

А В Т О Б И О Г Р А Ф И Я

Лични данни

Име и фамилия: **Евгени Диков Диков**

Дата на раждане: **в град Луковит**

Семейно положение: **женен, с две деца**

Образование: **Магистър, Висше- юридическо, Софийски университет „Климент Охридски“**

Професионален опит:

дати: от – до

20.07.1981 г. – 21.03.1983 г. - Районна прокуратура - град Бяла Слатина (районен прокурор);

21.03.1983 г. – 01.07.1986 г. - Районна прокуратура - град София (заместник-районен прокурор);

01.07.1986 г. – 01.01.1989 г. – Благоевска районна прокуратура - град София (районен прокурор);

01.01.1989 г. - 03.03.1989 г. – Първа Районна прокуратура - град София (заместник районен прокурор);

01.03.1989 г. – 07.02.1991 г. - Софийска градска прокуратура (прокурор);

07.02.1991 г. - 01.04.1992 г. - Софийска градска прокуратура (заместник градски прокурор);

01.10.1992 г. – 06.01.2003 г. (адвокат);

06.01.2003 г. – 29.05.2006 г. - Национална следствена служба (следовател);

29.05.2006 г. – 10.02.2012 г. - Върховна касационна прокуратура (прокурор);

10.02.2012 г. – 06.02.2013 г. – ръководител сектор - IX-ти отдел при ВКП;

06.02.2013 г. – 16.05.2013 г. - прокурор във ВКП;

16.05.2013 г. до 20.12.2013 г. – прокурор във ВКП, и.ф. на административен ръководител на СГП;

20.12.2013 г. – директор на Национална следствена служба.

**Допълнителни умения,
знания и постижения:**

дати: от – до

Обучения по финансово профилиране и анализ на престъпността,
Семинари по „Ефективно разследване на злоупотреби със средства от фондовете на ЕС“, „България и Европол – заедно за по-сигурна Европа“, „Трафик на хора“ и др.

10.07.2006 г. - 14.07.2006 г. - Действие на специален отряд за борба с организираната престъпност САЩ Неправителствени организации гр. Белград, Сърбия, участник;

10.10.2006 г. - 13.10.2006 г. - Законодателни рамки за операциите под прикритие По програма ФАР Министерство на вътрешните работи КК "Пампорово" и гр. Щутгард-ФРГ, участник;

24.10.2006 г. - 25.10.2006 г. - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора Посолство на САЩ Посолства гр.Пловдив, лектор;

26.10.2006 г. - 27.10.2006 г. - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора Посолство на САЩ Посолства гр.София, лектор;

15.11.2006 г. - Конференция за представяне на Индекса на реформата в прокуратурата Американска асоциация на юристите/Правна инициатива за Централна Европа и Евразия, финансирана от Министерство на правосъдието на САЩ и неправителствени организации гр.София,НДК, участник;

16.11.2006 г. - Посещение на делегация на Централната служба за борба с трафика на хора /OCRTEH/ в изпълнение на дейност 06/11 "Борба срещу сводничеството" във ВКП и ГДБОП, Министерство на вътрешните работи гр.София, ВКП, участник;

17.11.2006 г. - 18.11.2006 г. - Първа национална конференция на магистратите в България ААМР съвместно с ВСС, ПРБ, НСлС, ВКС, ВАС Неправителствени организации гр.София,НДК , лектор;

13.02.2007 г. -14.02.2007 г. - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора Посолството на САЩ Посолства гр.Варна, лектор;

15.02.2007 г. - 16.02.2007 г. - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора Посолство на САЩ Посолства гр.Велико Търново, лектор;

19.03.2007 г. - 22.03.2007 г. - Правосъдие и медии Германска фондация за международно правно сътрудничество Фондации Учебна база на ПРБ "Цигов чарк", гр.Батак, участник;

03.04.2007 г. - 04.04.2007 г. - Финансово профилиране при отнемане на материалните облаги от престъплението трафик на хора Посолство на САЩ Посолства гр. Бургас, лектор;

23.04.2007 г. - 27.04.2007 г. - Миграцията и противодействие на трафика на хора в контекста на членството на България в ЕС Международна организация по миграция /МОМ/ Неправителствени организации гр.Казанлък, участник;

04.07.2007 г. - 06.07.2007 г. - Организиране на регионална мрежа за сътрудничество и съвместно обучение на представители на правоохранителната система, международни организации и неправителствени организации за противодействие на трафика на хора AGIS Неправителствени организации гр.София, участник;

17.03.2008 г. - 18.03.2008 г. - Транснационален механизъм за насочване на жертви на трафика на хора в Югоизточна Европа Национална комисия за борба с трафика на хора, МС и др. Министерство на вътрешните работи гр.Бургас, лектор;

27.03.2008 г. - 28.03.2008 г. - Транснационален механизъм за насочване на жертви на трафика на хора в Югоизточна Европа Национална комисия за борба с трафика на хора, МС и др. Министерство на вътрешните работи гр. Варна, лектор;

03.04.2008 г. -04.04.2008 г. - Транснационален механизъм за насочване на жертви на трафика на хора в Югоизточна Европа Национална комисия за борба с трафика на хора, МВР и др. Министерски съвет гр. София, лектор;

24.04.2008 г. - 25.04.2008 г. - Транснационален механизъм за насочване на жертви на трафика на хора в Югоизточна Европа Национална комисия за борба с трафика на хора, МС и др. Министерство на вътрешните работи гр. Пазарджик, лектор;

02.10.2008 г. - 03.10.2008 г. - Нормативна база и проблеми, свързани с провеждане на миграционната политика на РБ, съгласно изискванията на защита на национална сигурност и директивите на ЕС ДАНС Министерство на вътрешните работи ДАНС, участник;

27.05.2009 г. - 29.05.2009 г. - Противодействие на измамите с ДДС в Европейския съюз Съвместно с МВР Европол гр.София , участник;

22.02.2010 г. - Работен семинар за оценка на взаимодействието и сътрудничеството между различни институции, имащи отношение към превенцията и противодействието на трафика на хора и за изготвяне на препоръки за тяхното подобряване. ГДБОП Министерство на вътрешните работи гр.София, участник;

15.12.2010 г. - 16.12.2010 г. - България и Европол - заедно за по-сигурна Европа ДМОПС, Европол и Европейския полицейски колеж /CEPOL/ Министерство на вътрешните работи гр.София, участник;

02.07.2012 г. - 03.07.2012 г. - Трафик на хора Министерство на правосъдието и вътрешните работи на Кралство Нидерландия и Центъра за съд.обучение Национален институт на правосъдието НИП, гр.София, лектор;

11.10.2012 г. - 12.10.2012 г. - Трафик на хора Министерство на правосъдието и вътрешните работи на Кралство Нидерландия и Центъра за съд.обучение Национален институт на правосъдието НИП, гр.София, лектор;

05.11.2012 г. - 06.11.2012 г. - Трафик на хора Национален институт на правосъдието гр.София, НИП, лектор;

05.11.2012 г. - 09.11.2012 г. - Експертна визита за проучване на опита и добрите практики в България и Холандия при събирането и анализа на данни, свързани с трафика на хора Национална комисия за борба с трафика на хора към Министерски съвет, Държавни агенции, ведомства, комисии, институти и др., гр.София - различни агенции и институции, участник;

19.11.2012 г. - 22.11.2012 г. - Изграждане на капацитет за борба с трафика на хора, с цел трудова експлоатация Международен център за развитие на миграционната политика /МЦРМП/ Неправителствени организации гр.Будапеща, Унгария, участник;

13.12.2012 г. - 15.12.2012 г. - Семинар на тема: „Работата на специализираните прокуратури и актуалните проблеми при противодействие на финансовите престъпления“ Фондация "РискМонитор" Фондации КК "Боровец", лектор;

М.април 2014 г.- Трафик на хора Национален институт на правосъдието гр.София, НИП, лектор-мл.прокурори;

25.04.2014 - кръгла маса „Правни процедури за защита жертви на трафик“, Асоциация Анимус Фондации, София хотел Бест Уестърн Сити, участник;

17.05.2014 г. - 15.05.2014 г. - Европейски стандарти в противодействието на изпирането на пари, Риск Монитор Фондации, хотел Лион, к.к. Боровец, лектор;

М.април 2015 г - Трафик на хора Национален институт на правосъдието гр.София, НИП, лектор-мл.прокурори

М. април 2015 г - Трафик на хора Национален институт на правосъдието гр.София, НИП, лектор-мл.съдии.

11.06.2015 г. - 13.06.2015 г. - Анализ на практиката по противодействие на престъпленията свързани с наркотици извършени от организирани престъпни групи, фондация „РискМонитор“ Фондации, Девин, лектор.

Награди:

Протокол на ВСС №12/20.04.2005 г. – служебна благодарност и грамота; предсрочно повишаване в ранг „Зав. Отдел в НСлС“.

Заповед № № 402/20.02.2009 г. на главния прокурор – персонална награда .

Заповед № 678/02.03.2012 г. на главния прокурор – парична награда.

Заповед № 4100/16.12.2013г. на главния прокурор - „Служебна благодарност“ и предметна награда.

Заповед № 4100/16.12.2016г. на главния прокурор – „Служебна благодарност“ и предметна награда;

Юрист на годината 2013 г. –награда на съдебните репортери от централните медии в анкета на „Правен свят“.

Наказания:

Няма

Чужди езици:

Руски език

Компютърни умения:

MS Office, Internet.

София, 20.02.2017 г.

Подпис:

МОТИВИ

От ЕВГЕНИ ДИКОВ ДИКОВ

Директор на Националната следствена служба
и заместник на главния прокурор по разследването

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

По-долу ще изложа накратко това, което ме мотивира да дам съгласието си да бъда предложен за кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите:

Започнах работа в съдебната система през м.юли 1981 година като районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла Слатина.

През годините преминах през всички нива на прокуратурата-като редови прокурор и административен ръководител – прокурор в Софийска районна прокуратура, ръководител на 04 РП-София, редови прокурор в Софийска градска прокуратура, зам. градски и и.ф. градски прокурор в СГП, редови прокурор и зав. сектор във Върховна касационна прокуратура.

Бил съм редови следовател в Националната следствена служба, а от 2013 г. съм директор на службата.

До настоящия момент имам повече от 25 години стаж в органите на съдебната власт.

Считам, че притежавам необходимия професионален и управленски опит, както на регионално, така и на национално ниво.

Като редови магистрат винаги съм се стремил да подпомагам ръководителя на екипа, с който съм работил и колегите си. Като административен ръководител, винаги съм разчитал на колегите ми от колектива, който съм ръководил, както и на съсловните организации. По моя преценка, притежавам опит за работа в екип.

Многократно съм включван в работни групи за изработване на законопроекти за изменение и допълнение на закони от областта на наказателното право и процес. Участвал съм в работни групи за изготвяне на Национална стратегия за борба с организираната престъпност (2006-2007 г) и на Национална стратегия за противодействие и предотвратяване на тероризма.

Като положителен преценявам и опита си за работа с медиите. През 2013 година бях избран за юрист на годината и получих наградата на съдебните репортери от централните медии, в организираната от сайта „Правен свят“ анкета.

От началото на 2014 година досега, съвместно с екипа на НСлС полагаме усилия за ремонт и рехабилитация на неизползваните помещения в района на НСлС и тяхното рационално използване. В резултат на това беше изцяло обновен и преоборудван Оперативния дежурен център. Беше изграден и фронт-офис за по-лесно обслужване на гражданите при издаване на исканите от тях удостоверителни документи. Предстои ремонт и реконструкция на останалите помещения в сградата на бившия стол и използването им за учебен център, криминалистически лаборатории, библиотека, архив и помещения за съхраняване на вещевени доказателства-т.е. имам и необходимият опит в стопанисване на недвижимите имоти, предоставени на органите на съдебната власт.

Считам, че притежавам необходимите умения, полезни за работата на Висшия съдебен съвет и неговите комисии.

В работата си през годините винаги съм се стремял да защитавам върховенството на закона и независимостта на съдебната власт.

20.02.2017 г.

С уважение:

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА РАБОТА КАТО ЧЛЕН НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

на ЕВГЕНИ ДИКОВ ДИКОВ

кандидат за избор от квотата на следователите

Предстои пореден пряк избор на следователите за единствения им представител т.е. за 4% от Пленума на ВСС и малко под 10% от Прокурорската колегия на ВСС. Вярвам че мога да се справя с тази отговорност да бъда глас, който се чува. Гилдията на следователите има опит да излъчва само един представител, без да не бъде игнорирана в колективния орган за управление. Да се справя със задачата, разчитам на повече от 35 години юридически стаж, вкл. като ръководител в Прокуратурата и Следствието, чиито работа и проблеми познавам добре. Струва ми се, че бих имал авторитет, като евентуален член на този колективен орган.

Като кандидат за единствения член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите, бих искал да отбележа приоритетите в работата ми, именно като представител на тази магистратска общност.

В същото време-като евентуален член на един колективен орган, следва да отбележа и приоритетите в работата на този колективен орган за всеобхватното осъществяване на функциите му, вменени от Конституцията и Закона за съдебната власт, които очертават правната рамка на цялостната дейност на Съвета.

I. ЗА СЪЩЕСТВУВАЩАТА НОРМАТИВНА УРЕДБА, РЕГЛАМЕНТИРАЩА ДЕЙНОСТТА И ПРАВОМОЩИЯТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:

Следва да се отбележат някои положителни промени с измененията в конституцията и ЗСВ – пряк ще е изборът и от квотата на прокурорите и съдиите (не само от квотата на следователите). Нови възможности за масов избор дава и възможността освен с хартиена бюлетина на събранието, да се гласува и електронно (дистанционно). Изборните членове от Народното събрание ще са избрани с квалифицирано мнозинство. Това са нови

предпоставки, нов шанс формирания по този начин 8-ми състав на ВСС да бъде по-успешен и по-авторитетен.

Същевременно пак предстоят избори и отново чуваме, че трябва още изменения на конституцията и пак касаещи съдебната власт и в частност - ВСС.

Личното ми мнение е, че към настоящия момент не се налага промяна на нормативната уредба, уреждаща дейността на ВСС. Припомням, че в приетата през 1991 г. Конституция на Р.България са извършени до 2015 г-шест промени, пет от които касаят съдебната власт и ВСС. В приетия през 2007 г. Закон за съдебната власт, са извършени общо 18 промени за по-малко от десет години. Сляпото и понякога прибързано съобразяване с препоръките на всякакви експерти, съветници и т.н. (поякога взаимно изключващи се през годините), не винаги води до подобряване работата на ВСС и на органите на съдебната власт. Съществуващата правна уредба дава необходимите условия чрез допълнителна мобилизация и подобряване организацията на работа, да се оптимизира дейността на този колективен орган. Бъдещият състав на ВСС ще работи при нови правила, с разширени правомощия, дадени му с измененията на ЗСВ от 2016 година. Всяка една бъдеща промяна ще следва да бъде предшествана от внимателен анализ на дейността на ВСС за един по-дълъг период от време, а не да бъде иницирана при първите констатирани и коментирани неизвестно от кого неблагоприятия в работата.

II. ЗА МЯСТОТО НА ПРОКУРАТУРАТА И ОРГАНИТЕ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО В СИСТЕМАТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Още от началото на демократичните промени в страната, периодично се иницират и провеждат дискусии за мястото на прокуратурата и следствените органи (заедно или поотделно). Въпреки изричните разпоредби на Конституцията на Р.България (чл.117, чл.126-128) и т.2 от Решение № 3 по к.д. № 22/2002 г на Конституционния съд за мястото на прокуратурата и следствените органи в системата на съдебната власт, все още се изразяват становища, че органите на прокуратурата или поне следствените органи следва да са в изпълнителната власт и че това може да се реши от обикновено Народно събрание с промяна на Конституцията и съответните закони. Както находчиво някои отбелязват – продължаващата

десетилетия реформа на съдебната система започва с опита следствените органи да бъдат прехвърлени към изпълнителната власт и завършва с предсрочното прекратяване на мандата на членовете на действащия ВСС.

Подобни идеи се прокрадваха и в неприетия вариант на Актуализираната стратегия за съдебна реформа, а именно: Без изрично да се лансира идеята за изваждане на прокуратурата от съдебната власт в стратегическа цел 3 „Ефективно администриране на съдебната власт”, специфична цел 6 „Развитие на отделните институции на съдебната власт” се предвиждаха Планове за институционално укрепване на ВАС, ВКС, ВСС и ИВСС, а не и на Прокуратурата на Р. България. В т.4.2.4 се предвиждаше „Трайно решение за статуса на следствието...”, като сроковете за „намиране“ на такова решение предшестваха приемането на Кодекс за административните нарушения и наказания, актуализиране на НК (или приемане на нов) - т.е. преди разделяне на провиненията на „простъпки“ и „престъпления“ и преди анализ на натовареността на прокурорските и следствените органи, в случай, че изобщо такива законови промени бъдат приети.

Факт е, че в последното десетилетие се наблюдава тенденция за ограничаване на правомощията на следователите (от приемането на промените в Конституцията на Р. България (чл.128) от 2006 г. и НПК от 2006 г.). Факт е, че почти всяка свободна щатна бройка за следовател се трансформира в друга магистратска длъжност.

Едва в последните няколко години се направиха някои стъпки (но не и пълен обрат) за повишаване капацитета на прокуратурата за самостоятелно провеждане на разследването – възстанови се института на младшите следователи, промени се компетентността на разследване за някои видове престъпления, оборудваха се (и продължават да се оборудват) мобилни центрове за разследване с необходимата техника и експерти, позволяващи затваряне на цикъла – обезпечаване на местопрестъплението (от служители по Бюрото по защита към главния прокурор) – извършване на качествени неотложни действия по разследването – от следователи и експерти към НСлС/следствените отдели – провеждане на самостоятелно разследване от следователи.

Считам еднозначно, че мястото и на прокурорските, и на следствените органи е в съдебната власт. Изводът, че ВСС е защитник и гарант на независимостта на съдебната власт, би представлявал куха фраза, ако една съществена част от наказателното правораздаване (досъдебната фаза на

наказателния процес) се осъществява изцяло от органи извън съдебната система.

В подкрепа на горния извод е съществуващата традиция в българската правна система, изграждана в продължение на повече от век, както и горчивия опит на някои страни от региона.

III. ЗА МОДЕРНА И ЕФЕКТИВНА НАКАЗАТЕЛНА ПОЛИТИКА

Напълно подкрепям приетата през 2015 г. от Народното събрание Актуализирана стратегия за съдебна реформа и приетата Пътна карта за изпълнението на стратегията в тази и част – специфична цел 4 „Модерна и ефективна наказателна политика“. Основното, което следва да се промени е констатирания и от ЕСПЧ „системен проблем с досъдебното производство“. Следователно прокуратурата, разследващите и взаимодействието им със специалните и силови органи – на основата на закона – това трябва най-сетне да стане стратегическо направление. Иначе пак само ще се увеличават предвидените в закона наказания, а от това кои са наказани и са в затворите, ще личи дали има „справедливост за всички“.

Според мен изграждането на актуална нормативна база в областта на наказателното право и процес поставя началото на реформата в тази област. Какво е необходимо:

- Приемане на Кодекс на административните нарушения и наказания и разделяне на „престъпленията“ от „простъпките“. Това е нещо познато в българската правна система – още в първия Наказателен закон – ДВ, бр.40/21.02.1896 г. такова разделение е направено.
- Приемане на изцяло нов Наказателен кодекс, съобразен с актуалната политическа и икономическа обстановка в страната (а не само смяна на номерацията на текстовете) – премахване на архаичните текстове, обслужващи отминали обществени отношения и криминализиране на новите деяния с висока степен на обществена опасност. В същото време следва да се избегне казуистичния подход, който се наблюдава в последните години (за всяко извършено противоправно деяние-нов текст в НК) и се запази високата степен на кодификация на деянията, характерни за българската правна система. Да се определи размер на наказанията в по-тесни граници, а не както сега (от 1 до 10 години; от 3 до 12, от 5 до 15 години лишаване от свобода), с което ще се намали и риска от корупционни практики в съдебната система.

- Значителни промени или приемане на изцяло нов Наказателно-процесуален кодекс, с премахване на излишния формализъм, с навлизане на съвременните научно-технически постижения и тяхното регламентиране в наказателния процес - например – разширяване на приложното поле на видеоконференцията, видеозаснемането, компютърното моделиране и др. Малко от действащите магистрати знаят, че България е една от малкото страни в Европа и света, в които могат да се извършват т.нар. ситуативни експертизи (възстановяване чрез компютърно моделиране на фактическата обстановка по пораженията върху човешкото тяло и околната среда), лазерно заснемане на местопроизшествие с последващ компютърен модел, при което всеки пропуск при огледа, може да бъде констатиран и отстранен.

Посочвам тези законодателни промени като приоритет в работата на ВСС, с ясното съзнание, че Съвета няма дори и законодателна инициатива. Но опита от последните години – изготвянето на проекта за НПК от 2006 г, изготвения и отхвърлен проект за нов НК, безкрайно отлагания за обсъждане готов проект на КАНН сочи, че без активно участие на действащи магистрати в подготовката на законопроектите (изготвяни обикновено от научни работници - теоретици без никакъв практически опит и адвокати) се постига единствено ниска ефективност и чести промени (в някои случаи-само след броени месеци от приемането на закона). Комисията по правни и институционални въпроси към ВСС следва да има водеща роля при обобщаване мненията на действащите магистрати още в процеса на изготвяне на законопроекта и да отстоява тези мнения в правната комисия на Народното събрание, не единствено да дава становища по вече изготвените проекти и то-поискани непосредствено преди внасяне на законопроекта в пленарна зала. Огромни са и възможностите на ЕИСПП за изучаване на слабите места в материалния и процесуалния закон – стига да има очи, които да анализират. Електронната система за избор, също може да се използва и за бързи представителни допитвания до съдии, прокурори и следователи.

IV. ЗА НЕРАВНОМЕРНАТА НАТОВАРЕНОСТ И НЕОБХОДИМОСТ ОТ НОВА СЪДЕБНА КАРТА

Този проблем отдавна е поставян на вниманието на предишни състави на ВСС, но вероятно поради своята непопулярност и отпор на населението от малките населени места, не е решен досега. Към настоящия момент в страната има 172 съдилища (с обща и териториална компетентност) и 144 прокуратури. За сравнение - в Холандия, която е два пъти по-голяма по население има 14. В основни линии, определянето на съдебните райони е извършено през 30-те години на миналия век, когато основният принцип е бил - да се стигне с кон до първоинстанционния съд за 1 ден. За 80 години обаче нямам данни да е закрит поне един районен съд, а техният брой е увеличаван (последно през 2007 г. със създаването на РС-Гълъбово). Не се отчитат настъпилите през този период демографски и други проблеми, навлизането на съвременни технически средства за комуникация и транспорт. Към настоящия момент има районни съдилища, които включват в съдебния си район повече от 50 населени места, от които обаче голяма част са с двуцифрен брой население и то на преклонна възраст.

Считам за приоритет в работата на ВСС още в следващия му състав уедряване на съдебните райони и намаляване на броя на органите на съдебната власт с териториална компетентност. Това ще доведе до изравняване до известна степен на натовареността, до специализация в работата на магистратите и в крайна сметка – до повишаване на качеството и бързината в правораздаването.

Решението на Конституционния съд от 2017 г. по искането на главния прокурор е първата стъпка в тази насока, която следва да бъде последвана.

Естествено – това следва да се извърши след внимателен анализ и зачитане на основното право на населението от малките населени места на достъп до правосъдие. Този анализ обаче трябва да е задълбочен – още първият състав на Инспектората на ВСС констатира, че в редица „малки“ прокуратури изкуствено се завишава натовареността, като неоснователно се образуват преписки, по които веднага се постановява отказ да се образува досъдебно производство или се образуват досъдебни производства, които впоследствие се прекратяват поради липса на престъпление - нещо, което е било видно, още преди образуването на делото.

Следва де се прецизират критериите, по които се отчита натовареността на магистратите. При участието ми през последните две години в годишните анализи на окръжните прокуратури, почти навсякъде се отчитат драстични разминавания в натовареността, определена по критериите на

ВСС и критериите на прокуратурата. Напълно съм съгласен с вижданията на някои колеги, че неравнопоставеност при натоварването на магистратите се получава и при неотчитане на тежестта и сложността на отделното производство, медииния интерес и непрекъснатия обществен натиск, при които магистратите понякога са принудени да работят – например по дела за крупни аварии с много жертви, за престъпления, извършени от обществено известни личности и др.

Не считам обаче, че единствено механичното увеличаване на щата на органите на съдебната власт довежда до намаляване на натовареността. Следва да се търсят резерви във вътрешната организация на работата, специализацията и разбира се – в намаляване на формализма. След толкова години работа в прокуратурата и следствените органи все още ми е непонятно защо прокурорът трябва да мотивира всеки свой отказ да образува наказателно производство при очевидна липса на престъпление, а не само в случай на обжалване на отказа. (В Гърция например прокурорът поставя щемпел върху преписката „отказвам да образувам“ и се подписва.) Защо е необходимо при всички случаи на естествена смърт извън болнично заведение да се образува наказателно производство „за установяване причината за смъртта“ с разпити на свидетели, назначаване на експертизи и в крайна сметка-изготвяне на мотивирано постановление за прекратяване и т.н. Естествено – това е въпрос и на законодателни промени, на промени в подзаконовата нормативна уредба на органи извън съдебната власт (например-на Министерство на здравеопазването), но в тези случаи считам, че Комисията по правни и институционални въпроси към ВСС следва да проявява инициативност.

V. ЗА ИЗПОЛЗВАНЕТО НА МОДЕРНИ ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

Въвеждането на тези технологии в сферата на правораздаването е един от основните приоритети на ВСС, които следва да е последователен в тази си политика.

От седемнадесет години в България се изгражда Единна информационна система за противодействие на престъпността – ЕИСПП. Забавянето на окончателното пускане в експлоатация на системата се дължи на множество обективни, организационни и технически причини, най-важните от които са: липса на финансиране през годините,

прехвърляне администрирането на системата от Министерство на правосъдието към Прокуратурата на Р.България и несъвместимост на отделните информационни системи на различните ведомства с ядрото на ЕИСПП, което е наложило отделяне на финансов и времеви ресурс за изработване на нови софтуерни продукти.

По мнение на експерти, това е третата в Европа подобна система (след тези на Естония и ФРГ), като по качества отстъпва засега само на естонската.

През годините поетапно към ядрото на ЕИСПП са включени Централната информационна система на следствените служби (ЦИССС), информационната система на прокуратурата (УИС-ПРБ), информационните системи на всички съдилища в България, информационната система на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието (ГДИН), НСИ, КОНПИ, ДКСИ, служба ГРАО, МО-Военна полиция и др.

Към настоящия момент единствено към ядрото на ЕИСПП не е включена АИС „Разследване“ на МВР (АИС-Р-МВР). С нейното включване ще бъде затворен цялостния информационен цикъл-от образуването на досъдебното производство до изтърпяване на наказанието.

От началото на 2016 година бяха проведени няколко срещи с ръководството на МВР, като в крайна сметка се постигна договореност и до края на м. март 2017 г. следва да приключи последния тестови период и да започне поетапното включване на отделните поделения на МВР към ЕИСПП.

ПРБ спечели проект по Оперативна програма „Добро управление“ на ЕС и в началото на 2017 г. бе подписан договор за доусъвършенстване на системата, като основната цел е електронен обмен на документи, а не просто на информация.

Бъдещият състав на ВСС трябва на практика да пусне в пълна експлоатация електронното правосъдие. Има портал. Има проект, който ще бъде наследен – за нова електронна деловодна система трябва да се „конвертират“ данните от няколко електронни деловодни системи и регистрите на съдебните решения, за да заработи портала и да могат да се ползват всички негови функции. Предстоят няколко проекта по „Добро управление“ които ще се финализират в периода 2017 – 2018 г. При всички случаи до 2020 година нещата трябва да са направени, защото финансирането след това е доста проблематично.

В техническото обслужване на органите на съдебната власт следствените органи и прокуратурата са добре – отделния бюджет се използва, но при съдилищата има дефицит. За да бъде той ограничен, настоящият състав на ВСС втора година прави обществени поръчки за централизирана доставка на компютърна техника. Така с по-малко пари се купува повече техника. Тази практика трябва да продължи. В ход е „преобурудване”, но и тук, както и по отношение на УПРАВЛЕНИЕТО НА СОБСТВЕНОСТТА стои проблема с укрепване на административния капацитет за обществени поръчки. Там законодателството е толкова динамично, че поддържането на звено от компетентни хора е голямо предизвикателство за всяка администрация.

VI. ЗА ПРОБЛЕМА СЪС СЪДЕБНИТЕ ЕКСПЕРТИЗИ

От години този проблем се сочи като една от причините за забавено правораздаване. Многократно е отразяван в годишните доклади за напредъка на България в областта „Правосъдие и вътрешен ред“. Към настоящия момент в цели съдебни окръзи няма нито един експерт – съдебен медик, автоинженер и др. Нараства лавинообразно броя на неприключените досъдебни производства поради забавени съдебно-медицински експертизи. Така например – в края на 2016 г. имаше неизготвени в срок 233 СМЕ по дела на прокуратурите от съдебен окръг Монтана, както и 55 СМЕ по дела на прокуратурите от съдебен окръг Видин. Особено фрапиращи са 21 случая, които са по ДП за умишлени убийства със задържан извършител, както и по чл.343 ал.1б.В НК срещу известен извършител. При средно новообразувани ДП за телесни повреди на година между 1800-2200 ДП, общия брой на разследваните и неприключени с натрупване, за по-малко от пет години е увеличен двойно –от 5380 през 2010 г. до 11153 към 01.09.2015 г. В същото време относителния дял на приключените варира между 4.41 % до 7.51 %. Основна причина за това са неизготвените съдебно-медицински експертизи. Съществува реален риск от прекратяване на производства по давност срещу известен извършител.

С извършените структурни промени в МВР и закриването на Института за компютърни технологии (ИКТ) към МВР времето за изготвяне на такива експертизи се увеличи над 6 месеца.

От години разбирането на редица ръководители на НИКК-МВР е, че там работят супер експерти, на които могат да се възлагат всички сложни криминалистически експертизи. За съжаление ниското заплащане, съкращаване на щатове и ред други причини доведоха до отлив на подготвени специалисти (биолози, химици, ДНК-специалисти)-пенсионирани, преминали на работа в частни лаборатории и т.н. Освен това и най-добрите експерти не биха могли да се справят при некачествена работа на мястопроизшествие.

Съществува проблем и при осигуряването на експерти в различните области на криминалистиката - за дактилоскопни, трасологически, почеркови и др. експертизи. От 1990 година (когато завършва последния випуск българи, обучавани в Института за експерт-криминалисти във Волгоград-Руска федерация) в България няма учебно заведение, което да подготвя експерт-криминалисти. Разчита се на обучението в юридическите факултети (един семестър обща криминалистика) и на тримесечни курсове, провеждани в Академията на МВР.

С промените в ЗСВ от 2016 г., законово бе закрепено съществуването на отдел „Криминалистически“ в НСлС.

Виждането ми за решаването на този изключително сложен проблем е следното:

- Законова промяна в НПК (чл.144) и даване възможност за назначаване на щатни експерти в органите на съдебната власт. (Такъв щат имаше в по-големите съдилища до 1991-1992 г.)
- Надграждане на отдел „Криминалистически“ в НСлС и превръщането му в „Национален център за съдебни експертизи“ като аналог на НИКК-МВР. В този случай обаче следва да се обмисли дали организационно Центъра следва да остане в системата на ПРБ или да бъде ситуиран към ВСС.
- Разкриване на специалност или магистърска програма към Академията на МВР или други университети в страната, с възможност за практическо обучение в Националния център за съдебни експертизи или в НИКК-МВР.
- Осигуряване на необходимото оборудване, вкл. по международни проекти.
- Осигуряване на възвращаемост на средствата, направени за съдебни експертизи.

Това може да бъде осъществено единствено с активното участие на ВСС като координатор.

VII. ЗА БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И ЕФЕКТИВНОТО УПРАВЛЕНИЕ НА СГРАДНИЯ ФОНД

Съществено условие за независимостта на съдебната власт е осигуряването на адекватен бюджет, контрол върху изпълнението му и правилното разпределяне на средствата между отделните звена на съдебната власт, както и събираемостта на присъдените суми в полза на бюджета на съдебната власт. Обвързването на трудовото възнаграждение на магистратите и служителите със средната работна заплата в бюджетната сфера е постижение, което следва да се отстоява и да се актуализира.

Голямо предизвикателство към бъдещия състав на ВСС ще бъде постигането на сериозен капацитет и в бюджетната област, и в стопанисването на имотите на съдебната власт. Втората дейност, възложена с измененията в конституцията и ЗСВ, по същество е за управление на сериозен дефицит от средства за поддържане, ремонт и строителство на сгради и съоръжения. Нужен е инвеститорски контрол, взаимодействие с други структури на държавата. В момента има две дирекции – бюджет и финанси и управление на собствеността и съответни комисии, което предполага и координация и съвместно решаване на редица проблеми. Участието в съответните комисии на пленума изисква от избраните членове развиване на сериозни управленски умения в тази област. Залогът е голям, защото в абсолютно всички органи на съдебната власт успешното решаване на материалните и финансови проблеми са важна предпоставка за нормалното им функциониране.

Вижданията ми за решаване на някои от тези проблеми са:

- В най-кратки срокове да приключи инвентаризацията на сградния фонд
- Да се търсят възможности и комуникации с други институции за замяна на сградите, предоставени на органите на съдебната власт при отпаднала необходимост с други. След създаване на Националната следствена служба и окръжните следствени служби, между МВР и НСлС са подписани множество приемо-предавателни протоколи, с които на НСлС и ОСлС са предоставени отделни сгради и помещения. Със закриването на по-голямата част от изнесените

работни места в населените места, извън областните центрове, тези сгради и помещения са с отпаднала необходимост. С подобен статут ще се окажат и други сгради, предвид изготвянето на новата „съдебна карта“.

- Да се търси рационалното използване на предоставените на органите на съдебната власт сгради –т.е. тяхното „съживяване“ с цел задоволяване на най-належащите нужди.
- Да се изготви дългосрочна програма за поетапно обновяване на сградния фонд и подобряване условията на работа на магистрати и служители.

VIII. ЗА РАВНОПОСТАВЕНОСТТА И ДЪЛЖИМОТО УВАЖЕНИЕ МЕЖДУ ОТДЕЛНИТЕ МАГИСТРАТСКИ ОБЩНОСТИ:

Закона за съдебната власт не прави разлика между отделните магистрати – по отношение на назначаване в органите на съдебната власт, кариерно израстване, поощряване и наказания, рангове. На практика обаче съществува едно пренебрежително отношение към следователите, като към „втора ръка“ магистрати.

Факт е, че с промените в наказателния процес (приемането на НПК през 2006 г) редица правомощия на следователите бяха отнети. Сега те не могат да образуват досъдебно производство, не могат да повдигат обвинение, без предварително да е одобрено от прокурор, изразяват единствено мнение след приключване на разследването – в доклада по чл. 235 НПК-т.е. играят второстепенна роля при определяне параметрите на разследването, правна квалификация и др.

Факт е обаче, че след премахване на института на младши следователите, в продължение на десет години, единственото „попълнение“ на щата на следствените органи беше предимно от прокурори и съдии от по-ниско ниво, с изискуемия се от закона юридически стаж и доказани знания и професионални качества.

Никой не оспорва ръководната роля на прокурора, на „господаря“ на досъдебното производство. Но считам за недопустими изрази като „Ти мен няма да ме учиш на НПК“, „Предпочитам да работя с разследващи полицаи, защото те не мислят, а изпълняват“ и др. във взаимоотношенията прокурор-следовател. За мен в тези случаи са налице нарушения на

Етичния кодекс на българските магистрати и за по-фрапиращите случаи следва да се носи и дисциплинарна отговорност.

Практиката сочи, че най-успешните разследвания по обществено значими дела са извършвани именно от екип от прокурор и следователи, в който всеки знае своите права и задължения, а отношенията в екипа са базирани на взаимно уважение и толерантност.

IX. ЗА КОМУНИКАЦИЯТА НА ВСС

Настоящият състав на ВСС прие Комуникационна стратегия. Не малък финансов и кадрови ресурс е отделен за подобряване обществената оценка на дейността на Съдебната власт. Същевременно одобрението и е ниско. Преди да се прави преоценка и да се планират и реализират нови мерки, следва да се изчака ефекта на вече предприетите. След формирането на бъдещия състав и началото на неговата дейност, може да се оцени по-конкретно, кое от предприетото работи и кое не със съответно проучване.

Следва да се продължи положителната практика с формирането и работата на Гражданския съвет с членуващите там професионални организации. Изглежда е преодоляна първоначалната нагласа на някои участници да заемат позиции все едно, че считат ВСС за подчинен, помощен орган към Гражданския му съвет.

Интересна тема е и оценката на резултата от приложението на нормата на чл.33 ал.6 ЗСВ. Преките излъчвания на заседанията на пленума и колегиите на ВСС осигуряват максимална прозрачност. Неуспех на това законодателно решение би бил резултата с бюджетни пари за излъчване, да се добива само обществено неодобрение, заради некрасиво политиканстване. Не е от полза за никого ВСС да се свързва с „непрекъснати скандали”.

Това са моите виждания за основните приоритети и проблеми в работата на ВСС.

28.02.2017 г.

Подпис:



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВЕН ПРОКУРОР

Изх. № 252 / 24.02.2018г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата служебна бележка се издава на **ЕВГЕНИ ДИКОВ ДИКОВ** - директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, назначен с акт за заемане на длъжност № ЛС-1871/ 12.06.2006 г., в уверение на това, че към 01.03.2017 г. има юридически стаж 35 години, 01 месеца и 25 дни /не е включен е стажа като стажант съдия/.

Настоящата да послужи Висш съдебен съвет.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ИВАН МАРИНОВ



КАДРОВА СПРАВКА

към 01.03.2017 г.

1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/	ЕВГЕНИ ДИКОВ ДИКОВ
Адрес - постоянен и настоящ	гр. София,
ЕГН	
Телефон, e-mail	
2. Образование, висше учебно заведение, квалификационна степен:	Висше – юридическо, Софийски университет „Климент Охридски“
/№ на диплом за завършено висше юридическо образование/	№ /26.08.1980 г.
/№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/	№ /12.02.1981 г.
3. Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем	Национална следствена служба
Длъжност /вкл. адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ/	Директор на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването
4. Юридически стаж в / и извън органите на съдебната власт:	35 години, 01 месеца, 25 дни <i>/Не е включен е стажа като стажант съдия/</i>
<u>А. В органите на съдебната власт:</u> Орган на съдебната власт - длъжност	06.01.1980 г. – 06.01.1981 г. – стажант съдия в СГС; 20.07.1981 г. – 18.03.1983 г. – районен прокурор в РП – Бяла Слатина; 21.03.1983 г. – 01.07.1986 г. – заместник районен прокурор в РП – София; 01.07.1986 г. – 01.01.1989 г. – районен прокурор в 5-та Благоевска РП-София; 01.01.1989 г. – 28.02.1989 г. – зам. районен прокурор в 1-ва РП – София; 01.03.1989 г. – 07.02.1991 г. – прокурор в СГП; 07.02.1991 г. – 01.04.1992 г. – зам. градски прокурор в СГП; 06.01.2003 г. – 29.05.2006 г. – следовател в НСлС; 29.05.2006 г. – 10.02.2012 г. – прокурор във ВКП; 10.02.2012 г. – 06.02.2013 г. – р-л сектор – IX-ти отдел, ВКП; 06.02.2013 г. – 16.05.2013 г. - прокурор ВКП; 16.05.2013 г. – 02.12.2013 г. – прокурор ВКП, командирован - ИФ административен ръководител, градски прокурор в СГП; 02.12.2013 г. – 20.12.2013 г. – прокурор, завеждащ отдел във ВКП, и.ф. на административен ръководител СГП, градски прокурор; 20.12.2013 г. – директор на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването
<u>Б. Извън органите на съдебната власт</u> Институция - длъжност	01.10.1992 г. – 06.01.2003 г. – адвокат
5. Статут на несменяемост /Решение на ВСС, протокол, дата/.	По право
6. Повишаване на място в ранг – последен придобит ранг, Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/	Протокол на ВСС №18/08.06.2005 г. – предсрочно повишаване в ранг „Ръководител на отдел в НСлС“

7.Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и оценка от атестацията/.	Оценка „Много добра“ – Решение на ВСС по протокол №45/25.10.2012 г.
8. Допълнителни квалификации и специализации.	<p>10-14.07.2006 - Действие на специален отряд за борба с организираната престъпност; САЩ, Неправителствени организации, гр. Белград, Сърбия; Участник;</p> <p>10-13.10.2006 - Законодателни рамки за операциите под прикритие; По програма ФАР, Министерство на вътрешните работи, КК "Пампорово"; Участник;</p> <p>24-25.10.2006 - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора; Посолство на САЩ, гр.Пловдив; Лектор;</p> <p>26-27.10.2006 - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора, Посолство на САЩ, гр.София; Лектор;</p> <p>15.11.2006 - Конференция за представяне на Индекса на реформата в прокуратурата Американска асоциация на юристите/Правна инициатива за Централна Европа и Евразия, финансирана от Министерство на правосъдието на САЩ Неправителствени организации гр.София,НДК; Участник;</p> <p>16.11.2006 - Посещение на делегация на Централната служба за борба с трафика на хора /ОСРТЕН/ в изпълнение на дейност 06/11 "Борба срещу сводничеството",ВКП, ГДБОП, Министерство на вътрешните работи, гр.София, ВКП; Участник;</p> <p>17-18.11.2006 - Първа национална конференция на магистратите в България, ААМР съвместно с ВСС, ПРБ, НСЛС, ВКС, ВАС, Неправителствени организации, гр.София,НДК; Участник;</p> <p>13-14.02.2007 - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора, Посолството на САЩ, гр.Варна; Лектор;</p> <p>15-16.02.2007 - Финансово профилиране при разследване на пране на пари, придобити от трафик на хора, Посолство на САЩ, гр.Велико Търново; Лектор;</p> <p>19-22.03.2007 - Правосъдие и медии, Германска фондация за международно правно сътрудничество, Учебна база на ПРБ "Цигов чарк", гр.Батак; Участник;</p> <p>03-04.04.2007 - Финансово профилиране при отнемане на материалните облаги от престъплението трафик на хора Посолство на САЩ, гр.Бургас; Лектор;</p> <p>23-27.04.2007 - Миграцията и противодействие на трафика на хора в контекста на членството на България в ЕС, Международна организация по миграция /МОМ/, гр.Казанлък;Участник;</p> <p>04-06.07.2007 - Организиране на регионална мрежа за сътрудничество и съвместно обучение на представители на правоохранителната система, международни организации и неправителствени организации за противодействие на трафика на хора AGIS,гр.София; Участник;</p> <p>17-18.03.2008 - Транснационален механизъм за насочване на жертви на трафика на хора в Югоизточна Европа, Национална комисия за борба с трафика на хора,МС и др. ; Министерство на вътрешните работи, гр.Бургас ;Лектор;</p> <p>27-28.03.2008-Транснационален механизъм за насочване на жертви на трафика на хора в Югоизточна Европа. Национална комисия за борба с трафика на хора,МС и др.Министерство на вътрешните работи, гр.Варна; Лектор;</p> <p>03-04.04.2008 - Транснационален механизъм за насочване на</p>

<p>9. Поощрения/награди – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС</p>	<p>Протокол на ВСС №12/20.04.2005 г. – служебна благодарност и грамота; Заповед № 402/20.02.2009 г. на главния прокурор – персонална награда – 2000 лв.; Заповед № 678/02.03.2012 г. на главния прокурор – парична награда в размер на едно индивидуално основно месечно възнаграждение; Заповед № 4100/16.12.2013 г. на главния прокурор – „Служебна благодарност“ и предметна награда мобилен телефонен апарат; Заповед № РД-08-137/16.02.2015 г. на главния прокурор – Кортик на ПРБ - „За заслуга“; Заповед № РД-08-647/04.10.2016 г. на главния прокурор – служебна благодарност и грамота и предметна награда “Награден нож” .</p>
<p>10. Наказания – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС</p>	

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

ИВАН МАРИНОВ



ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл.18 ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният ЕВГЕНИ ДИКОВ ДИКОВ

На длъжност: директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ :

- не съм народен представител, кмет или общински съветник;
- не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
- не упражнявам търговска дейност; не съм съдружник или управител; не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
- не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
- не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
- не членувам в политически партии или коалиции, или в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
- не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
- не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
- не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;

- Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
- Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313 ал.1 НК за деклариране на неверни обстоятелства.

София, 20.02.2017 г.

Декларатор:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Долуподписаният ЕВГЕНИ ДИКОВ ДИКОВ,

В качеството ми на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към 20.02.2017 година - датата на издигане на кандидатурата ми за член на Висшия съдебен съвет:

Имам участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското дружество и дяловото или акционерното участие на лицето):

НЯМАМ УЧАСТИЕ В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА

развивам дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и предметът на дейност):

НЕ РАЗВИВАМ ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ

съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

НЕ СЪМ УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ НА ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА ИЛИ КООПЕРАЦИИ

2. Дванадесет месеца преди датата на издигане на кандидатурата ми за член на Висшия съдебен съвет съм:

имал участие в следните търговски дружества
(посочва се името на търговското дружество):

НЕ СЪМ ИМАЛ УЧАСТИЕ В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА

развивал дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и предметът на дейност):

НЕ СЪМ РАЗВИВАЛ ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ

бил управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

НЕ СЪМ БИЛ УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ НА ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА ИЛИ КООПЕРАЦИИ

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000 лв. (посочва се размерът и видът на поетото задължение и кредитора):

Ипотечен кредит в размер на 205 379.56 лв (остатък към 20.02.2017 г.) към „Юробанк-България“ АД, за срок от 18 години.

4. Имам сключени договори със следните лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба решения:

НЯМАМ СКЛЮЧЕНИ ДОГОВОРИ

5. (Изм. – ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 1.07.2012 г.) Имам частен интерес към дейността на следните свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:

НЯМАМ ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Дата: 20.02.2017 г.

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Вх. №

Дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

**ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО**

На ЕВГЕНИ ДИКОВ ДИКОВ

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: **Директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването**

кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 20.02.2017 г. – датата на издигане на кандидатурата ми за член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и ненавършилите пълнолетие деца:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

№ по ред	Вид на имота	Местонахождение на имота, площ – кв.м.	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота/лв./	Правно основание и дата на придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
1	Апартамент	София Площ 121.30 кв.м.	Евгени Диков и Л Д -100%	-	Замяна със строител – обезщетение 20.10.1993 г.	-
2	Апартамент	София Площ 67.90 кв.м.	Евгени Диков и Л Д - 100%	-	Замяна със строител – обезщетение 20.10.1993 г.	-
3	Паркомясто	София Площ 10.86 кв.м.	Евгени Диков и Л Д - 100%	-	Замяна със строител – обезщетение 20.10.1993 г.	-
4	Паркомясто	София, Площ 10.86 кв.м.	Евгени Диков и Л Д - 100%	-	Замяна със строител – обезщетение 20.10.1993 г.	-
5	УПИ – земя под горните обекти	София Обща площ 1401 кв.м.	общо 4.91% ид. част за Евгени Диков и Л: Д	-	Замяна със строител – обезщетение 20.10.1993 г.	-
6	Апартамент с 1/6 идеална част от УПИ	Димитровград, област Хасково, с площ – около 95 кв.м. Площ на УПИ-1/6 от 1248.88 кв.м.	Л Д - 100% 1/6 идеална част от УПИ, върху което е построена сградата Евгени Диков и Л	Апартамент – придобит безвъзмездно Идеална част от УПИ – 8 007.57 лв	Дарение 15.12.1993 г. Договор за покупко-продажба от 28.04.2006 г.	- Лични средства - спестявания

			Д – 100%			
7	Магазин заедно с част от УПИ	София Площ 19 кв.м. Идеална част от дворно място с обща площ от 610 кв.м.	Л Д – 100% 2500/107335 ид.ч. от УПИ, върху който е построена сградата	-	Дарение 09.09.1996 г.	-
8	Апартамент с част от УПИ	София Площ 65 кв.м. Идеални части от УПИ	Евгени Диков и Л Д – 100% Идеални части от УПИ	33 118,40 лв. (деноминирани)	Покупко-продажба 06.10.1998 г.	Лични средства – спестявания
9	УПИ с паянтова постройка	с. Пожарево, област София УПИ с площ 1374 кв.м.; постройка – 16 кв.м.	Евгени Диков и Л Д – 100%	11 000 лв.	Покупко-продажба 03.07.2002 г.	Лични средства – спестявания
10	УПИ	с. Пожарево, област София Площ 705 кв.м.	Евгени Диков и Л Д – 100%	4 000 лв.	Покупко-продажба 02.06.2004 г.	Лични средства – спестявания
11	УПИ с постройки	с. Балша, област София УПИ с площ от 885 кв.м.; жилищна сграда ЗП 39 кв.м., РЗП – 78 кв.м.; лятна кухня – 7 кв.м.; барака – 5 кв.м.	Л Д – 100%	-	Дарение на ½ – 08.02.2006 г. и делба от 2010 г.	-
12	УПИ	в.з. Момчил, град Балчик Площ 550 кв.м.	Евгени Диков и Л Д – 100%	4650 лв.	Покупко-продажба – 09.06.2004 г.	Лични средства – спестявания
13	ПИ	София, жк Дружба Обща площ 1005 кв.м.	¼ ид.ч. от ПИ – Евгени Диков и Л Д	3935 лв.	Покупко-продажба 28.12.2004 г.	Лични средства – спестявания
14	Апартамент с част от УПИ	София Площ 78.28 кв.м. 10.30% ид.ч. от УПИ	Евгени Диков и Л Д – 100%	-	Договор за издръжка и гледане 13.12.2011 г.	-

15	ПИ	София Обща площ 3040 кв.м.	1/3 идеална част – Л Д	-	Дарение 27.11.2008 г.	-
16	Право на ползване върху апартамент с част от УПИ и паркомясто	София Площ ап. 110.55 кв.м. ПМ – 19.65 кв.м.	Евгени Диков и Л Д – 100% 1.56% ид.ч. от УПИ	-	Запазено право на ползване след дарение на имота на низходящ	-
17	Апартамент	София Площ 75.31 кв.м.	Евгени Диков и Л Д – 100%	-	Договор за издръжка и гледане 27.12.2006 г.	-
18	Дворно място със сгради	С. Торос, област Ловеч УПИ – 1100 кв.м.	Евгени Диков	-	Наследства	-
19	Земеделски земи	С. Торос, област Ловеч Обща площ 85.44 дка	Евгени Диков	-	Наследство	-
20	Гори	С. Торос, област Ловеч Обща площ 60 дка	Евгени Диков – идеални части Л Д -ид.части	-	Наследство и делба	-
21	Земеделски земи	Гр. Луковит, Обща площ 9.321 дка	Евгени Диков – 2/3 ид.ч.	-	Наследство и делба	-
22	Гори	Гр. Луковит Обща площ 21.001 дка	Евгени Диков – 2/3 ид.ч.	-	Наследство и делба	-
23	Земеделски земи	С. Върбица, област Хасково Обща площ 37.5 дка	Л Д -100 %	-	Наследство	-
24	Земеделски земи	С. Ябълково, област Хасково Обща площ 13.690 дка	Л Д . – ½ идеална част от 13.690 дка	-	Наследство	-
25	Земеделски земи	С. Димитровче, Свиленград	Евгени Диков – 3/24 ид.ч. от 58.202 дка	-	Наследство	-

		Обща площ 58.202 дка				
26	Земеделски земи	Свиленград Обща площ 0.228 дка	Евгени Диков – 3/24 ид.ч. от 0.228 дка	-	Наследство	-
27	Земеделски земи	Свиленград Обща площ-86.075 дка	Евгени Диков – 3/96 ид.ч. от 86.075 дка	-	Наследство	-
28	Земеделски земи	С. Студена, Свиленград Обща площ 25.886 дка	Евгени Диков – 3/96 ид.ч. от 25.886 дка	-	Наследство	-
29	Търговски обект, състоящ се от два магазина с право на строеж върху УПИ	Гр. Димитровград, област Хасково Обща площ на обекта 60 кв.м.	Л Д и Евгени Диков	Реализирано право на строеж	Взаимно уредяване право на строеж в съсобствен имот 05.07.2007 г.	Строителство по стопански начин с лични средства
30.	Студио	Гр. Поморие С площ 30.99 кв.м.	Л Д – 100%	дарение	09.02.2015 г.	-
31.	Гараж	Гр.Поморие С площ 23.14 кв.м.	Л Д – 100%	дарение	09.02.2015 г.	-

2. Придобити недвижими имоти през последните 5 г. от датата на издигане на кандидатурата:

№ по ред	Вид на имота	Местонахождение на имота, площ – кв.м.	Приобретател/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание и дата на придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
1	Запазено право на ползване върху апартамент и паркомясто	София Площ ап. 110.55 кв.м. ПМ – 19.65 кв.м.	Евгени Диков и Л Д – 100% 1.56% ид.ч. от УПИ		Запазено право на ползване след дарение на имота на низходящ	-
2	Студио	Гр. Поморие С площ 30.99 кв.м.	Л Д – 100%	дарение	09.02.2015 г.	-

3	Гараж	Гр.Поморие С площ 23.14 кв.м.	Л Д – 100%	дарение	09.02.2015 г.	-
---	-------	----------------------------------	------------	---------	---------------	---

3. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на издигане на кандидатурата:

№ по ред	Вид на имота	Местонахождение на имота, площ – кв.м.	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание и дата на отчуждаване
1	2	3	4	5	6
1.	Апартамент с част от УПИ и паркомясто	София Площ ап. 110.55 кв.м. ПМ – 19.65 кв.м.	Евгени Диков и Л Д – 100% 1.56% ид.ч. от УПИ	-	Дарение със запазено право на ползване -29.09.2016 г.

II. Моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

№ по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание и дата на придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
1	Лек автомобил	Форд Мондео 1999 г.	Л: Д и Евгени Диков	5 800 лева	Договор за покупка 29.08.2006 г.	Лични средства – спестявания
2	Ремарке за лек автомобил	Багажно 1990 г.	Л Д	-	Дарение	-

2. Придобити моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на издигане на кандидатурата: **НЯМА**

№ по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Приобретател/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание и дата на	Произход на средствата
----------	----------------------------	------------------------------	---------------------------	---------------------------	----------------------------	------------------------

					придобиване	
1	2	3	4	5	6	7

3. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на издигане на кандидатурата:

№ по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание и дата на отчуждаване
1	2	3	4	5	6
1.	Лек автомобил	Ланчия 3 1996 г.	Л. Д. и Евгени Диков	200 лева	Продажба-10.06.2016 г.

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства: -

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6

1.2. Банкови влогове:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на влога	В страната	В чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8
1	9058.93 лева	лева	-	Евгени Диков	да	-	заплата
2	1896.16 лева	лева	-	Л. Д.	да	-	Пенсия, наем и др.
3.	2483.99 лева	лева	-	Л. Д.	да	-	Пенсия, наем и др.
4.	343.45 лева	лева	-	Л. Д.	да	-	Пенсия, наем и др.
5.	2631.74 лева	лева	-	Л. Д.	да	-	Пенсия, наем и др.

6.	322 щ.долара	щ.долара	598.99 лева	Л	Д	да	-	Пенсия, наем и др.
3.	4097.22 евро	евро	8013.47 лева	Л	Д	да	-	От наеми, като пълномощник на трети лица

2. Вземания над 5000 лв.: НЯМА

№ по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

3. Задължения над 5000 лв.:

№ по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Банков ипотечен кредит	205 379.56 лева	лева		Л Д	Договор за банков кредит за срок от 18 години, обезпечен с ипотека върху дарения имот по т.3.1. погасява се съгласно погасителен план	Да	Не

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества: НЯМА

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	дял	50%	Дикови Консулт ООД	София	2500 лв.	Л Д	Учредяване	Лични средства

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на издигане на кандидатурата: НЯМА

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода

1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	86 113.39 лв. - Евгени Диков
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения (хонорари от НИП)	660 лв. - Евгени Диков
3.	Доходи от извънтрудови правоотношения (свободна професия, пенсия, наеми)	56 216 лв. - Л Д

Декларатор: