

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 3714	20-03-2017

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОРИ ПО ВЪПРОСИ ЗАДАДЕНИ ОТ

Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност /СПИНОК/,

с адрес: гр. Кюстендил, ул. „Гоце Делчев“ № 45, представлявано от адв.

Ангел Иванов Ангелов /вх. № ВСС – 3714/13.03.2017 г./

1. Служебно ми е известна регистрацията и представителството на сдружение СПИНОК .
2. Цитирам дословно думи и пасажии от част от подадени жалби от представляващия сдружението Ангел Иванов Ангелов по съдебни актове, подавани от същия като физическо лице и представляващ сдружението:
 - „...аритметическите изчисления на осигурителния ми стаж са неверни. Не знам дали това е следствие от дългогодишен практически опит в кюстендилската митница или по Желювски подбуди, но във всички случаи решението е неправилно“ /адм. дело № 44/2010 г. по описа на Кн Адм С – решение № 100/12.04.2010 г. - оставено в сила с решение № 3331/09.03.2011 г. по адм. дело № 6891/2010 г. по описа на ВАС/;
 - „обжалвам определението и моля да го отмените понеже на територията на административносъдебния район – Кюстендил не може да ми бъде осигурен справедлив процес.....съдийката по делото е от т. нар. Галевград.....и води един безобразен съдебен процес.... Искам делото да продължи, но под юрисдикцията на някой друг административен съд на територията на страната – по възможност географски да е по – отдалечен от кюстендилския съдебен район, и в частност от Дупница“ /адм. дело № 238/2010 г. по описа на Кн АдмС –определение № 568/03.11.2010 г. – оставено в сила с определение № 15424/15.12.2010 г. по адм. дело № 15020/2010 г по описа на ВАС/;
 - „...за нас не съществува пречка да отнесем разглеждането на претенцията ни към Административен съд – София- град, но сме се обърнали към административния съд в Кюстендил, въпреки че на церемонията по откриването на новата сграда на ръководения от Вас съд не присъства дори министъра на правосъдието, за разлика от откриването на няколко други сгради на административни съдилища в страната, чийто отбелязвания бяха уважени дори от бившия министър – председател“ /жалба за отвод с вх. № 26/08.04.2013 г. по адм. дело № 138/2013 г. по описа на КнАдмС/;
 - „искам отвод на съдията и същевременно председател на Административен съд Кюстендил, а за в бъдеще ще искам и отвод на останалите съдии от този съд, заради пристрастност към корумпираната местна власт и самоуправление в община Кюстендил“ -/протокол от с.з. от 15.07.2015 г. по адм. дело № 47/2015 г. по описа на КнАдмС/;

-„искам незабавно насрочване разглеждане на делото...както и преставен на опитите на съдийката по делото за продължавано шиканиране на процеса посредством въвеждането на нови измислени изисквания и указания към сдружението..“/молба за бавност по адм. дело № 16/2016 г. по описа на КнАдмС/.

Това са част, ако мога така да ги нарека „най-меки“ изрази от страна на Ангелов към всички съдии от Административен съд – Кюстендил. Мога да продължа да продължа изреждането на обидни квалификации от страна на лицето Ангел Иванов Ангелов, но не считам това за необходимо. При проявен допълнителен интерес ще представя подробна писмена справка.

3. По 14 дела, по които жалбоподател е СПИНОК, съдиите от Кн АдмС са си направили отводи, като всички са след 15.07.2016 г.

4. Същото основание ни мотивира да правим отводи и по дела, по които СПИНОК е жалбоподател с други сдружения.

5. Всеки конкретен казус е сам за себе си. В зависимост от броя на бюлетините, дали е избор за кметство или за кмет на община или общински съветници, съдът прави преценката конкретно и съобразно представените доказателства. Участието на вещи лица при допуснато повторно преброяване на гласове и при голям брой бюлетини е за предпочитане.

6. Изцяло положително, каквито са и оценките на всички европейски институции.

7. На този етап считам за оптимална щатната численост на съдиите в Административен съд – Кюстендил.

8. Чувствам се горд от участието си в конкурса за административни съдии през 2006 г. и постигнатите резултати /справка сайта на ВСС/. Нямам отношение и не съм запознат с „наследството оставено в съдебната система от адвокат Венета Марковска“.

9. Нямам никакви съмнения в компетентността и управленските качества на Председателя на Върховния административен съд.

10. Не съм запознат с посочените съдебни удостоверения и ДП № 555/2013 г. на Окръжна прокуратура – Благоевград и не мога да взема отношение.

С УВАЖЕНИЕ:

/ ИВАН ХРИСТОВ ДЕМИРЕВСКИ/