



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс 02 905 75 03
Изх. №... АРС... 6... 116
Дата: ... 18.07.2016г.

В. Михов
за ЦОП и за улесняване
18 JUL 2016

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Организационен индекс	Дата
11-14-156	18-07-2016

ДО
ГОСПОДИН ДИМИТЪР УЗУНОВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Н. Петкова
За докладване в
заседанията на
Узеще Комисии на
26 и 27 юли 2016г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

На основание чл. 60м от Закона за съдебната власт, приложено Ви изпращам данни за периода 01.04.2016 г. – 30.06.2016 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ (нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи).

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



Теодора Точкова
ТЕОДОРА ТОЧКОВА

Данни за периода 01.04.2016 г. – 30.06.2016 г. за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/

В периода 01.04.2016 г. - 30.06.2016 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо 129 броя заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – 80 заявления, а по наказателни – 49 заявления.

В периода са разгледани 124 заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени констативни протоколи и становища, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 79 от заявленията са основателни;
- 17 от заявленията са подадени извън срока по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- 8 от подадените в ИВСС заявления се отнасят до висящи производства, което с оглед разпоредбата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;

- 16 от подадените заявления са неоснователни, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;

- 2 заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;

- 2 заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

От приетите за основателни 79 заявления за периода 01.04.2016 г. – 30.06.2016 г. по наказателни дела са 23 заявления, а 56 са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.04.2016 г. – 30.06.2016 г. са сключени 75 споразумения (по подадени 68 заявления). Общата изплатена сума за обезщетения е 169 068 лв.

Основателните 23 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

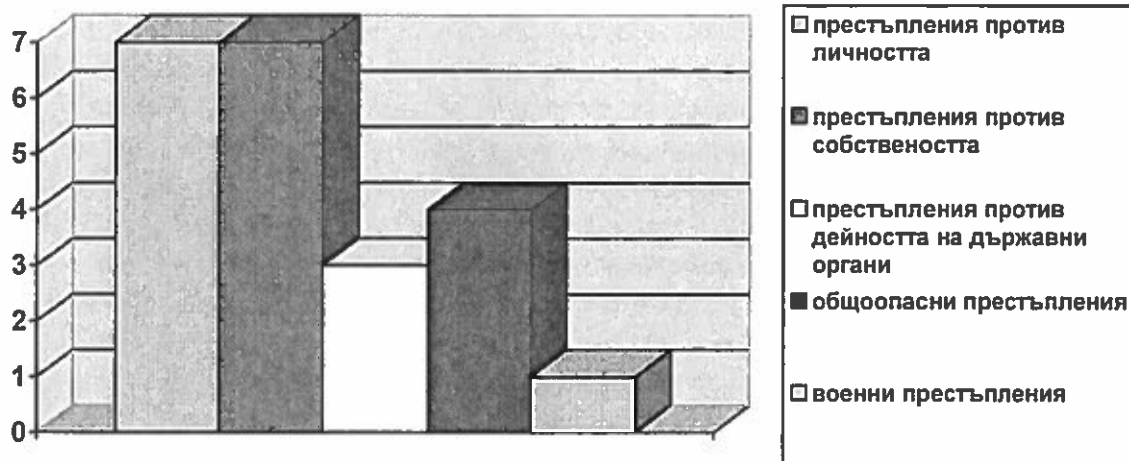
- Апелативен район Варна – 1 заявление;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район София – 21 заявления.

От горепосочените заявления 1 е по дело от административно-наказателен характер (образувано по жалба срещу издадено от административно-наказващ орган наказателно постановление по ЗДвП), а

останалите 22 са за наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 7 бр.;
- Престъпления против собствеността – 7 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи – 3 бр.;
- Общопасни престъпления – 4 бр.;
- Военни престъпления – 1 бр.

Разпределение на заявленията по видове престъпления:



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявление с вх. рег. № РС-16-43/25.01.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 във вр. с чл. 209, ал.1 от НК, с обща продължителност **21 години, 10 месеца и 2 дни**. Заявителят е имал качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 216/1995 г. - РП-Мездра и сл.д. № 241/1994 г. по описа на ОСлС-Враца)

Наказателното производство е протекло само на фаза досъдебно производство и е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Заявителят с поведението си е допринесъл за общата продължителност на делото, тъй като се е укривал от компетентните органи, което обстоятелство е довело до двукратното спиране на делото. Основната причина за забавата на процеса е периодът от 11 години и 8 месеца, през който делото е било спряно за втори път и през който период органите на досъдебното производство не са предприели необходимите мерки за издирване на обвиняемия. За забавата е допринесло и несвоевременното връчване на постановлението за прекратяване на досъдебното производство на заявителя - след 3 години и 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-62/12.02.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 282, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, с обща продължителност **16 години, 5 месеца и 14 дни**. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 544/1999 г. – 05 ТО – ССлС (впоследствие сл.д. № 542/2002 г. – ССлС); пр.пр. № 5258/1999 г. и пр.пр. № 29

827/1999 г. - СРП; ВНЧД № Н-12/2003 г., НОХД № 2439/2003 г., НОХД № 1059/2004 г., НОХД № 3571/2004 г. и НОХД № 886/2005 г. – СГС).

Производството е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. Основната забава е в досъдебната фаза на процеса, продължила почти 10 години и 5 месеца. Установена е липса на активен подход на компетентните органи за бързото приключване на досъдебното производство, което е довело до многократното връщане на делото за допълнително разследване - за събиране на доказателства и за отстраняване на допуснати процесуални нарушения (единадесет пъти от прокуратурата и шест пъти от първоинстанционния съд). Шест от връщанията на делото от прокуратурата на разследващите органи се дължат на неизпълнение на дадени с предходни нейни постановления указания. В определени периоди е установена и несвоевременност и неритмичност на проведените действия за събиране на доказателства от разследващите органи. Наблюдаващият прокурор не е упражнил в достатъчна степен вменената му от закона функция на ръководство и постоянен надзор на разследването, което също е допринесло за удължаване на производството. В изготвения по проверката на ИВСС констативен протокол е обърнато внимание на обстоятелството, че производството е прекратено и поради несъставомерност на деянието по чл. 282 от НК от обективна страна, доколкото част от обвиняемите не са имали качеството на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1 от НК. Отбелязано е, че до този извод прокуратурата е следвало да достигне на много по-ранен етап от производството.

Други нарушения: по НОХД № 886/2005г. по описа на СГС - съдът, не е констатирал допуснатите на досъдебното производство съществени процесуални нарушения още в разпоредителното заседание, а е сторил това след провеждането на 13 съдебни заседания. Този пропуск е довел до удължаване на производството с 4 години и 1 месец.

Другите 21, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.04.2016 г. – 30.06.2016 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Недобра подготовка на съдиите за провеждане на съдебните заседания, водеща до забавено произнасяне при разглеждане на делото в открито съдебно заседание:

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-61/12.02.2016 г. за производство, с обща продължителност от 9 години, 1 месец и 9 дни, образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 209, ал.1, пр. 1, във вр. с чл. 20, ал. 4 от НК. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 52882/2006 г. – СРП; НОХД № 6965/2009 г. и НОХД № 953/2010 г. – СРС, и ВНОХД № 2121/2015 г. - СГС**

Основната забава в производството се дължи на лошо администриране на процеса от първоинстанционния съд при разглеждане на НОХД № 953/2010 г. Делото е продължило 5 години и 4 месеца. Проведени са 29 съдебни заседания, на 19 от които не е даден ход поради: нередовно призоваване на подсъдими, невръчване в срок на препис от обвинителен акт и разпореждане, неявяване в съдебно заседание на редовно призовани подсъдими, неявяване на защитници

поради служебна ангажираност по други дела, двукратно неявяване на член на съдебния състав по уважителни причини, нередовно призоваване и неявяване на частен обвинител. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки спрямо участниците в процеса. Мотивите към присъдата са обявени със забава от 10 месеца.

Други нарушения: в досъдебното производство са установени следните забави: наблюдаващият прокурор, на основание чл.196, ал. 1, т. 2 от НПК многократно е давал указания по разследването, които не са изпълнявани от водещия разследването; срокът за разследване шест пъти е удължаван за събиране на нови доказателства, които, при стриктно изпълнение на указанията на наблюдаващия прокурор, е можело да се съберат и на по-ранен етап от разследването.

2. Недостатъчно добра организация на съдебните процеси. Нарушаване на предвидените от процесуалните закони срокове за насрочване на делата за разглеждане в съдебни заседания, лоша организация при събирането на доказателствата.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-50/29.01.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 212, ал.1 от НК, с обща продължителност *14 години и 7 месеца*. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 23773/2000 г. – СРП; сл.д. № 576/2000 г. – СтСлС; сл.д. № 372/2004 г. – НСлС и НОХД № 3760/2005 г. – СРС)

В съдебната фаза делото е разгледано от една инстанция. Производството по НОХД № 3760/2005 г. по описа на СРС е продължило 10 години и 3 месеца и е прекратено с протоколно определение, на основание чл. 289, ал.1 от НПК във връзка с чл.24, ал.1, т.3 от НК поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване. Установено е неспазване на сроковете по чл. 252 и чл. 271, ал. 10 от НПК за насрочване на делото. Проверяващият състав е приел, че прекомерно дългата продължителност на съдебното производство се дължи и на усложненията, свързани с многобройните случаи на неявяване на заявителя и на защитниците му и с обективната невъзможност на съда да даде ход на делото и на съдебното следствие поради затрудненията, които е имал с призоваването на големия брой пострадали лица и стриктното спазване на процесуалното им право да се конституират в процеса като частни обвинители и граждански ищци. По делото са насрочени 43 съдебни заседания, 38 от които са отложени без да даде ход на делото поради: отсъствие на заявителя или на негов защитник, неявяване на свидетелите, посочени в обвинителния акт като пострадали. Съдът е изполавал дисциплиниращи мерки спрямо участниците в процеса.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-13/08.01.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 от НК, с обща продължителност *8 години, 5 месеца и 1 ден*. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 49547/2006 г. – СРП; НОХД № 16601/2007 г., НОХД № 2433/2009 г. и НОХД № 13135/2009 г. – СРС и ВНОХД № 5441/2014 г. на СГС)

Основната забава на производството е в съдебната му фаза и се дължи на поведението на първоинстанционния съд при разглеждане на НОХД № 13135/2009 г. (с продължителност 5 години). Установена е лоша организация на производството. Насрочени са 19 съдебни заседания, в 10 от които е даден ход. Първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 1 от НПК с 4 месеца, две са отложени поради неявяване на съдебен заседател, а други три – поради „внезапно възникнал ангажимент“ на съдията-докладчик. Търсенето на един свидетел е продължило 3 години, като съдът не е предприел необходимите мерки, за да се спази принципа за разглеждане на делото в разумен срок. Мотивите към присъдата са постановени със забава от 7 месеца.

Други нарушения:

- при разглеждане на НОХД № 16601/2007 г. по описа на СРС е констатирано забавено произнасяне от страна на съдията-докладчик – след насрочени 3 съдебни заседания той е констатирал, че са налице предпоставки за прекратяване на съдебното производство, прекратил го с определение и е върнал делото на прокуратурата, обстоятелство, което е следвало да установи още при извършване на разпоредителните действия за даване ход на делото;

- в досъдебната фаза на процеса – двукратно връщане на делото от съда на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебното производство процесуални нарушения.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-98/16.03.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 286, ал. 2, във вр. с ал.1, пр.1 от НК, с обща продължителност 7 години, 3 месеца и 27 дни. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 11072/2008 г. - СРП; НОХД 14195/2008 г. – СРС; ВНОХД № 4808/2012 г. и ВНОХД № 587/2014 г. – СГС; НД № 1554/2013 г. и НД № 1554/2013 г. – ВКС).

Основната забава е в съдебната фаза на процеса, при разглеждане на делото от първоинстанционния съд (с продължителност 3 години и 7 месеца). По делото са проведени 14 съдебни заседания, първото от които е насрочено в нарушение на срока по чл. 252, ал. 2 от НПК. В шест от заседанията не е даден ход поради наличие на процесуални пречки: неявяване на защитник на заявителя и нередовно призоваване на двама свидетели – публично известни личности, като в продължение на шест поредни заседания, съдът е разпореждал да се изискат идентични справки от различни институции, с цел установяване на актуалните им адреси. Съдът не е положил всички възможни усилия за призоваването на посочените свидетели, чиито показания е приел за изключително важни за разкриване на обективната истина, не ги е обявил за общодържавно издирване и не е изчерпал възможностите за призоваването им по месторабота въпреки публичната им известност. След отлагането на делото поради неявяването им в пет съдебни заседания, проведени в период от 1 година и 9 месеца, съдът ги е заличил от списъка за призоваване и е решил делото по същество. Мотивите към присъдата са изготвени със забава от 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-452/18.12.2015 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК, с обща продължителност *4 години и 8 месеца*. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1129/11г. - 03 РУП СДВР; НОХД № 16269/2011 г. и ВНОХД № 4349/2015 г. – СГС). HE

Забавата в процеса е допусната при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, продължило 4 години и 2 месеца. Установено е лошо администриране на процеса. Проведени са 11 съдебни заседания, първото от които, насрочено в нарушение на срока по чл. 252 от НПК и отлагани поради: нередовна процедура по призоваване на подсъдимия, неявяване на подсъдимия и/или на защитника му и невъзможност за провеждане на съдебно следствие поради неявяване на свидетели и вещи лица. Три години след началото на съдебния процес е извършен разпит на свидетел, пребиваващ извън страната. Установено е, че съдът е положил значителни усилия за призоваването му. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки - спрямо подсъдимия и допуснатите от него двама свидетели. Мотивите към присъда са изготвени със забава от 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-69/19.02.2016 г. – за производство, образувано за престъпления по чл. 147, ал. 1 и по чл. 146, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, с обща продължителност *4 години, 7 месеца и 5 дни*. Заявителят е имал качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 9992/2011 г. и НЧХД № 10334/2015 г. – СРС, и ВНЧХД № 4990/2014 г. – СГС).

Наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. *Основната забава в производството се дължи на поведението на съда при разглеждане на НЧХД № 9992/2011 г. по описа на СРС (с продължителност от 3 години и 5 месеца).* Проверяващият състав е установил недобра организация при провеждането на делото. Проведени са 6 съдебни заседания, насрочвани в нарушение на законоустановените срокове. Мотивите към присъдата са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 от НПК със 7 месеца. С.С.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- Заявление с вх. рег. № РС-16-129/01.04.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК, с обща продължителност *11 години, 7 месеца и 8 дни*. Заявителят е имал качеството на пострадад в производството (пр.пр. № 20660/2004 г., пр.пр. № 38578/2004 г. и пр.пр. НСН № 171/2015 г. – СРП; НОХД № 14627/2012 г. – СРС и ВНОХД № 1699/2015 г. по описа на СГС). HE

Основната забава в процеса се дължи на поведението на първоинстанционния съд. Установено е неспазване на срока по чл. 308, ал. 2 от НПК за изготвяне на мотивите към присъдата с 1 година и 8 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-142/07.04.2016 г. – за производство, образувано по жалба срещу наказателно постановление, издадено от н-к „АНД” в HE

ОПП – СДВР, с което е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДВП, с обща продължителност *4 години, 8 месеца и 6 дни*. Заявителят е имал качеството на жалбоподател в производството (НАХД № 13280/2011 г. – СРС).

Забата в производството се дължи на неспазването на предвидения в чл. 340, ал. 1 от НПК срок за изготвяне на съдебното решение с 3 години и 6 месеца.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- Заявления с вх. рег. № РС-16-58/10.02.2016 г. и вх. рег. № РС-16-108/22.03.2016 г. – за производство, образувано за престъпления по чл. 129, ал. 2, пр. 4, вр. ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК и по чл. 325, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК, с обща продължителност *15 години и 12 дни*. Заявителите са имали качеството на подсъдими в проверяваното производство (дознание № ЗМ 185/2001 г. - 05 РПУ СДВР; НОХД № 16537/2006 г. и НОХД № 19784/2012 г. – СРС; ВНОХД № 5258/2011 г., ВНОХД № 1626/2014 г. и ВНОХД № 1626/2014 г. – СГС, и НД № 418/2015 г. – ВКС).

Наказателното производство е прекратено по давност, на основание чл. 81, ал. 3 от НК. *Основната забава е в съдебната фаза на процеса. Делото е разглеждано 2 пъти от първоинстанционен съд и 3 – от въззивен съд. Проведено е и производство за възобновяване по реда на глава Тридесет и трета от НПК, пред ВКС.*

Други нарушения:

- по НОХД № 16537/2006 г. по описа на СРС е установено лошо администриране на процеса. Проведени са 22 съдебни заседания, на 15 от които не е даден ход, поради: неявяване на подсъдими и/или техни защитници. Съдът не е предприел достатъчно ефективни дисциплиниращи мерки, които да предотвратят шиканирането на процеса. Установено е забавено администриране на въззивните жалби с около 4 месеца. Отмяната от въззивния съд на постановената присъда по делото, поради допуснати съществени процесуални нарушения и връщането му за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд е довело до увеличаване продължителността на производството.

- в производството по реда на Глава Тридесет и трета от НПК ВКС е констатирал, че не са спазени процесуалните правила при формиране на вътрешното убеждение на съдилищата, което е довело до нарушаването на чл. 14 от НПК. Възобновяването на ВНОХД № 1626/2014 г. по описа на СГС, отмяната на постановеното решение в частта му, с която е потвърдена присъдата на първоинстанционния съд, с която подсъдимите са признати за виновни в извършването на престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 2, алт. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, и връщането на делото в тази му част на въззивния съд за ново разглеждане от стадия на съдебното заседание, също е допринесло за увеличаване продължителността на производството.

- в досъдебното производство са установени 4 периода, с обща продължителност от почти 5 години, през които органите на досъдебното производство не са извършвали никакви процесуално-следствени действия.

Разследващите не са изпълнявали стриктно указанията на наблюдаващия прокурор, допускани са редица процесуални нарушения, което е довело до петкратно връщане на делото за допълнително разследване от прокурора на разследващите органи.

- Заявления с вх. рег. № РС- 14-531/08.12.2014 г. и вх. рег. № РС- 14-532/08.12.2014 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 115, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, с обща продължителност на производството е *13 години, 6 месеца и 2 дни*. Заявителите са имали качеството на частни обвинители и граждански ищци в проверяваното производство (сл.дело № 123/1993г. - СОСлС; НОХД № 171/1998 г. и НОХД № 40/1999 г. – СОС; ВНОХД № 641/2000 г., ВНОХД № 141/2003 г., ВНОХД № 271/2004 г. и ВНОХД № 696/2006 г. – САС; КНД № 514/2002 г., НД № 453/2003 г., НД № 642/2005г. и КНД № 233/2007г. – ВКС).

Заявителите са подавали жалба под № 2092/2008 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Основната забава е в съдебната фаза на процеса и се дължи на трикратното връщане на делото от касационния съд за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, поради допуснати във въззивното производство съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на страните.

Други нарушения:

- в досъдебната фаза на процеса делото е връщано шест пъти за допълнително разследване от прокурора на разследващите органи, поради изпращането му за решаване на прокурора при неизяснена всестранно и пълно фактическа обстановка и без разследването да е приключило по надлежния ред.

- по НОХД № 171/1998 г. по описа на СОС съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения с определение, в съдебно заседание, вместо да констатира своевременно наличието на тези основания в разпоредителното си заседание за подготовка на делото за разглеждане.

- по ВНОХД № 641/2000 г. по описа на САС първото съдебно заседание е насрочено в нарушение на срока по чл. 252 от НПК с 3 месеца. Съдебното решение е постановено в нарушение на срока по чл. 340 от НПК с 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-141/07.04.2016 г.** – за производство, образувано за престъпление по чл. 387, ал. 3, предл. 1 и 2, вр. ал. 2, вр. ал. 1 от НК, с обща продължителност *13 години, 2 месеца и 4 дни*. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № VI-17/2002 г.(пр.пр. № 147/2005 г.) – ВОП – София; НОХД № 87/2005 г., НОХД № 123/2007 г., НОХД № 183/2011 г., НОХД № 162/2012 г., ЧНД № 340/2012 г. и НОХД № 214/2013 г. - ВОС – София; ВНОХД № 210/2005 г., ВНОХД № 59/2007 г. ВНОХД № 63/2008 г., ВНОХД № 15/2009 г., ЧНД № 33/2012 г., ЧНД № 39/2012 г. и ВНОХД № 8/2014 г. – ВАпС; НД № 754/2006 г. и НД № 694/2008 г. – ВКС; НОХД № 748/2009 г., НОХД № 1023/2009 г., НОХД № 1081/2009 г. и НОХД № 495/2014 г. - РС – Петрич; ВНОХД № 231/2015 г. - ОС – Благоевград).

Основна причина за забавата на производството е многократното му движение между различните съдебни инстанции, непоследователността при оценката и анализа на събрания доказателствен материал, редуването на осъдителни с оправдателни присъди и последващата им отмяна от ВКС. Делото 18 пъти е разглеждано от различни съдебни инстанции: 6 – от Софийски военно-окръжен съд; 5 - от Военно-апелативен съд; 2 - от ВКС; 4 - от РС – Петрич –и 1 - от ОС – Благоевград. Седем съдебни акта, постановени по делото са отменени от горестоящите съдебни инстанции, поради непълното изясняване на фактическата обстановка, което е довело до неправилна оценка на събрания доказателствен материал и оттам - до постановяване на неправилни съдебни актове.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-116/29.03.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 136, ал. 1 от НК, с обща продължителност 5 години, 6 месеца и 25 дни. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 43637/2010 г. – СРП; НАХД № 670/2011 г., НОХД № 6630/2011 г. и НОХД № 4812/2014 г. – СРС; ВНЧД № 1063/2011 г., ВНОХД № 5444/2013 г. и ВНОХД № 3621/2015 г. – СГС).

Основната забава в производството се дължи на поведението на първоинстанционния съд при разглеждане на НОХД № 6630/2011 г. по описа на СРС, с продължителност от 2 години и 8 месеца. По делото са проведени 7 съдебни заседания, насрочвани в нарушение на сроковете по чл. 252, ал. 2 и чл. 371, ал. 10 от НПК. Мотивите към присъдата са постановени със забава от 4 месеца. Допуснатите от съда съществени процесуални нарушения (разглеждане на делото от незаконен състав и в нарушение на принципа за неизменност на съдебния състав, визиран в чл. 258, ал. 1 от НПК) са станали причина за връщане на делото от СГС за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд и оттам са довели до необосновано забавяне на производството с 2 години.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-38/22.01.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 1 и т. 5, във вр. с чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 26 от НК, с обща продължителност 3 години, 10 месеца и 24 дни. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (досъдебно производство № ЗМ-БОП-19/2011 г. - БОП-Стара Загора; НОХД № 897/2012 г. - РС-Стара Загора; НОХД № 3927/2012 г., НОХД № 5523/2012 г. и НОХД № 7472/2012 г. - РС-Пловдив; ВНОХД № 1111/2014 г. - ОС-Пловдив; ЧНД № 983/2012 г. и НД № 149/2015 г. – ВКС).

Основната забава на производството е в съдебната му фаза. Направените отводи на всички съдии, определени за докладчик по образуваното пред РС – Стара Загора дело са довели до невъзможност за започване на производството. Производството по определяне на нов, еднакъв по степен съд, който да разгледа делото е увеличило общата продължителност на процеса с над 5 месеца. Определеният нов първоинстанционен съд – РС – Пловдив е разгледал на три пъти делото, като по НОХД № 3927/2012 г. по описа на съда е установена забава от 3 месеца при изготвяне на мотивите към постановената присъда.

5. Голяма продължителност на наказателното производство на фаза досъдебно производство

- Заявление с вх. рег. № РС-16-100/17.03.2016 г. – за производство, образувано за престъпления по чл.198, ал.1, пр.1, във вр.с чл.20, ал.2, във вр. с ал.1 от НК, с обща продължителност *15 години, 1 месец и 15 дни*. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 2843/2001 г. – СРП и НОХД № 11560/2011 г. – СРС).

Наказателното производство е прекратено поради изтичане на абсолютната давност, на основание чл. 289, ал. 2, вр. с чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК. *Основната забава е в досъдебното производство (с продължителност 10 години и 6 месеца)*. Делото шест пъти е връщано от наблюдаващия прокурор за доразследване, но дадените на водещия разследването указания, не са изпълнявани в цялост. Установени се два периода, с обща продължителност от около 4 години, през които не са извършвани никакви действия. Производството е спирано за период от 3 години и 7 месеца, поради отсъствие на заявителя. Последният е възпрепятствал хода на досъдебното производство, напускайки пределите на страната и е създавал пречки за извършването на съответните действия по разследването. Компетентните органи са предприели всички необходими мерки, за издирването му.

Други нарушения: При разглеждане на НОХД № 11560/2011 г. по описа на СРС са проведени 14 съдебни заседания, първото от които, насрочено в нарушение на срока по чл. 252 от НПК. В третото съдебно заседание е одобрено споразумение за прекратяване на наказателното производство по делото по отношение на единия от подсъдимите, след което, на основание чл. 29, ал. 1, т. 1, б „б” от НПК съдията-докладчик се е отвел. Разглеждането на делото по отношение на втория подсъдим е продължено от нов съдебен състав. Насрочени са 11 съдебни заседания, на 7 от които не е даден ход, поради причини, свързани с поведението на подсъдимия и/или защитника му.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-10/08.01.2016 г., вх. рег. № РС-16-11/08.01.2016 г. и вх. рег. № РС-16-12/08.01.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 343, ал.1, б. „в” във вр. с чл. 342, ал.1 от НК, с обща продължителност *7 години, 9 месеца и 25 дни*. Заявителите са имали качеството на пострадали в проверяваното производство (пр.пр. № 758/2008г. - ОП-София, ДП № 35/2011г. - ОСлС в ОП-София и НОХД № 464/2015г. – СОС)

Забавата на производството е в досъдебната му фаза, с продължителност 7 години и 6 месеца. Делото четири пъти е връщано на разследващите органи от прокуратурата. Установени са седем периода, с обща продължителност от 2 години и 6 месеца, през които разследващите или не са извършвали действия по разследването или са провеждали по едно следствено действие през едномесечни интервали от време. Установено е, че наблюдаващият прокурор не е упражнил ефективен контрол върху разследването по делото и не е осъществил правомощията си по чл. 242 НПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-453/18.12.2015 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 124, ал. 1, пр. 1 от НК, с продължителност 4

години, 8 месеца и 5 дни. Заявителят е имал качеството на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 346/2011 г. - СГП, НОХД № 1680/2015 г. - СГС и ВНОХД № 1075/2015 г. – САС).

Основната забава е в досъдебната фаза на производството, с продължителност 4 години. Установени са два времеви периода, с обща продължителност от 2 години и 1 месец, през които разследващият е провеждал само по едно следствено действие, като основно е искал удължаване на срока за разследване. Разпитът на един от пострадалите е бил възложен от водещия разследването на ОДМВР – Ловеч 1 година и 4 месеца след образуване на досъдебното производство, като един месец по-късно е постъпила информация, че лицето е напуснало пределите на страната, но предложение за изготвяне на поръчка за международна правна помощ е изготвено 10 месеца по-късно.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-54/08.02.2016 г. – за производство, образувано за престъпление по чл. 302, т.1, във вр. с чл. 301, ал.1, във вр. с чл. 20, ал.2 от НК, с обща продължителност 4 години, 1 месец и 8 дни. Заявителите са имали качеството на подсъдими в проверяваното производство (сл.д. № 65/2011 г. - ОСлС-Варна; пр.пр. № 1743/2011 г. - ОП-Варна; НОХД № 1283/2012 г. - ОС-Варна; ВНОХД № 71/2014 г. - АпС-Варна и к.н.д. № 36/2015 г. – ВКС).

Основната забава е в досъдебната фаза на процеса, продължила 1 година и 4 месеца. Установени са периоди, с обща продължителност от 7 месеца, през които няма данни да са извършвани действия по разследването или е било провеждано по едно следствено действие. Наблюдаващият прокурор не е спазил с 2 месеца срока за внасяне на обвинителния акт в съда по чл. 242, ал. 4 от НПК.

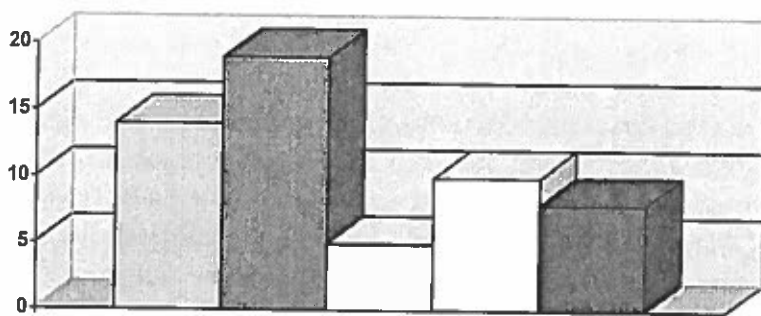
Други нарушения: по к.н.д. № 36/2015г. по описа на ВКС – съдебното решение е изготвено 5 месеца след последното съдебно заседание.

II. Приетите за основателни 56 заявления по граждански, търговски или административни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Варна – 7 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 7 заявления;
- Апелативен район София – 42 заявления.

Разпределение на заявленията, с оглед предмета на делото:

- **По вещноправни спорове:**
 1. Ревандикационни и установителни иски за собственост – 13 бр.;
 2. Делбени иски по чл. 34 от ЗС – 1 бр.;
- **По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване:**
 1. Иски между граждани и юридически лица – 14 бр.;
 2. Заповедни производства – 5 бр.;
- **По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 5 бр.;**
- **По трудови спорове – 10 бр.;**
- **По административни дела – 8 бр.;**



<input type="checkbox"/>	по вещноправни спорове
<input checked="" type="checkbox"/>	по облигационни и търговски спорове
<input type="checkbox"/>	по семейноправни спорове и спорове относно наследство
<input type="checkbox"/>	по трудови спорове
<input checked="" type="checkbox"/>	административни дела

С най-голяма продължителност се отличават производствата по:

- Заявление с вх. рег. № РС-16-106/18.03.2016 г. – за производство, образувано по обективно и субективно съединени иски с правно основание чл. 97, ал.1 от ГПК (отм.) и чл.108 от ЗС, с обща продължителност от *20 години 7 месеца и 16 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в производството (гр.д. № 1401/1995 г. и гр.д. № 24149/2007 г. – СРС; в.гр.д. № 4981/2002 г., в.гр.д. № 4295/2009 г., в.гр.д. № 3412/2010 г., гр.д. № 11954/2011 г. и гр.д. № 12724/2011 г. – СГС; гр.д. № 1034/2006 г., гр.д. № 2022/2015 г. и ч.гр.д. № 4583/2015 г. – ВКС)

С най-голяма продължителност е производството по гр.д. № 1401/1995 г. по описа на СРС (7 години и 9 месеца). Установена е лоша организация на съдебния процес. По делото са конституирани 2 ищци и 11 ответници. От насрочени 29 съдебни заседания са проведени само 10, първото от които – 13 поред, насрочено близо три години след образуване на делото. 15 от заседанията са отлагани поради нередовно призоваване на част от ответниците. Не е установено съдът да е предприел предвидените в ГПК мерки за своевременно призоваване на ответниците. Едва в шестнадесетото и в осемнадесетото съдебно заседание, съдът е поискал съдействие от съответните органи за своевременно получаване на призовките. В двадесет и шестото съдебно заседание е даден ход по същество и делото е обявено за решаване. Четири месеца по-късно съдът е отменил определението, с което е даден ход по същество на делото и е възобновил съдебното дирене, тъй като е констатирал, че по делото не са представени пълномощните на адвокатите на ищците. След отмяна на хода по същество, в насроченото първо заседание 6 години и 9 месеца след образуване на делото, съдът е оставил исковата молба без движение, поради констатирани нередовности. След отстраняване нередовностите по делото са проведени 3 съдебни заседания и е назначена допълнителна съдебно-техническа експертиза. Съдебното решение е постановено със забава от 3 месеца, а съобщенията до страните за изготвянето му са изпратени 2 месеца по-късно. Производството по делото е спирано за период от 6 месеца, на основание чл. 182, ал. 1, буква „б“ от ГПК (отм.), поради смърт на един от ответниците, за представяне на удостоверение за наследници на починалия ответник и конституиране на неговите наследници.

Други нарушения:

- по в.гр.д. № 4981/2002 г. по описа на СГС са насрочени 6 съдебни заседания, през интервали от 5 до 8 месеца. Съдебното решение е постановено 3 месеца след последното съдебно заседание.

- по гр.д. № 1034/2006 г. по описа на ВКС - единственото открито съдебно заседание е проведено 1 година и 1 месец след постъпване на делото в съда.

- по гр.д. № 24149/2007 г. по описа на СРС са насрочени 8 съдебни заседания, от които само едно е редовно проведено, а останалите - отлагани поради нередовно призоваване на ищците и на част от ответниците. Не е установено съдът да е положил достатъчно усилия, за да осигури редовното им призоваване, не е използвал дисциплиниращи мерки спрямо съдебните служители и не е искал съдействие от съответните органи за своевременно получаване на призовките. На два пъти съдът преждевременно е изпращал във въззивния съд, подадената въззивна жалба (преди връчване на съобщение за изготвеното решение на двама от ответниците и преди връчване на препис от въззивната жалба на други двама ответници), което е имало за последица прекратяване на образуваните пред въззивната инстанция дела и връщане на делото на първоинстанционния съд.

- по в.гр.д. № 12 724/2011 г. по описа на СГС. Насрочени са, през интервали от 6 месеца, 5 открити съдебни заседания, от които е проведено само едно. Съдебното решение е постановено със забава от 4 месеца.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-169/20.04.2016 г. и вх. рег. № РС-16-170/20.04.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 97, ал. 1 от ГПК (отм.), с обща продължителност от *23 години и 11 месеца*. Заявителят по първото поред заявление е имал качеството на ищец, а заявителят по второто поред заявление - ответник в производството (гр.д. №1400/1991 г.).

Производството по делото е спирано на два пъти, за общ период от 21 години и 4 месеца. Първият път – поради висящо производство за поставяне под запрещение на един от ответниците по делото и втория – за 21 години - поради наличие на преюдициален спор. Реалното времетраене на разглеждане на спора по гр. д. № 1400/1991г. е около 2 години и 7 месеца. Проведени са 12 съдебни заседания, отлагани поради нередовно призоваване на някоя от страните и определяне на служебен защитник на поставен под запрещение ответник. Производството по делото е прекратено с определение, след оттегляне на иска. Основната причина за забавата на процеса е продължителността на преюдициалния спор от повече от 20 години, времетраенето на който надхвърля понятието за разумен срок. Преюдициалното производство по гр. д. № 512/1993 г. по описа на СРС е образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС. Производството е протекло пред три съдебни инстанции, като основната причина за забавата му се дължи на поведението на въззивния съд (СГС), разгледал на два пъти делото. Установено е лошо администриране на процеса от страна на въззивната инстанция. В.гр.д. № 2814/1999 г. по описа на СГС е продължило близо 8 години. Администрирането на подадените срещу решението на въззивния съд касационни жалби е продължило 3 години. По делото са проведени 17 съдебни заседания, 10 от които, отлагани поради нередовно призоваване на страните. ВКС е обезсилил постановеното по делото решение като недопустимо в частта му, в която е постановено срещу починало в хода на процеса лице и е върнал делото за разглеждане от друг състав на СГС. Образуваното в.гр.д. №11354/2011 г. по описа

на СГС е продължило около 1 година и 11 месеца. Съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на срока по чл.235, ал.5 от ГПК.

Другите 54, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.04.2016 г. – 30.06.2016 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Недобра подготовка на съдиите за провеждане на съдебните заседания, водеща до забавено произнасяне при разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-94/15.03.2016 г. – за производство, образувано по обективно и субективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 38, ал. 2 от ЗС, във вр. с чл. 160, ал. 5 от ЗТСУ (отм.), с обща продължителност 14 години, 9 месеца и 26 дни.** Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8384/2001 г. – СРС; ч.гр.д. № 2452/2002 г.; в.гр.д. № 2620/2004 г. и в.гр.д. № 9563/2009 г. – СГС, и гр.д. № 4657/2007 г. – ВКС).

Установена е забава при разглеждане на делото от всички съдебни инстанции. При разглеждане на делото от първоинстанционния съд (продължило 3 години и 6 месеца) е установено недобро администриране на процеса. Съдът се е произнесъл със забава във връзка с изпращането на съобщения на ищеца. Поради лошо администриране на процеса са отложени 4 от насрочените общо 10 съдебни заседания (липса на върнати призовки, неправилно оформяне на призовки, пропуск на съда да връчи исковата молба на част от ответниците). Съдът не е предприел необходимите мерки по отношение на съдебните служители, отговорни за срочното връчване на призовките, съобщенията и другите книжа. Въззивната инстанция е разглеждала на два пъти делото, като и при двете разглеждания е установена забава на процеса поради лошото му администриране. Производството по в.гр.д. № 2620/2004 г. по описа на СГС е продължило 3 години и 2 месеца. Проведени са 3 съдебни заседания, две от които - насрочени в интервали от 6- 8 месеца. Съдът е отменил дадения ход по същество в срока за постановяване на съдебното решение, поради отвод на съдията-докладчик по делото. Администрирането на касационната жалба е продължило 1 година и 4 месеца – съдът изобщо не е изпратил съобщения до жалбоподателите за отстраняване на нередовностите на жалбата. Повече от 10 месеца е продължило връчването на преписи от касационната жалба. По в.гр.д. № 9563/2009 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 1 месец са проведени 12 съдебни заседания, насрочвани през интервали от 5 до 9 месеца. Съдът не е осъществил ефективно функцията си да извършва служебно необходимите процесуални действия. Указанията за конкретизиране на исковата молба, съгласно мотивите на отменителното решение на ВКС, съдът е дал едва в първото заседание по делото, а второто е отложил, тъй като преписи от уточнителната молба не били връчени на всички ответници.

В производството пред касационната инстанция първото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след постъпване на делото, а при следващо отлагане на делото, същото е насрочено в съдебно заседание след 5 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-138/06.04.2016 г. – за производство, образувано по субективно съединени иски с правно основание чл. 45 и сл. от ЗЗД, с обща продължителност *7 години, 1 месец и 10 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 750/2008 г. - РС – Пещера; в.ч.гр.д. № 783/2014 г. и в.ч.гр.д. № 430/2015г. - ОС – Пазарджик).

Забавата в производството се дължи на поведението на първоинстанционния съд при разглеждане на делото, продължило 6 години и 4 месеца. За този период не е проведено нито едно съдебно заседание. Производството се е ограничило само в рамките на размяна на книжа по чл. 131 от ГПК, като продължителността му се дължи, от една страна на обективни причини, произтичащи от фактичестката сложност на делото: и двамата ответници са чуждестранни дружества, със седалище и адрес на управление извън пределите на Република България, което е наложило събиране на доказателства извън пределите на страната и необходимост всички съдебни книжа, да бъдат превеждани на английски, респ. на български език. От друга страна, за продължителността на производството е допринесло и поведението на съда, който е следвало да бъде по-експедитивен и да създаде по-добра организация при провеждане на съдопроизводствените действия по призоваване на ответниците и размяната на книжа по чл. 131 от ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-164/15.04/2016 г. – за производство, образувано по субективно съединени иски с правно основание чл. 45 от ЗЗД, с обща продължителност *5 години, 8 месеца и 1 ден*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24220/2010 г. – СРС; ч.гр.д. № 17824/2011 г. и в.гр.д. № 15302/2014 г. – СГС).

Установена е забава в производството и пред двете съдебни инстанции. Продължителността на процеса пред първоинстанционния съд се дължи на недобрата подготовка на делото и пропуски в работата на съда: нередовности на исковата молба са констатирани едва в първото открито съдебно заседание; молбата на ищцата за отстраняване на нередовностите е разгледана от съда 5 месеца след подаването ѝ; определението за прекратяване на делото е отменено по реда на инстанционния контрол като неправилно; повече от 5 месеца след връщане на делото от въззивната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия съдът не е извършил такива. Забавата на производството пред въззивната инстанция се дължи на неспазването на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК за постановяване на решението с 9 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-162/15.04.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 422 от ГПК, с обща продължителност *5 години 6 месеца и 4 дни*. Заявителите са имали качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 48204/2010 г. – СРС и ч.гр. дело № 10764/2014 г. – СГС).

Производството се е развило пред една съдебна инстанция. До съществена забава на производството е довело бездействието на съдебните служители при изпълнение на разпорежданията от съда. Най-голям период на бездействие от тяхна страна – повече от 1 година и 3 месеца е установен между на датата, която съдът е

издал разпореждане за изпращане на исковата молба и доказателствата към нея на ответника и датата, на която разпореждането е било съобщено на ответника. До забава в производството се е стигнало и след незаконосъобразно спиране на производството по делото за 6 месеца поради смърт на ответника. Впоследствие, 1 година след изтичане на шестмесечния срок за спиране на производството, съдът го е прекратил, като определението за прекратяване е отменено като неправилно от горната инстанция. Производството по делото е възобновено три месеца след връщане на делото от СГС в СРС. Първото открито съдебно заседание по делото е насрочено 4 години и 9 месеца след образуването му, като същото не е проведено, тъй като съдът е констатирал, че делото липсва и не може да се проведе съдебно заседание.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-151/11.04.2016 г. и вх. рег. № РС-16-152/11.04.2016 г. – за производство, образувано по субективно съединени иски с правно основание чл. 108 от ЗС, с обща продължителност *5 години, 2 месеца и 18 дни*. Заявителите са имали качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 60386/2010 г. – СРС; в.ч.гр.д. № 16584/2014 г., в.ч.гр.д. № 20159/2014 г., в.гр.д. № 1865/2015 г. и в.гр.д. № 1865/2015 г. - СГС, и ч.гр.д. № 3106/2015 г. – САпС).

Основната забава в процеса е допусната при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, продължило 4 години. Установен е период на бездействие на съда от 8 месеца - от датата, на която е постъпил отговор от ответниците по исковата молба, във връзка с разпореждането по чл. 131 от ГПК, до закритото съдебно заседание по чл. 140 от ГПК за насрочване на делото. В продължение на 1 година съдът не е извършил действия по администриране на частната жалба. Съдебното решение по делото е постановено със забава от 8 месеца, след подадена от процесуалния представител на ищеца молба за определяне на срок при бавност по чл. 255 от ГПК.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-66/18.02.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание по чл.422, във вр. с чл.415 ГПК, с обща продължителност *4 години и 10 месеца*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 36170/2011г. - СРС и в.гр.д. № 19221/2014г. – СГС).

Основната причина за прекомерната продължителност на производството е недоброто администриране на делото и забавеното извършване на процесуални действия от страна на първоинстанционния и въззивния съд. Производството пред първата инстанция е продължило около 3 години и 3 месеца. Насрочени са 4 съдебни заседания. Съдът се е произнесъл по исковата молба седем месеца след постъпването ѝ. Първото съдебно заседание е проведено 1 година и 1 месец след връщането на препис от исковата молба на ответника. Производството пред въззивната инстанция е продължило около 1 година и 1 месец, с проведено едно открито заседание, 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-141/09.04.2015 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 99, ал. 1 от СК (отм.), с обща продължителност *3 години и 9 месеца*. Заявителят е имал качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. 5273/2005 г. – РС – Русе; ч.гр.д. № 789/2006 г., ч.гр.д. № 793/2006 г., ч.гр.д. № 1069/2007 г., ч.гр.д. № 629/2008 г. и ч.гр.д. № 713/2008 г. – ОС – Русе; ч.гр.д. № 288/2006 г., гр.д. № 2240/2008 г. и гр.д. № 202/2009 г. – ВКС). Заявителят е подавал жалба под № 11001/2010 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Забавата на производството се дължи на поведението на първоинстанционния съд, който не е контролирал ефективно хода на процеса. По делото са насрочени 9 съдебни заседания, отлагани поради: пропуск на съда да назначи преводач от немски език; невръчване на ответника на доказателства, представени с исковата молба и пропуск на съда да администрира подадена 9 месеца по-рано молба на ищеца. Близко 2 години действията на съда са били насочени към разглеждане на подадена от заявителя молба за промяна на определените привременни мерки относно грижата за децата и тяхната издръжка.

- **Заявление с вх. рег. № РС-15-468/30.12.2015 г.** – за производство, образувано по субективно съединени искове с правно основание чл. 34 от ЗС, с обща продължителност *3 години, 7 месеца и 18 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1314/2011 г. – РС – Ихтиман; ч.гр.д. № 777/2014 г. и ч.в.гр.д. № 163/2015 г. – СОС; ч.к.гр.д. № 3584/2015 г. и ч.к.гр.д. № 288/2016 г. – ВКС).

Делото е разгледано от една съдебна инстанция. Допуснати са очевидни фактически грешки в съдебните решения, постановени и в двете фази на съдебната делба и пропуск от страна на съда, който е довел до повторно разпореждане към ищеца за представяне на вече представено удостоверение за наследници. Неправилната преценка на съда за характера на подадена от ищеца молба, наименована жалба за изменение на решението в частта за разноските е имала за последица удължаване на производството, тъй като същата била администрирана като въззивна жалба и изпратена на окръжния съд.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-86/08.03.2016 г.** – за производство, образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 422 от ГПК във вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД, с обща продължителност *3 години, 7 месеца и 10 дни*. Заявителят е имал качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 20038/2012 г. - СРС).

Делото е разгледано от една съдебна инстанция. Съдът не е осъществил една от основните си функции – да правораздава и да контролира хода и бързината на процеса. По делото не се съдържат данни за извършвани процесуални действия за период от 2 години и 11 месеца - от датата на постъпване на отговора от ответника на исковата молба до датата, на която с определение по чл. 140 от ГПК е насрочено единственото, проведено по делото открито съдебно заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-157/12.04.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 124 от ГПК, във вр. с чл. 254 от ГПК (отм.), с обща продължителност *2 години и 22 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 40086/2013 г. – СРС).

Установено е лошо и забавено администриране на процеса. Периодът по администриране на исковата молба до насрочване на първото и единствено, проведено по делото съдебно заседание е продължил повече от 1 година. Съдебното решение е постановено със забава от 4 месеца.

2. Провеждане на голям брой открити съдебни заседания без да са налице основателни причини

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-90/10.03.2016 г.** – за производство, образувано по обективно и субективно съединени искове с правно основание чл. 30, ал. 1 и чл. 37, ал. 1 от ЗН, с обща продължителност *9 години, 4 месеца и 24 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19083/2006 г. – СРС; в.гр.д. № 4640/2011 г., в.гр.д. № 968/2012 г., в.гр.д. № 2250/2012 г., в.гр.д. № 5527/2014 г. и в.гр.д. № 6150/2014 г. – СГС, и гр.д. № 5444/2015 г. – ВКС). С най-голяма продължителност е производството по гр.д. № 19083/2006 г. по описа на СРС - 4 години и 4 месеца. Проведени са 18 съдебни заседания. Три поредни заседания са отложени поради замяна на вещи лица и неизготвено допълнително заключение по единичната експертиза, а други две поредни - поради неизготвена тройна експертиза. Съдът е уважавал всички искания на страните и не е използвал предвидените в закона дисциплиниращи мерки с цел ускоряване на процеса. Съдебното решение е постановено със забава от 3 месеца.

Други нарушения: по в.гр.д. № 4640/2011 г. и в.гр.д. № 6150/2014 г. по описа на СГС съдебните заседания са насрочвани в интервали от 4- 6 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-97/16.03.2016 г.** – за производство, образувано по субективно съединени искове с правно основание чл. 91, ал. 1, във вр. с чл. 88, ал. 1, б. „б”, предл. първо от Закона за застраховането (отм.), с обща продължителност *6 години и 14 дни*. Заявителите са имали качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 3306/2010 г. – СРС; гр.д. № 11181/2009 г. и в.гр.д. № 1173/2013 г. – СГС, и т.д. № 1237/2015 г. – ВКС).

С най-голяма продължителност е производството пред първоинстанционния съд (2 години и 8 месеца). По делото са проведени 13 съдебни заседания, 5 от които са отложени за изготвяне на съдебна експертиза. Установен е период от почти 10 месеца между между две съдебни заседания. Съдебното решение е постановено със забава от 3 месеца.

Други нарушения: По в.гр.д. № 1173/2013 г. по описа на СГС първото заседание по делото е проведено 10 месеца след образуването му, а съдебното решение е постановено със забава от 6 месеца.

-**Заявление с вх. рег. № РС-16-57/10.02.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл.49, във вр. с чл.45 ЗЗД, с обща продължителност *5 години и 23 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в

проверяваното производство (гр.д. № 2550/2010 г. – ОС – Варна; гр.д. № 116/2013 г. и гр.д. № 352/2014 г. - АпС – Варна; гр.д. № 5985/2013г. и гр.д. № 1629/2015 г. – ВКС).

Забавата на производството се дължи на поведението на първоинстанционния съд, разглеждал делото в продължение на 2 години и 2 месеца. Налице е несвоевременно администриране на процеса. По делото са назначени две съдебно-медицински и една съдебно-счетоводна експертизи. Проведени са 8 съдебни заседания, седем от които – отложени за събиране на доказателства. Съдът е уважил всички искания на страните и е отлагал делото поради непрецизен отговор на вещите лица по поставените задачи към експертизите.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-178/25.04.2016 г. – за производство, образувано по обективно и субективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.45 и чл.49 от ЗЗД, с обща продължителност *6 години, 4 месеца и 10 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 239/2009 г. - ОС – Хасково; гр.д. № 1097/2014 г., ч.гр.д. № 1068/2014 г. и ч.гр.д. № 978/2009 г. - АпС – Пловдив; ч.гр.д. № 432/2011 г., ч.гр.д. 451/2015 г. и гр.д. № 3258/2015 г. – ВКС).

Забавата на процеса е при разглеждането на делото от първоинстанционния съд, продължило 4 години и 6 месеца. Проведени са 14 открити съдебни заседания, отлагани основно поради причини, свързани с вещите лица (неизготвяне в срок на заключение по назначена комплексна съдебно-медицинска експертиза и неявяване в съдебно заседание на вещи лица). Установено е, че съдът не е организиран процес по начин, който да осигури разглеждане на делото в разумен срок.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- Заявление с вх. рег. № РС-16-167/19.04.2016 г. – за производство, образувано по обективно и субективно съединени иски с правно основание чл.59 и чл. 86 от ЗЗД, с обща продължителност *9 години, 2 месеца и 5 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 725/2006 г. и гр.д. № 70070/2015 г.– РС – Монтана; в.гр.д. № 55/2010 г. и в.гр.д. № 264/2015 г.– ОС – Монтана; гр.д. № 1506/2010 г. и гр.д. № 6103/2014 г. – ВКС).

Единствената установена забава в производството, която се дължи на компетентните органи е при постановяването на определение на ВКС за насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание - 8 месеца след постъпване на делото в съда.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-83/02.03.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 124 от ГПК и чл. 432, т.1, във вр. с чл. 397, ал.1, т.3 от ГПК, с обща продължителност *4 години, 11 месеца и 14 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 319/2011г. - РС – Гоце Делчев; гр.д. № 49/2011 г. и гр.д.№ 74/2012 г. – ОС – Благоевград и т.д.№ 774/2012г. – ВКС).

С най-голяма продължителност – 3 години и 3 месеца, е производството пред касационната инстанция. Производството по делото е спряно, на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до произнасяне с решение на ОСГТК по тълкувателно дело № 3/2012 г., като 2 години по-късно е възобновено с разпореждане. Проверяващите са приели, че забавата на производството пред тази инстанция се дължи на **обективни причини**. Единствената забава, дължаща се на поведението на съдебния състав е при постановяване на съдебното определение, с което е допуснато касационно обжалване – 8 месеца след образуване на касационното дело.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-179/28.04.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, с обща продължителност *4 години и 13 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9526/2012 г. – СРС; гр.д. № 5167/2013 г. – СГС; ч.гр.д. № 3357/2013 г. – САпС; ч.т.д. № 3944/2013 г. и т.д. № 3414/2014 г. – ВКС).

Установена е забава при разглеждане на делото от всички съдебни инстанции. Първото открито съдебно заседание пред първоинстанционния съд е насрочено 5 месеца след разпоредителното заседание по чл. 140 от ГПК. Единственото съдебно заседание пред въззивния съд е проведено 8 месеца след постъпване на делото, а съдебното решение - постановено със забава от 5 месеца. Определението на ВКС, с което не е допуснато касационно обжалване на делото е постановено 1 година след постъпване на делото в съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-114/28.03.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 231 от КЗ, във връзка с чл. 9 и 10 от Наредба за задължителното застраховане на работници и служители за риска трудова злополука, във връзка с чл. 52, ал. 1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд и чл. 86 от ЗЗД, с обща продължителност *2 години, 10 месеца и 22 дни*. Заявителите са имали качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 4853/2013 г. - РС – Пловдив; в.гр.д. № 1067/2014 г. - ОС – Пловдив и т.д. № 3034/2014 г. – ВКС).

Забавата в производството се дължи на забавеното произнасяне на ВКС по т.д. № 3034/2014 г. по описа на съда, с което е допуснато касационно обжалване – съдебното определение е постановено 10 месеца след образуване на делото.

- **Заявления с вх. рег. № РС-16-196/19.05.2016 г. и вх. рег. № РС-16-196/19.05.2016 г.** – за производство, образувано по жалба срещу ИАА на областния управител на област София – град, с обща продължителност *3 години, 5 месеца и 28 дни*. Заявителите са имали качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 5267/2012 г. и адм.д. № 2117/2014 г.– АССГ; адм.д. № 7861/2013 г. и адм.д. № 13563/2014 г. – ВАС).

Адм.д. № 7861/2013 г. по описа на ВАС е насрочено за разглеждане в съдебно заседание 8 месеца след постъпването му в съда, а адм.д. № 13563/2014 г. по описа на същия съд 1 година след постъпването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-137/06.04.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 422 от ГПК, с обща продължителност *3 години и 4 месеца*. Заявителят е имал качеството на ответник в проверяваното производство (т.д. № 244/2012 г. – ОС – Силистра; в.т.д. № 761/2013 г. – АпС – Варна и т.д. № 2602/2014 г. - ВКС).

Определението, с която ВКС е допуснал касационно обжалване на решението на въззивната инстанция е постановено 10 месеца след образуване на делото пред касационната инстанция.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-139/07.04.2016 г. и вх. рег. № РС-16-140/07.04.2016 г. – за производство, образувано по жалба на основание чл. 145 от АПК, с обща продължителност *2 години 2 месеца и 28 дни*. Заявителите са имали качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 999/2013 г. и адм.д. № 1/2014 г. - АдмС – Пазарджик; ч.адм.д. № 2292/2014 г. и к.адм.д. № 4906/2014 г. – ВАС).

Забавата в производството се дължи на поведението на касационната инстанция по к.адм.д. № 4906/2014 г. по описа на ВАС, продължило почти 2 години. В рамките на това производство не са събирани допълнителни доказателства. Насрочени са две съдебни заседания, първото от които - насрочено 6 месеца след образуване на делото, а следващото – отложено и насрочено 11 месеца по-късно. Съдебното решение по делото е постановено със забава от 5 месеца.

4. Неприлагане на предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса

- Заявление с вх. рег. № РС-16-9/06.01.2016 г. – за производство, образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 26, ал. 1, пр.1 от ЗЗД, във вр. с чл. 143, т.10 и т.12 от Закона за защита потребителите и чл. 55, ал.1 от ЗЗД, с обща продължителност *4 години, 5 месеца и 10 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №12334/2011 г. РС – Пловдив и в.гр.д. № 3329/2014 г. – ОС – Пловдив).

Основната забава е при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, продължило 3 години. Причините за забавата са: недобрата подготовка на делото в закрито заседание; несвоевременно предприети действия по освобождаване на вещото лице и замяната му с друго; непредприемане на дисциплиниращи мерки спрямо вещото лице. По делото са проведени 15 открити съдебни заседания, 12 от които - отложени поради неупражнен контрол от страна на съда върху работата на вещите лица.

5. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 от ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- Заявление с вх. рег. № РС-16-91/12.03.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 45 от ЗЗД, с обща продължителност *11 години, 2 месеца и 13 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 204/2005 г. – СРС и в.гр.д. № 11666/2010 г. – СГС).

Забавата в процеса се дължи на поведението на въззивния съд, производството, пред който е продължило 5 години и 4 месеца. По делото са проведени 2 съдебни заседания, първото от които е насрочено 6 месеца след образуване на делото. Производството по чл.108, ал.1, вр. ал.5 от ПАРОВАС – по възстановяване на въззивната жалба, подадена от един от ответниците (която в първото, проведено пред въззивната инстанция заседание е установено, че е изчезнала) е удължило производството по делото с повече от 2 години. *Съдебното решение е постановено със забава от 1 година и 9 месеца.*

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-48/27.01.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 108 от ЗС, с обща продължителност *10 години и 23 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 8495/2005 г. – СРС; в.гр.дело № 51366/2007 г. – СГС и гр.д. № 3053/2015 г. – ВКС). r.f.

Основната забава в процеса е в производството пред въззивната инстанция, продължило почти 7 години и 10 месеца. Проведени са 14 съдебни заседания, насрочвани през големи интервали от време - от 4 до 11 месеца. Приети са четири СТЕ и две тройни експертизи. *Съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.*

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-118/30.03.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 422 от ГПК, с обща продължителност *6 години, 9 месеца и 16 дни*. Заявителят е имал качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 45356/2008 г. и гр.д. № 15847/2009 г. - СРС, гр.дело № 11251/2010 г. - СГС и гр.д.№ 5704/2015 г. – ВКС). h.e.

Съдебното решение по в.гр.д. № 11251/ 2010 г. по описа на СГС е постановено 3 години и 7 месеца след изтичане на срока по чл.235, ал.5 от ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-172/21.04.2016 г.** – за производство, образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 128, т. 2 и чл. 220 от КТ, с обща продължителност *5 години, 3 месеца и 15 дни*. Заявителят е имал качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 48014/2010 г. – СРС и в.гр.д. № 11147/2015г. – СГС). r.f.

Производството пред първата инстанция е продължило 4 години и 3 месеца. Проведени са 3 открити съдебни заседания. *Съдебното решение по делото е обявено почти 3 години след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК.*

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-134/04.04.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл.49, ал.1 от СК, с обща продължителност *4 години и 2 дни*. Заявителят е имал качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 7591/2012 г. – СРС; в.гр.д. № 14079/2013 г. – СГС; ч.гр.д. № 12016/2013 г. и ч.гр.д. № 5421/2015 г. – САпС). h.e.

Въззивното решение е постановено със забава от 7 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-214/06.06.2016 г. – за производство, образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, във връзка с чл. 361 от ТЗ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, с обща продължителност *3 години, 5 месеца и 19 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр. д. № 38466/2012 г. - СРС).

Делото е разгледано от една съдебна инстанция. Проведени са 2 открити съдебни заседания, първото от които – 1 година и 4 месеца след образуване на делото. Проверка относно редовността на исковата молба е извършена 3 месеца след образуване на производството. *Съдебното решение е постановено със забава от 1 година и 9 месеца.*

- Заявление с вх. рег. № РС-16-122/30.03.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл.357, ал.1 във вр. с чл.188, т.1 от КТ, с обща продължителност *3 години 4 месеца и 27 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в производството (гр.д. № 48952/2012 г. – СРС).

Установено е забавено произнасяне и неспазване на законоустановените срокове от съда. Определението по чл.140 от ГПК е постановено 11 месеца след депозиране на отговора по исковата молба. *Съдебното решение е изготвено 1 година и 6 месеца след изтичане на срока по чл.235, ал.5 от ГПК.*

- Заявление с вх. рег. № РС-16-124/2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 208 от КЗ, във вр. с чл. 79 от ЗЗД, с обща продължителност *3 години и 18 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в производството (гр. дело № 1600/2013г.– СРС и в.гр.д.№ 384/2015г. – СГС).

Забавата на производството се дължи на неспазване на законоустановения срок за постановяване на съдебното решение от първоинстанционния и от въззивния съд. Съдебното решение по гр. дело № 1600/2013г. по описа на СРС е постановено със забава от 7 месеца, а това по в.гр.д.№ 384/2015г. по описа на СГС – със забава от 9 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16- 111/23.03.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 357, ал.1, във вр. с чл. 188, ал.1 от КТ, с обща продължителност *2 години, 8 месеца и 10 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 18370/2013 г. – СРС и в.гр.д. № 4965/2015 г. – СГС).

Установени са следните периоди на забава, допуснати по вина на компетентния орган, както следва: *7 месеца при постановяване на решението на първоинстанционния съд и 7 месеца - при насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание от въззивния съд.*

- Заявление с вх. рег. № РС-16-161/15.04.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл.124, ал.1 от ЗЗД, с обща продължителност *2 години, 10 месеца и 5 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2417/2013 г. – СРС).

Съдебното решение по делото е постановено 1 година и 4 месеца след срока по чл.235, ал.5 от ГПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-135/04.04.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл.55, ал.1 от ЗЗД, с обща продължителност *2 години, 2 месеца и 15 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр. д. № 46593/2013 г. – СРС). H

Решението на съда е постановено със забава от 1 година и 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-107/21.03.2016 г.** – за производство, образувано по жалба срещу ИАА на Директора на ДСП – р. „Красно село” – СО, с обща продължителност *1 година и 21 дни*. Заявителят е имал качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 369/2015 г. – АССГ). Г.Г.

Съдебното решение по делото е постановено 10 месеца след изтичане срока по чл.172, ал.1 от АПК.

6. Пропуски в администрирането на жалбите до горестоящите съдилища

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-126/01.04.2016 г.** – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 29, ал. 3 от СК, с обща продължителност *4 години и 11 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1205/2012 г. – СРС; ч.гр.д. № 2055/2012 г., ч.гр.д. № 7784/2012 г., в.гр.д. № 2199/2014 г., ч.гр.д. № 9624/2014 г., в.гр.д. № 13789/2014 г. и в.гр.д. № 17173/2014 г. – СГС, и гр.д. № 4998/2015 г. – ВКС). H

Забавата на процеса се дължи на поведението на първоинстанционния съд, производството, пред който е продължило 2 години и 9 месеца. Съдът неправилно е преценил, че производството по предявените искове е недопустимо, което е забавило процеса с почти 6 месеца. *Пропуски на съда при администриране на въззивната жалба са станали причина делото на два пъти да бъде връщано от въззивния на първоинстанционния съд:* за произнасяне по молбата за освобождаване от държавна такса и за събиране на дължимата държавна такса. H

7. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявления с вх. рег. № РС-16-103/18.03.2016 г. и вх. рег. № РС-16-104/18.03.2016 г.** – за производство, образувано по обективно съединени искове с правно основание чл. 108 от ЗС и чл. 59 от ЗЗД, с обща продължителност *12 години, 10 месеца и 27 дни*. Заявителите са имали качеството на ищци в проверяваното производство (гр. д. № 8077/1997 г. – СРС; ч.в.гр.д. № 540/2001 г., в.гр.д. № 2028/2005 г. и в.гр.д. № 6610/2012 г. – СГС; ч.гр.д. № 120/2002 г., гр.д. № 669/2009 г., гр.д. № 126/2012 г. и гр. д. № 1918/2015 г. – ВКС). Г.Г.

Основната причина за забавата на производството е отмяната на съдебното решение по в.гр.д. № 2028/2005 г. по описа на СГС от ВКС и връщането на делото на въззивната инстанция за ново разглеждане от друг състав. По това дело е установено и насрочване на съдебни заседания през периоди от 5-6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-15-291/17.08.2016 г. – за производство, образувано по субективно съединени искове с правно основание чл. 108 от ЗС, с обща продължителност *8 години, 1 месец и 22 дни*. Заявителите са имали качеството на ответници в производството (гр.д. № 1517/1999 г. – РС – Добрич; в.гр.д. № 888/2002 г. и в.гр.д. № 305/2005 г. – ОС – Добрич; гр.д. № 2273/2003 г. и гр.д. № 1482/2006 г. – ВКС). Заявителите са подавали жалба под № 34393/2008 г. пред ЕСПЧ, обявена за недопустима, поради неизчерпване на вътрешноправните средства.

Установена забавя при разглеждане на делото от всички съдебни инстанции. Производството пред първоинстанционния съд е продължило 3 години. Насрочени са общо 16 съдебни заседания, 3 от които - отложени поради нередовно призоваване на страни. Въззивният съд на два пъти е разглеждал делото. Съдебното решение по в.гр.д. № 888/2002 г. по описа на ОС – Добрич, постановено със забавя от 1 месец, впоследствие е отменено от ВКС поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Производството по в.гр.д. № 305/2005 г. по описа на ОС – Добрич е продължило 1 година и 7 месеца. Установено е забавено администриране на процеса. Първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след постъпване на делото в съда. Два месеца след даване на ход на делото по същество, същият е отменен от съда.

ВКС е разгледал на два пъти делото. Гр.д. № 2273/2003 г. по описа на ВКС е насрочено в съдебно заседание 13 месеца след постъпването му в съда, а гр.д. № 1482/2006 г. – ВКС - 1 година след постъпването му.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-115/29.03.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 26 от ЗЗД, във вр. с чл. 25 от ЗН, с обща продължителност *5 години, 6 месеца и 25 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 12611/2010г. – РС – Пловдив; в.гр.д. № 1579/2012 г., в.гр.д. № 2394/2012 г. и гр.д. № 2090/2014 г. – ОС – Пловдив; гр.д. № 110/2015г. – АпС – Пловдив и гр.д. № 778/2016 г. – ВКС).

В периода след образуване на делото пред РС - Пловдив, съдът не е осъществил едно от задълженията си – да прецени служебно родовата подсъдност на иска, което е довело до отмяна на постановеното по делото съдебно решение от въззивния съд и до изпращането му на компетентния съд – ОС - Пловдив.

Други нарушения: по в.гр.д. № 2394/2012 г. по описа на ОС – Пловдив са проведени 11 съдебни заседания. Съдът не е прилагал предвидените от закона дисциплиниращи мерки спрямо страните и вещите лица, станали причина за отлагане на поредни заседания. Едва в решението си съдът е констатирал, че РС – Пловдив не е спазил предвидената от закона родова подсъдност, обезсилил е постановеното от същия решение и е изпратил делото по компетентност на ОС – Пловдив като първа инстанция.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-123/31.03.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 от КЗ, с обща продължителност *4 години, 1 месец и 8 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното

производство (т.д. № 4358/2011 г. – СГС; т.д. № 396/2013 г. и т.д. № 2956/2015 г. – САС, и т.д. № 1048/2014 г. – ВКС).

Забавата в процеса се дължи на поведението на въззивния съд при разглеждане на т.д. № 396/2013 г. по описа на САС. Проведените по делото две съдебни заседания са насрочвани през периоди от 4-6 месеца. Решението по делото е отменено от ВКС и върнато за ново разглеждане на друг състав на същия съд, обстоятелство, което също е допринесло за продължителността на процеса.

Други нарушения: забавено произнасяне от ВКС с определение за допускане за разглеждане на делото - 10 месеца след образуването му.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-119/30.03.2016 г., вх. рег. № РС-16-120/30.03.2016 г. и вх. рег. № РС-16-121/30.03.2016 г. – за производство, образувано по жалба срещу ИАА на кмета на община Варна, с обща продължителност *3 години 6 месеца и 17 дни*. Заявителите са имали качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (гр.д. № 4146/2012 г. и гр.д. № 5532/2014 г. – РС – Варна; ч.к.адм.д. № 2408/2012 г., к.адм.д. № 807/2014 г. и к.адм.д. № 2675/2015 г. – Адм.С – Варна).

Основната забава в производството е установена при разглеждане на гр.д. № 4146/2012 г. по описа на РС – Варна, с продължителност от 1 година и 3 месеца. Съдът неправилно е преценил наличие на предпоставки за прекратяването му, поради просрочие на жалбата. Постановявайки определението, с което е прекратил производството не е преценил всички представени с жалбата доказателства, поради което по-горната инстанция го е отменила като незаконосъобразно.

По делото са насрочени 5 съдебни заседания, първото от които - 11 месеца след образуването му. Производството на два пъти е оставяно без движение за отстраняване на нередовности, като указанията, които съдът е давал за отстраняването им не са били пълни, ясни и точни. Основната причина за забавата на производството, дължаща се на тази инстанция, е че съдът се е произнесъл с решение, което е било отменено от горната инстанция и делото върнато за разглеждане от друг съдебен състав, поради нарушения на материалния закон и процесуалните правила.

8. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- Заявление с вх. рег. № РС-16-174/25.04.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 1 и сл. от Указа за установяване на трудов стаж по съдебен ред, във вр. с чл. 124, ал. 4, изр. 2 от ГПК, с обща продължителност *6 години, 3 месеца и 29 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 41058/2009 г. – СРС; в.ч.гр.д. № 3910/2010 г., в.гр.д. № 337/2013 г. и в.гр.д. № 5336/2014 г. - СГС; ч.гр.д. № 90/2011 г., гр.д. № 5054/2013 г. и гр.д. № 4404/2015 г. – ВКС).

Забавата в производството е при разглеждане на делото от първоинстанционния съд, продължило 3 години и 4 месеца. Проведени са само 2 съдебни заседания. Продължителността на първоинстанционното производство се дължи на факта, че същото неправилно е било прекратено от този съд, поради което

заявителят е трябвало да атакува прекратяването с частна жалба, както пред въззивния, така и пред касационния съд. Развилото се частно производство по обжалване на определението за прекратяване на СРС е предизвикало забавяне на делото с 1 година и 7 месеца. Решението по делото е постановено със забава от 3 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-173/22.04.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 от СК, с обща продължителност *1 година, 6 месеца и 23 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3901/2014 г. - РС – Враца; в.гр.д. № 107/2015 г. - ОС – Враца; гр.д. № 4694/2015 г. и ч.гр.д. № 1182/2016 г. – ВКС).

Правният спор, с който е сезиран съдът касае изменение на мерки за упражняване на родителски права. Според трайната практиката на ЕСПЧ залогът за страните при подобни дела е от особена важност, тъй като се засягат лични права и отношения. Установено е неспазване на срока за постановяване на съдебното решение по чл. 235, ал. 5 от ГПК от въззивната инстанция с 3 месеца.

9. Прекомерна продължителност на производства, за които законът е предвидил кратки срокове за разглеждането им

- Заявление с вх. рег. № РС-16-102/18.03.2016 г. – за производство, образувано по иск с правно основание чл.128 от КТ, във вр. с чл. 357 от КТ, с обща продължителност *5 години, 2 месеца и 26 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 30564/2010 г. – СРС; ч.гр.д. № 8628/2010 г. и в.гр.д. № 13678/2011 г. – СГС и ч.гр.д. № 8628/2010 г. – ВКС).

Делото е било образувано по реда на Глава двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК. Забавата в процеса се дължи на неспазването на законоустановения срок за постановяване на съдебното решение от въззивната инстанция с 3 години и 8 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-77/23.02.2016 г. – за производство, образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2, 3 и чл. 225, ал.1 от КТ, с обща продължителност *4 години, 3 месеца и 14 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 32834/2011 г. – СРС; в.гр.д. № 9194/2012 г. и в.гр.д. № 9194/2012 г. – СГС).

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК. Забавата в производството е допусната от въззивната инстанция по в.гр.д. № 9194/2012 г. по описа на СГС. Съдът, поради недостатъчно детайлно проучване на материалите по делото е отменил дадения ход по същество. Съдебното решение по делото е изготвено със забава от 1 година и 3 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-128/01.04.2016 г. – за производство, образувано по обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ, чл. 344, ал.1, т. 2 от КТ, чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във вр. с чл. 225, ал.1 от КТ, с обща продължителност на производството *2 години, 11 месеца и 3 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в производството (гр. дело № 56323/2012 г. - СРС).

Делото е разгледано по реда на Глава двадесет и пета „Бързо производство“ от ГПК. Забавата в производството се дължи на неспазване на законоустановения срок за постановяване на съдебното решение с 1 година и 8 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-160/15.04.2016 г. – за производство, образувано по обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 и чл. 225, ал. 1 от КТ, с обща продължителност *1 година, 6 месеца и 25 дни*. Заявителят е имал качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 28059/2014 г. – СРС и в.гр.д. № 6165/2015 г. – СГС).

Делото е разглеждано по реда на Глава Двадесет и пета „Бързо производство“. И двете съдебни инстанции, разгледали делото не са спазили процесуалните срокове. Първоинстанционният съд е нарушил сроковете по: чл. 312, ал.1 , т. 2 от ГПК (докладът по делото е изготвен близо 2 месеца след постъпването на отговора от ответника), чл. 312, ал. 1, т. 1 от ГПК (първото заседание по делото е насрочено повече от 3 месеца след постъпването на отговора на ответника) и по чл. 316 от ГПК (решението по делото е постановено със забава от 1 месец). Първоинстанционният съд е допуснал забава от 1 месец при администриране на въззивната жалба. Въззивният съд е постановил съдебното решение със забава от 2 месеца.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.04.2016 г. – 30.06.2016 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а“ от ЗСВ отново установява, че допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт съответстват на идентифицираните основни групи причини за нарушаване на разумния срок при разглеждане и решаване на делата във всички изготвяни от ИВСС отчети и анализи.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



ТЕОДОРА ТОЧКОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000 ул. „Георг Вашингтон” № 17, ет. 3-5, тел.факс 02/9057503

Изх.№ *APC-8/16*

Дата: *03.11.2016 г.*

*В. Иванов
Зак. ИВСС - СКМЛК
04.11.16*

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
<i>11-12-27903</i>	<i>03-11-2016</i>

*Н. Петков
04.11.16г.*

ДО
Г-Н ДИМИТЪР УЗУНОВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращам данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета “а” ЗСВ за периода от 01.07.2016 г. до 30.09.2016 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

[Signature]
ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.07.2016 г. – 30.09.2016 г.

В периода 01.07.2016 г. - 30.09.2016 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо 127 заявления, от които по граждански, търговски и административни дела – 77 заявления, а по наказателни – 50 заявления.

В периода са разгледани 89 заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени констативни протоколи и становища, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- 64 от заявленията са основателни;
- 5 от заявленията са подадени извън срока по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- 3 се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- 9 от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирани, че продължителността на производството не надхвърля разумния срок;
- 5 заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- 2 заявления не отговарят на изискването на чл. 60а, ал. 1 ЗСВ, а именно - да са срещу актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и специализираното звено на ИВСС не е компетентно да разгледа подаденото заявление.

- 1 заявление е върнато на заявителя на основание чл. 60в, ал. 5 ЗСВ, тъй като не са отстранени констатираните в него нередовности.

От приетите за основателни 64 заявления за периода 01.07.2016 г. – 30.09.2016 г. по наказателни дела са 29 заявления, а 35 са по граждански, търговски и административни дела.

По информация от Министерство на правосъдието за периода 01.07.2016 г. – 30.09.2016 г. са сключени 46 споразумения (по подадени 47 заявления). Общата изплатена сума за обезщетения е 148 140 лв.

Основателните 29 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

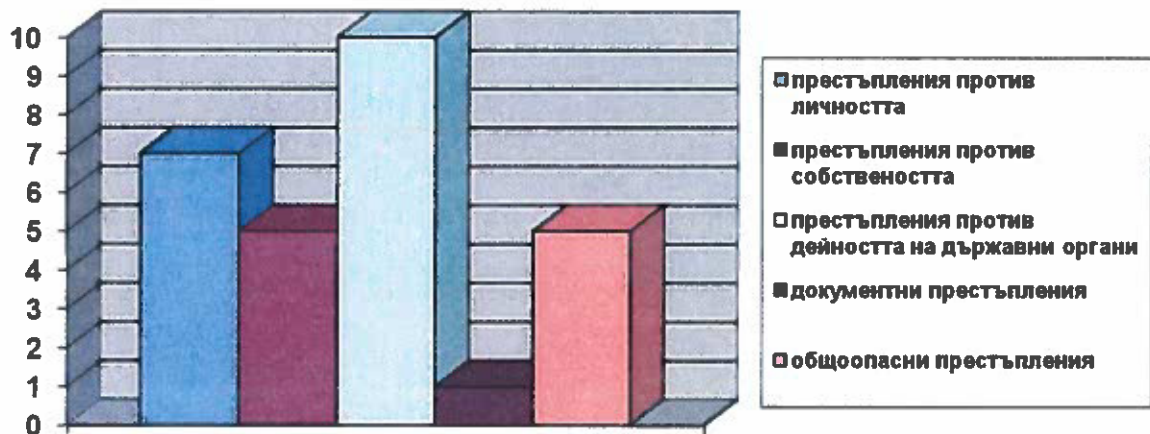
- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 3 заявления.
- Апелативен район Пловдив – 4 заявления;
- Апелативен район София – 21 заявления;

От горепосочените заявления 1 е по дело от административно-наказателен характер (образувано по жалба срещу издадено от

административно-наказващ орган наказателно постановление по ЗЗП), а останалите 28 съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- Престъпления против личността – 7 бр.;
- Престъпления против собствеността – 5 бр.;
- Престъпления против дейността на държавни органи – 10 бр.;
- Документни престъпления – 1 бр.;
- Общопасни престъпления – 5 бр.

Разпределение на заявленията по видове престъпления:



С най-голяма продължителност се отличават наказателните производства по:

- Заявление с вх. рег. № РС-16-183/04.05.2016 г., подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (сл.д. № 323/1999г. по описа на ОСЛС-Кюстендил, НОХД № 270/2012г. по описа на ОС-Кюстендил, ВНОХД № 925/2013г. по описа на Софийски апелативен съд, к.н.д. № 901/2015г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *16 години, 4 месеца и 28 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 115 НК.

Поведение на компетентните органи:

Проверяващият състав е констатирал, че основното забавяне в производството се дължи на действията на разследващите органи. Досъдебното производство по разглежданото дело е било спряно от 21.02.2000 г. до 14.01.2011 г. т.е. 10 години, 10 месеца и 24 дни, поради невъзможност да бъде открит извършителя на престъплението. За период по – дълъг от 7 години, докато производството е било спряно, компетентните органи не са извършвали никакви действия за издирване на извършителя.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-182/04.05.2016 г., подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (Полицейско производство № ЗМ-4497/2000 г. на 01 РПУ – СДВР, пр. пр. № 50322/2000 г. на СРП, сл. дело № 622/2000 г. на 01 ТО-ССЛС, НОХД № 9627/2010 г. по описа на СРС и НОХД № 12474/2011 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *15 години и 23 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 198, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Най – съществени забавяния са констатирани в досъдебната фаза на производството. Основна причина за продължителността на досъдебното производство е неособено активният подход на компетентните органи за бързото му приключване, което е довело до многократното връщане на делото за допълнително разследване с цел събиране на доказателства и за отстраняване на допуснати процесуални нарушения (четири пъти от прокуратурата и веднъж от първоинстанционния съд). Времето, което е било необходимо на разследващите органи и прокуратурата да изпълнят дадените при връщането указания е забавило досъдебното производство общо с 2 години, 8 месеца и 2 дни. Наблюдава се несвоевременност и неритмичност на проведените действия за събиране на доказателства, както и периоди на абсолютно бездействие от страна на разследващите органи. Не са били извършвани никакви действия по разследването за времето от 01.12.2000 г. до 10.12.2003г., от 24.02.2004 г. до 07.09.2004 г., от 05.11.2004 г. до 12.04.2006г., от 28.04.2006г. до 25.10.2006г., от 01.12.2008г. до 20.03.2009 г. и от 28.08.2009г. до 02.10.2009 г.

По отношение на движението на съдебното производство е констатирано, че първото съдебно заседание по делото било насрочено в срок, който надвишава с почти 5 месеца определения в разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НПК. Между някои от проведените по делото 10 публични съдебни заседания се наблюдават доста продължителни периоди: 5 месеца и 6 дни между с.з. на 09.05.2012 г. и 15.10.2012 г., 5 месеца и 20 дни между с.з. на 09.05.2014 г. и 29.10.2014 г. и 4 месеца и 3 дни между с.з. на 06.07.2015 г. и 09.11.2015 г.

Другите 27, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.07.2016 г. – 30.09.2016 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-233/17.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 47360/2008 г. на СРП, НОХД № 5387/2010 г. по описа на Софийски районен съд).

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 16 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.311 НК.

Поведение на компетентните органи:

Същественото забавяне в проведеното наказателно производство е допуснато в съдебната фаза. Първото съдебно заседание било насрочено за след шест месеца от внасянето на обвинителния акт в съда в разрез с изискването на чл. 252, ал. 1 НПК то да бъде насрочено в двумесечен срок. Ход на делото е даден едва след три години, в деветото по ред заседание. Общо по делото били насрочени двадесет и едно открити съдебни заседания, от които реално били проведени едва три.

Интервалите между заседанията били неравномерни, често по-дълги от три месеца, което не съответства на изискванията на чл. 271, ал. 10 НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-131/04.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (сл. дело № 104/2008 г. на Национална следствена служба, пр. пр. № 4-2660/2008 г. на СГП, НОХД № С-85/2009г. по описа на СГС, ВНОХД № 0103/2012 г. по описа на САС, НД № 1646/2014 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 2 месеца и 20 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 302, т. 1 вр. чл. 301, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в разглежданото наказателно производство се дължат на действията на съдилищата. С най-голяма продължителност в съдебната фаза е НОХД № С-85/2009 г. по описа на СГС - 3 години, 5 месеца и 20 дни. Проведени били 23 открити съдебни заседания, част от които при закрити врати, насрочвани през равномерни и неголеми интервали от време. Разглеждането на делото от въззивната инстанция е продължило 2 години и 9 дни - от образуването на делото на 04.10.2012 г. до изпращането му на касационния съд на 13.10.2014 г. Проведени били 11 съдебни заседания през неголеми интервали от време, като преобладаващата част от отлаганията били необходими за събиране на доказателства.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-109/29.03.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ №1667/2011 г. на 07 РУП – СДВР, пр. пр. № 21456/2011 г. на СРП, НОХД № 20489/2011 г. по описа на Софийски районен съд, ВНОХД № 4442/2014 г. по описа на СГС, НОХД № 23514/2014 г. по описа на СРС, ВНОХД № 3932/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 8 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.129, ал.2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в разглежданото наказателно производство се дължат на действията на решаващият състав на Софийски районен съд. Те се изразяват в това, че са проведени 11 открити съдебни заседания, между две от които има голям интервал от време – 4 месеца и 4 дни. Останалите отлагания били необходими за събиране на доказателства, основно за извършване на експертизи и разпити на свидетели.

Налице е почти 6-месечно забавяне, поради несвоевременно представяне на експертните заключения (в с.з. на 11.10.2012 г., 18.04.2013 г. и 11.07.2013 г.), за което отговорност носи съдът, имайки предвид, че вещите лица са били назначени от него. На следващо място мотивите към присъдата са изготвени 7 месеца извън

установения в чл. 308 НПК срок. Констатирано е и, че допуснатите от съда съществени процесуални нарушения, изразяващи се основно в драстични непълноти на мотивите към присъдата са станали причина за връщане на делото от СГС за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд и оттам са довели до необосновано забавяне на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-208/31.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (ЗМ № 487/03г. на 04 РПУ-СДВР, НОХД № 2921/05г. по описа на Софийски градски съд и НОХД № 13270/08г. по описа на Софийски районен съд).

Общата продължителност на производството е *12 години, 2 месеца и 21 дни.*

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 354а, ал.1, пр. 3 и 6 НК.

Поведение на компетентните органи:

Първоначално досъдебното производство е продължило 1 година, 8 месеца и 15 дни, считано от образуването на наказателното производство до внасянето на обвинителен акт от СГП в съда. На този етап от развитието на наказателното производство делото двукратно е било върнато на следователя от прокурора, който намерил, че не са налице основания за спиране на производството поради неустановяване на местонахождението на обвиняемия, тъй като по делото не са приложени доказателства, от които да е видно, че същият е бил редовно призован или изобщо призоваван или издирван за извършване на необходимите следствени действия с негово участие. Установява се значително закъснение при произнасянето на наблюдаващия прокурор в етапа действия на прокурора след приключване на разследването, което е довело до неоправдано забавяне от шест месеца.

По отношение действията на съдилищата разглеждали делото е констатирано следното:

До забавяне на делото с повече от 2 години е довело прекратяването на съдебното производство по НОХД № 2921/05г. по описа на СГС и връщането на делото на прокурора за отстраняване на техническа грешка при изготвяне на обвинителния акт.

Второто разглеждане на делото във фазата на съдебното производство е продължило 7 години и 21 дни. Основната причина за тази продължителност е, че пред първата инстанция са насрочени 32 открити съдебни заседания, от които 26 са отложени.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **Заявления с вх. рег. № РС-16-175/25.04.2016 г. и вх. рег. № РС-16-176/25.04.2016 г.**, подадени от заявителите в качеството им на частни обвинители в проверяваното производство (ДП №377/2006г. на РПУ – гр.Дупница, НОХД №54/2007г. по описа на Окръжен съд – гр.Кюстендил, НОХД №50/2011г. по описа на Окръжен съд – гр.Кюстендил, ВНОХД №347/2010г. по описа на Софийския

апелативен съд, ВНОХД №650/2014г. по описа на САС и КНД № 930/2015г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 4 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.115 вр. чл.18 НК.

Поведение на компетентните органи:

Общата продължителност на наказателното производство се е увеличила като резултат от действията на органите на досъдебното производство, тъй като делото е върнато от АС – гр.София на ОП – гр.Кюстендил за допълнително разследване поради допуснати нарушения на процесуалните правила.

По отношения на действията на компетентните органи във фазата на съдебното производство е констатирано неспазване на процесуалния срок за изготвяне на мотивите към присъдите. Присъдата по НОХД №54/2007г. по описа на ОС – гр.Кюстендил е постановена на 30.09.2009г., но мотивите към нея са изготвени на 15.04.2010г., а тази по НОХД №50/2011г. по описа на ОС – гр.Кюстендил е постановена на 13.12.2013 г., като мотивите са изготвени на 05.06.2014г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-136/06.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (ДП №174/2003г. по описа на НСлС – гр.София, ЧНД № 25/2015г. по описа на Софийския апелативен съд, ВНЧД № 913/2015г. по описа на Софийския апелативен съд, ВНОХД 334/2014 г. по описа на Софийския апелативен съд, ВНОХД №2094/2014г. по описа на Софийския градски съд, НОХД № 4269/2014г. по описа на Софийския градски съд, НОХД №913/2006г. по описа на Софийския градски съд, ЧНД № 88/2006г. по описа на ВКС, НОХД № 17/2006г. по описа на ОС – гр.Благоевград, НОХД № 1067/2015г. по описа на Софийския градски съд и НОХД №2225/2015г. по описа на Софийски градски съд).

Общата продължителност на производството е *12 години, 8 месеца и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.282, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК.

Поведение на компетентните органи:

По отношение на разглежданото дело са констатирани забавяния, причинени от действията на компетентните органи и в двете му фази. Установено е, че делото е връщано три пъти с разпореждане на съдията-докладчик от първоинстанционния съд на Окръжна прокуратура - гр. Благоевград за отстраняване на процесуални нарушения, свързани с изготвянето на обвинителния акт.

По отношение на съдебната фаза е констатирано, че присъдата по НОХД №913/2006г. по описа на Софийския градски съд е постановена на 20.02.2009г., но мотиви към нея не са изготвени. Делото е изпратено на АС – гр.София по повод на подаден протест от прокурор от ОП – гр.Благоевград едва на 09.04.2014г. т.е. след повече от 5 години. По този начин съдът е нарушил разпоредбите на чл.305 и чл.308 от НПК.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-236/20.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (пр.пр. № 45546/07г. на

СРП, НОХД № 11940/2010г. по описа на Софийски районен съд и ВНОХД № 948/2016 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *8 години и 5 месеца*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 5, алт. 2-ра, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за забавянето, допуснато в разглежданото наказателно производство, е в действията на решаващият състав на Софийски районен съд, който е забавил изготвянето на мотивите към присъдата с 4 години, 3 месеца и 17 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-221/08.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (сл.дело № 207/1999г. на СпСлС, НОХД № 859/2003 г. по описа на Софийски градски съд, ВНОХД № 652/2013г. по описа на Софийски апелативен съд, НД № 1456/2015г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *13 години и 7 месеца*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.330, ал.3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавяне в резултат на действията на органите на съдебната власт е допуснато основно при разглеждане на делото от Софийски градски съд, като решаващият състав е надвишил срока за изготвяне на мотиви към присъдата по чл. 308, ал. 2 НПК с 5 години, 4 месеца и 14 дни.

На следващо място недобрата организация на съдебното производство и по-конкретно невъзможността да бъдат издирени и разпитани свидетели, също е причинила удължаване на производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-110/23.03.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 17804/13г. по описа на Софийски районен съд и КАНД № 7088/15г. по описа на Административен съд-София град).

Общата продължителност на производството е *2 години, 1 месец и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление за нарушение по чл. 233, ал.2 от Закона за защита на потребителите.

Поведение на компетентните органи:

В производството по НАХД № 17804/13г. по описа на СРС, което е продължило една година, съдът е насрочил делото за разглеждане в срок от 4 месеца и 24 дни, вместо в предвидения в разпоредбата на чл. 157 от АПК двумесечен срок. Съдът е допуснал забавяне с 8 месеца и при постановяване на решение по делото.

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-127/01.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (ДП № Д-113/2009г. на ОП-Плевен, ДП № Д-69/2010г. на РП-Кнежа, ДП № Д-227/2014г. на ОП-Плевен, НОХД № 188/2010г. по описа на РС-Кнежа, НОХД № 264/2010г. по описа на РС-Кнежа, ВНОХД № 841/2012г. по описа на ОС-Плевен, ЧНД № 20/2013г. по описа на ВКС, ВНОХД № 11/2013г. по описа на ОС-Ловеч, НОХД № 79/2013г. по описа на РС-Кнежа, ЧНД № 639/2013г. по описа на ВКС, НОХД № 263/2013г. по описа на РС-Ботевград, НОХД № 598/2013г. по описа на РС-Ботевград, НОХД № 811/2013г. по описа на РС-Ботевград, НОХД № 1063/2014г. по описа на ОС-Плевен, ЧНД № 444/2015г. по описа на ВКС, НОХД № 412/2015г. по описа на ОС-Варна, ВЧНД № 142/2015г. по описа на АС-Варна, ЧНД № 872/2015г. по описа на ОС-Плевен, ВЧНД № 12/2016г. по описа на АС-Велико Търново).

Общата продължителност на производството е *6 години, 7 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 213а, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Продължителността на досъдебното производство се дължи на 5-кратното връщане на делото от съда за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения. Четири от връщанията са обосновани с това, че обвинителният акт е непълен, което затруднява защитата на обвиняемия, а петото с това, че името на обвиняемия е погрешно изписано.

По отношение действията на съдилищата разглеждали делото е констатирано следното:

Делото е било препращано неколkokратно между съдилищата в съдебната му фаза, поради направени отводи на основание чл. 29, ал. 2 НПК на всички съдии от компетентния съд. Отводите са били основани на особеното качество на подсъдимия – съдебен заседател в Окръжен съд – Плевен, като на това основание са прекратени производствата по ВНОХД №841/2012 г. на Окръжен съд – Плевен, НОХД №79/2013 г. на Районен съд – Кнежа и НОХД №1063/2014 г. на Окръжен съд – Плевен.

На следващо място е констатирано, че с решение от 11.03.2013 г. ОС-Ловеч е отменил присъдата от 01.10.2012г., постановена по НОХД № 264/2012г. по описа на РС-Кнежа с оглед на това, че изготвените решаващи мотиви не са подписани от съдията, а само от съдебните заседатели, което по своя смисъл представлява липса на мотиви. Като резултат делото отново е започнало от фазата на първоинстанционното производство.

В производството по НОХД № 263/13г. по описа на РС-Ботевград, съдът едва след няколко проведени открити съдебни заседания, е установил разминаване в имената на пострадалото лице, отразени от данните по делото и тези, посочени в обвинителния акт, поради което делото е върнато на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения в обвинителния акт.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-154/12.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5006/2005г. на 02 РПУ-СДВР, пр.пр. № 23300/2004г. на СРП, НОХД № 7995/2010г. по описа на

Софийски районен съд, НОХД № 14987/2010г. по описа на Софийски районен съд, ВНОХД № 12106/2014г. по описа на СГС, НОХД № 15433/2014г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 10 месеца и 1 ден*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в производството се дължи на седемкратното връщане на делото от Софийска районна прокуратура на разследващите органи за изпълнение на указания, дадени с предходни постановления.

За времето, през което досъдебното производство е било спряно за период от 1 година, 9 месеца и 5 дни компетентните органи не са проявили нужното усърдие и не са предприели никакви действия за преодоляване на пречките, довели до преустановяването на висящността на производството.

С решение от 06.08.2014г. по ВНОХД № 2106/2014г. СГС отменил присъда от 17.05.2013г., постановена по НОХД № 14987/2010г. по описа на СРС и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. По този начин цялото първоинстанционно производство с продължителност от 3 години, 5 месеца и 27 дни се обезсмислило.

На 07.11.2014г. съдът неправилно прекратил наказателното производство по НОХД № 15433/2014г. по описа на СРС, поради изтичане на срока на абсолютната давност. В резултат на това за времето, в което горестоящия съд се произнесе по протеста срещу определението за прекратяване на производството и върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия, срокът на абсолютната давност е изтекъл на 18.10.2015 г.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-159/14.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ЗМ №11478/2011 г. по описа на СДВР, НОХД № 4380/2012 г. по описа на Софийски градски съд, ВНОХД № 253/2014 г. по описа на САС, НОХД № 1975/2014 г. по описа на СГС, ВНОХД № 287/2015 г. по описа на САС и КНОХД № 1314/2014 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месеца и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 4 вр. ал. 3, б. "б", пр. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 НК.

Поведение на компетентните органи:

Най сериозното забавяне в движението на делото е причинено от допуснатите от СГС съществени процесуални нарушения при първото разглеждане на делото. Производството по НОХД № 4380/2012 г. по описа на СГС е проведено в нарушение на принципа за неизменност на съдебния състав, установен в чл. 258, ал. 1 НПК, а при инстанционния контрол в присъдата е установено противоречие между диспозитива и мотивите ѝ. Това от своя страна е причинило отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради

пропуски в досъдебното производство

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-132/04.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на пострадад в проверяваното производство (ДП № 217/2000г. на ОСлС-Хасково при ОП-Хасково, НЧД № 780/2005г. по описа на РС-Хасково, НОХД № 174/2011г. по описа на РС-Хасково, НОХД № 895/2011г. по описа на РС-Велико Търново, ЧНД № 1466/2011г. по описа на ВКС, НОХД № 658/2011г. по описа на РС-Хасково, ЧНД № 29/2015г. по описа на РС-Хасково и ВЧНД № 374/2015г. по описа на ОС-Хасково).

Общата продължителност на производството е *15 години и 19 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 вр. чл. 211, предл. 1-во, вр. чл. 20, ал.2, вр.чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е в действията на органите на досъдебното производство. Установени са значителни периоди на бездействие от страна на разследващите органи и прокурора, през които не са били извършвани каквито и да било процесуално-следствени действия.

Три пъти досъдебното производство е прекратявано с постановление от прокурор, което впоследствие е отменяно от съда, а делото е връщано за продължаване на процесуалните действия.

Приблизително две години са били необходими на разследващите органи, за да се върчи на всички пострадали постановлението от 18.03.2003г. за прекратяване на производството по сл.д. № 217/2000г. по описа на ОСлС-Хасково.

Други нарушения:

- до нарушаване на разумния срок и качеството на разследване е допринесло и обстоятелството, че делото е било възлагано на 5-ма следователи и 7 прокурори;

- като резултат от всички действия на разследващите органи, делото е останало на фазата на досъдебното производство и е прекратено поради изтичане на абсолютния давностен срок за наказателно преследване по чл. 81, ал. 3 НК, който в случая е 15 години.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-99/17.03.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на обвиняем в проверяваното производство (пр.пр. № 2312/2009г. по описа на ОП-Хасково, НОХД № 222/2014г. по описа на ОС-Хасково).

Общата продължителност на производството е *5 години, 10 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.252 ал.2 вр. ал.1 вр. чл.26 ал.1 НК

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на делото е в действията на органите на досъдебното производство. Начина на водене на делото, липсата на сътрудничество между различните органи, участващи в него, заедно с връщането на производството два пъти от горестоящата прокуратура и един път от съда с разпореждане от 10.05.2014 г. по НОХД № 222/2014г. на ОС-Хасково за извършване на допълнително разследване или отстраняване на процесуални нарушения са били основните фактори, допринесли за забавянето. Производството на практика е останало на фазата на досъдебното производство, тъй като НОХД №

222/2014г. на ОС-Хасково е прекратено 1 месец и 5 дни след образуването му, поради съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати в хода на досъдебното производство, а делото е върнато на прокуратурата. С постановление от 20.11.2015г. наказателното производство е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, поради настъпила амнистия.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-255/04.07.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в проверяваното производство (ДП № 455/2006г. по описа на Окръжна прокуратура – Бургас, пр.пр. № 756/2011г. по описа на АП-Бургас, ДП № 44/2012г. на ОСлО при ОП-Бургас, ЧНД № 753/2014г. по описа на ОС – Бургас, ВЧНД № 8/2015г. по описа на Бургаски апелативен съд, ЧНД № 1219/2015г. по описа на ОС-Бургас и ВЧНД № 2/2016г. по описа на Бургаски апелативен съд).

Общата продължителност на производството е *9 години и 3 месеца*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.330, ал.3 вр. ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

От започването на производството на 18.10.2006г. до 06.04.2011г. не е провеждано ефикасно разследване, което впоследствие е затруднило изясняването на фактите и обстоятелствата относими към делото. Това е обусловило отмяната на постановлението за прекратяване на производството през 2011 г. с постановление на АП-Бургас от 06.04.11г. по пр.пр. № 756/2011г. и връщане на делото на разследващите органи за извършване на допълнителни процесуално-следствени действия.

Освен посочената причина в периода от първото прекратяване на наказателното производство с постановление на наблюдаващия прокурор от ОП-Бургас от 19.02.2007 г., до произнасянето на АП - Бургас на 06.04.2011г. по постановлението за прекратяване и неговата отмяна, не са осъществявани никакви действия по разследването и на практика не е имало никакво движение по производството в продължение на 4 години, 1 месец и 18 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-130/04.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на пострадал в проверяваното производство (пр.пр. № 2735/2006 г., по описа на Районна прокуратура – Пловдив).

Общата продължителност на производството е *9 години, 10 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.129 НК.

Поведение на компетентните органи:

През целия период разглежданото делото е останало на фазата на досъдебното производство. С постановление от 05.10.2015 г. наказателното производство по ДП № 245/2006 г., пр.пр. № 2735/2006 г. на ПРП е прекратено на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 4 от НПК – поради липса на извършено престъпление от общ характер. Основната причина делото да продължи повече от девет години се изразява в това, че едва в постановлението за прекратяване на наказателното производство Районна прокуратура – Пловдив приема нова правна квалификация на извършеното престъпно деяние, докато всъщност е можела да направи това на много по-ранен етап от процеса.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-194/17.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1603/2008 г. на РПУ - гр. Пазарджик, НОХД № 785/2011 г. по описа на Районен съд - Пазарджик, ВНОХД № 336/2013 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, ВНОХД № 538/2013 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, КНД № 1032/2014 г. по описа на ВКС, НОХД № 1803/2014 г. по описа на Районен съд – Пазарджик).

Общата продължителност на производството е *8 години и 11 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл.339, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Досъдебното производство е продължило *три години, два месеца и пет дни* – от 14.02.2008 г. до 11.04.2011 г. В този период са включени близо две години, през които разследването е било спирано с постановления на прокурора, поради отсъствие на обвиняемия – чл. 244, ал. 1, т. 1 вр. чл. 25, т. 2 от НПК. При проверката на делото обаче не е установено обвиняемият да се е укривал или да не се е явявал пред разследващите органи. Освен това, процесуално-следствените действия при разследването са извършвани неритмично и с твърде големи интервали помежду им.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-220/08.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на пострадад в проверяваното производство (ДП № 3М 23/2002г. на 06 РПУ-СДВР, пр. пр. № 3179/2002г. на Софийска районна прокуратура, ЧНД № 3827/2015г. по описа на Софийски районен съд, ЧНД № 21627/2015г. по описа на СРС, ВЧНД № 2170/2016г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *14 години, 4 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Касае се за досъдебно производство, което е образувано, проведено и приключено срещу неизвестен извършител. В хода на разследването не са повдигани обвинения. Производството е прекратено поради изтичане на предвидената от закона давност за наказателно преследване.

При проверката по реда на Глава трета „а” ЗСВ е констатирано, че от приложените по делото материали (предимно актове на прокуратурата и съда, и придружителни писма) не може да се направи извод, че в хода на разследването са били проведени необходимите за изясняване на фактичката и правна обстановка процесуално-следствени действия.

Това важи и по отношение на целия период, през който производството е било спряно. От 27.06.2002г. – датата на спиране на производството, до 27.11.2015г., когато производството е било прекратено, няма данни да са извършвани каквито и да било следствени действия.

- **Заявления с вх. рег. № РС-16-85/08.03.2016 г., вх. рег. № РС-16-87/09.03.2016 г., вх. рег. № РС-16-88/09.03.2016 г., вх. рег. № РС-16-93/15.03.2016 г., вх. рег. № РС-16-246/27.06.2016 г., вх. рег. № РС-16-247/28.06.2016 г., вх. рег.**

№ РС-16-262/05.07.2016 г. и вх. рег. № РС-16-263/05.07.2016 г., подадени от заявителите в качеството им на обвиняеми в проверяваното производство (ДП № 26-П/2010г. на СО към СГП, пр.пр. № 4-4474/2010г. на СГП, ЧНД № 511/2015г. по описа на ОС-Русе, ВЧНД № 36/2016г. по описа на Апелативен съд – Велико Търново).

Общата продължителност на производството е *5 години и 26 дни*.

Разглежданото производство е образувано за престъпление по чл. 302, т.1, пр. предпоследно и т.2, вр. чл. 301, ал.1, пр.1 и 2, алт.1, вр. чл. 26, ал.1 НК.

Поведение на компетентните органи:

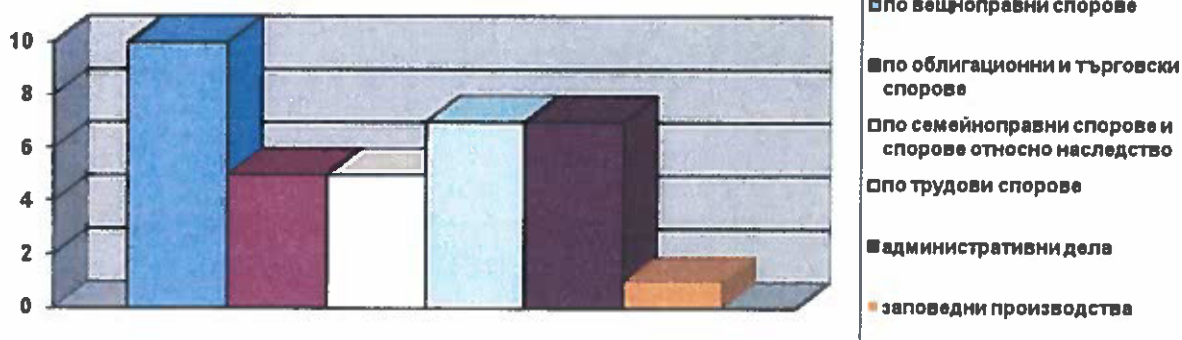
Делото е останало на фазата на досъдебното производство. Основната причина за продължителността му се дължи преди всичко на прибързаното повдигане на обвинения без наличието на достатъчно доказателства за виновността на привлечените към наказателна отговорност лица. Това обстоятелство е обусловило и прекратяването на досъдебното производство изцяло, на основание чл. 243, ал.1, т.2 от НПК и чл. 242, ал.1, пр.1 от НПК „поради липса на достатъчно непротиворечиви и несъмнени доказателства за извършено престъпление” от обвиняемите.

II. Приетите за основателни 35 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район Варна – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 6 заявления;
- Апелативен район София – 27 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове:*
 1. Ревандикационни и установителни иски за собственост – 5 бр.;
 2. Делбени иски по чл. 34 от ЗС – 5 бр.;
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 5бр.*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 5 бр.;*
- *По трудови спорове – 7 бр.;*
- *Административни дела – 7 бр.;*
- *Заповедни производства – 1 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:

- Заявления с вх. рег. № РС-16-205/27.05.2016 г. и вх. рег. № РС-16-206/27.05.2016 г., подадени от заявителите в качеството им на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 186/1993г. по описа на Районен съд – Мездра, гр. дело № 256/2009г. по описа на ОС – Враца, гр. дело № 1628/2009г. по описа на ВКС, гр. дело № 19/2011г. по описа на ОС – Враца, гр. дело № 605/2012г. по описа на ВКС, гр. дело № 58/2012г. по описа на Районен съд – Монтана, гр. дело № 747/2013г. по описа на ОС – Враца, гр. дело № 4923/2015г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **22 години, 9 месеца и 5 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 от Закона за собствеността.

Поведение на компетентните органи:

В движението на делото са констатирани множество конкретни забавяния, причинени от действията на съдилищата. Фазата по допускане на делбата пред Районен съд – Мездра е продължила 14 години, 5 месеца и 27 дни като са проведени едва 10 съдебни заседания. В този период съдът безкритично е допускал и събирал писмени и гласни доказателства, като е можел да направи това за по-кратко време, като контролира исканията на страните. На следващо място делото е било спирано на три пъти: от 30.03.1993 г. до 06.02.1998 г. до приключване на преюдициален спор по друго дело, от 28.05.1998 г. до 29.10.1998 г. по искане на страните и от 27.05.1999 г. до 28.01.2004 г. отново, за да се изчака изхода по друго дело. При първото и третото спиране на производството съдът е допринесъл за забавяне в движението му, тъй като не е извършвал своевременно справки по движението на преюдициалните дела, като е допуснал бездействие от почти две години. На 21.05.2004 г. делото е обявено за решаване. В периода на изготвяне на съдебното решение съдът е установил, че не са конституирани всички ответници по спора, както и, че с някои от делбените имоти са извършени разпоредителни действия преди и по време на производството, като за последните се води отделно производство по гр.дело № 786/2002г. пред ВрОС. В резултат производството е спряно за пореден път от месец май 2004 г. до 16.04.2007 г.

Основната причина за продължителността на делото във втората фаза на делбата е, че то е било разглеждано два пъти от три съдебни инстанции. Последното от своя страна е обусловено от отмяната на решенията по гр. дело № 186/1993г. на РС – Монтана и по гр. дело № 256/2009г. на ОС - Враца по реда на инстанционния контрол, поради неправилност в частта, с която е разрешен спора между съделителите за извършени подобрения в делбения имот.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-223/10.06.2016 г., подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7672/2001 г. по описа на Софийски районен съд, гр. дело № 4957/2002 г. по описа на СГС, гр. дело № 358/2005 г. по описа на ВКС, ч.гр. дело № 593/2005 г. по описа на ВКС, гр. дело № 68/2006 г. по описа на ВКС, гр. дело № 1380/2006 г. по описа на СГС, гр.д. № 3098/2007 г. по описа на СГС, в.гр.д. № 7246/2011 г. по описа на СГС, гр. дело № 15815/2012 г. по описа на СГС, гр. дело № 17064/2014 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 4 месеца и 3 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 от Закона за собствеността.

Поведение на компетентните органи:

Прието е, че делото е с висока фактическа и правна сложност. Делото има за предмет делба на наследство, включващо един жилищен е три поземлени имота, извършвана между четирима съделители. В хода на производството са събрани голям брой писмени и гласни доказателства, и са извършени две съдебно-технически експертизи.

При проверката е съобразена сложността на конкретното дело и начина, по който е структурирано в ГПК производството по съдебна делба, и е прието, че тези обстоятелства не са от естество да оправдаят глобалната продължителност на спора от повече от 14 години, тъй като общо задължение на съдилищата е да разглеждат и решават делата в разумен срок. Този извод съответства на приетото в трайната практика на ЕСПЧ по дела срещу Република България, когато са разглеждани оплаквания за нарушения на чл. 6 КЗПЧОС в частта му за разглеждане на делата в разумен срок по отношение на делбени производства (дело №50222/1999 г. Кръстанов срещу България, дело №58497/2000 г. Хаджибакалов срещу България и др.).

Основната причина, обусловила прекомерната обща продължителност на конкретното дело е, че то е разглеждано многократно на три инстанции. Извън общата му продължителност, която в случая е достатъчно основание да се признае нарушаване на изискването за разглеждане на делото в разумен срок, в хода на движението му са ясно обособени множество конкретни забавяния, причинени от действията на съдилищата, а именно: откритите съдебни заседания при разглеждането на делото от първоинстанционния съд във втората фаза на делбата са отлагани многократно, поради лоша организация на доказателствената дейност в процеса; на два пъти в тази фаза на делбата, въззивното производство е прекратявано, а делото е връщано на първоинстанционния съд за поправка на очевидна фактическа грешка; при някои от разглежданията на делото от въззивната инстанция и в двете фази на делбата, съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време от 7 до 10 месеца; в някои случаи не е спазван процесуалния срок за постановяване на съдебно решение от отделните инстанции.

Другите 33, приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.07.2016 г. – 30.09.2016 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-242/21.06.2016 г.**, подадено от заявителите в качеството им на ищци в проверяваното производство (гр.дело № 11432/2004 г. по описа на Софийски районен съд, в.гр.д. № 2753/2008 г. по описа на СГС, гр.д. № 5590/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 9 месеца и 6 дни.**

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 97, ал. 1 от ГПК (отм.).

Поведение на компетентните органи:

Забавянията при разглеждането на делото от първоинстанционния съд са причинени от недобрата организация на дейността по събиране на доказателства в процеса. Насрочени са общо осем открити съдебни заседания, като във второто заседание е допуснат разпит на двама свидетели, а те са разпитани едва в последното открито заседание. Пред въззивната инстанция съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време /от шест до осем месеца/, а решението е съобщено на страните близо 2 години и 7 месеца след постановяването му.

- **Заявления с вх. рег. № РС-16-266/06.07.2016 г. и вх. рег. № РС-16-267/06.07.2016 г.**, подадени от заявителите в качеството им на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 01800/2006 г. по описа на Софийски градски съд, адм. дело № 5798/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *9 години, 9 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 6 от ППЗСПЗЗ.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията при разглеждане на делото са констатирани единствено в първоинстанционното производство, което има продължителност от 8 години и 10 месеца. Те се изразяват в многократно отлагане на делото, дължащи се на безкритично допускане и събиране на доказателства. За период от около 3 години производството по делото е било спряно до приключването на преюдициален спор. Тъй като в производството по преюдициалния спор са констатирани забавяния, този период по делото е взет под внимание от проверяващия състав при преценката на разумната продължителност на основното производството.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-200/26.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (адм. д. № 613/2009г. по описа на Административен съд – София град, адм. д. № 226/2009 г. на по описа на АС – Плевен, адм. д. № 3866/2009 г. по описа на АССГ, адм. д. № 27/2012 г. по описа на ВАС, адм. д. № 6202/2013 г. по описа на АССГ, адм. д. № 9873/2014 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *6 години и 10 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в движението на делото пред първата инстанция възлиза на повече от 2 години и 3 месеца, и се дължи на неяснотите на кой съд е местно подсъден спора, което е довело до разглеждане на спор за подсъдност по делото от Върховния административен съд. При това разглеждане на делото са проведени десет заседания, като причина за отлагане на четири от тях е непредставяне в срок на заключението на вещото лице. При второто разглеждане на делото от касационната инстанция единственото съдебно заседание е проведено 1 година 1 месец и 22 дни след образуването му.

- Заявления с вх. рег. № РС-16-245/24.06.2016 г., вх. рег. № РС-16-256/04.07.2016 г. и вх. рег. № РС-16-257/04.07.2016 г., подадени от заявителите в качеството им на страни в проверяваното производство (гр.д. № 9371/2001г. по описа на Софийски районен съд, гр. дело № 1064/2008г. по описа на СГС, гр. дело № 3732/2008г. по описа на СГС, гр. дело № 6619/2014г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *14 година, 2 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в движението на делото са резултат от действията на първоинстанционния съд. Констатирано е, че в период повече от 5 години след образуване на делото съдът не е могъл да създаде организация и да призове редовно страните. Повечето от 22-те съдебни заседания пред тази инстанция са били отлагани по тази причина. Освен това едва 2 години след образуването на делото, съдът констатирал, че на част от ответниците изобщо не са били изпратени призовки, тъй като не са били включени в списъка на лицата за призоваване. Отделно от това съобщаването на първоинстанционното решение на всички страни е отнело над 1 година. По отношение на производството пред въззивната инстанция е констатирано, че също са допускани забавяния в резултат на това, че съдебните заседания са насрочвани през продължителни периоди от време от около 6 месеца.

- Заявление с вх. рег. № РС-16-177/25.04.2016 г., подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 191/1998 г. по описа на Районен съд – Мадан, в.гр.д. № 100/2004 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, гр.д. № 191/1998 г. по описа на Районен съд – Мадан, ч.гр.д. № 89/2009 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, гр.д. № 372/2010 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, гр.д. № 579/2010 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, гр.д. № 526/2011 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, гр.д. № 13567/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. № 268/2013 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, ч.гр.д. № 7446/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 87/2014 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, гр.д. № 64/2015 г. по описа на Окръжен съд – Смолян, гр.д. № 4037/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *17 години, 7 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 от Закона за собствеността.

Поведение на компетентните органи:

Извън общата продължителност на делото, която в случая е достатъчно основание да се признае нарушаване на изискването за разглеждане на делото в разумен срок, в движението му са ясно обособени множество конкретни забавяния, причинени от действията на съдилищата. Най – сериозни забавяния са констатирани в първоинстанционното производство. В него са проведени общо 52 открити съдебни заседания в двете фази на делбата. 24 съдебни заседания са отложени за изготвяне на съдебна експертиза. Отлагането на 11 от тях е обусловено от това, че назначеното вещо лице не е представило експертно заключение, като съдебният състав не е предприел своевременно мерки за дисциплинирането му.

Освен посочените причини за големия брой открити заседания по делото, са допринесли нередовното призоваване на някои от страните и несвоевременното конституиране в процеса на наследниците на починалите страни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-216/06.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 7897/2009 г. по описа на Районен съд – Пловдив, гр.д. № 255/2015 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, гр.д. № 1095/2015 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, гр.д. № 5063/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 4 месеца и 29 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 222, ал.1, чл. 220, ал. 1 и чл. 224 от Кодекса на труда.

Поведение на компетентните органи:

Единствените забавяния в производството по гр.д. № 7897/2009 г. по описа на Районен съд – Пловдив се изразяват в това, че четири съдебни заседания са отложени, поради неизготвяне на експертно заключение, без съдът да предприеме процесуални действия за своевременно представяне на експертизата по делото. Отделно от това по отношение на производството по преюдициалното дело, до приключването на което основното производство е било спряно за период от близо 4 години, е установено, че също е налице нарушаване на разумния срок, като е съобразена неговата глобална продължителност, предмет и интереса на заявителя.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-198/25.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 26742/2010 г. по описа на Софийски районен съд, гр.дело № 8540/2013 г. по описа на СГС, гр.дело № 2725/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 5 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл.108 от Закона за собствеността.

Поведение на компетентните органи:

Известни забавяния са констатирани в първоинстанционното и въззивното производство по делото. В първоинстанционното производство те се изразяват в това, че повторната проверка за редовността и допустимостта на предявения иск, както и на другите искания и възражения на страните, съгласно разпоредбата на чл.140 от ГПК, са направени от съда почти 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Във въззивното производство е допуснато забавяне при насрочване на единственото открито съдебно заседание, насрочено повече от 10 месеца след датата на образуването му, като отделно съдебното решение е постановено 6 месеца и 16 дни след изтичане на установения процесуален срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-204/26.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 3182/2004 г. по

описа на Софийски градски съд, гр.дело № 2759/2013 г. по описа на Софийски апелативен съд, гр.дело № 5216/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *10 години, 11 месеца и 5 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 от Закона за задълженията и договорите.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния по делото са причинени от действията на първоинстанционния съд при насрочването на откритите съдебни заседания и връчването на призовки и съобщения. Това производство е продължило 8 години и 6 месеца, като са проведени 9 открити заседания, насрочвани през интервали от 4 до 14 месеца. В периода от 26.10.2006 г. до 19.02.2008 г. открити съдебни заседания по делото не са насрочвани, поради отвод на докладчика и разделяне на част от субективно съединените иски за разглеждане в отделно производство.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-224/10.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 25524/2012 год. по описа на Софийски районен съд, гр.д. № 8608/2015 год. по описа на Софийски градски съд).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 23 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 415 ГПК.

Поведение на компетентните органи:

По делото са констатирани три отделни периода на продължителни бездействия на първоинстанционния съд. Закритото съдебно заседание по подготовка на делото (чл. 140, ал. 1 ГПК) е проведено повече от 3 месеца след постъпване на отговора на ответниците по исковата молба. Налице е и значителен интервал от време от почти 10 месеца от разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание до датата на заседанието. За продължителността на производството е от значение и интервалът от 5 месеца между второто и третото съдебни заседания.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-271/08.07.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 1018/2014 г. по описа на Административен съд – Пловдив, адм.дело № 1871/2015 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 1 месец и 1 ден*.

Разглежданото производство е образувано по жалба с правно основание чл.156 ДОПК.

Поведение на компетентните органи:

В първоинстанционното производство по делото е констатирано забавяне с около 2 месеца единствено при постановяване на решението, а в касационното производство единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след датата на образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-279/14.07.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 50975/2013 г. по описа на Софийски районен съд, гр. дело № 18126/2014 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *2 години, 5 месеца и 7 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 357 от Кодекса на труда.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния при разглеждане на делото са констатирани във въззивното производство. Те се изразяват в това, че единственото открито съдебно заседание по делото е насрочено за след 6 месеца от образуването му, а съдебното решение по делото е постановено 11 месеца след изтичане на установения процесуален срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-327/16.08.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 47255/2014 г. по описа на Софийски районен съд, гр. дело № 11544/2015 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *1 години, 8 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 285 от Кодекса на труда.

Поведение на компетентните органи:

Забавяния в движението на делото са констатирани при насрочване на единственото открито съдебно заседание от първоинстанционния съд и при постановяване на решението по делото от въззивния съд. След получаване на отговора на исковата молба на 17.10.2014 г. съдът е бездействал, като едва след подаване на молба за определяне на срок при бавност от ищеца, е насрочил първо открито заседание с определение от 04.03.2015 г. Решението на въззивната инстанция по делото е постановено 5 месеца и 7 дни след законоустановения срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-195/19.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в проверяваното производство (адм. дело № 422/2012г. по описа на Административен съд – Хасково, адм. дело № 14078/2012г. по описа на АССГ, адм. дело № 4239/2013г. по описа на ВАС, адм. дело № 9314/2013г. по описа на ВАС, адм. дело № 15767/2014 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 25 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу индивидуален административен акт с правно основание чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм. дело № 14078/2012г. по описа на АССГ е констатирано забавяне от почти 7 месеца при насрочване на първо открито съдебно заседание и постановяване на съдебното решение 5 месеца обявяване на делото за решаване.

По отношение на касационното производство е установено, че единственото открито съдебно заседание е насрочено за 1 година след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-239/21.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9621/2008г. по описа на СРС, в.гр.д.№ 3766/2010г. по описа на СГС, гр.д.№ 421/2011г. по описа на ВКС, гр.д.№ 7092/2015г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *8 години и 25 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 от Закона за собствеността.

Поведение на компетентните органи:

Забавянето в движението на делото пред първоинстанционния съд е приблизително 6 месеца и е допуснато при постановяване на решението за допускане на делбата. Пред въззивната инстанция първото открито съдебно заседание и в двете фази на делбата е било насрочено 8 месеца след образуване на делото, а по отношение на движението пред касационната инстанция е констатирано, че определението за допускане на касационно обжалване на въззивното решение във фазата по допускане на делбата е постановено 8 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-171/20.04.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 1149/2012 г. по описа на Районен съд – Благоевград, гр.дело № 277/2012 г. по описа на ОС – Благоевград, гр.дело № 11599/2012 г. по описа на СГС, гр.дело № 3049/2013 г. по описа на САС, т.д. № 1072/2015 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 7 месеца и 20 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл.238, ал.1 от Кодекса за застраховането.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне по делото е причинени от това, че определението по търговско дело № 1075/2015 г. на ВКС, с което не е допуснато касационно обжалване на въззивното решение, е било постановено 8 месеца и 13 дни след датата на образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-305/29.07.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на жалбоподател в проверяваното производство (адм. дело № 8521/2014г. по описа на Административен съд – София град).

Общата продължителност на производството е *2 години и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по жалба срещу индивидуален административен акт с правно основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР.

Поведение на компетентните органи:

По повод на срочното постановяване на решението по делото е установено, че съдът е обявил, че ще се произнесе в съдебното заседание на 11.12.2014г., а съдебното решение е постановено на 28.04.2016г., със забавяне от 1 година, 3 месеца и 17 дни.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-192/16.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 37338/2011 г. по описа на Софийски районен съд, гр.дело № 9871/2014 г. по описа на СГС, адм. дело № 7052/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. №212/2015 г. по описа на Административен съд – Ловеч, адм.дело № 13396/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. №1021/2015 г. по описа на Административен съд – Плевен, адм.д. № 1265/2016 г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 5 месеца и 22 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл.71, ал. 1, т. 3 от Закона за защита от дискриминация.

Поведение на компетентните органи:

По делото са констатирани два периода на забавяния, които са резултат от действията на съдилищата, а именно: в производството по гр.д. № 37338/2011 г. на Софийски районен съд съдебното решение е постановено близо 11 месеца след установения в чл.235 ал.5 от ГПК срок, а във въззивното производство по гр.дело № 9871/2014 г. на СГС първото открито съдебно заседание, без причина, е насрочено за след 9 месеца от образуването му.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-270/07.07.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 3586/2011 г. по описа на Софийски районен съд, гр.дело № 6014/2013 г. по описа на СГС, гр.дело № 180/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *5 години, 1 месец и 9 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 от Закона за задълженията и договорите.

Поведение на компетентните органи:

Най – същественото забавяне по делото произтича от това, че във въззивното производство съдебното решение е постановено близо 1 година след изтичане на установения процесуален срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-238/21.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 52917/2012 г. по описа на Софийски районен съд, гр.д. № 4855/2014 год. по описа на СГС, гр. дело № 974/2016 год. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *3 години, 6 месеца и 24 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 344 ал.1 т. 1, т. 2 и т. 3 от Кодекса на труда.

Поведение на компетентните органи:

Най – същественото забавяне по делото произтича от това, че във въззивното производство единственото съдебно заседание е проведено повече от 5 месеца след постъпване на делото в съда, а решението е постановено близо 10 месеца след изтичане на установения процесуален срок.

- **Заявления с вх. рег. № РС-16-201/26.05.2016 г., вх. рег. № РС-16-202/26.05.2016 г. и вх. рег. № РС-16-203/26.05.2016 г.**, подадени от заявителите в качеството им на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 9634/2008 г. по

описа на Софийски районен съд, гр.д. № 6622/2009 г. по описа на Софийски градски съд).

Общата продължителност на производството е *7 години, 10 месеца и 18 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 37 от Закона за наследството.

Поведение на компетентните органи:

Най – сериозни забавяния са констатирани във въззивното производство. В него са провеждани по 2 заседания на година през период от около 6 месеца, а съдебното решение е постановено 3 години, 8 месеца и 14 дни след заседанието, в което делото е обявено за решаване.

5. Пропуски в администрирането на жалби до горестоящите съдилища

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-243/22.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ответник в проверяваното производство (гр.дело № 3651/2014 г. по описа на Районен съд – гр.Стара Загора, ч.гр.дело № 1078/2015 г. по описа на Окръжен съд – гр.Стара Загора, ч.гр.дело № 1163/2016 г. по описа на Окръжен съд – гр.Стара Загора и ч.гр.дело № 1164/2016 г. по описа на Окръжен съд – гр.Стара Загора).

Общата продължителност на производството е *1 година, 8 месеца и 14 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл.240 от Закона за задълженията и договорите.

Поведение на компетентните органи:

Като цяло производството по делото не е с голяма глобална продължителност. В движението му е установено, че въззивните частни жалби против Определения № 1429/12.05.2015 г. и № 1440/13.05.2015 г. по гр.дело № 3651/2014 г. по описа на Районен съд – Стара Загора са администрирани около десет месеца, като този период е приет за прекомерен с оглед действията на съда и ниската фактическа и правна сложност на делото.

6. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-215/06.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 72/2011 г. по описа на Районен съд – гр. Гълъбово, гр.дело № 343/2011 г. по описа на Окръжен съд – гр.Стара Загора, гр.дело № 859/2012 г. по описа на ВКС, гр.дело № 163/2013 г. по описа на РС – Гълъбово, гр.дело № 238/2014 г. по описа на РС – Чирпан, гр.дело № 1180/2015 г. по описа на ОС – Стара Загора).

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл.128 от Семейния кодекс.

Поведение на компетентните органи:

По делото е констатирана една основна причина за забавянето му, свързана с действията на съда. Тя се изразява в това, че при първото му разглеждане касационната инстанция е отменила обжалваното въззивно решение и потвърденото

с него първоинстанционно решение и е върнала делото за ново разглеждане на Районен съд – Гълъбово. По този начин цялото разглеждане на делото, което до този момент било отнело повече от три години, на практика се е обезсмислило.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-228/16.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.дело № 25277/2011 г. по описа на Софийски районен съд, гр.дело № 11003/2013 г. по описа на СГС, гр.дело № 5113/2014 г. по описа на ВКС, гр.дело № 6830/2015 г. по описа на СГС, гр.дело № 2026/2016 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 11 месеца и 12 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 344 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от Кодекса на труда.

Поведение на компетентните органи:

Най – същественото забавяне по делото от близо една година произтича от връщането на делото от касационната инстанция за ново разглеждане от друг състав на Софийски градски съд, поради прогласяването на нищожно на съдебното решение, тъй като е било постановено от незаконен състав на съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-209/01.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (адм. д. №197/2012г. по описа на АС-Добрич, гр.д.№ 22924/2012г. по описа на Софийски районен съд, гр.д.№1/2013г. по описа на ВКС, адм.д. №85/2013г. по описа на АС-Добрич, адм.д.№ 11930/2013г. по описа на ВАС, адм.д.№ 264/2014г. по описа на АС-Добрич, адм.д.№ 10229/2014г. по описа на ВАС).

Общата продължителност на производството е *3 години и 8 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 74 от Закона за защита от дискриминация.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в движението на делото пред първата инстанция възлиза на близо 1 година и се дължи на неяснотите по въпроса дали спорът е подсъден на общите граждански съдилища или на административните съдилища, което е причинило неколкочкратното препращане на делото между съдилищата и разглеждане на спор за подсъдност от смесен състав от съдии във ВКС и ВАС. При разглеждането на делото от касационната инстанция са допуснати отделни кратки забавяния при насрочване на откритите съдебни заседания.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-218/06.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4410/2008г. по описа на Софийски районен съд, гр. дело № 12651/2011 г. по описа на СГС, гр. дело № 4402/2013г. по описа на ВКС, гр. дело № 3696/2014г. по описа на СГС, гр. дело № 3212/2015г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *7 години, 3 месеца и 3 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 71 от Семейния кодекс.

Поведение на компетентните органи:

Основната причина, обусловила прекомерната обща продължителност на конкретното дело е, че касационната инстанция два пъти е отменяла решенията на въззивния съд. Освен това е констатирано, че при разглеждане на делото пред СРС са проведени 7 заседания, в които основно са били събирани доказателства, без съдът да е упражнил контролните си функции и да е концентрирал максимално и в кратки срокове процесуалните действия.

Показателно е, че решението на СГС по гр. дело № 12651/2011г. било обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, с указания, че предявения иск има различна правна квалификация от приетата. По отношение на решението на СГС, постановено при новото разглеждане на делото във въззивната инстанция, е допуснато касационно обжалване с определение на ВКС. В последното изрично е посочено, че „производството продължава прекомерно – около 7 години” с оглед интереса на ищцата, произтичащ от предмета на спора – да се постанови решение, заместващо съгласието на бащата, роденото от брака непълнолетно дете да пътува и живее със своята майка в чужда държава.

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-237/21.06.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 602/2014г. по описа на Районен съд – Провадия, ч.гр. д. № 2839/2015г. по описа на ОС-Варна, гр. дело № 124/2016г. по описа на ОС-Варна).

Общата продължителност на производството е *1 година, 9 месеца и 2 дни*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 45 от Закона за задълженията и договорите.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в движението на делото се дължи на действията на първата инстанция при администриране на въззивната жалба на ответника срещу постановеното решение. Последната е върната от съда, а разпореждането за връщане е отменено с определение по ч.гр. д. № 2839/2015г. на ОС-Варна, поради допуснати процесуални нарушения при връчването на съобщението до жалбоподателя за отстраняване на нередовностите в жалбата. След повторното изпращане на въззивната жалба до ОС – Варна, тя отново е върната с определение по гр. дело № 124/2016г., поради това, че указанията за администрирането ѝ не са били изпълнени от първата инстанция.

7. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **Заявление с вх. рег. № РС-16-199/26.05.2016 г.**, подадено от заявителя в качеството му на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 20423/2013г. по описа на Софийски районен съд, гр.д.№ 11816/2015г. по описа на СГС, гр.д.№ 873/2016г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *2 години и 11 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.1,2 и 3 от Кодекса на труда.

Поведение на компетентните органи:

Основното забавяне в движението на делото се изразява в продължително бездействие на Софийски районен съд, който е постановил определение на основание чл. 140, ал.1 и ал.3 от ГПК една година след постъпване на отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода 01.07.2016 г. – 30.09.2016 г. проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения на органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина разгледаните заявления са систематизирани условно в групи по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.07.2016 г. – 30.09.2016 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

