

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
VCC-855	10 -04- 2017

До СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
при ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ гр.София

ОТНОСНО: Поставени въпроси от Фондация "Български институт за правни инициативи" и Сдружение за осъществяване на общественополезна дейност СПИНОК

Уважаеми членове на СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ на ВСС,

На основание чл.52 ал.2 от *Наредба №1/09.02.17г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт* /Обн.,ДВ,бр.17/21.02.17г./, представям писмен отговор на поставените ми въпроси от юридически лица с нестопанска цел, регистрирани за осъществяване на общественополезна дейност.

Относно въпросите, поставени от фондация „Български институт за правни инициативи“:

1.Социалните мрежи играят все по-важна роля и на информационна услуга и влияят върху настроенятията на техните потребители. За съдебната система е важно мнението на хората, важно е да има и обратна информация, адекватна реакция от наша страна, с цел повишаване доверието в работата ни.

Що се отнася до втората част от въпроса, аз лично нямам профил във Facebook,но считам, че това е въпрос на личен избор и, ако не пречи на работата, не противоречи на моралните ценности на съдията, не виждам пречка и съдии да присъстват в социалните мрежи.Всъщност обмяната на информация е идентична с тази при реалното общуване и следователно, магистратът, който би преминал етичните норми на поведение при реалното общуване, би го допуснал и в социалните мрежи.

2. Десет години не са много, но не са и малко, защото през тях, смелата реформа в административното правосъдие в България, показва своята жизненост. Показва, че е била извикана за живот от самия него, от потребността на хората и бизнеса от защита срещу действията и бездействията на администрацията, която те именно издържат и очакват да работи в съгласие със законите в страната.

Специализирани административни съдилища има в почти всички европейски държави, с изключение на Великобритания, Дания и Словакия, с уточнението, разбира се, че не във всички е развита система от териториални първоинстанционни административни съдилища. Нашата страна заема своето достойно място сред държавите-членки на ЕС,с оглед на разглеждания въпрос. Тя е една от първите държави възприела като самостоятелен сегмент на правосъдието изобщо - административното /Законъ за административното правосъдие (отм.) Обн.,ДВ, бр.74 от 3.04.1912г.,в сила от 1.09.1912г., доп., бр.77 от 8.04.1915г./

Административното правосъдие работи, и то много добре, и не случайно според статистиката /таблото/ на Европейската комисия, българското административно правосъдие се подрежда на трето място в ЕС, а в доклада на Световната банка за 2014г., намираме висока оценка за българските административни съдилища. Към тях до момента не са отправяни критични бележки в Докладите на Комисията до Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка.

Разбира се, има какво още да се желае. АПК се нуждае от усъвършенстване и промени, съответни на бързо развиващите се /променящи се/ обществени отношения с участие на публични субекти, за да остане все така добър. Трябва да бъде разрешен и проблемът с противоречивата съдебна практика. Подсъдността по ДОПК и ЗМ също следва да бъде променена в бърз порядък.

3. Професионализъм, отговорност, морал, принципност.
4. Изразяването на мнения по актуални теми и проблеми на съдебната власт би било предимство за кандидата, стига да са от професионално естество.
5. В закона няма регламентирано такова условие. Това, също ми се струва, че би било предимство за кандидата, защото ще познава проблемите на системата. Важното, обаче, е кандидатът за председател на ВАС да притежава високи професионални, морални и лични качества.

Относно въпросите, поставени от СНЦ за осъществяване на обществено полезна дейност СПИНОК:

1. В Административен съд гр.Силистра съдебните актове се постановяват съобразно закона, доказателствата и вътрешното убеждение на съдията. Не може да се говори за някакъв вид „настройка на съда“ към местната власт и администрация, базирайки се на отменени или потвърдени административни актове.
2. Този въпрос се свързва по-скоро с искане за достъп до обществена информация, за което има специален ред в ЗДОИ, но доколкото в съда работят реално само трима съдии, не се затруднявам да Ви отговоря. Двама от съдиите - П. Георгиева и М.Славова са завършили СУ, а третият колега - РУ“Ангел Кънчев“.
3. Очевидно е, че има проблеми в юридическото образование. В България има 9 юридически факултета и на практика е невъзможна професионалната реализация на всички студенти. Подкрепям идеята на г-н Панов, че реформата в съдебната система трябва да започне от реформа в юридическото образование. Би следвало да има по-сериозни изисквания „на изхода“, при дипломирането, както и единни държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „Право“.
4. Административното правосъдие работи много добре, и не случайно, според данните на Европейската комисия, българското административно правосъдие се подрежда на едно от челните места в ЕС. Административното правосъдие не е критикувано нито веднъж в мониторинговите доклади.

5. Никога не съм се чувствала като „част от представителна извадка юристи,,. През 2006г. се проведе първия в историята на българската съдебна система конкурс за определяне на съдийските състави на новосформираните административни съдилища, в който аз също участвах. Познавам визуално г-жа Венета Марковска, нямам наблюдения за адвокатската ѝ практика и не разбирам какво „наследство“ имате предвид.
6. Не мога да давам оценка за престижа на учебните заведения. За един юрист се съди не по това кой ВУЗ е завършил, а по личните му качества, уменията и способностите за обработка на информация, логическо, аналитично и синтетично мислене, както и професионалната му реализация.
7. Не ми е известно. Смея да твърдя, обаче, с оглед на факта, че сме само трима съдии, които се познаваме добре, че такава няма.
8. Не считам, че административното правосъдие се нуждае от реформа. АПК е един от добрите процесуални кодекси. Може да се каже, че самото създаване на административните съдилища е част от съдебната реформа и то - успешна.
9. Въпросът е изцяло на терена на законодателната власт. При сега действащата Конституция, властта произтича от народа и се осъществява от него непосредствено или чрез предвидените органи /чл.1 ал.2 КРБ/. Аналогията с избирателната колегия на САЩ, състояща се от електори, назначени от всеки щат, които формално избират президента и вицепрезидента, е крайно чужда на българската система.
10. С промяната в ЗСВ се създаде възможност за по-широко участие на съдиите в управлението на съда, т.нар. съдийско самоуправление. Общото събрание се превръща в орган на управление, наред с председателя. Не може да се говори за „банкрутиране“ на модела, тъй като не е изминала и една година от промяната, а дали този модел ще работи адекватно, времето ще покаже.
11. Не считам, че съдебната власт е болна от непотизъм /шуробаджанацина/. Категорично в правораздавателната дейност на Административен съд гр.Силистра не е разпространена практиката на „съдебните индулгенции“, а защо са използвани термини от римокатолическото учение, което не е добре познато у нас - не разбирам. Всъщност повтаряте по съдържание въпрос 7.
12. Считам, че въпросът не се отнася до административното правосъдие.
13. Атестацията на съдиите не се извършва изключително на база отменени съдебни актове. Това е само един от критериите за атестиране, който е относим към качеството на правораздаването.

гр.Силистра

07.04.2017г.

С уважение:

/М.Славова/