

ВКСВ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
ВСС-741	27.03.2017

**ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВСС – СОФИЯ**

ОТНОСНО: Поставени въпроси от: Сдружение за осъществяване на общополезна дейност СПИНОК по вх. № ВСС-741 от 20.03.2017г. и Фондация “Български институт за правни инициативи” по вх. № 741 от 21.03.2017г.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

На основание чл.9 ал.2 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт по чл.167, ал.1, т.2-4 ЗСВ, приети от Съдийската колегия на ВСС по Протокол №19/ 11.10.2016г., предоставям писмен отговор на поставените от юридически лица с нестопански цел, регистрирани за осъществяване на общественополезна дейност, въпроси, подадени на основание чл.7 ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебна власт.

Приложение: съгласно текста.

27.03.2017г.
гр.Пловдив

С уважение
/Мария Златанова/

Отговори на въпроси, поставени от Сдружение за осъществяване на общополезна дейност СПИНОК.

1. Лицето, изобразено на печата не ми е известно и не разпознавам чертите в силуета.

2. Правно-информационната система на ВАС е изготвена по проект Оперативна програма „Административен капацитет, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд. За всички административни съдилища предстои въвеждането на Единна деловодна информационна система, която ще е общ модел за въвеждане на данните и тяхното централизирано съхранение. Ще се създаде единен стил на работа, правила за публикуване на дела, обмен на данни и защита на информацията. Тази система ще е гарант за публичност, обществена информираност и дистанционен достъп до процеса.

3. В производството по оспорване на резултатите от изборите не е предвидена възможност за повторно броене на гласовете от съда. Съдът не би следвало да преброява наново изцяло бюлетините от проведените избори, защото противното би означавало да изझे функции на изпълнителната власт и да се намеси пряко в работата ѝ, което ще е в противоречие с основната функция на съдебната власт да правораздава /lex executio/. Това е така, доколкото институтът на административното правосъдие е за контрол на законността на действията на изпълнителната власт и съдът не се намесва пряко в дейността на изпълнителната власт, а само я възспира, надзирава. Допустима е проверка на определена група от бюлетини /бюлетините се подреждат по предварително установен в Избирателния кодекс критерий за това/ като способ за проверка действителността на съдържанието на протоколите на съответната избирателна комисия, по отношения на която е повдигнат конкретен спор. Само при конкретно посочени факти за конкретни нарушения може да се допусне проверка на конкретно определени от съда бюлетини. Нито един от посочените във въпроса способи за събиране на доказателствени средства – „незабавно да се разпореда на охраната на съдебната власт да осигури бюлетините в сградата на съда или да се назначат вещи лица, които да преброят на място, т.е. по райони или общини, тези гласове“ не е допустим и законосъобразен. Задължение за съответния административен орган-избирателна комисия- ответник по делото е да представи определените от съда бюлетини в открито съдебно заседание. Това е в съответствие и с установеният в Изборния кодекс особен режим на съхранение на бюлетините.

4. Хвърлянето или скъсването на диплома е въпрос на лично решение на притежателя ѝ. Издигането на паметник или не е въпрос, който следва да се решава от поколенията след нас.

5. За получаване на исканата информация е установен специален ред в Законът за достъп до обществена информация.

6. Оценката ми е предимно положителна. Административното правораздаване в България се оценява положително и не е критикувано нито веднъж от Европейската

комисия. За своята кратка история то вече е с изграден авторитет на гарант за законност и защита правата на гражданите и техните организации. Предстои въвеждане на електронно правосъдие, утвърждаване на европейски стандарти и правила за прозрачност и предвидимост в правораздаването. В тази насока е добре да се помисли за усъвършенстването на АПК и да се продължи повишаването на професионалната квалификация на съдии и служители.

7. Не познавам добре Венета Марковска и не съм се явявала на конкурс с изпитна комисия, в чийто състав да е включена.

8. Липсва въпрос под номер 8.

9. Извън моята компетентност е да давам публична оценка за престижа на едно или друго учебно заведение.

10. Не ми е известно.

11. Не ми е известна такава дейност на председателя. Провеждани са срещи на магистратите от съда с представители на местни администрации с цел синхронизиране на действията по правилно окомплектоване и своевременно изпращане на административните преписки в съда, предвид задължението за това, въведено с нормата на чл. 152, ал. 2 от АПК.

12. Нямам допирни точки с разузнаването.

13. Не разбирам въпроса.

14. Реформата по правило може да е само институционална, предвид формата на държавно управление в Р България. Намирам, че административното правораздаване е част и непосредствен израз на реформата в Съдебната власт.

15. Този въпрос е изцяло в правомощията на Законодателната власт. В случай, че се приеме нова Конституция, бих могла да коментирам по прилагането конкретни правни норми.

16. Не ми е ясен смисълът на въпроса. Съществуването на Съдебната власт по правило и винаги е позитивно за суверена.

17. Дали да има Специализирана независима прокуратура или Сметна палата със съдебни/административни/ функции е въпрос, който изисква задълбочен анализ и излиза извън предмета на настоящия конкурс. Прибързаният отговор в тази насока няма да даде нужния ефект за реформа в тази насока.

18. Лично за себе си мога да отговоря, че не съм използвала „т.нар. борба с корупцията за мантра, политическа реклама и оцеляване“. Без конкретни данни не бих могла да отговарям за действията на други лица.

19.Разпоредбата на чл.132 от КРБ е гаранция за независимост на Съдебната власт. Огромното недоверие на суверена не е само в съда, но и в останалите институции на държавата.

20.Така поставеният въпрос не се отнася пряко към административното правораздаване. Правосъдието в България в мнозинството от случаите не е бавно.

С уважение

Мария Златанова

Отговори на въпроси, поставени от Фондация "Български институт за правни инициативи".

1.Идеята ми за синхронизиране на деловодните програми между Административен съд – Пловдив и Районен съд – Пловдив и за извършване на директно наблюдение над дейността на районните съди е в контекста на стратегическата цел за подобряване на организацията и качеството на правораздаване. Показател за добра организация на правораздаването е бързото администриране на делата и своевременното им изпращане на по-горен по степен съд. За постигане на това полезна би била по-добрата комуникация между съдилищата, каквото възможност дават съвременните технологии. По този начин ще се избегне забавяне, както и ще се намалят до минимум случаите при които жалбоподатели по такива забавени в администрирането дела, подават касационни жалби и пред административния съд директно, което води до образуване на две дела за едно и също нещо – първото, с директно подадената до съда жалба се прекратява и изпраща на районния съд за администриране, а второто – след постъпване на делото от районен съд. От друга страна, тъй като идеята ми е за двустранно наблюдение и за взаимен достъп до информация, районните съдии ще имат възможност при един такъв осигурен достъп, да виждат какво се случва с техните актове и да са наясно с практиката на Административен съд – Пловдив по т.нар. „серийни“ дела. Това е добра възможност за уеднаквяване на съдебната практика. Именно това е идеята ми – за обмен на професионална информация, а не за създаването на правомощия извън законово регламентирани такива.

2.Оценката ми е предимно положителна. Административното правораздаване в България се оценява положително и не е критикувано нито веднъж от Европейската комисия. За своята кратка история то вече е с изграден авторитет на гарант за законност и защита правата на гражданите и техните организации. Предстои въвеждане на електронно правосъдие, утвърждаване на европейски стандарти и правила за прозрачност и предвидимост в правораздаването. В тази насока е добре да се помисли за усъвършенстването на АПК и да се продължи повишаването на професионалната квалификация на съдии и служители.

2.Принципност, морал, професионализъм, отговорност, отвореност към обществото. Считаю, че това са качества, които всеки съдия трябва да притежава и в пълна мяра трябва да съществуват и във фигурата на председателя на ВАС.

3.Председателят на Върховния административен съд не е политическа фигура. Считаю, че изразяваните мнения и становища следва да са от професионално естество във връзка с дейността на ВАС, ръководството и дейността на административното правораздаване. Като един от тримата големи в съдебната власт, председателят на ВАС следва да защитава независимостта ѝ, а в частност и независимостта на административното правораздаване.

4. Не ми е известно да има регламентирано в закона такова условие за заемане на длъжността председател на ВАС и намирам, че не е задължително. Важно е да е юрист с изграден личностен авторитет и активна гражданска и професионална позиция.

С уважение,

Мария Златанова