



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Класификационен индекс

Дата

ВСС-4542

30-03-2017

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 03

Изх.№. А-01-319/17г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Дата: 28.03.2017г.

<input type="checkbox"/> За доклад в комисия
<input type="checkbox"/> За доклад с предложение
<input type="checkbox"/> По компетентност
<input type="checkbox"/> За изпълнение
<input type="checkbox"/> За сведение
<input type="checkbox"/> Друго: ЗФС

На Ваш изх. № ВСС-4542/28.03.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-4542 от 28.03.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Николай Гунчев Гунчев – съдия във Върховен административен съд, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на Върховен административен съд не е проверявана от ИВСС.
2. Срещу съдия Николай Гунчев не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.
3. Проверка по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Николай Гунчев не е подал декларация за имущество и интереси.
4. В ИВСС не са постъпвали основателни сигнали срещу съдия Николай Гунчев, по които да са отправяни препоръки относно дейността му.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР: **ТЕОДОРА ТОЧКОВА/**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 34
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 юни 2015 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

4. **ОТНОСНО:** Предложение на членове на ВСС за поощряване на съдии от Върховния административен съд, участвали като лектори в организирани от Висшия съдебен съвет обучения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПООЩРЯВА съдиите от Върховен административен съд Атанаска Младенова Дишева, Николай Гунчев Гунчев и Даниела Мавродиева Мавродиева с отличие „служебна благодарност“ и грамота, на основание чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ и т.2 и т.11 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала:

Адм. секретар: /П/

М. Гъркова

РИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 3

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 януари 2012 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на кандидатите по проведен конкурс за заемане на длъжността "съдия" във **Върховния административен съд**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Николай Гунчев Гунчев, съдия в Административен съд – София-град, в длъжност „съдия“ във **Върховен административен съд**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

В. Пянагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 38

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 ноември 2011 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на Николай Гунчев Гунчев – съдия в Административен съд София-град.

11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Николай Гунчев Гунчев – съдия в Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Маргарита Попова

Вярно с оригинала

Началник отдел:

В. Анагонова

ВП/



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК
НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Административен съд София - град
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия с ранг „съдия в АС“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	14 години 03 месеца 16 дни ОС Силистра – съд. кандидат 03.01.1997 г. – 31.12.1997 г. – 1 година; РС Дулово – съдия – 12.03.1998 г. – 15.02.2007 г. – 8 години 11 месеца и 2 дни, от които 2 години, 3 месеца и 11 дни – зам. председател на съда; Административен съд София град – съдия – 15.02.2007 г. – 4 години 4 месеца 14 дни към 30.06.2011 г. Извън органите на съдебната власт няма.
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификати: - Участие в семинар за обучители „Съдебно сътрудничество по гражданскоправни и търговскоправни въпроси в НИП – 15- 16.06.2006 г. - Участие в семинар „Процесуални и логистични аспекти на регулация – „Дъблин 1-21 - 23.02.2007 г. - Обучение на тема „Работа в екип“ – 27.02.2007 г. - Участие в семинар „Административно правосъдие“ – 16-21.04.2007 г. - Участие в българо-германски семинар за административни съдии по проблеми на административните съдилища и хармонизирането на административното право в държавите членки на ЕС – 20- 21.09.2007 г. - Участие в семинар „Нови положения в административното правораздаване според АПК – 29.03. – 31.03.2007 г.

	<ul style="list-style-type: none"> - Курс по турски език – първо ниво IV-VI.2007 г. - Курс по английски език – първо ниво – IV-VIII.2007 г. - Участие в семинар за съдии на тема „Европейско гражданство“ в Люксембург – 18-20.11.2007 г. - Участие в семинар по Тунинг проект „Хармонизация на европейското право в областта на търсещите убежище „Дъблин 2“ и регламентите по ЕВРОДАК 16-18.01.2008 г. - Участие в семинар „Актуални проблеми по прилагане на ЗУТ“ – 13.05.2008 г. - Участие в обучение „Спорни пунктове и нови промени при субсидиарното прилагане на ГПК в административните производства – 19-20.06.2008 г. - Участие в конференция „Актуални въпроси по новия ГПК“ – 25.06.2008 г. - Участие в работно посещение за обмяна на опит в областта на административното правораздаване – гр. Кобленц, Германия – 29.03. – 05.04.2008 г. - Участие в семинар за практикуващи юристи по приложението на европейското и българското антидискриминационно законодателство „Партньори в борбата срещу дискриминацията“, проведен от КЗД – 01-03.10.2008 г. - Курс по английски език ниво А 2 – 16.10.2008 г. – 05.02.2009 г. - Обучение по медиация – 27-30.03.2009 г. - Обучение шестмесечен курс по английски език ниво А1+ - 20.01. – 24.07.2009 г. - Участие в семинар „Управление на времето“ 2009 г. - Участие в семинар „Актуални въпроси при прилагането на правото на Европейския съюз и на взаимодействието между националните съдилища и съда на ЕО“ – 11.12.2009 г. - Участие в регионална среща – дискусия „Съдебна етика“ – 04-05.03.2010 г. - Провел обучение в НИП в качеството на лектор на съдебни помощници при ВКС и ВАС на тема „Актуални аспекти в прилагането на ЗАНН“ и оценен от обучаемите се с обща оценка „6“. - Участие в семинар „Европейско право за съдии във върховните съдилища – гражданскоправни и административноправни аспекти – 03 – 05.11.2010 г. – НИП - Участие в семинар „Европейско право за съдии и прокурори от върховните съдилища
--	---

	и прокуратури – гражданскоправни аспекти” – 20 – 22.06.2011 г. – НИП.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Придобит ранг „съдия в АС” по атестиране с решение на ВСС, взето по протокол № 37 от 24.11.2004 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	-----
Период на атестацията:	15.02.2007 г. – 21.09.2011 г.

**Забележка : От 11.01.2010 г. съдия Николай Гунчев Гунчев е командирован
във ВАС.**



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Лозан Панов
Становище: за Николай Гунчев Гунчев	
<p>Съдия Николай Гунчев е израснал професионално последователно от съдебен кандидат в ОС Силистра, съдия в районен съд Дулово, като последните 2 години и 3 месеца е бил заместник-председател на съда и съдия в Административен съд София-град. Добрата си професионална подготовка е доказал с резултата от конкурса за административни съдии. В работата си като съдия проявява много добри професионални и нравствени качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в съда. Притежава чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Съдия Гунчев се справя с възложената му работа, независимо от нейния обем и характер, справя се бързо и точно в случаи на натовареност. Поддържа отлични отношения с колегите си, проявява високи етични качества и умения за работа в екип. Не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.</p>	



Лозан Панов

Част III**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела:
адм. дело № 3874/2007 г., адм. дело № 5314/2007 г., адм. дело № 3487/2007 г., адм. дело № 2866/2007 г., адм. дело № 2308/2007 г., адм. дело № 250/2008 г., адм. дело № 3440/2008 г., адм. дело № 710/2008 г., адм. дело № 2493/2008 г., адм. дело № 6795/2008 г., адм. дело № 2534/2008 г., адм. дело № 2429/2008 г., адм. дело № 6856/2009 г., адм. дело № 698/2009 г., адм. дело № 720/2009 г., адм. дело № 6027/2009 г., адм. дело № 6439/2009 г., всичките по описа на Административен съд София – град, както и адм. дело № 1794/2011 г., адм. дело № 7125/2011 г., адм. дело № 2490/2011 г., адм. дело № 7402/2010 г., адм. дело № 6879/ 2010 г., всичките по описа на Върховния административен съд.

Посетени съдебни заседания:
Не е извършено посещение на съдебни заседания, ръководени от атестирания магистрат, поради това че същият към момента на атестирането е командирован във Върховния административен съд. Проверени са протоколи от проведени съдебни заседания по следните административни дела:
адм. дело № 2866/2007 г., адм. дело № 3487/2007 г., адм. дело № 5314/2007 г., адм. дело № 3874/2007 г., адм. дело № 2493/2008 г., адм. дело № 6795/2008 г., адм. дело № 710/2008 г., адм. дело № 2534/2008 г., адм. дело № 6027/2009 г., адм. дело № 720/2009 г., адм. дело № 698/2009 г., адм. дело № 6856/2009 г., всичките по описа на Административен съд София – град.

Събеседвания:
Проведено събеседване с атестирания магистрат на 11.10.2011 г.
Непосредствените впечатления на членовете на комисията са, че съдия Николай Гунчев притежава отлични правни знания, практическа и теоретична подготовка, което е обяснимо с оглед неговия юридически стаж, който е само като съдия, и придобитите допълнителни квалификации и специализации. При контактите и събеседването проличава умението за общуване, обосновано излагане на собствено становище, подкрепено с убедителни аргументи; способност да убеждава и да комуникира свободно.

Достоверна писмена информация:

1. Годишни отчети за дейността на АССГ за периода 2007 г. – 2010 г.;
2. Официални статистически данни относно образувани, насрочени, свършени, обжалвани дела и натовареност;
3. Информация, получена от проверените дела, по които докладчик е бил атестираният магистрат, както и постановените от него съдебни актове;
4. Акт на Инспектората към ВСС за резултатите от извършена планова проверка на АССГ, второ отделение, за периода 01.01.2010 г. – 15.04.2011 г.;
5. Становище на Комисията по професионална етика към АССГ;
6. Доклад на работна група, избрана с решение по протокол № 6/07.02.2009 г. на Висшия съдебен съвет със задача да определи натовареността на магистратите за 2009 г., както и официални данни на висшия съдебен съвет за действителната натовареност на съдиите от административните съдилища по брой дела за разглеждане и всичко свършени дела за 2010 г.
7. Становище на Съюза на юристите – изх. № 147/11.10.2011 г. относно дейността на съдия Николай Гунчев като член на съюза, председател на дружеството в гр. Дулово и член на Централния съвет и Изпълнителното бюро на СЮБ;
8. Писмо на НИП – изх. № 08-00-08/21.05.2010 г. относно обобщените резултати от проведена анкета сред съдебните помощници, участвали в семинар „Обучение на съдебни помощници” - 17 май -19 май 2010 г.
9. Удостоверение – изх. № 41-00-048/11.10.2011 г., издадена от НИП относно участието на съдия Николай Гунчев като обучаем и лектор в учебни мероприятия, организирани от Центъра за обучение на магистрати /НИП/ за периода 1999 г. – 2011 г.
10. Служебна бележка за публикуваните съдебни актове в списания „Административно правосъдие”, по дела, по които докладчик е бил съдия Николай Гунчев;
11. Служебна бележка – изх. № 112 от 04.10.2011 г., удостоверяваща получаването на парични награди от съдия Николай Гунчев за периода 2007 г. – 2010 г., както и за това, че за посочения период на същия не са налагани наказания.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата, разгледани в АССГ							
	1.1 Първоинстанционни дела							
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
				504				
	1.2 Въззивни дела							
		граждански	търговски		НДОХ		НДЧХ	
	1.3 Касационни дела							
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	
								173

Според справката за делата, разгледани във Върховния административен съд, те са 352 касационни административни дела.

Констатации:

Разгледани са в АССГ дела по ЗУТ, ЗКИР, ЗСПЗЗ, ЗОСОИ, ЗДС, ЗОС, ЗОДОВ, ЗМСМА, ЗМГО, КСО, Закон за здравето, ЗАНН, ЗЗНН, ЗЗП, и други производства по АПК. От 01.01.2010 г. съдия Гунчев е командирован във ВАС във второ отделение, където е разглеждал дела по ЗУТ, ЗТСУ /отм./, ЗКИР и др. От 10.05.2010 г. е до настоящия момент е командирован в шесто отделение на ВАС, където е разглеждал дела по КСО, ЗЗО, Закона за здравето, ЗКИР, ЗИХУ, НРД, ЗЛЗ, ЗЛАХМ, Закон за закрила на детето, ЗМДТ, ЗПГРРЛ и др. В петчленните и седемчленните състави, в които е участвал, се разглеждат дела, които обхващат цялата материя на делата, разглеждани във втора колегия на ВАС, в т.ч. освен гореспоменатите, и дела по ЗСВ, Закона за защита от дискриминация, Закон за защита на личните данни, Закон за държавния служител, ЗРПКИ, ЗЧАХ, Закон за МВР, ЗОВСРБ, Закона за водите, ЗРТ, ЗВО и много други. От статистическите данни, съдържащи се в официалните документи, се установява, че съдия Гунчев както в АССГ, така и във ВАС е бил с натовареност, съответстваща на средната за съдия от тези съдилища, които са свръхнатоварени. Разгледаните от атестирания магистрат дела се характеризират с голямо разнообразие с оглед материята и приложимите закони, както и фактическа и правна сложност.

2.	Спазване на сроковете по отношение на делата, разгледани в АССГ			
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година

	<i>Според справката липсват данни по тази точка, тъй като справката се изготвя към 31.07.2011 г., а останалите несвършени дела след командироването на титуляра на състава са продължили да се разглеждат от следващ съдия и някои от тях са приключили.</i>				
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3 Дела през периода на атестиране					
	Година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2007	65	163		98
	2008	51	205		219
	2009	122	250		179
	2010	101	59		80
2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове					
	Година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2007	98	52	46	0
	2008	219	169	50	0
	2009	179	116	63	0
	2010	80	37	30	13

По отношение на срочност на изготвяне на съдебните актове за периода 11.01.2010 г. – 03.10.2011 г., в който съдия Николай Гунчев е командирован във ВАС, според изготвената справка, се установява следното:

2010 – постъпили 174; насрочени 23; свършени 151

2011 - останали несвършени 23; постъпили 178; насрочени – 30; свършени 148

По отношение на сроковете за изготвяне на съдебните актове за периода 11.01.2010 г. – 03.10.2011 г., в който съдия Николай Гунчев е командирован във ВАС, според изготвената справка, се установява следното:

2010 – брой свършени дела – 151; свършени в срок до 1 месец – 143; свършени в срок до 3 месеца – 8

03.10.2011 г. – брой свършени дела – 148; свършени в срок до 1 месец – 123; свършени в срок до 3 месеца – 25.

Констатации:

От прегледаните дела личи експедитивността и добрата организация на атестирания магистрат при разглеждането им. След образуването им, по делата веднага е налице произнасяне с нарочен съдебен акт по допустимостта, редовността на жалбата, конституирането на страните и изискването на административните преписки, като производствата са администрирани своевременно. Делата са насрочвани за разглеждане в

срока по чл. 157, ал. 1 от АПК и са отлагани само поради нередовна процедура по призоваване на страните за първото съдебно заседание, назначаване на съдебни експертизи, тройни съдебни експертизи и допълнителни задачи на вещите лица, отводи на вещи лица, представяне на доказателства от страните в съдебно заседание, налагащо срок за становище, дела, по които следва да се конституират много нови заинтересовани страни. Не са констатирани закъснения или неоснователни отлагания на делата. Това се установява и от акта на инспектората за резултатите от извършената планова проверка. Проверката на делата, извършена от ПАК, също не установи отлагането на делата без причини. Делата са приключени от атестиращия магистрат в рамките на 3 месеца, а голямата част от тях дори в рамките на 1 месец. Приключването на 13 броя дела по описа на АССГ за 2010 г. след 3-месечния срок е само с няколко дни, видно от справката, и се дължи на обстоятелството, че през тази година съдия Гунчев е бил командирован във ВАС, където са му възлагани като докладчик на тричленни, петчленни и седемчленни състави дела със значителна фактическа и правна сложност, по които не е допуснато забавяне.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	2007		18	10	8	0			
	2008		40	21	17	2			
	2009		77	46	30	1			
	2010		50	34	16	0			
	2011		11	9	2	0			

За периода 11.01.2010 г. – 03.10.2011 г., в който съдия Николай Гунчев е командирован във ВАС, според изготвената справка, се установява следното:

2010 – постановени актове – 151, от които подлежащи на обжалване 18

2011 – постановени актове 148, от които подлежащи на обжалване 6.

Няма данни подлежащите на обжалване актове да се били обжалвани

Констатации:

Общият брой на постановените актове е 1029, а обжалваните от тях са 196. От последните изцяло потвърдени са 120 или 61.26 % /процента/, изцяло отменени са 73 или 37.24 % /процента/, а изменени актове – 3 броя или 1.53 % /процента/. От изложеното следва, че броя на потвърдените актове е значително по-голям от броя на отменените и изменените актове. Освен това, след като ПАК се запозна с актовете, постановени от атестиращия магистрат и тези, постановени от касационната инстанция, установи наличие на противоречива съдебна практика по някои от спорните въпроси, обсъждани в отменените актове. Показателен е фактът, че някои от решенията на касационната инстанция са подписани с особено мнение от член на съдебния състав. В дейността на съдия Гунчев като командирован съдия във ВАС не се констатират отменени и изменени актове. Четири съдебни акта, постановени от състави на ВАС по дела, по които съдия Гунчев е бил докладчик, са публикувани в сп. „Административно правосъдие“.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
----	--

	<p>Констатации:</p> <p>От проверените актове се установява, че по всички тях има изложени подробни и убедителни мотиви. Обсъдени са всички наведени доводи и е отговорено на всяко едно възражение. Изчерпателно са обсъдени всички събрани по делата доказателства, както поотделно, така и в тяхната съвкупност. В случаите на оспорване на документи е откривана процедура по оспорване на тяхната истинност, като във всички случаи съдията се е произнасял с нарочен съдебен акт относно достоверността и доказателствената сила на документите. Констатациите на съдията в постановените от него съдебни актове, са логически издържани. Мотивите към решенията са убедителни и са написани на прецизен правен език. Относителните юридически факти са правилно установени и в резултат на отличното познаване на материалноправните норми е осъществена връзката между юридическия факт и приложимата правна норма, съответно са направени изводи за пораждаването, изменението или погасяването на предвидените в тази правна норма права и задължения. Горното е относимо и към написаното по едно от проверените дела преюдициално запитване по здравен казус до съда в Люксембург, последвано от решение на Голямата камера на този съд и директива на Европейската комисия и Европейския парламент, за което съдия Гунчев е обявен за юрист на 2010 г. от сп. „Правен свят”.</p>
--	---

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Констатации:</p> <p>С акта на Инспектората към ВСС за резултатите от извършената планова проверка на АССГ, второ отделение, е установено следното: По материя в това отделение се разглеждат дела по ЗУТ, ЗКИР, ЗСПЗЗ, ЗОСОИ, ЗДС, ЗОС, ЗОДОВ, ЗМСМА, ЗМГО, КСО, Закон за здравето, ЗАНН, ЗЗНН, ЗЗП, и други производства по АПК. Проверката е установила натовареност средно по 34 дела на месец, което е висока средна месечна натовареност за съдия. Съдиите въпреки това се произнасят в кратки срокове по докладваните им дела, проверявайки редовността и допустимостта. Служебно са конституирани страните по делата. Делата се насрочват в о.с.з. в срока по чл. 157, ал. 1 от АПК. Изолирани са случаите, при които този срок не е спазен. Това се дължи преди всичко на неизпращането на административните преписки от страна на административните органи. Похвален е стремежът изчерпателно в разпореждането да се сочат недостатъците на жалбата. Делата най-често се отлагат, когато има много заинтересовани страни и списъците са непълни /ЗУТ и ЗКИР/. Основна причина производствата по делата да продължат над 3 месеца е именно конституирането на страните, назначаването на единични и тройни експертизи и поставянето на допълнителни задачи на вещите лица, замяна на вещо лице, поради невъзможност то да извърши експертизата. Налице е сравнително малък брой дела с отменен ход по същество – 4.75 % за 2010 г. Отмяна на хода по същество е констатирана и по дела на 36 състав, чийто председател е бил съдия Гунчев, но в доклада изрично е отбелязано, че това е станало след командироването му във ВАС от съдиите, които са поели работата и в този състав. На стр. 100 от доклада е констатирано, че просрочието при обявяването на съдебните актове за повечето съдии, сред които и съдия Гунчев, е незначително – в рамките на 3 до 5 дни. От изложеното следва, че като цяло по отношение на работата на съда, въпреки изключителната натовареност на съдиите, не са констатирани сериозни нарушения. Съдиите, по отношение на които са установени такива, са конкретно посочени. Не са констатирани нарушения, извършени от съдия Гунчев.</p>
----	--

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
-------	---

	<p>Констатации: За периода на атестирането съдия Гунчев е поощряван чрез парични награди и ДМС, видно от служебна бележка – изх. № 112/04.10.2011г.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Констатации: През периода, за който се извършва атестирането, съдия Гунчев няма налагани наказания, видно от служебна бележка – изх. № 112/04.10.2011г., както и образувани дисциплинарни производства.</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Констатации: Според становището на Комисията за професионална етика към АССГ се установява, че поведението на съдия Гунчев отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Личните впечатления на ПАК съответстват на изложеното в становището относно репутацията на магистрата като човек с висок морал и принципност, с поведение, съответстващо на изискванията за професионална етика на магистратите.</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p>Констатации: Видно от Доклад на работна група, избрана с решение по протокол № 6/07.02.2009 г. на Висшия съдебен съвет със задача да определи натовареността на магистратите за 2009 г., както и официални данни на Висшия съдебен съвет за действителната натовареност на съдиите от административните съдилища по брой дела за разглеждане и всичко свършени дела за 2010 г., действителната натовареност на съдия в АССГ е най-висока за страната сред административните съдилища: за 2009 г. са свръхнатоварени, тъй като решени месечно дела средно от съдия в този съд са 26.56. Средната натовареност за страната е 15.69 дела на един административен съдия месечно. За 2010 г. действителната натовареност на съдиите от АССГ към всички дела за разглеждане е 35.83 дела на месец на съдия. Действителната натовареност на тези съдии към всичко свършени дела е 25.15 дела на съдия за месец. Натовареността за периода на ВАС е средно 22,58 дела, решени месечно на съдия. Според данните, съдържащи се в представените справки от АССГ и ВАС, средната месечна натовареност на съдия Гунчев отговаря на тази на останалите съдии, което означава, че също е бил свръхнатоварен. През атестираните период съдия Гунчев е разгледал и приключил общо 1029 дела, от които 504 първоинстанционни административни дела и 173 касационни дела в АССГ, а във ВАС – 352 касационни административни дела.</p>

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p>Констатации: С акта на Инспектората към ВСС за резултатите от извършената планова проверка на АССГ, второ отделение, е установено следното: Въпреки високата натовареност, съдиите се произнасят в кратки срокове по докладваните им дела, проверявайки редовността и допустимостта. Служебно са конституирани страните по делата и са изисквани непредставените от административните органи административни преписки. Делата се насрочват в о.с.з. в срока по чл. 157, ал. 1 от АПК. По отношение на съдия Гунчев нарушения в тази насока не са констатирани. При проверката, извършена от ПАК, на делата, по които той е бил докладчик и по-конкретно разпорежданията и определенията, постановени от него, се констатира също, че съдия Гунчев стриктно спазва изискванията на процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и администрирането на делата.</p>
10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p>Констатации: В резултат на изчерпателното обсъждане на всички събрани по делата доказателства, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, точно са установени правнорелевантните за конкретния правен спор факти, като са спазени правилата на логическото мислене, опитните правила и каузалните връзки между явленията. В резултат на отличното познаване на материалноправните норми е осъществена връзката между юридическия факт и приложимата правна норма, съответно са направени изводи за пораждаването, изменението или погасяването на предвидените в тази правна норма права и задължения.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	От проверените съдебни протоколи се установява, че съдия Гунчев спазва графика на съдебните заседания. Последните се откриват в посочения час. Не се допускат закъснения. Насрочването на делата се извършва в различни часове. Съдията притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата с оглед тяхната тежест, броя на страните и обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Установява се отлична организация на съдебното заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Въз основа на проверка на протоколите от проведени открити съдебни заседания ПАК констатира, че атестираният магистрат отлично познава съдопроизводствените правила и умело ги прилага практически при разглеждането на делата. Стриктно спазва правата на участниците в съдебното производство както и принципа на равнопоставеност на страните. Умее своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава възникналите въпроси от процесуален характер при разглеждането на делата. Становищата и възраженията на страните са коректно изложени в протоколите от съдебните заседания. Исканията им са ясно и точно вписани и по тях е налице аргументирано, мотивирано, правно обосновано произнасяне.

Б. Прокурори

	Констатации
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и</i>	

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Атестираният съдия показва задълбочено опознаване на правното явление, съчетано със способността за абстрактно юридическо мислене за разкриване действителния смисъл на приложимата правна норма и привързване на същата към конкретния юридически факт. Същият умело прилага процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. Процентното съотношение на обжалваните съдебни актове, постановени от него като съдия в АССГ, показва много добро качество на работа – 61,26 % потвърдени изцяло, 37,24 % отменени и 1,53 % изменени. Част от отменените актове са в материя, по която е имало противоречива съдебна практика (индиция за това е и подписването на някои от актовете, постановени от касационната инстанция, с особено мнение от член на съдебния състав). В дейността на съдия Гунчев като командирован съдия във ВАС не се констатират отменени и изменени актове от подлежащите на обжалване такива. Четири съдебни акта, постановени от състави на ВАС по дела, по които съдия Гунчев е бил докладчик, са публикувани в сп. „Административно правосъдие“. Констатацията за много добро познаване на материалния и процесуалния закон и съдебната практика е относима и за нормите на Европейския съюз (преди Европейска общност) и практиката на Съда в Люксембург, илюстрация на което е написаното по едно от проверените дела преюдициално запитване по здравен казус до съда в Люксембург, последвано от решение на Голямата камера на този съд и директива на Европейската комисия и Европейския парламент, за което съдия Гунчев е обявен за юрист на 2010 г. от сп. „Правен свят“.</p>

2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Атестираният съдия отлично познава емпиричната действителност и умело осъществява нормативната връзка между юридическият факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Постановените от него съдебни актове са разбираемо и обосновано мотивирани. Изложените в тях мотиви са подробни и убедителни, написани на прецизен юридически език, съдържат правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и показват умение за тяхното систематизиране в хода на производството, благодарение на което констатациите са логически издържани. Относимите юридически факти са правилно установени и в резултат на отличното познаване на материалноправните норми е осъществена връзката между юридическия факт и приложимата правна норма, съответно са направени изводи за пораждането, изменението или погасяването на предвидените в тази правна норма права и задължения.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Атестираният съдия рационално разпределя и групира служебните ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест и бързото им и законосъобразно решаване в предвидените процесуални срокове. Делата своевременно се администрират и насрочват, няма безпричинни отлагания и забавяния. Въпреки обективната свръхнатовареност на съдията – общо 1029 дела (504 първоинстанционни и 525 касационни) за периода на атестиране от различна материя (ЗУТ, ЗКИР, ЗСПЗЗ, ЗОСОИ, ЗДС, ЗОС, ЗОДОВ, ЗМСМА, ЗМГО, КСО, Закон за здравето, ЗАНН, ЗЗНН, ЗЗП, и други производства по АПК), делата са администрирани и разгледани своевременно, а съдебните актове са постановени в разумен срок.</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Съдия Гунчев е създал такава организация на работа, която способства за бързото и качествено решаване на служебните задачи, свързани с разглеждането на делата, както и с допълнителните такива във връзка с дейността на СЮБ и НИП и обучението на магистрати. Плановата проверка на Инспектората към ВСС в АССГ, второ отделение, е установила висока натовареност - средно по 34 дела месечно, своевременно администриране и произнасяне като цяло въпреки това, липса на неоснователни отлагания. По отношение на съдия Гунчев не са установени нарушения, не са образувани дисциплинарни производства, не са налагани наказания, няма уважени жалби за бавност. Същевременно за периода на атестиране той е поощряван чрез парични награди и ДМС. Атестираният съдия е с безупречна репутация на човек с висок морал и принципност, а поведението му съответства на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което обосновава извод за спазване на правилата на професионалната етика.</p>
---	-----------------------------------	----	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	<p>Въз основа на проверка на протоколи от съдебни заседания се констатира, че атестирания съдия спазва графика за провеждане на съдебните заседания, като умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира работата си. Налице е способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание. Забелязва се умение за прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални действия, подлежащи на извършване. Начинът на провеждане на съдебните заседания (според съставените протоколи) и своевременното приключване на делата обуславят извода, че съдията предварително е проучил материалите по делото и старателно се е подготвил за съдебното заседание. Редовността и допустимостта на жалбите са проверявани предварително, като делата в необходимите случаи са оставяни без движение. Съдията притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата съобразно тяхната тежест, броя на страните и обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени.</p>
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	<p>От проверените съдебни протоколи се установява, че съдия Гунчев стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Отлично познава съдопроизводствените правила и процесуалните техники и умело ги прилага практически при разглеждането на делата за пълноценното им изясняване от фактическа страна. Умее своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждането на делата. Притежава способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон за разглеждане на делата в разумен срок.</p>

Част XI**Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Относно извършеното атестиране на Николай Гунчев Гунчев, съдия в Административен съд София – град, от Помощна атестационна комисия при Върховния административен съд, в състав: Мариника Чернева, Диана Гърбатова и Татяна Хинова, съдии във Върховния административен съд, въз основа на Заповед № 1110/05.10.2011 г. на Председателя на Върховния административен съд.

През периода на атестация 15.02.2007 г. – 21.09.2011 г. Николай Гунчев Гунчев е заемал длъжността съдия в Административен съд София - град, като от 11.01.2010 г. е командирован във второ отделение на Върховния административен съд, а от 10.05.2010 г. – в шесто отделение на ВАС.

Въз основа на критериите за атестиране съобразно Наредба № 3/30.05.2011 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, издадена от ВСС, комисията извърши проверки и наблюдения във връзка с дейността на магистрата, включително по конкретни дела, представляващи всички дела, по които актовете са отменени или изменени, взе предвид данни от други документи, описани в атестацията, проведе събеседване с атестираните. В резултат на това комисията направи констатациите и изводите, отразени подробно в съответните части и точки на атестацията по-горе, които по същество са в следния смисъл:

I. Общи критерии за атестиране на съдии:

1. Правни познания и умения за прилагането им:

Атестираният съдия показва задълбочено опознаване на правното явление, съчетано със способността за абстрактно юридическо мислене за разкриване действителния смисъл на приложимата правна норма и привързване на същата към конкретния юридически факт. Същият умело прилага процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. Процентното съотношение на обжалваните съдебни актове, постановени от него като съдия в АССГ показва много добро качество на работа – 61,26 % потвърдени изцяло, 37,24 % отменени и 1,53 % изменени. Част от отменените актове са в материя, по която е имало противоречива съдебна практика (индиция за това е и подписването на някои от актовете, постановени от касационната инстанция, с особено мнение от член на съдебния състав). В дейността на съдия Гунчев като командирован съдия във ВАС не се констатират отменени и изменени актове от подлежащите на обжалване такива. Четири съдебни акта, постановени от състави на ВАС по дела, по които съдия Гунчев е бил докладчик, са публикувани в сп. „Административно правосъдие“. Констатацията за много добро познаване на материалния и процесуалния закон и съдебната практика е относима и за нормите на Европейския съюз (преди Европейска общност) и практиката на Съда в Люксембург, илюстрация на което е написаното по едно от проверяваните дела преюдициално запитване по здравен казус до съда в Люксембург, последвано от решение на Голямата камера на този съд и директива на Европейската комисия и Европейския парламент, за което съдия Гунчев е обявен за юрист на 2010 г. от сп. „Правен свят“.

Предвид това комисията определи 19 точки по този критерий.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти:

Атестираният съдия отлично познава емпиричната действителност и умело осъществява нормативната връзка между юридическият факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Постановените от него съдебни актове са разбираемо и обосновано

мотивирани. Изложените в тях мотиви са подробни и убедителни, написани на прецизен юридически език, съдържат правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и показват умение за тяхното систематизиране в хода на производството, благодарение на което констатациите са логически издържани. Относимите юридически факти са правилно установени и в резултат на отличното познаване на материалноправните норми е осъществена връзката между юридическия факт и приложимата правна норма, съответно са направени изводи за пораждаването, изменението или погасяването на предвидените в тази правна норма права и задължения.

В съответствие с тези констатации комисията определи 20 точки по този критерий.

3. Умение за оптимална организация на работата:

Атестираният съдия рационално разпределя и групира служебните ангажименти и задачи, съобразно тяхната значимост и тежест и бързото им и законосъобразно решаване в предвидените процесуални срокове. Делата своевременно се администрират и насрочват, няма безпричинни отлагания и забавяния. Въпреки обективната свръхнатовареност на съдията – общо 1029 дела (504 първоинстанционни и 525 касационни) за периода на атестиране от различна материя (ЗУТ, ЗКИР, ЗСПЗЗ, ЗОСОИ, ЗДС, ЗОС, ЗОДОВ, ЗМСМА, ЗМГО, КСО, Закон за здравето, ЗАНН, ЗЗНН, ЗЗП, и други производства по АПК), делата са администрирани и разгледани своевременно, а съдебните актове са постановени в разумен срок.

Водима от горното, по този критерий комисията определи 19 точки.

4. Експедитивност и дисциплинираност:

Съдия Гунчев е създавал такава организация на работа, която способства за бързото и качествено решаване на служебните задачи, свързани с разглеждането на делата, както и с допълнителните такива във връзка с дейността на СЮБ и НИП и обучението на магистрати. Плановата проверка на Инспектората към ВСС в АССГ, второ отделение, е установила висока натовареност - средно по 34 дела месечно, своевременно администриране и произнасяне като цяло въпреки това, липса на неоснователни отлагания. По отношение на съдия Гунчев не са установени нарушения, не са образувани дисциплинарни производства, не са налагани наказания, няма уважени жалби за бавност. Същевременно за периода на атестиране той е поощряван чрез парични награди и ДМС. Атестираният съдия е с безупречна репутация на човек с висок морал и принципност, а поведението му съответства на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което обосновава извод за спазване на правилата на професионалната етика.

Съобразно установеното комисията определи 20 точки по този критерий.

II. Специфични критерии за атестиране на съдии:

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания:

Въз основа на проверка на протоколи от съдебни заседания се констатира, че атестирания съдия спазва графика за провеждане на съдебните заседания, като умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира работата си. Налице е способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание. Забелязва се умение за прогнозиране и придържане към относителните времеви рамки на продължителността на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални

действия, подлежащи на извършване. Начинът на провеждане на съдебните заседания (според съставените протоколи) и своевременното приключване на делата обуславят извода, че съдията предварително е проучил материалите по делото и старателно се е подготвил за съдебното заседание. Редовността и допустимостта на жалбите са проверявани предварително, като делата в необходимите случаи са оставяни без движение. Съдията притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата съобразно тяхната тежест, броя на страните и обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени.

Изложеното мотивира комисията да определи по този критерий 10 точки.

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол:

От проверените съдебни протоколи се установява, че съдия Гунчев стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Изготвените протоколи от заседания отговарят на изискванията за съдържанието им и коректно отразяват извършените от страните и от съда процесуални действия. Отлично познава съдопроизводствените правила и процесуалните техники и умело ги прилага практически при разглеждането на делата за пълноценното им изясняване от фактическа страна. Умее своевременно и законосъобразно да анализира и разрешава фактически и юридически въпроси при разглеждането на делата. Притежава способност за бързи и целенасочени действия съобразно процесуалния закон за разглеждане на делата в разумен срок.

В съответствие с това комисията определи 10 точки по този критерий.

При сумиране на точките по отделните критерии, комисията предлага комплексна оценка от 98 точки.

Предвид горното комисията констатира „изключително изпълнение на работата“, като приема, че атестираният системно изпълнява работата си много ефективно и добросъвестно на ниво, съществено надхвърлящо изискванията за длъжността и притежава отлична квалификация, достижения и професионална пригодност, поради което ПАК определя „много добра“ комплексна оценка на съдия Николай Гунчев, съдия в Административен съд София - град.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Мартиния Сериев
(име и фамилия) (подпис)

2. Дисана Иванова Тодорова
(име и фамилия) (подпис)

3. Телизана Христова
(име и фамилия) (подпис)



Част XII

C-8

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и
следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204а, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Николай Гунчев Гунчев – съдия в Административен съд София - град.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 98 (деветдесет и осем) точки на Николай Гунчев Гунчев – съдия в Административен съд София - град.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 38/25.10.2011 г. т. К-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

ГЕОРГИ ШОПОВ

Единият формуляр ми бе връчен на:

01.11.2011 г.
(дата)

Николай Гунчев
(име и фамилия)

(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт

.....*Николай Тунчев Тунчев*.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл.313 от Наказателния кодекс.

София, *16.06.2017*.

Декларатор



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЗА П О В Е Д

№693.....

София,10.05.10г.....

Съдията от Административен съд София-град Николай Гунчев Гунчев е изразил желание да бъде командирован. Съгласие за командироването му е дал и председателят на Административен съд София-град. Налице са законовите изисквания за командироване на съдия.

С оглед изложеното и на основание чл. 123, ал.1 от Закона за съдебната власт /обн., ДВ, бр. 64 от 2007 г.; изм., бр. 69 и 109 от 2008 г. и бр. 25 от 2009 г., изм. и доп., бр. 33 от 2009 г./

КОМАНДИРОВАМ:

Николай Гунчев Гунчев – съдия в Административен съд София-град, на незаета бройка на съдия във Върховен административен съд, считано от 10.05.2010 г. до заемане на бройката по надлежен ред.

На основание чл. 227, ал. 4 (нова) от ЗСВ възнаграждението на командирования следва да се поема от Административен съд София-град.

Настоящата заповед да бъде сведена до знанието на командирования и на председателя на Административен съд София-град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ К. ПЕНЧЕВ /

Вярно, „ЧР“:

/В. Драгошинс.....





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ 25

София, 07.01.2010 година

На съдия Георги Ангелов от II отделение на Върховния административен съд се налага да ползва отпуск при временна неработоспособност.

Съдията от Административен съд София-град Николай Гунчев Гунчев е изразил желание да бъде командирован и отговаря на законовите изисквания за това. Съгласие за командироването му е дал и председателят на Административен съд София-град.

С оглед изложеното и на основание чл. 123, ал.1 от Закона за съдебната власт /обн., ДВ, бр. 64 от 2007 г.; изм., бр. 69 и 109 от 2008 г. и бр. 25 от 2009 г., изм. и доп., бр. 33 от 2009 г./

КОМАНДИРОВАМ:

Николай Гунчев Гунчев - съдия с ранг „съдия АС“ от Административен съд София-град на мястото на отсъстващия съдия във Върховен административен съд, считано от 11.01.2010 г. до завръщането му.

На основание чл. 227, ал. 4 (нова) от ЗСВ възнаграждението на командирования следва да се поема от Административен съд София-град.

Настоящата заповед да бъде сведена до знанието на командирования и на председателя на Административен съд София-град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ К. ПЕНЧЕВ /

Вярно, „ЧР“:

/В. Драгошинска/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 5

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 февруари 2007 г.

ДНЕВЕН РЕД:

IV. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
А/ СЪДИЛИЩА

10. ОТНОСНО: Предложение от Константин Пенчев –
административен ръководител – председател на ВАС за допълване на
решение на ВСС по протоколи №№49/29.11.06 г. и 51/29.11.06, както следва:

.....
10.17. Аглика Величкова Адамова – Петкова – съдия в
Административен съд гр. София-град, като решението се допълни с
израза: "... с ранг "съдия в АС"...." в частта за назначаването ѝ;

10.18. Донка Иванова Генчева – Чакърова – съдия в Административен
съд гр. София-град, като решението се допълни с израза: "... с ранг
"съдия в АС"...." в частта за назначаването ѝ;

10.19. Емилия Николова Миткова – съдия в Административен съд гр.
София-град, като решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в
АС"...." в частта за назначаването ѝ;

10.20: Илиана Атанасова Славовска – Начкова – съдия в
Административен съд гр. София-град, като решението се допълни с
израза: "... с ранг "съдия в АС"...." в частта за назначаването ѝ;

10.21. Марио Димитров Маринов – съдия в Административен съд гр.
София-град, като решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в
АС"...." в частта за назначаването му;

10.22. Николай Гунчев Гунчев – съдия в Административен съд гр.
София-град, като решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в
АС"...." в частта за назначаването му;

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....
10.17.17 На основание чл. 37, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС и
неговата Администрация ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактическа
грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол №
49/29.11.2006 г., с което Аглика Величкова Адамова – Петкова е
назначена на длъжността съдия в Административен съд гр. София-град,

като решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в АС", в частта за назначаването ѝ;

10.18.18 На основание чл. 37, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС неговата Администрация ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактиче грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол 49/29.11.2006 г., с което Донка Иванова Генчева – Чакърова назначена на длъжността съдия в Административен съд гр. София-гр като решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в АС".... частта за назначаването ѝ;

10.19.19 На основание чл. 37, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС неговата Администрация ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактиче грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол 49/29.11.2006 г., с което Емилия Николова Миткова е назначена длъжността съдия в Административен съд гр. София-град, к решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в АС"...." в час за назначаването ѝ;

10.20.20 На основание чл. 37, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС неговата Администрация ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактиче грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол 49/29.11.2006 г., с което Илиана Атанасова Славовска – Начева назначена на длъжността съдия в Административен съд гр. София-гр като решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в АС".... частта за назначаването ѝ;

10.21.21 На основание чл. 37, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС неговата Администрация ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактиче грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол 49/29.11.2006 г., с което Марио Димитров Маринов е назначен длъжността съдия в Административен съд гр. София-град, к решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в АС"...." в час за назначаването му;

10.22.22 На основание чл. 37, ал. 3 от Правилника за работа на ВСС неговата Администрация ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактиче грешка на Решението на Висшия съдебен съвет по протокол 49/29.11.2006 г., с което Николай Гунчев Гунчев е назначен длъжността съдия в Административен съд гр. София-град, к решението се допълни с израза: "... с ранг "съдия в АС"...." в час за назначаването му;

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Г. Петканов

Вярно с оригинала,
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панагинова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 49
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 ноември 2006 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75. На основание чл.27, ал.1, т.4, във връзка с чл. 127г, ал. 4 и чл. 30а, ал.12 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Николай Гунчев Гунчев на длъжността "съдия" в Административен съд – София-град, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 15.02.2007 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Г. Петканов

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР

В. Панагонова

МГ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 37

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 ноември 2004 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I.

II.

III. Комисия по предложенията и атестирането

IV.

V.

VI.

VII.

VIII.

IX.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

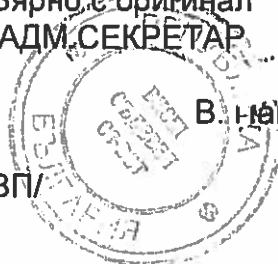
22. На основание чл.27, ал.1, т.4 във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Николай Гунчев Гунчев**, заместник на административния ръководител на РС гр.Дулово с ранг "съдия в ОС" – в ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1, считано от датата на решението на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ К. Пенчев

Вярно е оригинал
АДМ. СЕКРЕТАР

В. Напагонова

ВП/



ОТНОСНО Т. 18.: Предложение от Веселин Димитров - и.д. председател на РС - Дулово за атестиране и повишаване в ранг "Съдия в Апелативен съд" на Николай Гунчев Гунчев - "Заместник на административния ръководител" на Районен съд гр. Дулово.

Приложение: Мнение от Пламен Неделчев Димитров - Административен ръководител - председател на Районен съд Дулово относно повишаването в ранг "Съдия в Апелативен съд" на Николай Гунчев Гунчев - "Заместник на административния ръководител" на Районен съд гр. Дулово, с ранг "Съдия в Окръжен съд".

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И

18.1. Провежда атестирането на Николай Гунчев Гунчев. Налице са условията по чл. 30б, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в ранг, при условията на чл. 142, ал. 1 от ЗСВ. Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, счита че са налице положителни резултати от дейността на да бъде повишен Николай Гунчев Гунчев.

С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на да бъде повишен Николай Гунчев Гунчев и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да повиши Николай Гунчев Гунчев - "Заместник на административния ръководител" на Районен съд гр. Дулово, с ранг "Съдия в Окръжен съд" в ранг "Съдия в Апелативен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

18.2. На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ, внася за разглеждане предложението в следващото заседание на Висшия съдебен съвет, считано от 16.11.2004 г., но не по-рано от седем дневен срок.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 34
от "Кадрови въпроси"
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 03 ноември 2004 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1.
2.
3. Кадрови въпроси
4.
5.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. На основание чл. 27, ал.1, т.18 във връзка с чл.30а, ал.12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Николай Гунчев Гунчев - съдия в РС гр. Дулово, с ранг "съдия в ОС" на длъжност "заместник на административния ръководител" на РС гр. Дулово с ранг "съдия в ОС" с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А. Станков

Вярно с оригинала,
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ИК/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 13
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 март 2001г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. КАДРОВИ ВЪПРОСИ

На основание чл. 129, ал.1 от Конституцията на Република България и
чл. 27, ал. /1/, т.т. 3,4 и 5 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.ПОВИШАВА В РАНГ"съдия в ОС" НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ -
съдия в РС-Дулово, считано от датата на вземане на решението, с
основно месечно трудово възнаграждение в размер на 495 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Ив.Григоров

Вярно,
Главен специалист
Дирекция "Съдебна



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол N 9 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
11 март 1998 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В
РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен
съвет

РЕШИ:

V. НАЗНАЧАВА:

11. НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ за съдия в Районен съд -
Дулово, с основно месечно възнаграждение в размер на 253 190 лв.,
считано от датата на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Гоцев

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ

