

# АВТОБИОГРАФИЯ



## Лични данни

**Име и фамилия:** Пламен Марков

**Дата на раждане:** 1958 г. 01.06.1958 г.

**Семейно положение:** Женат, две деца

**Образование:** Магистър, Висше юридическо, СУ“Св.Климент  
Охридски“

**Професионален опит:** Стажант-съдия в ОС-гр.Михайловград  
от 01.06.1987 г. до 01.06.1988 г.

Младши прокурор в РП-Михайловград  
от 05.07.1988 г. до 05.07.1989 г.

Заместник районен прокурор в РП-Михайловград  
от 05.07.1989 г. до 24.12.1991 г.

Адвокат в АК-гр.Монтана  
от 09.07.1993 г. до 01.10.2001 г.

Прокурор в Окръжна прокуратура-гр.София  
от 17.10.2001 г. до 17.10.2011 г.

Прокурор в Апелативна специализирана прокуратура

**от 17.10.2011 г. и до настоящия момент**

**Други:**

Областен управител на Михайловградска област

**от 24.12.1991 г. до 16.04.1993 г.**

Народен представител в XXXVIII –то ОНС

**от 19.04.1997 г. до 19.04.2001 г.**

**Допълнителни умения,**

**знания и постижения:**

**13.07.2009г.**

- Курс за повишаване на компютърната грамотност.

**25.02.2010г.**

- Ролята на Евроджъст в борбата с транснационалната организирана престъпност.

**10.01.2011г.-**

„ОЛАФ с лице към европейските граждани“.

**10.01.2011г.-11.01.2011г.-**

„Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България“.

**31.10.2011г. – 04.11.2011г. –**

участие в семинар, организиран съвместно от специализираните прокуратури.

**18.01.2012г.–20.01.2012г.–**

семинар: „Разследване на Финансови престъпления“

**22.06.2012г. –**

семинар „Отнемане на имущество и пране на пари.“

**14.11.2012г – 15.11.2012г. –**

Българо –германски семинар на тема „Осведомяване медиите чрез прокуратурата и останалите участници в процеса .“

**14.12.2012 – 15.12.2012г. –**

семинар: „Работата на специализираните прокуратури и актуалните проблеми при противодействие на финансовите престъпления.“

**13.03.2013г. – 14.03.2013г. –**

семинар:“Отнемане на незаконно придобито имущество“.

**18.04.2013г. – 20.04.2013г. –**

семинар:“Противодействие на организираната престъпност“.

**10.10.2013г. – 13.10.2013г. –**

семинар:“Противодействие на организираната престъпност и свързаните с нея престъпления.“

**01.11.2013г. – 03.11.2013г. –**

Обучение за обучители: “Укрепване капацитета на Прокуратурата на Република България при изграждане на специализирани структури за противодействие на

организираната престъпност и свързаните с нея престъпления“.

**19.12.2013г. – 21.12.2013г. –**

семинар:“Организирана престъпност и изпиране на пари“.

**15.05.2014г. – 17.05.2014г. –**

семинар:“Европейски стандарти в противодействието на изпирането на пари“.

**17.10.2014г. – 19.10.2014г. –**

семинар:“Типични грешки и процесуални нарушения в хода на досъдебното производство за организирана престъпност и преглед на практиката по противодействие на трафик на хора,извършен от организирани престъпни групи“.

**20.10.2014г. – 21.10.2014г. –**

семинар със задача участие в обучение на говорителите на прокуратури.

**09.12.2014г. – 11.12.2014г. –**

семинар:“Противодействие на корупцията“.

**18.12.2014г. – 20.12.2014г. –**

семинар:“Анализ на основните причини за връщане от съда на дела за организирана престъпност и преглед на практиката по противодействие на финансовата престъпност, извършена от организирани престъпни групи“.

**12.05.2015г. –**

семинар:“Укрепване капацитета на ВСС за по добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“.

**16.06.2015г. –**

семинар:“Укрепване капацитета на ВСС за по добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“.

**11.06.2015г. – 13.06.2015г. –**

семинар:“Анализ на практиката по противодействие на престъпленията, свързани с наркотици, извършени от организирани престъпни групи“.

**03.12.2015г. – 05.12.2015г. –**

семинар:“Анализ на практиката по противодействие на корупционни престъпления, извършени от организирани престъпни групи.Разследване на тероризъм“.

**27.10.2016г. – 29.10.2016г. –**

семинар:“Борба с организираната престъпност – теория и практика“.

**15.12.2016г. – 17.12.2016г.-**

семинар:“Борба с тероризма и организираната престъпност“.

**Награди:** Отличие „Служебна благодарност и грамота“  
и парична награда в размер на основното месечно  
възнаграждение – Решение на ВСС по Протокол  
№28/08.07.2009 г.

**Наказания:** Няма

**Езици:** Руски - много добро, Сърбо-хърватски - добро,  
Английски – средно

**Компютърни умения:** Windows XP,7,10, MS Office, Internet

**Свидетелство за правоуправление на МПС:** категория „В“

Подпис:

# К О Н Ц Е П Ц И Я

на **ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура и кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

**"Ius est ars boni et aequi" -**

Правото е изкуство на доброто и  
справедливостта

(Латинска сентенция)

Уважаеми колеги,

В изпълнение на изискването на чл.29в, ал.4 от ЗСВ, представям пред Вас настоящата концепция. В нея накратко съм се опитал да изложа своите виждания във връзка с администрирането на органите на съдебната власт, финансовото, материалното и информационното им обезпечаване, както и с измерването и оценяването на дейността на магистратите, тяхното кариерно израстване, поощряването, дисциплинарната им отговорност и всички останали въпроси, които пряко или косвено засягат структурата и функциите на съдебната власт.

Концепцията няма претенции за изчерпателност, нито е своеобразен план за действие в случай, че бъде избран за член на Висшия съдебен съвет (ВСС). Тя отразява само субективната ми оценка на моментното състояние на съдебната система и проблемите в дейността на органите на съдебната власт, както и становището ми относно начините за тяхното решаване. Тя е базирана върху приетата от 43-то НС Актуализирана стратегия за продължаване реформата в съдебната система и е съобразена с конституционната и законовата уредба на съдебната власт като цяло и правната рамка очертаваща статута и правомощията на ВСС.

## **СЪДЕБНА ВЛАСТ - ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКИ. ПРАВНА УРЕДБА НА СТАТУТА И ПРАВОМОЩИЯТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

За да развия своите виждания и идеи за подобряване на работата на Висшия съдебен съвет, така че да е разбираемо и за неекспертната читателска аудитория на концепцията ми, най-напред накратко искам да се спра на съдържанието на понятията „Съдебна власт“ и „Органи на съдебната власт“ и по-конкретно на правния статут и функционалните характеристики на ВСС, като висш колективен административно-управленски орган на Съдебната власт.

Съгласно българската конституция, съдебната власт е **част от държавната власт**, чиято основна функция и цел е чрез осъществяваната от нея правораздавателна дейност, да **защитава от посегателства правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата**. Тя е интегрална част от триадата на държавната власт наред със законодателната и изпълнителната власти, но е единствената, която чрез своите органи осъществява правосъдната дейност в страната. Най-важната и съществена характеристика на съдебната власт е нейната **независимост**. Тя е уредена и гарантирана от няколко принципни нормативни постановки съдържащи се в нормите на Конституцията и Закона за съдебната власт и най-общо казано се изразява в следното:

- 1) При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите **се подчиняват само на закона**;
- 2) Съдебната власт **има самостоятелен бюджет**, който се изготвя от Висшия съдебен съвет и се предлага на Народното събрание за одобряване без да подлежи на предварителен контрол от Министерския съвет или друг държавен орган;
- 3) Съдиите, прокурорите и следователите са **несменяеми** (след навършването на 5 г. стаж на съответната длъжност);
- 4) При осъществяване на правомощията си съдиите, прокурорите и следователите **не носят наказателна и гражданска отговорност за техните служебни действия** и за постановените от тях актове, освен ако извършеното съставлява умишлено престъпление от общ характер;
- 5) **Актовете на органите на съдебната власт не подлежат на отмяна от други звена на държавната власт**. Те могат да бъдат отменени само по реда на инстанционния контрол или чрез извънредните способности за отмяна, само от самите правосъдни органи;



Съдебната власт се осъществява чрез нейните органи. Органи на съдебната власт са съдилищата, прокуратурите и следствените органи.

Висш административно-управленски орган на съдебната власт е Висшият съдебен съвет. Статутът, съставът и правомощията на Висшия съдебен съвет са уредени базисно в Конституцията на Р.България (Глава VI-та „Съдебна власт“) и доразвити подробно и детайлно в Закона за съдебната власт (Глава II-ра, Раздели I, Ia и II) и Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация (приет от пленума на ВСС по протокол №25 от 16.06.2016 г. и обн.в Д.в.бр.51 от 05.07.2016 г. в сила от 16.06.2016 г.).

Висшият съдебен съвет е постоянно действащ колективен орган и осъществява своите правомощия чрез пленум, съдийска и прокурорска колегии.

## **НАСОКИ И ЦЕЛИ В ДЕЙНОСТТА НА ВСС И ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ**

През януари 2015 г. от НС беше приета предложената от МС Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, или накратко **Актуализирана стратегия за съдебна реформа (АССР)**. При разработването на стратегията бяха взети предвид редица стратегически документи, сред които - международните стандарти и документи на Съвета на Европа и Европейския съюз, препоръките към България в рамките на Механизма за сътрудничество и проверка /МСП/, становищата на Венецианската комисия, Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 - 2020 г., Концепцията за държавна политика в областта на правосъдието за детето, Стратегията за развитие на Националното бюро за правна помощ за периода 2014 – 2019 г., Основните насоки за дейността на Националния институт на правосъдието (2014-2020 г.) и др.

Актуализираната стратегия за съдебна реформа е с хоризонт от 7 години, две от които вече изминаха. С други думи казано, изпълнението на заложените в стратегията цели и мероприятия за тяхното постигане, попадат изцяло в мандата на новия висш съдебен съвет, чието конституиране предстои през есента на тази година. Стратегията е синхронизирана с новия програмен период на ЕС (2014 – 2020 г.) , като за осъществяването на заложените в нея реформи в значителна степен се разчита и на подкрепа и финансиране по линия на структурните фондове на ЕС и заложените оперативни програми.

Крайната цел на стратегията е чрез реформирането на съдебната система да се постигне:

1. Модернизиране на съдебната власт, постигане на действени гаранции за нейната независимост и осигуряване на добро управление и висока ефективност в работата на нейните органи;
2. Разгръщане в максимална степен на потенциала на човешкият ресурс в съдебната система и засилване на мотивацията, компетентността и социалната отговорност на съдиите, прокурорите и следователите;

Само по този начин може да бъде реализирана модерна и ефективна наказателна политика, да се обезпечи бързо и справедливо съдопроизводство и се осъществи основната конституционна функция на съдебната власт – защитата на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата (чл.117, ал.1 от КРБ).

Предприетите въз основа на АССР мащабни законодателни промени в КРБ и ЗСВ, доведоха до съществени промени в структурата и организацията на дейност на Висшия съдебен съвет. Разделянето на съвета на две колегии – съдийска и прокурорска, наложи промяна и преразпределяне и на досегашните негови функции и правомощия. Онези от тях, които засягат въпроси и проблеми общи за всички структури в съдебната власт, каквито са:

- изготвянето на проектобюджета на СВ;
- предложенията за назначаване и освобождаване на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор;
- определянето на броя, съдебните райони и седалищата на съдилищата и прокуратурите от районно до апелативно ниво;
- създаването и закриването на съдилища и прокуратури, промяната на тяхното седалище и определянето на населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответните съдилища или прокуратури;
- определянето на възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите;
- управлението на недвижимите имоти на СВ;
- издаването на подзаконови нормативни актове в предвидените в закона случаи и др., се осъществяват от **пленума на ВСС**.

Останалите правомощия на ВСС свързани с назначаването, повишаването, преместването и освобождаването от длъжност на магистратите, с атестирането

и кариерното им развитие, с избора на административните ръководители на съдилищата и прокуратурите, с търсенето на дисциплинарна отговорност и налагането на дисциплинарни наказания на магистратите и др. се осъществяват от съдийската и прокурорската колегии съобразно тяхната професионална насоченост.

Така извършените промени в правно-нормативната уредба засягащи статута, структурата и функционалните характеристики на ВСС, съставляват важна и съществена част от реформирането на съдебната система. Те се свързват най-вече със засилването на автономността на отделните структурни системи на съдебната власт (прокуратурата и съдилищата), при провеждането на кадровата политика и решаването на специфичните проблеми за всяка една от тях и са допълнителна гаранция за независимостта на съдебните институции и преодоляването на наслоените през годините съмнения за задкулисни договорки и външно въздействие при провеждането на кадровата политика при взимането на кадровите решения във ВСС. Същевременно моето лично мнение е, че макар и важни, тези промени не бяха най-належащите и до голяма степен се разминават с обществените очаквания за същността на съдебната реформа. Тези очаквания според мен, са свързани преди всичко с приемането на такива промени в законодателството, които да доведат до преодоляването на прекомерния формализъм на наказателното производство както в досъдебната, така и в съдебната му фаза. Промени, които да допринесат за подобряването на ефективността в работата на следствените, прокурорските и съдебните органи и до съществено ускоряване на наказателния процес. Смяя да твърдя, че такива бяха очакванията и желанията на по-голямата част от магистратската общност. В тази връзка считам, че едно от най-важните направления в дейността на новия висш съдебен съвет, следва да бъде иницирането на такива законодателни промени, което да бъде осъществено чрез сътрудничеството с институциите на изпълнителната и законодателната власти и с подкрепата на неправителствения сектор и структурите на гражданското общество. Тези промени считам за особено важни и неотложни, поради което ги извеждам и като **основен приоритет** в работата си във ВСС, ако бъде избран за член на съвета.

Останалите цели и приоритети в дейността на новия ВСС, които считам че трябва да залегнат за изпълнение през неговия мандат са свързани с осъществяването на заложените **стратегически цели** в Актуализираната стратегия за съдебна реформа. Тези общо формулирани цели са шест, като всяка от

тях съдържа по няколко специфични цели, както и множество мерки и дейности, които следва да бъдат осъществени за тяхното постигане. В своята концепция за дейността на ВСС за следващия петгодишен мандат, ще спра Вашето внимание само върху онези от тях, осъществяването на които намирам за особено важни за цялостния успех на съдебната реформа.

## **ГАРАНТИРАНЕ НА НЕЗАВИСИМОСТТА НА СЪДА И НА ДРУГИТЕ ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ, ЧРЕЗ ЕФЕКТИВНИ МЕРКИ СРЕЩУ КОРУПЦИЯ, ПОЛИТИЧЕСКИ И ИКОНОМИЧЕСКИ НАТИСК И ДРУГИ ЗАВИСИМОСТИ**

Постигането на тази стратегическа цел е поставено в зависимост от изпълнението на 4 специфични цели и заложените в тях мерки и дейности за осъществяване. Част от заложените мерки изискват ограничено времево усилие, а други се изпълняват периодично и имат дългосрочен характер.

Някои от набелязаните мерки и дейности по тази стратегическа цел вече са изпълнени. Такива например са:

- Преструктурирането на Висшия съдебен съвет и обособяването на двете магистратски колегии;
- Приемането на съответните законови промени и подзаконови нормативни актове свързани с провеждане на пряк избор на членовете на ВСС от професионалната квота при гарантиране на тайната на вота, както и прозрачност и публичност на процеса по номинирането на кандидатите;
- Създаването на нормативни гаранции за прозрачност и публичност на процеса по номиниране на кандидатите за изборни членове на ВСС от парламентарната квота;
- Разширяването на правомощията на Общите събрания на съдиите в процеса на администриране на съдилищата, номинирането на административните ръководители и определянето на тяхната натовареност;
- Приемането на промени в нормативната уредба насочени към ограничаване на възможностите за командироване на магистратите и засилване на гаранциите за справедливо и постепенно кариерно израстване;

По голямата част от заложените по тази стратегическа цел мерки и мероприятия предстои да бъдат осъществени. Именно по тях считам, че следва да бъдат концентрирани усилията и дейността на новия ВСС, а именно:

- Необходимо е провеждането на обществена дискусия за изготвяне на нормативен регламент и механизъм за обществен контрол върху парламентарната квота във ВСС, както и за намаляване на нейната численост и възможността да доминира при взимането на решенията на ВСС, както в пленума, така и в колегиите;
- Необходимо е също да бъдат създадени механизми за контрол и върху членовете от професионалната квота от съответните магистратски общности, включително и процедура за отзоваването им при наличието на определени основания за това. Тук е мястото да отбележа в позитивен аспект, приетата с измененията в ЗСВ от миналата година процесуална възможност за инициране на дисциплинарно производство за налагане на наказание „Дисциплинарно освобождаване от длъжност“ по чл.130, ал.8, т.4, предл.1 от КРБ от 1/5 от действащите съдии, прокурори или следователи (чл.312, ал.4 от ЗСВ). Която възможност, макар и според мен трудно осъществима на практика, е крачка в правилната посока;
- Друго важно направление в дейността на бъдещия ВСС е свързано с изработването и нормативното регламентиране на **модел за формиране на основното трудово възнаграждение на магистратите, както и на всички други плащания и придобивки. Модела трябва да сведе до минимум възможността магистратските възнаграждения да бъдат поставени в зависимост от преценката на който и да е административен орган и да съдържа механизъм за автоматичната им актуализация.** Изготвянето на този модел и механизъм следва да се направи след проучване и анализ на политиките и практиките на страните от ЕС в това отношение, а целта е да се сведе до минимум административната преценка при определянето на възнагражденията на магистратите с оглед предотвратяване на евентуален икономически административен натиск върху тях.
- Следващото направление на дейност в работата на новия ВСС следва да бъде свързано с оценката на досегашния институционален модел за регулиране на професионалната етика и въвеждане на по-ефективни механизми и методи за превенция на етичните конфликти между магистратите и уеднаквяване на практиката по тяхното разрешаване. В тази връзка намирам за несъстоятелна идеята за разработването и приемането на отделни етични кодекси за съдиите, прокурорите и следователите. Считаю, че етичните правила и норми са еднакви, налагат и изискват един и същи модел на поведение и не могат да бъдат разделяни на съдийски, прокурорски и следователски.

## **ЧОВЕШКИЯТ КАПИТАЛ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ, КАТО ОСНОВЕН РЕСУРС И ФОКУС НА СЪДЕБНАТА**

За постигането на тази стратегическа цел са заложили 6 специфични цели включени в тях мерки и дейности за реализиране. Част от тези мерки са вече нормативно обезпечени. Такива например са мерките свързани със:

- **Създаването на допълнителни гаранции за справедливо и обективно оценяване и повишаване на доверието в конкурсите за назначаване и повишаване на магистратите** и приемането на необходимите за това промени в законовата и подзаконова правна уредба. По голямата част от тези законодателни промени са вече факт, но доколкото те ще доведат до засилване на доверието в провежданите конкурси и на тяхната ефективност за установяване на позитивен кариерен подбор предстои да се види след тяхното практическо прилагане.
- **Провеждане на справедливо и обективно атестиране на магистратите, основано на еднакъв комплексен стандарт за оценяване в дълбочина на всички аспекти от работата на съдиите, прокурорите и следователите.** С извършените през миналата година изменения и допълнения на ЗСВ и по-конкретно в Глава IX-та, Раздел IV-ти на закона „Атестиране. Несменяемост“ и приетите от ЗСВ през м.февруари тази година „Наредба №2 за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд“ и „Наредба №3 за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници“, беше променена изцяло съществуващата правна уредба на атестирането на магистратите, като се въведе множество нови общи и специфични критерии и показатели за оценката им. Прие се и нова по моя преценка значително по добра методика и процедура на атестиране, която въвежда специфични правила и механизми при атестирането на съдиите, съответно прокурорите и следователите, съобразно спецификата на тяхната дейност и засилва гаранциите за обективност и справедливост на атестирането чрез въвеждането на критерии за качеството на работата на атестираните.

За осъществяването в пълен обем на тази стратегическа цел на АССР следва още, да се положат необходимите усилия за разработването на:

- **Методика за оценяване на индивидуалната мотивираност на магистратите** и за идентифициране на нуждите от подпомагачи и обучителни мерки за преодоляване на слабостите в тяхната работа, които мерки да нямат санкционен характер;
- **Система за индивидуално планиране на развитието на всеки магистрат**, като се изготвят индивидуални планове за лично развитие на всеки прокурор, съдия и следовател, в който да се конкретизират задълженията му за допълнително подобряване на квалификацията му по определена правна проблематика и се набележат съответните обучителни и други подпомагачи мерки;
- **Да се въведат принципите на справедливия процес в дисциплинарните производства спрямо магистрати.** В тази насока с измененията в ЗСВ от миналата година бяха въведени редица нови моменти в правната уредба, насочени към повишаване на доверието в дисциплинарните процедури и гарантирането на обективност и еднакъв стандарт при търсенето и реализирането на дисциплинарната отговорност на магистратите. На първо място следва да се отбележи въведеното разделяне на функциите и правомощията по налагането на дисциплинарни наказания на магистратите, като по отношение на съдиите тези правомощия бяха възложени на съдийската колегия на ВСС, а по отношение на прокурорите и следователите – на прокурорската. В правомощията на Пленума на ВСС остана само възможността да налага дисциплинарни наказания по чл.308, ал.2 от ЗСВ, т.е. само на изборните членове на ВСС. Както вече посочих по-горе, новост в уредбата на дисциплинарната отговорност на изборните членове на ВСС е и възможността тя да бъде иницирана от 1/5 от действащите съдии, прокурори или следователи по отношение на изборните членове от съответните квоти на съдийската и прокурорската колегии. Към настоящият момент това означава, че предложението за налагане на наказание "дисциплинарно освобождаване от длъжност" по чл. 130, ал. 8, т. 4, предложение първо от КРБ на избран член на ВСС от квотата на прокурорите, следва да бъде направено от над 300 прокурори, а за членовете от съдийската квота това число е още по-голямо. Това обстоятелство налага извод, че това процесуално право предоставено на съответните магистратски общности би могло много трудно да се реализира на практика, но от друга страна това е и една гаранция, че с него няма да се злоупотребява. В тази връзка следва да се отбележи, че по отношение на

изборните членове на ВСС избрани от квотата на НС, предложението за налагане на дисциплинарно наказание "дисциплинарно освобождаване от длъжност" по чл. 130, ал. 8, т. 4, предложение първо от Конституцията на Република България може да бъде направено от 1/5 от народните представители, което прави 48 човека. Тази неравнопоставеност между отделните квоти на изборните членове на ВСС намирам за неправилна и считам, че следва да бъде отстранена чрез завишаването на броя на народните представители поне на 1/2 от общият им брой, още повече като се има предвид, че изборът на членовете на ВСС от парламентарната квота става с квалифицирано мнозинство от 2/3 от народните представители. Новост в правната уредба на дисциплинарната отговорност на магистратите е и въведената възможност, когато за извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 или 2 на съдия, прокурор или следовател е наложено наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1, 2 или 3, изпълнението на наказанието да може да се отлага от наказващия орган за срок до 6 месеца с прилагане на индивидуален план за професионално развитие, включващ мерки за преодоляване на установените недостатъци в работата и подготовката на съдията, прокурора или следователя. Индивидуалният план за професионално развитие се предлага от съответния административен ръководител или от дисциплинарния състав на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, като след изтичането на дадения срок съответната колегия на Висшия съдебен съвет приема доклад за изпълнението на индивидуалния план и преценява необходимостта от изпълнение на наложеното наказание. Това право може да бъде упражнено само един път в рамките на професионалната кариера на съдията, прокурора или следователя, независимо от броя на назначаванията;

Оценявам положително приетите промени в процедурите по реализирането на дисциплинарната отговорност на магистратите. Доколко те ще доведат до повишаване на ефективността и обективността на дисциплинарното производство предстои да се оцени в процеса на тяхното практическо прилагане, което е и една от важните функции и дейности в работата на новия ВСС.

Останалите направления в бъдещата дейност на ВСС с оглед постигането на втората заложена в АССР стратегическа цел са следните:



- Извършване на оценка на нормативната рамка и практиката относно поощренията на магистратите, с цел обновяване и развитие на инструментариума за тяхното мотивиране;
- Подобряване на вътрешната комуникация в съдебната система и към по-добро отчитане и съобразяване на оценките и становищата на съдиите, прокурорите и следователите при администрирането на съдебната власт. В тази връзка е нужно провеждането на периодични проучвания на мнението на магистратите по въпросите на администрирането на СВ и представянето на резултатите от тези проучвания за публично обсъждане. В тази връзка считам, че едно от направленията, в които следва да бъдат насочени усилията на новия ВСС следва бъде на базата на тези проучвания да бъдат идентифицирани проблемите във функционирането на съдебните органи, както и добрите практики за тяхното разрешаване, които практики да бъдат наложени като стандарт в дейността на цялата система;
- Изработването на предвидими правила за определяне на възнаграждението на магистратите и механизъм за неговото автоматично актуализиране, чрез обвързването му със средномесечното възнаграждение в публичната сфера, предвиждане и залагане на съответния финансов ресурс в бюджета на съдебната власт.

Крайната цел на така изброените мерки е гарантирането на финансовата независимост и по-добрата мотивираност на магистратите, което е част и от средствата за противодействие на корупцията. Това разбира се трябва да бъде обвързано и със завишаване на изискванията към качеството и сročността в работата на съдебните органи и безкомпромисното търсене на отговорност от магистратите, които допускат нарушения и пропуски в своята работа.

### **ОТНОСНО ПОДОБРЯВАНЕТО НА ЕФЕКТИВНОСТТА В АДМИНИСТРИРАНЕТО НА СЪДЕБНАТА**

Тази стратегическа цел включва в себе си 5 специфични цели, първата от които е свързана с обезпечаването на необходимата информационна база данни, която да позволи извършването на обективен и верен анализ на статистическите данни и вземането на правилните и ефективни управленски решения. Водеща отговорна институция по тази специфична цел е ВСС, а заложената в стратегията мярка за постигането и предвижда изграждането на „Методологическо

експертно звено към ВСС“, което да осигурява единство и надеждност на статистиката за работата на органите на съдебната власт и на разследващите органи от системата на МВР. В тази връзка следва:

- Да се извърши анализ и оценка на действащата система за статистическа отчетност в съдилищата и прокуратурата, въз основа на които да се изготви нов модел за статистическа отчетност, осигуряващ унификация и съпоставимост на статистическите данни от отделните структурни звена в системите на прокуратурата и на съдилищата.

Регулирането на натовареността на магистратите и на структурите на съдебната власт е втората специфична цел заложена за подизпълнение в стратегическа цел №3. Считам, че тази цел е една от най-важните и значими цели, които съставът на новия ВСС следва да постави приоритетно в своята работа. В тази връзка е необходимо:

- Разработването и въвеждането на методики за обективна и справедлива оценка и измерване на степента на натовареност на отделните структурни звена в системата на съдебните органи и индивидуално на всеки един магистрат е една от най-съществените задачи поставени за решаване пред ВСС. Този въпрос е свързан пряко с въпроса за необходимостта от **ново териториално разпределение на съдебната карта и оптималното разпределение на човешкия и материалния ресурс на съдебната система.** Казах „методики“, тъй като очевидно не може да бъде разработена и ползвана единна методика за отчитане натовареността на съдилищата, прокуратурите и следствените органи поради спецификите и съществените различия в техните функционални характеристики. Това се отнася разбира се и за отчитането на натовареността на отделните групи магистрати – съдии, прокурори, следователи. Необходимо е да се въведат отделни методики и правила за отчитането на натовареността на магистратите, които да съдържат както количествени, така и качествени критерии за измерване и оценка на тяхната работа с отчитането на тежестта, фактическата и правна сложност на делата, включително наличието на т.нар. дела със „засилен медиен и обществен интерес“, работата по които дела често пъти е съпроводена с пряк или индиректен публичен натиск върху магистратите работещи по тях;

- **Необходимо е според мен да се извърши оценка и въведе механизъм за регулярно отчитане натовареността и на съдебната администрация и да се предприемат мерки за нейното оптимизиране.**

**Третата специфична цел е свързана с бюджетирането на съдебната власт и правилното планиране и управление на процеса по формирането, разпределението и използването на финансовите ресурси в съдебната система. В тази насока е необходимо:**

- **Да се извърши проучване и анализ на европейските практики за оценка на разходите по видове дела, включително по изготвянето на експертизи, преводачески услуги и др., въз основа на който да бъде въведен нов модел на бюджетиране, обвързан с резултатите от дейността на всяка структурна единица в отделните институции на съдебната власт, или т.нар. **програмно бюджетиране**, ведно със система /програмен продукт/ и план за неговото въвеждане във всички структури на съдебната система;**
- **Да се провежда ежегодно обсъждане на проектобюджета на съдебната власт изготвен от ВСС, както и на отчета по изпълнението на текущия бюджет с Гражданския съвет към ВСС;**

**Въвеждането на инструменти за дългосрочно планиране е четвъртата специфична цел заложена в стратегическа цел №3 на АССР. За нейното осъществяване е необходимо:**

- **Въз основа на анализ и оценка за достъпа до правосъдие извършени след проучване на мнението на гражданите и бизнеса, да бъде създадена **Специализирана географско-информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА)**, включваща инструментариум за анализ и наблюдение на факторите свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите;**
- **Интегрирането на СИСМА с другите информационни системи (ЕИСП, ЕИСС, УИС, ЕДИС и др.) и създаване на възможност за ефективно проследяване и визуализиране на развитието на съдебните структури;**
- **Изготвяне на проект/и за оптимизиране на съдебната карта, включително в два отделни варианта – за съдилищата и за**

прокуратурите, предвид Решение №2/07.02.2017 г. на КС по к.д.№13/2016 г.;

## ПРОВЕЖДАНЕ НА МОДЕРНА И ЕФЕКТИВНА НАКАЗАТЕЛНА ПОЛИТИКА

За осъществяването на тази стратегическа цел в АССР са заложили няколко специфични цели, първата от които е „Актуализация на наказателната политика“. За постигането на тази цел следва да се извърши следното:

- Да се направи оценка на изпълнението на Концепцията за наказателната политика на Р.България за периода 2010-2014 г. и на заложените в нея цели;
- Да се изработи и приеме нова Концепция за наказателната политика, която да послужи като базисен документ за осъществяването на останалите заложили в тази стратегическа цел мерки;
- Да се изготви и приеме след широко обществено и експертно обсъждане **нов Наказателен кодекс**, който да е съобразен с настъпилите през последните близо три десетилетия радикални промени в обществено-политическите и икономически отношения в страната, в Европа и в целия свят;
- Да се приеме **Кодекс на административните нарушения и наказания**, в който да се инкорпорират множеството деяния, които следва да бъдат декриминализирани и извадени от НК;
- Да се извършат **съществени промени в НПК** насочени към снижаване до минимум на формализма в наказателния процес и изчистването му от всички онези процесуални норми, които водят до затруднения в бързината на наказателните производства и възможност за тяхното забавяне с години, включително чрез злоупотреба с процесуални права;
- Да се извърши **реформа на органите на разследването**, за което е необходимо:
  1. да се извърши анализ на състоянието на досъдебното производство и се изработи **Интегрирана стратегия за развитие на органите с разследващи функции**;
  2. да се обвърже в максимална степен атестационното оценяване и кариерното развитие на органите с разследващи функции (във и извън системата на следствените органи) със сročността и качеството на тяхната работа;

Втората специфична цел е свързана с **повишаването на ефективността на прокуратурата**. Една част от заложените в стратегията мерки и дейности по осъществяването на тази специфична цел са свързани с промени в нормативната уредба и в значителна степен бяха изпълнени с извършените промени в КРБ и ЗСВ. Доколкото тези промени ще доведат до повишаването на прозрачността и отчетността в дейността на прокуратурата.

Друга част от мерките предвиждаше извършването на независим експертен мониторинг за състоянието и независимостта на ПРБ и идентифицирането на факторите за политическо, йерархично и/или друго неправомерно влияние върху работата на прокурорите, както и формите за злоупотреба с прокурорските правомощия. Такъв мониторинг беше извършен през миналата година по линия на МСП от петима прокурори (от Великобритания, Германия, Испания и Холандия), подпомагани от експерти на Европейската комисия, който приключи с Доклад-анализ за структурния и функционален модел на ПРБ. Докладът, който беше оценен от Главния прокурор и ръководството на ПРБ като обективен и добронамерен, съдържа редица препоръки както към прокуратурата, така и към множество други институции и главно към народното събрание във връзка с необходимостта от сериозни законодателни промени в това число и конституционни;

Оценка на досегашната работа на **Специализираните прокуратури и съдилища и набелязване на мерки за повишаване на техния капацитет и ефективност** е следващата заложена в стратегията специфична цел. За нейното осъществяване е необходимо:

- Да се извърши **анализ на ефективността на Специализираната прокуратура и Специализирания наказателен съд**, в контекста на успешни международни (чуждестранни) модели на органи за борба с организираната престъпност и корупцията;
- Да се изготви и приеме **План и набележат мерки за разширяване на функционалната компетентност, развитие на капацитета и повишаване ефективността на специализираната прокуратура, за работа по случаи на корупция по високите етажи на властта и по значими случаи на организирана престъпност, както и за засилване на гаранциите за нейната независимост, увеличаване на човешкия и ресурс и подобряване на материално-битовите условия за работа на прокурорите и следователите;**

- Да се предприемат мерки и стимули за подобряването на подбора на работещите в специализираните съдебни институции и тяхната квалификация, успоредно със завишаването на текущия контрол и изискванията към тяхната работа;

В заключение отново искам да подчертая, че тази концепция не претендира за изчерпателност и не съдържа всички насоки на действие на новия ВСС. В обобщен вид тя съдържа вижданията ми за проблемите в съдебната власт и Прокуратурата на Р.България, като неотменна част от нея, както и начините за тяхното решаване.

06.04.2017 г.

София

ИЗГОТВЪЛ: .....

/П.Марков/

# М О Т И В И

от ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ – прокурор в Апелативна  
специализирана прокуратура

**относно: кандидатирането ми за член на ВСС от квотата на  
прокурорите**

Уважаеми колеги,

В изложението си по-долу ще се опитам накратко да изложа мотивите си, поради които дадох своето съгласие да бъда номиниран за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

Завърших висшето си юридическо образование в Юридическия факултет на СУ“Св.Климент Охридски“ през пролетта на 1987 г.. През м.май на същата бях назначен за стажант-съдия в Окръжен съд – гр.Михайловград (сега гр.Монтана).

Професионалната ми кариера на прокурор започнах през лятото на 1988 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Михайловград. От м.юли 1989 г. до декември 1991 г. бях назначен за Зам.районен прокурор в същата прокуратура.

През декември 1991 г. бях назначен за областен управител на Михайловградска област, която по това време включваше като територия и население сегашните области Видин, Враца и Монтана. На този пост останах до м.април 1993 г.

В периода от м.юли 1993 г. до м.октомври 2001 г. упражнявах юридическата си професия като адвокат в Адвокатска колегия-гр.Монтана, като през четири години от този период (от април 1997 г. до април 2001 г.) бях и народен представител в 38-то ОНС избран от 12-ти МИР.

Завърнах се на работа в системата на ПРБ през м.октомври 2001 г., когато с решение на ВСС бях назначен за прокурор в Софийска окръжна прокуратура.

От м.октомври 2011 г. и до настоящия момент съм прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, а от януари 2012 г. и говорител на прокуратурата.

В своя повече от 28 годишен професионален стаж от който близо 20 години в системата на прокуратурата, винаги със се стремял да изпълнявам функциите си и възложената ми работа по възможно най-добрия и предписан от закона начин, качествено и в срок. Работил съм по всякакви дела, включително по дела за тежка и усложнена престъпна дейност и такива от категорията на т.нар. „дела от особен обществен и медиен интерес“ и дела включени в списъка на наблюдаваните от ЕК по линия на Механизма са проверка и сътрудничество.

Като прокурор в Апелативна специализирана прокуратура вече повече от 5 години работата ми е свързана главно с наказателни производства за престъпления извършени под формата на организирана престъпна дейност, по-голямата част от които са със значителна фактическа и правна сложност. Успешното разследване по такива дела изисква прилагането на екипния принцип на работа, който смея да твърдя вече е усвоен изключително добре от колегите и в двете специализирани прокуратури. Отбелязвам този факт защото считам, че той ще ми е от съществена полза и в работата ми като член на ВСС, ако разбира се бъде избран за такъв.

Както в професионалната си дейност, така и в ежедневието, винаги съм се стремял да се отнасям толерантно и с уважение към своите колеги и към хората с които контактувам. В продължение на четири години от 2012 г. до 2016 г. бях член и на Комисията по професионална етика към АСП.

Друго обстоятелство, което намирам че ще ми бъде от голяма полза в работата ми като член на ВСС е опитът ми в законодателната дейност и доброто познаване на законодателните техники. Този опит ми е помагал и в работата ми в прокуратурата, при изготвянето на становища и предложения от името на АСП, за изменения и допълнения в законопроекти подложени на обсъждане сред магистратската общност.

Намирам за особено ценен и опитът ми в работата с електронните и печатните медии, както и специализираното ми обучение в областта на публичните комуникации в качеството ми на говорител на АСП.



Всичко изложено по-горе, както и уважението ми към колегите от Апелативната специализирана и Специализираната прокуратури, които предложиха да издигнат моята кандидатура, ме мотивира да дам съгласието си да бъда номиниран за член на ВСС от квотата на прокурорите.

От друга страна, възможността ми да работя на различни позиции не само в съдебната, но и в законодателната и изпълнителната власт и натрупаният от мен житейски, трудов и професионален опит, ми дава увереност и самочувствие, че мога да се справя успешно с функциите и правомощията на член на ВСС и кураж да поискам за това доверието на прокурорите от цялата страна.

07.04.2017 г.

С уважение:

.....  
П.Марков/



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА

Адм. № 140/2017г.  
Гр. София, 06.04.17г.

**СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА**

Настоящата се издава от Апелативна специализирана прокуратура в уверение, че към 22.03.2017 г. **Пламен Иванов Марков** – „Прокурор в АСП, има:

1. Общ юридически стаж към 22.03.2017 г. – 28 години 01 месеца 16 дни
2. Притежаван ранг по чл. 233, ал. 1-5 от ЗСВ към 22.03.2017 г. – „Прокурор във ВКП и ВАП“
3. Продължителност на прослуженото време съгласно чл. 237, ал. 1, т. 3 от ЗСВ към 22.03.2017 г. – 05 години 05 месеца 05 дни
4. Продължителност на прослуженото време съгласно чл. 237, ал. 1, т. 4 от ЗСВ към 22.03.2017 г. – 17 години 10 месеца 24 дни

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –  
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР НА  
АПЕЛАТИВНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА  
ПРОКУРАТУРА:**

**/ДАНИЕЛА ПОПОВА/**



Изготвил:  
/А.Банова/

**НАИМЕНОВАНИЕ/ИМЕ НА РАБОТОДАТЕЛЯ  
АПЕЛАТИВНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА ПРОКУРАТУРА**

<b>ЕИК/ЕГН/ЛН/ЛНЧ/Служебен № от регистъра на НАП</b>	<b>Териториална дирекция на НАП по регистрация</b>
--	--

<b>Адрес за кореспонденция &gt;&gt;</b> <i>(гр./с., община/район, ж.к., ул., №, бл., вк., ап.)</i>	<b>СОФИЯ, ЧЕРКОВНА №90</b>
<b>Издаващ номер &gt;&gt;</b>	<b>140/2017</b>
<b>Дата на издаване &gt;&gt;</b>	<b>06.04.2017</b>

**СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА**

**за доходи от трудови правоотношения**

*(по чл. 45, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗДДФЛ)*

**Настоящата служебна бележка се издава от работодателя по основното трудово правоотношение към 31.12.2016 г. на:**

<b>Собствено име, презиме и фамилно име &gt;&gt;</b>	<b>ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ</b>	<b>ЕГН/ЛН/ЛНЧ/Сл. № от регистъра на НАП &gt;&gt;</b>	
--	-----------------------------	--	--

**в уверение на това, че през 2016 година е придобил/а доходи от трудови правоотношения, както следва:**

<b>код</b>	<b>Облагаем доход по чл. 24 от ЗДДФЛ</b>	<b>Доходи с код 101</b>	<b>Доходи с код 103</b>
<b>1</b>	<b>Облагаем доход по чл. 24 от ЗДДФЛ</b>	<b>53905.67</b>	<b>0.00</b>
<b>101</b>	<i>Доходи от: правоотношения с работници и служители по Кодекса на труда; правоотношения с държавни служители и правоотношения между министъра на отбраната и министъра на вътрешните работи или упълномощени от тях длъжностни лица - от една страна, и служещите в съответните министерства - от друга, както и служебните правоотношения между началника на Националната служба за охрана, от една страна, и офицерите и сержантите - от друга; правоотношения с членовете на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и съдебните служители по Закона за съдебната власт, включително с кандидатите за млади съдии и млади прокурори във връзка с получаването на възнаграждение за периода на обучението им, както и правоотношения по Закона за Конституционен съд; правоотношения между Българската православна църква или друго регистрирано вероизповедание по Закона за вероизповеданията - от една страна, и нейните (неговите) служители с духовно звание - от друга страна; правоотношения с лица, получаващи доходи от изборни длъжности; правоотношения, свързани с наемане на работна сила от чуждестранно лице, когато трудът се полага на територията на страната, както и правоотношенията по наемане на работна сила на местно физическо лице от чуждестранно лице, когато трудът се полага извън територията на страната; правоотношения между работодател по смисъла на ЗДДФЛ и българско или чуждестранно физическо лице, когато тези правоотношения се установяват по договор за предоставяне на персонал между работодателя и трето лице; правоотношения по договори за управление и контрол, включително с членовете на управителни и контролни органи на предприятия, извън случаите по чл. 37, ал. 1, т. 9 от ЗДДФЛ; правоотношения със специализанти, които получават възнаграждение по договор за обучение за придобиване на специалност от номенклатурата на специалностите, определени по реда на чл. 181, ал. 1 от Закона за здравето.</i>		
<b>103</b>	<i>Доходи от правоотношения като морско лице</i>		
<b>2</b>	<b>Удържани задължителни осигурителни вноски по реда на КСО и ЗЗО</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
<b>3</b>	<b>Задължителни осигурителни вноски, внесени в чужбина за сметка на физическото лице</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>
<b>4</b>	<b>Годишна данъчна основа по чл. 25, ал. 1 и 3 от ЗДДФЛ</b>	<b>53905.67</b>	<b>0.00</b>
		<i>(ред 1 – ред 2 – ред 3)</i>	<i>(ред 1 – ред 2 – ред 3) x 10%</i>
<b>5</b>	<b>Годишна данъчна основа по чл. 49, ал. 1 от ЗДДФЛ</b> <i>(сбора от сумите на ред 4)</i>		<b>53905.67</b>
<b>6</b>	<b>Данъчно облекчение за лица с намалена работоспособност по чл. 18, ал. 1 от ЗДДФЛ</b>		<b>0.00</b>
<b>7</b>	<b>Данъчно облекчение за лични вноски за доброволно осигуряване по чл. 19, ал. 1 от ЗДДФЛ</b> <i>(до 10 % от сумата на ред 5)</i>		<b>0.00</b>
<b>8</b>	<b>Данъчно облекчение за лични вноски за доброволно здравно осигуряване и за застраховки „Живот“ по чл. 19, ал. 1 от ЗДДФЛ</b> <i>(до 10 % от сумата на ред 5)</i>		<b>0.00</b>
<b>9</b>	<b>Данъчно облекчение за лични вноски за осигурителен стаж при пенсиониране по чл. 20 от ЗДДФЛ</b>		<b>0.00</b>
<b>10</b>	<b>Данъчно облекчение за дарения по чл. 22 от ЗДДФЛ</b> <i>(до 65% от сумата на ред 5), в т.ч. за:</i>		<b>0.00</b>
<b>10.1</b>	<b>дарения в полза на лица, изброени в чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ</b> <i>(до 5 % от сумата на ред 5)</i>		<b>0.00</b>
<b>10.2</b>	<b>дарения за културата</b> <i>(до 15 % от сумата на ред 5)</i>		<b>0.00</b>
<b>10.3</b>	<b>дарения в полза на Център „Фонд за лечение на деца“ и/или Център „Фонд за асистирана репродукция“</b> <i>(до 50 % от сумата на ред 5)</i>		<b>0.00</b>
<b>11</b>	<b>Данъчно облекчение за 0 деца по чл. 22в от ЗДДФЛ</b>		<b>0.00</b>
<b>12</b>	<b>Данъчно облекчение за 0 деца с увреждания по чл. 22г от ЗДДФЛ</b>		<b>0.00</b>
<b>13</b>	<b>Годишна данъчна основа след намаленията</b> <i>(ред 5 – ред 6 – ред 7 – ред 8 – ред 9 – ред 10 – ред 11 – ред 12)</i>		<b>53905.67</b>
<b>14</b>	<b>Дължим годишен данък</b> <i>(ред 13 x 10 %)</i>		<b>5390.57</b>
<b>15</b>	<b>Авансово удържан/внесен данък по чл. 42 от ЗДДФЛ</b>		<b>5390.60</b>
<b>16</b>	<b>Разлика между ред 14 и ред 15</b> <i>(Сумата се закръглява към всеки пълен лев)</i>		<b>0.00</b>
<b>17</b>	<b>Сума по ред 16, удържана от лицето до 31 януари на следващата година</b>		<b>0.00</b>
<b>18</b>	<b>Сума по ред 16, възстановена на лицето до 31 януари на следващата година</b>		<b>0.00</b>
<b>19</b>	<b>Годишен данък за доходите от трудови правоотношения</b> <i>(ред 15 + ред 17 – ред 18)</i>		<b>5390.60</b>

**Забележки:** 1. На ред 1 се посочва общата сума на облагаемия доход от съответния код, включително платеният от други работодатели, който участва при изчисляването на годишната данъчна основа от работодателя по основното трудово правоотношение, на база предоставените от лицето служебни бележки. В този случай на ред 15 се включва и авансово удържаният и/или внесен данък по чл. 42 от ЗДДФЛ от другите работодатели, съгласно данните по предоставените от лицето служебни бележки.  
2. Редове 7, 8 и 10 се ползват само, ако сумите са удържани от работодателя при изплащане на дохода от трудово правоотношение.  
3. Служебната бележка се издава в два екземпляра – единият се прилага към годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ, а другият се съхранява от работодателя по основното трудово правоотношение на лицето към 31 декември на данъчната година.  
4. Данните за упълномощено лице се ползват само, ако служебната бележка не е предоставена на лицето, придобило дохода.

<b>Дата на предоставяне &gt;&gt;</b>		<b>АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ &gt;&gt;</b> <i>(подпис и печат)</i>
<b>Подпис на лицето, на което е предоставена служебната бележка &gt;&gt;</b>		
<b>Упълномощено лице &gt;&gt;</b>	<i>(Собствено име, презиме и фамилно име)</i>	<b>ЕГН/ЛН/ЛНЧ/Сл. № регистъра НАП &gt;&gt;</b>



КАДРОВА СПРАВКА  
към 22.03.2017г.  
/дата, месец, година/

1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/	<b>ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ</b>
ЕГН	
Адрес: постоянен и настоящ	
телефон	
e-mail	
2. Образование /висше учебно заведение/	<b>СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“</b>
/квалификационна степен/	<b>ЮРИСТ</b>
/№ на диплом за завършено висше юридическо образование/	<b>№ 1987г.</b>
/№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/	<b>1988г.</b>
3. Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем /ако е командирован - заповед - номер, дата и срок на заповедта за командироване/	<b>Апелативна специализирана прокуратура</b>
4. Юридически стаж в / и извън органите на съдебната власт:  <u>А. В органите на съдебната власт:</u> Орган на съдебната власт - длъжност	<b>28 години 01 месеца 16 дни</b>  <b>Окръжен съд Михайловград – стажант съдия от 01.06.1987г. до 01.06.1988г.</b>  <b>Районна прокуратура гр.Михайловград – младши прокурор от 05.07.1988г. до 05.07.1989г.</b>  <b>Районна прокуратура</b>

<p><u>Б. Извън органите на съдебната власт</u> Институция - длъжност</p>	<p>гр.Михайловград – зам. районен прокурор от 05.07.1989г. до 24.12.1991г.</p> <p>Окръжна прокуратура гр.София – прокурор от 17.10.2001г. до 17.10.2011г.</p> <p>Апелативна специализирана прокуратура от 17.10.2011г. до момента</p> <p>Адвокатска колегия гр. Монтана от 09.07.1993г. до 01.10.2001г.</p>
<p>5. Статут на несменяемост /Решение на ВСС, протокол, дата/.</p>	<p>Придобит по право, съгласно чл.129, ал.3 от Конституцията на РБ, (Обн. – ДВ, бр.56 от 13.07.1991г.)</p>
<p>6. Повишаване на място в ранг – последен придобит ранг, Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/</p>	<p>Прокурор във ВКП - Решение на ВСС по Протокол №31 /19.07.2012г. -допълва Решение на ВСС по Протокол №30/29.09.2011г.</p>
<p>7. Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и оценка от атестацията/.</p>	<p>С решение на ВСС по протокол № 25/14.07.2011г. определена комплексна оценка „Много добра“.</p>
<p>8. Допълнителни квалификации и специализации съгласно европейските стандарти и международни програми. <i>Посочват се квалификации и специализации, за които лицето има издадена диплома или сертификат /номер и година на документа/.</i></p>	<p>13.07.2009г. - Курс за повишаване на компютърната грамотност. 25.02.2010г. - Ролята на Евроджъст в борбата с транснационалната организирана престъпност. 10.01.2011г.- „ОЛАФ с лице към европейските граждани“. 10.01.2011г.-11.01.2011г.- „Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България“. 31.10.2011г. – 04.11.2011г. – участие в семинар, организиран съвместно от</p>

	<p>специализираните прокуратури.</p> <p><b>18.01.2012г.–20.01.2012г.</b>– семинар: „Разследване на Финансови престъпления“</p> <p><b>22.06.2012г.</b> – семинар „Отнемане на имущество и пране на пари.“</p> <p><b>14.11.2012г – 15.11.2012г.</b> – Българо –германски семинар на тема „Осведомяване медиите чрез прокуратурата и останалите участници в процеса .“</p> <p><b>14.12.2012 – 15.12.2012г.</b> – семинар: „Работата на специализираните прокуратури и актуалните проблеми при противодействие на финансовите престъпления.“</p> <p><b>13.03.2013г. – 14.03.2013г.</b> – семинар:“Отнемане на незаконно придобито имущество“.</p> <p><b>18.04.2013г. – 20.04.2013г.</b> – семинар:“Противодействие на организираната престъпност“.</p> <p><b>10.10.2013г. – 13.10.2013г.</b> – семинар:“Противодействие на организираната престъпност и свързаните с нея престъпления.“</p> <p><b>01.11.2013г. – 03.11.2013г.</b> – обучение за обучители: “Укрепване капацитета на Прокуратурата на Република България при изграждане на специализирани структури за противодействие на организираната престъпност и свързаните с нея престъпления“.</p>
--	---

**19.12.2013г. – 21.12.2013г. –**  
семинар:“Организирана престъпност  
и изпиране на пари“.

**15.05.2014г. – 17.05.2014г. –**  
семинар:“Европейски стандарти в  
противодействието на изпирането на  
пари“.

**17.10.2014г. – 19.10.2014г. –**  
семинар:“Типични грешки и  
процесуални нарушения в хода на  
досъдебното производство за  
организирана престъпност и преглед  
на практиката по противодействие на  
трафик на хора,извършен от  
организирани престъпни групи“.

**20.10.2014г. – 21.10.2014г. –** семинар  
със задача участие в обучение на  
говорителите на прокуратури.

**09.12.2014г. – 11.12.2014г. –**  
семинар:“Противодействие на  
корупцията“.

**18.12.2014г. – 20.12.2014г. –**  
семинар:“Анализ на основните  
причини за връщане от съда на дела  
за организирана престъпност и  
преглед на практиката по  
противодействие на финансовата  
престъпност, извършена от  
организирани престъпни групи“.

**12.05.2015г. –** семинар:“Укрепване  
капацитета на ВСС за по добро  
управление на комуникационните  
процеси и повече прозрачност в  
дейността на съдебната система“.

**16.06.2015г. –** семинар:“Укрепване  
капацитета на ВСС за по добро

	<p>управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“.</p> <p><b>11.06.2015г. – 13.06.2015г. –</b> семинар:“Анализ на практиката по противодействие на престъпленията, свързани с наркотици, извършени от организирани престъпни групи“.</p> <p><b>03.12.2015г. – 05.12.2015г. –</b> семинар:“Анализ на практиката по противодействие на корупционни престъпления, извършени от организирани престъпни групи.Разследване на тероризъм“.</p> <p><b>27.10.2016г. – 29.10.2016г. –</b> семинар:“Борба с организираната престъпност – теория и практика“.</p> <p><b>15.12.2016г. – 17.12.2016г.</b> семинар:“Борба с тероризма и организираната престъпност“.</p>
<p>9. Поощрения /награда/ номер на заповеди на административните ръководители и / или номерата на протоколи на ВСС/.</p>	<p><b>Поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота “ и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение -Решение на ВСС по Протокол №28/08.07.2009г.</b></p>
<p>10. Наказания /номер на заповеди на административните ръководители и / или номерата на протоколите на ВСС/.</p>	<p><b>Със Заповед № 261/25.10.2006г. на Административен ръководител наложено дисциплинарно наказание СВ „Порицание” – (заличено със Заповед 451/20.12.2007г.)</b></p>

Изготвил: Антоанета Банова – гл.

спец.адм.дейност

/име, презиме, фамилия – длъжност/

Дата:22.03.2017г.



**Декларация по чл. 12, т. 1, във връзка с чл. 5 от  
Закона за предотвратяване и установяване на  
конфликт на интереси**

**ДЕКЛАРАЦИЯ  
по чл. 12, т. 1, във връзка с чл. 5 от Закона за  
предотвратяване и установяване  
на конфликт на интереси**

Подписаният/ната Пламен Иванов Марков.....

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: Прокурор.....  
в Апелативна специализирана прокуратура

ДЕКЛАРИРАМ, че

I. Не заемам друга длъжност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с положението ми на лице, заемащо публична длъжност.

II. Не извършвам дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с положението ми на лице, заемащо публична длъжност.

Известно ми е, че за деклариран невярни данни нося наказателна отговорност по чл 313 от Наказателния кодекс.

Дата: 23.03.2017г.

Декларатор:

# ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ

На длъжност – Прокурор в Апелативна специализирана прокуратура

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

- Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
- Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
- Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник или управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
- Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
- Не членувам в политически партии или коалиции, или в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
- Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
- Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
- Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство-до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;
- Не съм дисциплинарно освободен от длъжност член на Висшия съдебен съвет;
- Не съм лице спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313, ал.1 от НК за  
деклариране на неверни обстоятелства.

София, 07.04.2017 г.

Декларатор:

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.12, т.2, във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Долуподписаният ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ,

В качеството ми на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Към 23.03.2017 г. – датата на издигане на кандидатурата ми за член на Висшия съдебен съвет:
  - **НЯМАМ УЧАСТИЕ В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА;**
  - **НЕ РАЗВИВАМ ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ;**
  - **НЕ СЪМ УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ НА ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА ИЛИ КООПЕРАЦИИ;**
  
2. Дванадесет месеца преди датата на издигане на кандидатурата ми за член на Висшия съдебен съвет:
  - **НЕ СЪМ ИМАЛ УЧАСТИЕ В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА;**
  - **НЕ СЪМ РАЗВИВАЛ ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ;**
  - **НЕ СЪМ БИЛ УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ НА ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА ИЛИ КООПЕРАЦИИ;**
  
3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица на стойност над 5000 лв.

- **НЯМАМ ЗАДЪЛЖЕНИЯ КЪМ КРЕДИТНИ ИЛИ ФИНАНСОВИ ИНСТИТУЦИИ, КАКТО И КЪМ ДРУГИ ФИЗИЧЕСКИ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА;**
- 4. Имам сключени договори със следните лица, които извършват дейност в области свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба решения:
  - **НЯМАМ СКЛЮЧЕНИ ТАКИВА ДОГОВОРИ;**
- 5. (Изм.-ДВ,бр.38 от 2012 г., в сила от 01.07.2012 г.) Имам частен интерес към дейността на следните свързани с мен лица по смисъла на §1, т.1 от допълнителната разпоредба на ЗПУКИ:
  - **НЯМАМ ЧАСТЕН ИНТЕРЕС;**

23.03.2017 г.

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

Вх. № .....

Дата .....

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА  
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО

На .....ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ.....

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: прокурор в Апелативна специализирана прокуратура,  
кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

**ДЕКЛАРИРАМ:**

Към 23.03.2017 г. - датата на издигането на кандидатурата ми за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите,  
следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпругата ми и роднините ми по права линия  
/родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
2015 г.	Апартамент/ателие от 63 кв.м.	гр.София	В Х. М – ¼ и.ч.	безвъзмездно	наследство	
2013 г.	Къща от 89 кв.м. и дворно място от 620 кв.м.	с.Върбово, община Чупрене, област Видин	Пламен Марков-1/2 ид.ч.	безвъзмездно	наследство	-
2013 г.	Парцел, УПИ-320 кв.м.	с.Върбово, община Чупрене, област Видин	Пламен Марков-1/2 ид.ч.	безвъзмездно	наследство	-
2013 г.	Парцел, УПИ-310 кв.м.	с.Върбово, община Чупрене, област Видин	Пламен Марков-1/2 ид.ч.	безвъзмездно	наследство	-
2013 г.	Ниви, ливади, пасище и мера с обща площ 14 дка.	В землището на с. Върбово, община Чупрене, област Видин	Пламен Марков-1/2 ид.ч.	безвъзмездно	наследство	-
2001 г.	Апартамент, 78 кв.м	гр.София	Пламен Марков-1/2 ид.ч. и В М – ½ ид.ч, СИО	28 000 лв.	Покупко-продажба	Лични спестявания и дарение от родители

1979 г.	Къща -60 кв.м и дворно място-315 кв.м	гр.Монтана	В	М	безвъзмездно	Дарение от родителите	-
---------	---	------------	---	---	--------------	--------------------------	---

Коментар: .....

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6
НЕ					

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7



12.06.2013 г.	автомобил	Форд „Куга“	Пламен Марков и В М по ½ ид.ч., СИО	27 000 лв.	Покупко- продажба	Банков кредит и спестявания от заплата
-						

Коментар: .....

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6
НЕ	-	-	-	-	-

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6
1.Кредитна карта	10 000 лв.	лева	-	Пламен Иванов Марков	Договор за издаване на кредитна карта
-					
-					
-					
-					

Коментар: .....

1.2. Банкови влогове:

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8
2016 г.	21 000 лв.	40 000 лв.	лева	Пламен Марков	Банка ДСК	В страната	Спестявания от заплата

2015	2000	2000	лева	Виляна Маркова	СИБанк	В страната	наследство
-							
-							
-							
-							
-							

Коментар: .....

2. Вземания над 5000 лв.:

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
НЕ								

3. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
НЕ								

Коментар: .....

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества:

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
НЕ									


Коментар: .....

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9
НЕ								

Коментар: .....

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8
НЕ							


Коментар: .....

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	53 905.67 лв.-Пламен Марков; 10 625.78 лв. – Б М.
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	НЕ

Коментар: .....

ДЕКЛАРАТОР: