

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България, и Румен Боев - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.33 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден!
Откривам заседанието на Прокурорската колегия.

На колегите ни прокурори и следователи дами и на служители дами, и на всички дами в залата - честит празник, да сте живи и здрави.

Дневният ред е пред вас, както е обявен. Има внесени две допълнителни точки и двете касаят дисциплинарни въпроси. Едната е заповед за обръщане на внимание. Другата е проект на

решение по мое предложение за образуване на дисциплинарно производство.

По дневния ред, по допълнителните точки имате ли някакви изказвания, възражения, допълнения и всичко друго? Ако няма такива, ви предлагам да минем в режим на гласуване, като гласуваме дневния ред заедно с допълнителните точки. (Резултат от гласуването: 11 „за“).

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение относно заповед на административния ръководител на ВОП София, с която на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на полк. Емил Стойнев Ханджийски - военен следовател във ВОП София, ВСУ Плевен.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

25. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за образуване на дисциплинарно

производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росен Кирилов Радев - прокурор в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

СОТИР ЦАЦАРОВ: С оглед приетия дневен ред, пристъпваме към т. 1 от същия, която представлява изслушването на административния ръководител на Специализираната прокуратура и на неговите заместници, съобразно решението от предното заседание на Прокурорската колегия. Преди колегите да влязат в залата, само за ваше сведение, с оглед доклада за кадровата обезпеченост на Специализираната прокуратура, тъй като така или иначе това ще бъде един от основните въпроси, давам следната информация. Общата щатна численост на магистратите, т.е. прокурори и следователи в Специализираната прокуратура, е 48: един административен ръководител; двама негови заместници; 28 прокурори; един завеждащ следствения отдел и 16 следователи. От тези 48 заети са 32 и са незаети разликата от 16 щата. Тоест, понастоящем Специализираната прокуратура има 10 незаети щата за прокурор и 6 незаети щата за следовател.

Какво е положението със служителите? При 48 магистрати, прокуратурата разполага с 48 служители, т.е. съотношението е буквално 1:1, от които заети са 46 щата; незаети са два щата. Незаетите щатове са „завеждащ служба „Класифицирана информация“ и „съдебен деловодител „Класифицирана информация“ - на практика последните, които бяха отпуснати след становището на г-жа Лазарова и препоръките на

Националното бюро за контрол на СРС. Предлагам да поканим колегите. Междувременно, ако желаете, да помоля колегите от администрацията този лист да бъде ксерокопиран и даден на разположение на всеки, защото дава ясна картина за кадровото обезпечаване в момента.

Да поканим колегите.

(В залата влизат Иван Гешев, Детелина Йотова и Красимир Тренчев)

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден! Заповядайте!

Уважаеми колеги, първата точка от дневния ред след въведението, което бе направено (междувременно копието от информацията за щатната, кадровата обезпеченост ще бъде раздадено на всеки от вас), припомням - предложение на административния ръководител на Специализираната прокуратура, касаещо увеличаване на щатовете и за магистрати, и за служители; Общо събрание на всички прокурори от тази прокуратура с изразени становища (протокола от Общото събрание също беше представен) и решение за изслушване.

Аз предлагам да дадем думата на г-н Гешев и на неговите заместници. Предлагам също да оставим на тях разпределението на това дали ще говори само г-н Гешев, или ще ни запознава и някой от тях със ситуацията, каквата е. Ще ги помоля само за яснота и краткост, без краткостта да елиминира проблемите.

Имате думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден! Честит празник на всички дами!

Искам да кажа като начало, че аз и колегите ми не изразяваме лично становище, а както каза г-н Цацаров, изразяваме общото становище на всички колеги от Специализираната прокуратура. След момента на встъпването ми като административен ръководител на тази прокуратура проведохме многобройни срещи с колектива, където бяха поставени всички проблеми, които те смятат за най-неотложни и важни. В резултат на тези срещи и общи събрания се идентифицираха определен кръг проблеми, и то доста сериозни проблеми. В резултат на това поисках (като административен ръководител) и бяха проведени: вътрешен одит на административната дейност на тази прокуратура; бе оказана методическа помощ на регистратура „Класифицирана информация“ от дирекция „Сигурност“ към Администрацията на главния прокурор (АГП); бяха направени проверки на УИС от Върховна касационна прокуратура. Ръководството извърши ревизия на работата на деловодството, архива и дейността, касаеща съхранение на веществените доказателства. В резултат на всичко това констатирахме множество проблеми, няколко кръга от няколко основни причини, част от които искаме с колегите да посочим днес.

Едната съществена причина, според нас, е недостатъчната кадрова обезпеченост на тази прокуратура, включително с прокурори, следователи и съдебни служители. Вторият кръг от проблеми е, директно казано, трагичното положение със сградния фонд. За тези два проблема по-конкретна статистика накратко ще ви даде колежката Йотова, но проблемът, касаещ кадровата обезпеченост на прокуратурата, според нас и според всички колеги от тази прокуратура, влияе съществено негативно върху качеството, бързината и сročността на разследването, в

крайна сметка върху крайните резултати на прокурорската и следователската работа.

Моята оценка към момента е, че се провеждат доста качествени първоначални действия по разследването и неотложни - това, което в МВР на жаргон се нарича „реализация“. В резултат на голямата натовареност се минава към следващата реализация, и следващата, и следващата, и не остава практически достатъчно време за качествено приключване на съответните разследвания. Особено тежко в тази насока е положението със следователите от Следствения отдел към Специализираната прокуратура - реално работят 11 човека; има трима командировани, но те работят само по делото „КТБ“. Тези 11 човека, освен всичко друго, за миналата година са работили по над 100 молби за правна помощ, които молби трайно се налага, че са с обем на едно досъдебно производство. Тези молби за правна помощ са на територията на цялата страна. Те постоянно са в движение и пътуват някъде или за реализация, или за провеждане на действия по тези молби за правна помощ и съвместните екипи, които са сформирани с партньорските ни служби. Подобна е ситуацията и с прокурорите в Специализираната прокуратура. Лично аз за следователите, честно казано, независимо какъв е щатът, не виждам светлина, защото не виждам как може да бъде попълнен той поради това, че тази натовареност на този отдел е толкова сериозна, че никой доброволно не би дошъл да работи в този следствен отдел. Аз работя 10 години като следовател и мога да кажа, че натовареността надхвърля чувствително работата на който и да е следствен отдел, в който съм работил. Съвсем логично е никой да не иска да остави две, три или пет дела и да отиде на работа на 30 дела, още повече постоянно да си в командировка някъде в страната и да не се прибиращ вкъщи. Просто няма стимул,

който да накара някой следовател да дойде да работи в този следствен отдел. Частично е положението и с прокурорите към Специализираната прокуратура.

Този кръг проблеми, сравнително най-неотложните, благодарение на вашето съдействие и на съдействието на ръководството на прокуратурата, най-неотложните проблеми може би към момента са решени. Но това е едно временно решение. Беше увеличен щата с 6 съдебни служители и с 4 служители в регистратура „Класифицирана информация“, което специално за регистратура „Класифицирана информация“ към този момент решава проблема. Това е може би най-сериозният проблем, който заварих като административен ръководител - имаше само една регистратура „Класифицирана информация“ с един служител. При положение, че за миналата година ние имаме 1200 искания за специални разузнавателни средства срещу малко над 100 на територията на цяла София. Честно, аз очаквах огромни проблеми, но благодарение на този човек, който е работил много качествено, дори след проверките от Бюрото за контрол на специалните разузнавателни средства не бяха констатирани никакви съществени пропуски, което за мен е чудо. Колегите на едно от събранията буквално се изразиха така: на тази жена трябва паметник да ѝ се сложи на паркинга пред Специализираната прокуратура. Обемът на работа там е бил потресаващ. Сега към момента са добре нещата. Откриваме допълнителна регистратура в следствения отдел, каквато до момента не съществуваше.

Вторият кръг проблеми, който искам да посоча, е свързан със сградния фонд. Там положението е, както казах, трагично. Сградата се пука по шевовете, накратко мога да кажа. Всички прокурори в Специализираната прокуратура работят по трима или

четирима в стая, което създава сериозен дискомфорт. Направо не може да се работи в тази обстановка. При нас екипният принцип не е само на хартия. Постоянно се провеждат някакви срещи или с разследващи, или с оперативни работници. При четирима прокурори в стая просто обстановката е невъзможна за работа. Срещите се провеждат или в моя кабинет, или в коридорите. В случай, че бъде увеличена щатната численост (на предстоящия конкурс са 7 прокурори), аз просто няма къде да ги сложа и прокуратурата трябва да мине на двусменен или трисменен режим на работа, като някои производствени предприятия в едни други години.

Това накратко е общата картина, която исках да очертая. Колежката Йотова накратко ще ви даде някои цифри.

ДЕТЕЛИНА ЙОТОВА: Без да ви отегчавам, накратко ще кажа, че щатът на прокурорите е 31, на следователите - 11; реално работещи прокурори - 25, от които на работа винаги 22. Само за миналата година тези 22 прокурори са наблюдавали 566 дела, от които 528 дела за организирана престъпност. Делата за организираната престъпност са с множество обвиняеми - средната численост на тези дела е между 10, 15 и повече обвиняеми лица. Това са дела с фактическа и правна сложност (няма защо да убеждавам точно вас за това). По тези дела са изготвени 1200 броя СРС-та, както каза г-н Гешев. Обвинителните актове, които са изписани за дела за организирана престъпност, фигурират от 500 до 3000 страници - значи един магистрат в крайна сметка се превръща в един писател, за да напише един обвинителен акт, особено за делата в данъчния отдел, които са ни. Голям брой от делата ни са организирана престъпност, малък брой от делата ни (около 2%) са за другите дела, които са в разпоредбата на чл. 411 от НПК. Също

така броят на съдебните заседания е много голям. За миналата година 22 прокурори са участвали в 1516 съдебни заседания - значи всеки един прокурор на ден влиза по минимум в две и три заседания, минимум по две мерки или една мярка и по едно дело от общ характер.

Трудоемкостта в съдебните зали се изразява в това, че съдебните заседания продължават от порядъка на пет, шест, онзи ден беше 12 часа едно съдебно заседание - от 09.30 ч. до девет и половина вечерта (21.30 ч.), с множество свидетели, експерти, с кратки почивки. Един прокурор, излизайки от съдебно заседание след 12 часа, няма как да поеме друга прокурорска работа, каквото и да било. От тези 528 дела за организирани престъпни групи сме приключили 167 от общо 226 дела за останалите престъпления.

В Следствения отдел са работили по 156 дела и 98 молби за правна помощ. Молбите за правна помощ са с все по-голяма фактическа и правна сложност. Изработват се почти цели досъдебни производства. Последно сме изпратили вчера молба за правна помощ, която съдържа 10 тома процесуално-следствени действия - претърсвания, изземвания, разпити; разкриване на банкова тайна, изискване на справки от всичките банки на територията на Република България, което страшно много отнема времето на следователите в Следствения отдел. Те са приключили от тези 98 молби за правна помощ 58; 40 са минали през тази година. Имаме 450 задържани лица при 293 искания за мерки по чл. 64 от НПК.

Г-н Гешев вече каза за условията на труд, които въобще не отговарят на изискванията както по Наредбата за безопасните условия на труд, така и по закона. Към настоящия момент (извадила съм справка, която е към 01.01.2017 г.) 22 прокурори наблюдават

350 досъдебни производства, 318 от които за организирани престъпни групи; 28 - за други престъпления; 104 обвинителни акта, 24 споразумения. След промените в НПК малко ни намаляха обвинителните актове, тъй като отпаднаха някои от текстовете за така наречената „лека битова престъпност“, но 104 акта за организирани престъпни групи с по 10-15 лица, с обем до 3000 страници на обвинителен акт - мисля, че въобще не е малко като бройка на фона може би на актовете на колегите в страната. 217 новообразувани дела имаме само за организирани престъпни групи за миналата година, при 232 новообразувани за други престъпления и всичко това на фона само на 22 прокурори и 11 следователи. Няма да ви обременявам, всичко това е в годишния доклад, който сме предали на Върховна касационна прокуратура. Другото - в момента имаме 140 съдебни заседания за м.януари и 120 за м.февруари при 18 реално прокурори на работа.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да допълня. Тези проблеми със сградния фонд, които очертаваме, въпреки че не е тук мястото, рефлектират, идентични са, огледални и в Специализирания съд. Там имаме всичко на всичко 4 зали, които са с обем горе-долу на една малка стая от апартамент. С тези 4 зали, в които влизаме, не може да се постигне каквато и да е бързина и ефективност на процеса, каквито очакваме. Един ден, мисля, че беше м.ноември, когато имаше 16 или може би 18, 19 съдебни заседания в тези четири малки зали. За един ден! Това, което искаме да обясним, не е пресилено. Това е реалната ситуация в Специализирания съд и в Специализираната прокуратура и тя е, меко казано, тежка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя да припомня, че в началото създаването на специализираните структури беше предмет на множество спорове, множество ожесточени спорове бих

казал даже, част от тях политизирани, част от тях - свързани с интересите на друга страна в процеса, не обвинението. Така или иначе тези съдилища и прокуратури бяха създадени. Заработиха, отнесоха много критики и сега продължава, включително и от някои мои колеги, неработещи в прокуратурата, доста критично отношение към тяхната работа. Но на фона на това както оценката, която е дадена в доклада за независимия анализ на прокуратурата, така и оценката в последния доклад на Европейската комисия, бих казал само за тях - както за съд, така и за прокуратура, е положителна. Нещо повече, наблюдаваме и тенденцията (всички я виждате) по отношение на това, че законодателят се връща бавно към началната идея. Началната идея, или първата крачка към бавното ѝ връщане е придаването на делата за престъпления против Републиката именно на специализираните съдилища и съответно специализираните прокуратури. Има гласове за придаване на подсъдност, която понастоящем е подсъдност, и то изключителна, на Софийския градски съд, има идеи в тази насока; има констатации, отново в доклада за независим анализ, относно способността на един или друг съд въобще да се справи с тази категория дела понастоящем. Така че очевидно е, че в момента има едни структури, които не са в началото на своя път, а напротив, които вече започват да доказват своята ефективност. И най-малкото - условията, при които се работи, са безкрайно неадекватни на ситуацията. Аз си задавам въпроса (разбира се, сега ще дам думата за въпроси към колегите), ако ние направим това, което можем да направим без какъвто и да е проблем (има предвид във време или в енергия) - щат, служители, прокурори и т.н., това добре. Това ще промени само това, че в една стая ще работят не 4 а 7 човека при сегашните условия.

Имате думата за въпроси.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, сега тече конкурсът за окръжни прокуратури и там сме обявили 7 бройки мисля при вас. А за следователите?

ИВАН ГЕШЕВ: За следователи няма обявен конкурс.

РУМЕН БОЕВ: Значи става още по-тегаво. Друго да попитам. Да речем, ние ще мислим върху темата. Така или иначе с 15 магистрати искате да се увеличи бройката, 2 прокурорски помощника - не Ви ли се струва малко? Не че имате къде да ги сложите, но деловоден състав Вие искате още само 4 - един системен администратор, един главен специалист, три щатни бройки съдебни деловодители.

ДЕТЕЛИНА ЙОТОВА: На следствения отдел са три.

РУМЕН БОЕВ: Да, ама имайте предвид, че сега ще ви дойдат примерно седем прокурори. И още 7 като открием?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, може би това е наша грешка, но ние в този доклад до Главния прокурор се постаряхме да предявим минимални изисквания, минимално необходимото, за да функционираме нормално, което да не изглежда и нахално, честно да ви кажа. Но, да, има дисбаланс в тези две неща.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, присъединявам се както към изложеното становище и проблемите в него от страна на ръководството на Специализираната прокуратура, така и към казаното от г-н Цацаров. Аз също считам, че проблемите на сградния фонд не са само и единствено проблеми от материално-битов характер, касаещи битово-материално устройване на тази прокуратура, респективно на този съд. Според мен тези проблеми са общодържавни, с оглед значимостта на

дейността на тази институция; с оглед ангажиментите ни като държава-членка на Европейския съюз, включително и с оглед всичките, които сме поели, за да може да се подобрява работата в тази част от дейността на съдебната власт. Затова най-малкото, което е възможно да се направи от Висшия съдебен съвет (и което няма да помогне), е, че в инвестиционната програма още през 2016 г. е включена за основен ремонт тази част от сградата на ул."Черковна", която би могла да се използва за разширяване на архива на Специализираната прокуратура. Поради обстоятелството, че в досието, с което този имот ни бе предаден от Министерството на правосъдието, липсва проект на сметната документация (тя е търсена многократно и не ни бе предадена, без да ни се даде отговор защо, или пък къде се намира), се наложи комисията на едно от своите заседания да изслуша проектанта на цялата сграда. Оттам разбрахме, че частта на съда и прокуратурата е общодостъпна, докато частта за другия поселник в сградата - Държавната комисия по сигурността на информацията, няма как да бъде използвана. Поради това на първо място нито можем да започнем стартирането на специална обществена поръчка (тя трябва да се проведе по специален ред с оглед на специалната дейност и специалната сграда; няма как да се провежда по общия ред по Закона за обществените поръчки, тъй като липсва проект на сметната документация и съответните проекти), нито пък можем с това, дори и да стартираме тази поръчка, да помогнем за разрешаване на общия проблем, свързан със сградата и с хората, които работят в нея.

Идеята, която е била разработвана и която ще бъде предлагана на заседание на Комисията „Управление на собствеността“, е свързана с участието на всички заинтересовани

държавни институции. Аз считам, че това е държавен, респективно междуведомствен проблем, като има два изхода. Единият изход е изцяло друга сграда, но не за нуждите на съда и прокуратурата, а за нуждите на Държавната комисия по сигурността на информацията (ДКСИ) - сграда обаче, която с оглед спецификата на самата сграда и спецификата на дейността също трябва да е подчинена на този режим. Споменава се такава сграда на бул."Цариградско шосе", която отговаря на тези изисквания, но доколко и как тя би могла да се използва от ДКСИ, е въпрос, който трябва да бъде общоразрешим. Вторият вариант е временно съгъстяване на ДКСИ, която се помещава в същата тази сграда на ул."Черковна", тъй като на нас ни е известно, че за разлика от прокурорите и съдиите, които са наблъскани по трима или четирима в стая, хора, работещи в тази комисия, са по един човек в стая. Има възможност, при добро желание и при различни разговори, и при съгласие, разбира се, на всички заинтересовани институции да се получи едно такова съгъстяване, защото прокуратурата и съдът ползват много малка част от тази сграда.

Това в момента е само очертаването на тези проблеми. Ние предлагаме - като Комисия по управление на собствеността, да разработим един план за помощ, за да може да се разрешат тези проблеми, или поне да потегли по някакъв начин тяхното разрешаване. За целта от фирмата, която е проектант, обещаха да ни дадат всички това, което могат, да ни помогнат. Отделно от това анонса, който сега направих, ще се опитаме да го развием по-добре, защото експертите в комисията казаха, че дори и при наличието на планове; при наличието на скици; при наличието на всякаква проектно-сметна документация, е абсурд да се счита, че с какъвто и да било ремонт положението може да бъде променено в сградата.

Наистина условията са изключително тежки - тя е пренаселена. Така че това предлагам и ако искате, Прокурорската колегия да го вземе като решение: да възложи на комисията да продължи и да направи един общ план за решаване на сградния проблем на Специализираната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Моето предложение е в съответствие с тази идея, но е малко по-различно, по-нюансирано. Националната следствена служба през последните двадесетина години е отправяла на няколко пъти предложение да се използва нейния сграден фонд от съдебната власт - става дума за сградата на бул."Г.М.Димитров", още повече, че през края на миналия век имаше и държавно решение (за съжаление в момента не съм в час коя сграда по-късно е предадена на други ведомства), в карето на НСлС следваше да попадат две много големи сгради, масивни - Изчислителният център на Министерството на финансите, с който имахме и връзка навремето; още една сграда - на Почивното дело (на бившите профсъюзи, една голяма част от тази почивна база е приватизирана), които са много удобно прилежащи за една обща охрана. Това са няколко по-ниски постройки. В двора на Националната следствена служба има още една сграда, като в 90-те години имаше направен проект, който вече не е актуален. За около 400 000 лева можеше да бъде пусната там една сграда, която има около 40 стаи като хотелски и няколко гарсонieri; тя можеше да е хотел за съдебната власт, но може да се преоборудва и за целите, за които в момента става дума. Колкото и да е трудно сега, защото тази дейност е съвсем нова - от няколко месеца Висшият съдебен съвет получи правомощието и отговорността да се занимава със сградите на съдебната власт, но все пак моето

предложение е в това, включително да натоварим и другата част от администрацията, защото знам какво е в тази дирекция по управление на собствеността. Но на мен ми се струва, че специално за Специализираната прокуратура и за съда, ако там успеем да намерим сгради, а тези сгради по едно време бяха предоставени на Националната следствена служба, но това съвпадна с други „турболенции“, ако те могат отново да се дадат, това каре е много лесно за охрана. Там се намират арестите и което е най-важното, може да се осигури пропускателен режим. Ако още няколко сгради попаднат в това каре за охрана, ми се струва, че за години наред ще бъде решен и проблема с кабинетите, и проблема с логистиката, и маса други проблеми с командироване и пр. Разбира се, първото, което трябва да направим, е да видим какви са последващите решения; защо тези сгради не са ни предадени, защото факт е, че те в момента не са ни предадени като съдебни сгради; има ли възможност да се промени статута им, след което да бъдат включени в инвестиционната програма. Това ще бъде едно генерално решение и за по-големите специализирани инстанции. А съумеем ли да осигурим тази логистика, ще може да назначим и хора и да решим изцяло проблема за десетилетия напред. Защото действително пътят е натам - и по Глава първа, след като я няма вече онази служба, и в много други направления трябва да мислим съвсем прагматично. Това ще е едно решение. Просто го предлагам като идея. Бихме могли да проведем за кратко време срещи и да видим каква е съдбата на тези сгради в момента. Те бяха предадени навремето.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Така или иначе бавно се движим в тази посока, тъй като Специализираната прокуратура на няколко пъти поставяше въпроса за склад за веществени доказателства. В

момента изграждаме на територията на Националното следствие окрупнен склад за веществени доказателства за прокуратурите в София, но съдът ще остане без склад, тъй като те нямат такъв дори в гаражното помещение на сегашния Специализиран съд. Отделно от това там изграждаме зала за учебен център и всичко друго. Тоест, самата сграда, дори такава, каквата е, има своя резерв.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз разбирам, че проблемът е в две насоки - кадрови и имотен. Считате, че 15 магистратски бройки са ви нужни още - 7 прокурори и 8 следователи, и 9 съдебни служители. В момента само две незаети бройки имате за съдебни служители - по класифицираната информация. Нали така?

ИВАН ГЕШЕВ: Да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е по-лесно решимият проблем. Другият проблем, който коментираха г-н Кожарев и г-н Георгиев, е по-трудният. Идеята на г-н Георгиев е изнасяне на друго работно място, така да се каже. А какво е Вашето виждане, ако другите държавни институции, които ползват вашата сграда и на Специализирания съд, се изнесат, сградата в сегашния ѝ вид и с тези евентуални попълнения ще отговаря ли на изискванията? Ще има ли възможност за повече зали; ще бъде ли достатъчна тази сграда?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, аз считам, че независимо кой от двата варианта се реализира - дали този, който изложи г-н Георгиев, или вариантът да се ползва сегашната сграда - тя е достатъчна (сградата на ДКСИ). Въпросът е, че това са дългосрочни решения, които изискват много време, а ние трябва да намерим някакво краткосрочно решение, с оглед на това, че сега, като мине конкурсът, ще дойдат още 7 прокурори, аз просто нямам къде да ги

сложна. Наистина ви казвам, просто трябва да минем на двусменен режим на работа. Тоест, трябва да има някакво краткосрочно решение, временно закърпване на положението, докато не се реши дългосрочно този проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние в момента това не можем да решим, трябва да бъдем реалисти. Второ, изнасянето, съгъстяването или всичко друго, на Държавната комисия е малко по-сложна дейност по простата причина, че дори и да се осигури подходящ сграден фонд за нея, той трябва да отговаря на съответни специфични изисквания и това ще спъне нещата до безкрай във времето. Трябва да търсим някакви решения, включително и със съществуващ сграден фонд. Не казвам, че това е решението. Например следственият им отдел в момента е настанен в сградата на Националното следствие.

Дайте, ако, разбира се, го приемете като предложение, да подходим така. Имаме две групи, както ги очерта и г-н Тодоров, проблеми. Първата група проблеми е: а) магистрати; б) служители. Втората група е сграден фонд и техническо обезпечаване. Да формираме една (не с цел да разточим проблема, а да го решим) група от трима колеги, които да се запознаят с тези искания, с натоварването и да дадат някаква преценка, на базата на която ние да вземем решение за това с какво трябва да увеличим щата и как - по отношение на служителите и по отношение на магистратите. И колега, който да се занимае (не казвам, че трябва да е г-н Кожарев, защото на главата му е всичкото, свързано със съдебната система) с възможните сградни решения, като, разбира се, тук като помощен член на работната група ще включим главния секретар на АГП или директора на съответната дирекция, за да търсим възможности при нас за временно, а пък дори решение и за едно по-дългосрочно

устройване. Аз по-скоро бих предложил в частта „служители“ като член на такава група г-жа Лазарова. По отношение на магистратския щат може би някои от колегите, които са членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

РУМЕН БОЕВ: Няма проблем, аз...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Г-н Боев. А по отношение на сградния фонд при положение, че колегата, който бъде предложен, ще бъде максимално информационно обезпечен от администрацията (нашата) и при положение, че ще седнем да решаваме общо тези проблеми - тримата, заедно с администрацията, разбира се, с мое и на г-н Гешев участие, преди да внасяме каквито и да е официални предложенията в колегията, мисля, че това е някакъв вариант.

РУМЕН БОЕВ: Човек от Комисия „Управление на собствеността“, но за сградите ми се струва, че и Румен Георгиев трябва да участва.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Румен Георгиев, с оглед предложението, което направи.

РУМЕН БОЕВ: Той има най-голям поглед върху това.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Който и да бъде, ние ще му предоставим и ще му предоставяме всичката информация, която ни е известна и която имаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Както, разбира се, и ние, която имаме за цялото сградно обезпечаване на територията на София.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Всичко.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава да ви предложи проект за решение, което да звучи така:

„Формира работна група в състав: Румен Боев, Магдалена Лазарова и Румен Георгиев, която в срок (вие ще определите кога, колеги) да предложи конкретни решения по поставените проблеми в доклада на административния ръководител на Специализираната прокуратура и при изслушването на ръководителя и заместниците му днес.

Задължава Главния прокурор да осигури, имам предвид логистичната поддръжка на нашата администрация”.

РУМЕН БОЕВ: Кадрово ще сме по-бързи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сградно и материално ще е малко по-зле, малко по-трудно и тегаво.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като очевидно предстои попълване (дай, Боже, да има кандидати) на свободните места за прокурори, но нямаме обявен конкурс за свободните места за следователи, на мен ми се струва, че би могло КАК в близко време да обяви конкурс (намесва се Р.Боев: това ще бъде една от задачите). Точно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това действително може да стане в ускорен темп.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Именно. Просто да се използват свободните места.

РУМЕН БОЕВ: Имаме идея сега за районните прокуратури и направо ще включим и тях.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Днес е 8-ми март. Можем ли да считаме, че една такава група е в състояние да предложи решения до към 20-ти март? Аз мисля, че и за сградите ще сме в състояние да го направим. Ние така или иначе ще се съберем и особено по отношение на сградите ще работим заедно.

Съгласни ли сте тогава с подобно решение - Формира работна група в състав: г-н Боев, г-жа Лазарова, г-н Румен Георгиев, със задача да предложи конкретни решения по поставените проблеми в доклада на административния ръководител на Специализираната прокуратура, както и при изслушването днес.

Комисията да представи предложение за решение в срок до 20.03.2017 г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 22-ри има заседание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз казвам в срок до 20-ти, за да има време за заседанието на 22-ри, когато поне първите проблеми да може да бъдат решени, защото ние в синхрон с работната група, ако нещо се прави, ще го правим вече и с конкретни предложения. Администрацията на главния прокурор да окаже пълно съдействие на формираната работна група.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да добавя. Ще вземем решение в Комисията по управление на собствеността да се възложи на дирекцията да подготви и да подготвя всякакви становища, документи и материали, свързани с решаване на проблема, които да предостави на работната група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Ако сте съгласни, подлагам на гласуване подобно решение.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ОТНОСНО: Изслушване на административния ръководител на Специализираната прокуратура и неговите заместници */съгласно решение на Прокурорската колегия по Протокол № 9/01.03.2017 г., т. 13/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Формира работна група в състав: Румен Боев, Магдалена Лазарова и Румен Георгиев, със задача да предложи конкретни решения по поставените проблеми в доклада, както и при изслушването на административния ръководител на Специализираната прокуратура и неговите заместници.

Работната група да представи предложение за решение в срок до 20.03.2017 г.

Администрацията на главния прокурор да окаже пълно съдействие на формираната работна група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, ако няма повече въпроси, всъщност трябва да очаквате от нас първи решения към 22-ри март. Това не значи, че на 22-ри март ще ви връчим ключовете от новата сграда, но все пак е нещо.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодарим!

(Иван Гешев, Детелина Йотова и Красимир Тренчев напускат залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако нямате възражения, втора точка от дневния ред, която е от раздел „Дисциплинарна дейност“, да бъде обединена с двете допълнителни точки, които също са от този раздел и трябва да бъдат разгледани при закрити врати. Моля да бъде прекъснато прякото излъчване.

/камерите са изключени/

т. 2, 24 и 25 - ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ

ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като изчерпахме точките от раздел „Дисциплинарна дейност“, да включим отново открито заседание.

/камерите са включени/

Обявявам резултатите от раздел „Дисциплинарна дейност“ от дневния ред.

Точка втора от дневния ред – Прокурорската колегия прие за сведение заповед от 02.02.2017 г. на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Габрово, с която на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Милчо Иванов Генжов, прокурор в Окръжна прокуратура-Габрово.

Едновременно с това, по двете допълнителни точки от дневния ред, също с дисциплинарна тематика, Прокурорската колегия прие за сведение заповед на военно-окръжния прокурор-София, с която е обърнато внимание на Емил Стойнев Ханджийски – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура София, Военно-следствен участък Плевен, отново по реда на чл. 327 от Закона за съдебната власт.

По предложение на главния прокурор по т. 3 от раздел „Дисциплинарна дейност“ Прокурорската колегия образува дисциплинарно производство срещу Росен Кирилов Радев, прокурор в Специализираната прокуратура, за извършени от него дисциплинарни нарушения. Определен бе чрез жребий тричленен дисциплинарен състав, както следва: Васил Петров, Румен Боев, Розалин Трендафилов. Председател на състава и докладчик Розалин Трендафилов.

Преминавам към раздел „Атестиране и конкурси“. Съответно от редовния дневен ред това е т. 2. Определяне на конкурсните комисии на конкурсите за младши прокурори и младши следователи. Проектът е по две комисии. Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-н Главен прокурор, по тези три точки си правя отвод и няма да участвам в гласуването. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отвод на г-жа Стоева. Изказвания? По две комисии. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, дебатът шуми от вчера. Аз съвсем накратко ще ви споделя какво се случи, защото те трите точки са вързани една за друга. Над 900 са и кандидатите за младши прокурори и за младши следователи, което очевидно, с оглед и без друго съкращаващите се срокове за техните препитвания и най-вече проверка на писмените работи, налага да има за всеки един от тези конкурси по две комисии, иначе те няма да могат да се вместят във времето, което и по закон е определено. Така че, това бива да го гласуваме.

И за да не взимам после думата пак, т. 4, знаете, че в тези комисии задължително влиза член от Комисията по атестиране и конкурси, който е действащ магистрат. Ситуацията при нас е следната. Вчера г-жа Тотева си направи отвод, тъй като дете, нейно, участва и в двата конкурса и няма как да не бъде приет и отводът беше приет от комисията. Освен това, г-жа Павлова отиде и стана министър на правосъдието, и я освободихме от магистратска дейност, а на 16.03.2017 г. сега предстои пенсионирането на Светла Гергинова. Така или иначе ние вчера малко замразихме този въпрос

с Гергинова, защото имало някъде назад във времето такъв прецедент, евентуално тя да остане, за да могат да се формират тези две по две комисии, но днес след като имахме и разговори с г-н Главния прокурор, по-скоро отиваме към един друг вариант. Ние ще направим предложение на нови членове, както от ВКП и ВАП от общото събрание, така и от следствието, и всъщност само петата точка, която вече ще касае поименния състав, да можем да я оставим за другата колегия, защото няма да знаем имената. Опасението на нашите колеги е да не оставим там празно име и утре да го попълним, защото 900 души, някой може да си помисли – а, тези тук сложиха някакъв случаен, и т.н.

Това са ми съображенията по трите точки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава, по т. 3 гласуваме по две комисии за всеки от конкурсите. Г-жа Стоева си направи отвод. Приема се с 9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г. (обн. в ДВ 12/03.02.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от НАРЕДБА № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни

ръководители в органите на съдебната власт, броя на конкурсните комисии, както следва:

- конкурс за младши прокурори – 2 (две) конкурсни комисии;
- конкурс за младши следователи – 2 (две) конкурсни комисии.

/Решението е взето без участието на Незабравка Стоева, поради направен отвод/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 4. Предлагам ви да ги гласуваме всички решения. На първо място изключването на колежката Маринела Тотева – прокурор ВКП, поради направен отвод. На второ място – одобряване списъка на хабилитираните преподаватели. На трето място – одобряване списъка на магистратите от окръжните прокуратури и националното следствие за участие в комисиите.

Подлагам на гласуване т. 4. Маринела Тотева – прокурор във Върховната административна прокуратура? Добре. /М. Кожарев: Техническа грешка./ Да. Гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Аз обаче тука, дали не трябва в т. 6.1. да добавим и Мария Павлова и Светла Гергинова? Да допълним решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го формулирате като предложение?

РУМЕН БОЕВ: Тъкмо ще го поправим и за Тотева – прокурор във Върховна административна прокуратура. Да се изключи от списъка г-жа Мария Павлова, трите имена ще ги видим, поради факта, че не е магистрат в момента, а е министър на правосъдието, и не е член на комисията. Също така и Светла Гергинова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Къде го предлагате това?

РУМЕН БОЕВ: В т. 6.1. Светла Гергинова, поради пенсиониране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате предвид в т. 6.1. да се допълни следното – изключва от списъка на представителите на Комисията по атестиране и конкурси Светла Гергинова. Изключва от списъка на представителите на Комисията по атестиране и конкурси и Мария Павлова.

РУМЕН БОЕВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението на г-н Боев е да бъде максимално прецизирано решението, като бъде отстранена техническата грешка относно Маринела Тотева, която не е прокурор във ВКП, а във ВАП. Първият диспозитив, на екраните 6.1., да се допълни, като се изключва не само Маринела Тотева, но бъдат изключени Светла Гергинова, поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 на 16 март и Мария Павлова, поради освобождаването ѝ от магистратска длъжност, с оглед назначаването ѝ за министър на правосъдието.

РУМЕН БОЕВ: Да, така да звучи точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го подложа на гласуване още веднъж? Режим на гласуване. Г-жа Стоева си направи отвод. Девет гласували, девет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци, съгласно чл. 183, ал. 2, т. 4 и т. 6 от ЗСВ, за избор на членове на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №5/01.02.2017 г. (обн. в ДВ 12/03.02.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗКЛЮЧВА от списъка на представителите на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Маринела Панкова Тотева – прокурор във Върховна административна прокуратура, поради направен отвод.

4.2. ИЗКЛЮЧВА от списъка на представителите на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Светла Кирилова Гергинова – прокурор във Върховна касационна прокуратура, поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, на 16.03.2017 г.

4.3. ИЗКЛЮЧВА от списъка на представителите на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет Мария Енчева Павлова, поради

освобождаването ѝ от магистратска длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, с оглед назначаването ѝ за министър на правосъдието.

4.4. ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси.

4.5. ОДОБРЯВА списъци на магистрати от окръжните прокуратури и Национална следствена служба, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявените конкурси.

/Решението е взето без участието на Незабравка Стоева, поради направен отвод/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5, при това положение, ще бъде отложена. Отлага гласуването по т. 5 до попълване състава на Комисията по атестиране и конкурси, с оглед изключването на членове по предходното гласуване.

/След проведеното обсъждане/

5. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/01.02.2017 г. (обн. в ДВ 12/03.02.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката до попълване състава на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия, съобразно чл. 37, ал. 6 от ЗСВ, поради изключването на членове от списъка на същата комисия, съгласно решенията по т. 4.1., т. 4.2. и т. 4.3. от настоящия протокол.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6. Молба на Сийка Милева и съответно предложение за решение, с което тя се премества, колежката е следовател в следствения отдел на СГП, на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура – чл. 193, ал. 6. Има ли нещо, което представител на Комисията по атестиране и конкурси желае да допълни или да гласуваме? Няма. Гласуване. Десет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. в ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Сийка Георгиева Милева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7. Оставяне без уважение молбата на районния прокурор Карнобат за назначаването му в Специализираната прокуратура, поради липса на освободена длъжност. Ако няма възражения, гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСТАВЯ без уважение молбата на Мирослав Илиев Илиев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карнобат, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Специализирана прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8. Касае повишаването на Илиана Стойкова Черногорова – прокурор в СГП, в длъжност „прокурор“ във Върховната административна прокуратура. Отново чл. 193, ал. 6. Гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. в ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Илиана Евстатиева Стойкова-Черногорова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и

ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9. Остава без уважение молбата на Валентина Андонова Чакърва, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, за назначаването ѝ на същата длъжност, но в Окръжна прокуратура-Бургас, поради изтичане на законоустановения 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура. Ако няма изказвания, гласуване. Десет „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСТАВЯ без уважение молбата на Валентина Андонова Чакърва – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Бургас, поради изтичане на законоустановения 9-месечен срок от приключване на предходната конкурсна процедура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, поради служебна заетост, ще трябва да напусна заседанието и да отстъпя председателстването на колегата Боев.

/Сотир Цацаров напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ:

***/Заседанието продължава под
председателстването на Румен Боев – член на
Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет/***

РУМЕН БОЕВ: Колеги, т. 10. На основание чл. 234 от ЗСВ, повишава Куман Куманов, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Куман Атанасов Куманов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Повишава на същото основание Чавдар Стоянов Ангелов, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Стоянов Ангелов – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Илмен Борисов Замфиров, повишаване в по-горен ранг „прокурор в АП“. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илмен Борисов Замфиров - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Повишава, на същото основание, Димитър Ангелов Молев, прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Ангелов Молев – прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Повишава Борис Адриянов Михов, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борис Адриянов Михов – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Повишава Пламен Стоянов Трифонов, прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Стоянов Трифонов - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Повишава Стефан Христов Христов, прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефан Христов Христов - прокурор в Районна прокуратура гр. Попово, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Повишава Милена Тунчева Неделчева, прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Тунчева Неделчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Повишава Калоян Огнянов Вълков, районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калоян Огнянов Вълков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Повишава Албена Йорданова Разсолкова, заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Йорданова Разсолкова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Повишава Анита Благоева Джамалова, заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анита Благоева Джамалова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Повишава Албена Михайлова Стоилова, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Михайлова Стоилова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Одобрява проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ и в Правната служба на ЕК, за изброените позиции и обявата да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съобщения“. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, за позиции - JUST.B.4 и SJ.B.AGRI, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 20.03.2017 г., и проект на обява за подбор на командировани национални експерти

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) и в Правната служба (SJ) на ЕК,

за позиции - JUST.B.4 и SJ-B-AGRI, с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 13 март 2017 г.

Обявата за позиции JUST.B.4 и SJ-B-AGRI да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Упълномощава председателстващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за упълномощаване Цветелина Велинова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в дирекция „Правна“ с право да представлява Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на процесуален представител от дирекция „Правна“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА председателстващия Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за упълномощаване Цветелина Велинова – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“ в дирекция „Правна“ с право да представлява Прокурорската колегия на Висшия съдебен

съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, дневният ред е изчерпан.
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 14.55. ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 14.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

РУМЕН БОЕВ