

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден! Откривам заседанието на Прокурорската колегия с предварително обявен дневен ред, в който първа точка е и основната - избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен. Освен предварително обявения дневен ред, има още три допълнителни точки, които са като постъпили предложения.

Има ли въпроси, възражения, предложения за включване в дневния ред, както и възражения по отношение на постъпилите допълнителни точки? Не. В такъв случай предлагам дневния ред да

бъде гласуван заедно с допълнителните точки и направо да се пристъпи към първа точка.

Режим на гласуване.

11 „за“, с което дневния ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение за одобряване на кандидатури на прокурори и следователи за вакантни позиции за командировани национални експерти, обявени от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 20 март 2017 г .

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Предложение от директора на НИП за определяне на представител на Прокурорската колегия за участие в среща между представители на ВСС, ИВСС и НИП във връзка с изпълнението на хоризонтална мярка 47 от Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от 25 януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 31 март 2017 г.

24. Информация за проведена среща между Държавната комисия по сигурността на информацията и Специализираната прокуратура на 14.03.2017 г.

Внася: Румен Георгиев

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към т. 1 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен. Кандидатите така, както са посочени и на вашите монитори, и в дневния ред, очевидно са подредени по реда на постъпване на документите. Би трябвало, съобразно Правилата, да ги изслушаме по азбучен ред, което означава първи да е Георги Методиев Асенов; втори да е Иво Йолов; трета да е колежката Снежана Георгиева-Блажева и четвърти да е колегата Чавдар Любенов Мънев.

За доклад, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, както вече каза и Главният прокурор, първият колега, когото би следвало да изслушаме, е Георги Методиев Асенов. Той е прокурор в Окръжна прокуратура. Всички данни за него, съобразно Правилата, са на вашите монитори, както и всички материали, които са свързани с неговата кариера, с неговото морално и етично ниво, обследвано от етичните комисии. На база на всички тези материали Комисията по атестирането и конкурсите е стигнала до един-единствен извод, а именно, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Георги Асенов спрямо длъжността, за която кандидатства.

На вашите монитори, колеги, са и данните за Окръжна прокуратура-Плевен. Всички сме запознати с нейното състояние, така че няма какво повече да добавя.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим за изслушване колегата Георги Асенов.

(Георги Асенов влиза в залата)

Колега Асенов, здравейте! Пристъпва се към изслушване по азбучен ред, съобразно Правилата, което налага промяна в реда на обявения дневен ред. Започвате Вие пръв. Разполагате с възможност съвсем накратко - бих Ви посъветвал даже да не акцентирате толкова върху постигнатото от Окръжната прокуратура, защото като цифри, факти и прочие то е ясно - да акцентирате преди всичко на Вашите основни виждания.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Добър ден на всички.

Казвам се Георги Асенов. Прокурор съм в Окръжна прокуратура-Плевен от 2001 г. Иначе работя в прокуратурата от 1994 г. Доколкото успях да развия моите виждания за развитието на прокуратурата в концепцията, която съм представил (смятам, че всеки от вас е запознат в детайли с нея), затова, както каза и Главният прокурор, няма да излагам цифри или данни за досега извършената работа. Ще акцентирам върху това, което смятам, че следва да се промени в работата на Окръжна прокуратура-Плевен, тъй като според мен специално в този орган на съдебната власт има много какво да се желае като резултати от това, което е постигнато до момента, тъй като смятам, че всички сте добре запознати с това, че в Окръжна прокуратура-Плевен има известни проблеми както в личностен и в колективен план, и най-вече като

резултати. Аз смятам, че тези резултати могат да бъдат подобрили в значителна степен.

Смятам, на първо място, че би следвало оттук-нататък, най-вече с оглед, че съществува известно напрежение в колектива на Окръжната прокуратура относно начина на разпределение на работата в нея (макар да се спазва формално принципа цялата работа да се разпределя от системата УИС, смятам, че натовареността в Окръжната прокуратура не е еднаква за всички прокурори и това може да се види, когато човек се запознае внимателно с данните за натовареността на всеки един прокурор в Окръжната прокуратура), административният ръководител, който и да е той, да обръща повече внимание на това какви преписки и дела се разпределят на отделните прокурори, най-вече с оглед на фактическата и правната сложност, тъй като системата УИС, колкото и добър програмен продукт да е, не успява да направи разликата като фактическа и правна сложност на отделните казуси. Често се случва някои колеги да се занимават с изключително тежки дела и преписки, за сметка на други, които имат голяма бройка, да речем - и това се отчита от системата, но никой не отчита натовареността от гледна точка на тази фактическа и правна сложност. Всички знаем, че чак когато бъде решена преписката или делото, едва тогава съответният наблюдаващ прокурор отразява, ако има такава преписка от фактическа и правна сложност, в съответната справка, но в сроковете, в които се занимава с тази преписка, на него му тече доклад. Получава се така, че има известна диспропорция, на която според мен би следвало да се обръща внимание от окръжния прокурор при разпределението на преписките и делата.

На следващо място. Друг сериозен, ако не пропуск, то поне желание за подобрене в работата на Окръжната прокуратура смятам, че трябва да бъде срочността и качествено разследване на досъдебната фаза. В концепцията си внимателно съм анализирал този момент, тъй като, ако се запознаете внимателно и с доклада на Апелативната прокуратура, се вижда, че срочността на разследванията в Окръжна прокуратура и в прилежащите прокуратури не е тази, която би следвало да бъде и да се търси ефекта на бързото правораздаване. Често се случва делата да се протакат, в досъдебната фаза особено, много и необяснимо дълго време и необосновано най-вече от гледна точка на това, че може да се положат усилия в тази насока да бъде съкратен този срок за разследване. Затова смятам, че следва окръжният прокурор да взема много по-дейно участие в наблюдаването на тези срокове и по реда на процедурата за удължаването на сроковете да обръща внимание на всичките прокурори и в Окръжната, и в Районната прокуратура за спазването на сроковете и своевременното приключване на досъдебните производства.

На трето място. Намирам, че друг параметър, който търпи някакво развитие в положителна насока, следва да бъде натовареността на следователите от Окръжното следствено отделение към Окръжната прокуратура. Този параметър от нашата работа според мен може да бъде подобрен, защото не се използва капацитета на следователите така, както би следвало, предвид опита и квалификацията, която имат. За мен специално има групи дела, които би следвало приоритетно да бъдат разпределени, естествено, след сезиране на съответните прокурори или на окръжния прокурор за възлагане. Говоря за данъчни престъпления; говоря за престъпления с трафик на хора; тежките престъпления,

опасните рецидиви и т.н., където опитът на следователите ще бъде от изключителна полза.

На следващо място. Смятам, че би следвало да се засили екипния принцип на работа при разследванията на особено такива тежки престъпления, защото винаги, когато се получават подобни казуси, е наложително и наблюдаващият прокурор, и разследващият - дали ще бъде полицай или следовател, а и всички други лица, които са ангажирани с този вид разследвания - да работят в една значително по-добра връзка и взаимодействие, за да бъдат постигнати съответните резултати.

На друго място, което смятам, че е особено важно за Окръжна прокуратура-Плевен, предвид данните, които сочат изключително ниска разкриваемост - най-ниската в целия апелативен район - относно престъпленията против собствеността, които са най-голямата част от цялата регистрирана престъпност в нашия район. Смятам, че в окръжната прокуратура и в районните прокуратури следва да бъде създадена организация за приоритетно разследване на тези престъпления, тъй като те са основен обем от нашата дейност, съответно в значителна степен би се повишило доверието в органите на прокуратурата и на полицията, ако тези разследвания бъдат довеждани докрай със съответния резултат, в смисъл: внасяне на обвинителен акт; осъждане на тези лица; лишаването им от възможността да извършват тази престъпност и за в бъдеще.

Смятам също така, че в значителна степен са налице пропуски в разследването на досъдебна фаза, които водят до негативния резултат, а именно връщане на делата от съда или постановяване на оправдателни присъди заради некачествени разследвания. Внимателният анализ на данните, които съм

предоставил в своята концепция, сочи, че в значителна степен Окръжна прокуратура-Плевен е засегната от този проблем и е на едно от последните места в целия апелативен район, което влияе както на самата Окръжна прокуратура, така и на района, а намирам, че тя има и кадрови, и човешки потенциал да бъде постигнат значително по-добър резултат. Затова намирам, че би следвало да се вземат мерки от окръжния прокурор в тази насока, като съм ги посочил изрично в самата концепция.

На следващо място. Намирам, че контролно-ревизионната дейност, която към момента се върши в Окръжната прокуратура, не е на висотата, която следва да се очаква като резултати, тъй като, вярвам, че и почитаемият състав на Прокурорската колегия знае, че са налице и са констатирани значителни слабости в някои районни прокуратури в нашия район (говоря за Районната прокуратура в Кнежа или Районната прокуратура в Никопол) - все неща, които влияят върху цялостните резултати на цялата Окръжна прокуратура.

Другият проблем, който в значителна степен влияе на качеството на работата е, по мое мнение с много малки изключения, изключително ниската квалификация и опит на разследващите полицаи, специално в Областната дирекция на МВР в гр.Плевен. На първо място, щатът там е зает почти изцяло, но е налице изключително голямо текучество и тенденция, като работят по една-две години, разследващите полицаи не издържат на напрежението, напускат, намират си друга работа. Това, естествено, изключително влияе върху качеството на разследване. И тъй като очевидно кадровият подбор в системата на МВР не е на висотата, която се очаква от него, за да бъдат тези полицаи подготвени и мотивирани да работят, се налага в много чести случаи всеки един от

наблюдаващите прокурори да се ангажира в тази дейност. Смятам, че би следвало изцяло от наша страна, освен оказването на съдействия, наред с пропуските, които констатираме, ако може, да се организира от окръжния прокурор (и според мен това е резонно) един вид и обучение, ако трябва, на целия дознателски апарат и на разследващи полицаи, тъй като, пак казвам, в значителна степен техните пропуски, допуснати на фаза досъдебно производство, влияят върху качеството на разследването.

Другото, което според мен е важно, е подобряването на взаимодействието с всички държавни органи - МВР, ДАНС, Агенция за държавна финансова инспекция, НАП и т.н., тъй като към момента тенденцията, която е налице в цялата система на прокуратурата постоянно да бъдем сезирани откъде ли не за какво ли не и да се търси един вид алиби, че прокуратурата трябва да върши едва ли не всякаква контролна дейност и да дава отговори на въпроси, които нямат нищо общо с нашата конституционно определена дейност, влияят по изключително негативен начин на самата прокуратура. Намирам, че трябва тези контролни органи и въобще цялата система от контролни органи да бъдат по някакъв начин, според мен, убедени на национално и на местно ниво, че не могат да заливат прокуратурата с всякакви сигнали, които често, много често водят до напълно безсмислени проверки и просто се чака някакъв акт на прокуратурата, който да отговори на обществените очаквания.

В крайна сметка това са според мен основните неща, на които следва да бъде наблегнато в развитието на Окръжната прокуратура. Аз смятам, че ако ми гласувате доверие - надявам се на това - да успея да направя така, че Окръжна прокуратура-Плевен вече да не бъде нарицателно за прокуратура, в която работят, ако

не слаби професионалисти, то поне хора, които имат някаква спорна репутация. Уверявам ви, че там работят в значителна степен и много качествени и изключително добре квалифицирани и мотивирани хора. Надявам се, че съм един от тях и се надявам, ако гласувате доверие на мен, да им дадете сигнал, че тази прокуратура има и друг вариант за бъдещо развитие, за постигане на такива резултати, които според мен най-добре биха прилягали като звено от системата на прокуратурата.

Това е. Благодаря ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз благодаря, колега.

Имате думата за въпроси.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, по първия въпрос, който намирам за много важен - нееднаквата натовареност. Факт е, че не само в Плевен се наблюдава това. Тук малко ми се иска по-задълбочено да кажете бихте ли могъл (за Плевен говорим) да решите този въпрос само чрез правилно разпределение между така наречените „групи за случайно разпределение“ на прокурорите, за да може да се уеднакви тяхното натоварване; най-важното е не само като бройка, а като същинска работа по същинските дела. На нас ни е ясно кое е едно многотомно данъчно дело или икономическо, и другите, които са по-кратки.

Считате ли, тук по... и на констатациите на колегите от Европа, които идваха да проверяват прокуратурата, че този доктран до абсолют начин за случайно разпределение помага на работата във вашата прокуратура, или в тази насока биха могли да се даде малко повече компетентност и на административния ръководител и т.н., за да може в дадена ситуация той да има възможността да оперира и да разпределя, за да има наистина равенство?

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Разбрах въпроса. Относно първата му част смятам, че има резерви в това доколко разпределението на прокурорите в отделни групи на работа, която е създадена, има някакви резерви. Действително и в Окръжна прокуратура-Плевен прокурорите са разделени в отделни групи. Стриктно се изпълнява случайното разпределение да бъде така извършено, че да попадат в съответните групи, но според ръководството (поне до този момент) беше относително пасивно и не вземаше предвид натовареността на самите групи дотолкова, доколкото да прецени дали някой прокурор от една група, която е по-слабо натоварена, следва да бъде преместен в друга група, която има значително по-голямо натоварване. Според мен административният ръководител може, ако следи внимателно и анализира точно показателите на групи дела, преписки, групи прокурори, бройките в тях, да взема съответното решение и да прехвърля със съответна група един прокурор от една група в друга.

Относно втората част на въпроса - дали би следвало да се даде такава възможност на окръжния прокурор като административен ръководител. Аз също смятам, че системата на случайното разпределение през системата УИС доведе до някакъв абсурд (поне според мен) и крайност, която изолира, един вид, административното ръководство от възможността да влияе. Единствената възможност в крайна сметка е административният ръководител да изключва за определен период от време най-натоварените прокурори. Както казах и в изложението, според мен административният ръководител най-малкото, което следва да прави, е да следи точно за това. А ако по някакъв начин на база законодателна промяна бъде прието да бъдат върнати част от

правомощията на административния ръководител, мисля, че няма да бъде грешка специално в системата на прокуратурата, тъй като все пак окръжният прокурор като административен ръководител е човекът, който най-добре би следвало поне да е запознат с това кой какви възможности има; как се представя; в които групи изявява най-добри способности и в кои разследвания дава най-добри резултати.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Асенов, най-силно впечатление от Вашата концепция ми направи частта, в която говорите за разочарованието си да сте част от прокуратура, превърнала се в нарицателна с не особено добри резултати, проблемни взаимоотношения в колектива, редица отрицателни явления и те (според Вас) са закономерна последица от очевидни от днешна гледна точка кадрови неудачи при определяне на административния ръководител на тази прокуратура. Моят въпрос е в две части.

Първо. Считате ли, че към момента микроклиматът в тази прокуратура е нарушен и в какво се изразява лошият микроклимат? По какъв начин, ако днес Ви бъде гласувано доверие, Вие ще подобрите взаимоотношенията в колектива на Окръжната прокуратура?

Следващият ми въпрос е свързан с Вашия ръководен екип. Знаете, че има ... за заместник-окръжни прокурори. Ще запазите ли досегашните заместници? По какъв начин, по какви критерии ще се ръководите при избора на екип?

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Благодаря за въпроса.

Смятам, че, макар да изглежда прекалено критично това, което цитирахте от моята концепция, то е абсолютната истина -

поне за мен, - тъй като не вярвам да има член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, който да не е запознат с това, че Окръжна прокуратура-Плевен е може би единствената прокуратура, чиито административен ръководител на това ниво беше отстранен за известно време от тази му позиция. Има друг административен ръководител - от Районна прокуратура-Никопол, наказан за пропуски в работата си. Имаме трети прокурор от Окръжна прокуратура - бивш заместник-окръжен прокурор, който и в момента е в наказателно производство, съдебна фаза. Така че за мен констатацията, която съм направил, в никакъв случай не е голословна.

За микроклимата бих казал, че той може да се определи като нормален, само ако човек има силно затъмнени очила, грубо казано, защото този микроклимат е последица именно от тези кадрови неудачи, които бяха допуснати. Към настоящия момент е налице изрична разпоредба в Закона за съдебната власт от какво ниво на съдебната власт кой как кандидатства за съответния ръководен пост. Мисля, че именно грешката, която беше допусната от предишен състав на Висшия съдебен съвет, доведе до там, че неподходящи хора бяха сложени на места, за които не бяха дорасли и се стигна до този резултат.

Що се отнася до това аз какво бих направил, ако евентуално бъда предпочетен. Аз мисля, че всички хора в Окръжна прокуратура-Плевен и всички колеги много добре ме познават и мисля, че съм в изключително добри отношения с повечето от тях. В никой случай не бих си позволил да поставям работата на по-заден план от някакви лични емоции или предпочитания. За мен е изключителна привилегия да работя в Окръжната прокуратура. Тази работа ми носи удовлетворение и мотивацията да се явя тук е

именно заради това - да покажа на тези хора, които работиха толкова дълги години упорито, с постигане на резултати, че има вариант Висшият съдебен съвет да забележи тази работа и да избере такъв човек, какъвто смятам, че съм и аз - човек, който е показал с резултатите си, че може да се постигнат изключителни успехи. Не казвам, че съм най-добрият прокурор в тази прокуратура. Заключение на атестацията, която ми е дадена, изключително ме удовлетворява, защото показва, че моите усилия са оценени и се надявам да бъде един вид пример за останалите колеги, че работата винаги бива забелязвана и това, че ако бъде предпочетен за окръжен прокурор, естествено не значи, че цял живот ще остана такъв - мандатността е налице - аз мога да гарантирам само, че ще се постарая да направя така, че колективът да има увереността, че всеки, който работи, ще бъде оценен, независимо от това какви са. (Реплика: от коя група е). Естествено. Просто се надявам хората да разберат, че когато работиш, резултатът трябва да бъде налице.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Вторият въпрос е за екипа.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Естествено, че абсолютно съм наясно с екипа, който ще имам, ако бъде избран. Отсега мога да кажа, че единият от другите кандидати, които са тук след мен, ще бъде незабавно включен в моя екип. Ако искате, и персонални имена ще Ви кажа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Преценете.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: За Снежана Георгиева говоря. Нея ще помоля, ще ѝ предложи да ми бъде заместник, естествено и ако тя пожелае. Например на мен ми беше предложено от предишното ръководство да бъде заместник и отказах, тъй като имам принципи различия с начина на работа и ръководство. Тогава отказах.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Другият заместник? Дали ще има приемственост - това ми беше въпросът.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: За приемственост трудно ще бъде, защото единият заместник-окръжен, който е изпълняващият функцията в момента - г-н Славов, е пред пенсия. Той ще се пенсионира след няколко месеца. А за другия заместник-окръжен в момента - колегата отвън чака - ще обмисля варианта.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова, Вие вдигнахте ръка, докато още питаше г-жа Лазарова, така че давам думата първо на Вас, после на г-жа Стоева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря!

Колега Асенов, въпросите ми са свързани до известна степен (и обяснимо) с това изявление, което направихте току-що. Аз Ви познавам и знам, че винаги казвате на глас някои неща, дори и да са нелицеприятни.

Първият ми въпрос касае една Ваша констатация на стр.13 от концепцията Ви при очертаване на проблемите в дейността на Окръжната прокуратура, където сте посочил, че все още липсват категорични гаранции и сигурност на прокурорите от вмешателство в тяхната дейност както от външни, така за съжаление и от вътрешни фактори. Тази констатация е много тревожна и неприятна, прави прокурорите нерешителни, предпазливи. Понякога сигурно страхът действа възпиращо. Аз бих Ви попитала: Какви гаранции считате, че следва да бъдат дадени на прокурорите за предпазване от вмешателство в тяхната дейност от външни, и най-вече от вътрешни фактори? Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос е свързан с няколко констатации отново в концепцията Ви (които са характерни само за Вашата

концепция) и се отнасят до високия процент отменени актове на районните прокуратури от Окръжната прокуратура по реда на инстанционния контрол. Между другото, този въпрос е засегнат и в концепцията на г-н Йолов, но там е засегнат позитивно - с почти 80% потвърдени актове, докато данните, които Вие представяте, сочат на около 30% потвърдени актове на районните прокуратури. Къде виждате решение за преодоляване на този проблем, който правилно сте отчел като ниско качество на дейността, поне по проверените преписки на районните прокуратури?

Четири въпроса ще Ви задам. Третият ми въпрос е свързан отново с нещо, което само Вие сте посочил - че в Окръжна прокуратура-Плевен само по изключение наблюдаващите прокурори се явяват в съдебни заседания, за да защитават внесените си обвинителни актове, като изключението е само за дела с фактическа и правна сложност или за особено тежки случаи на престъпления. Това Вие сте посочил в контекста на високия брой оправдателни присъди и върнати дела. Моля Ви да потвърдите и да ми кажете това дали е така, още повече, че Вие сте посочил в мотивационната част на концепцията, че сте бил наблюдаващ прокурор по доста тежки казуси (за едни от тях Ви е изказана и благодарност). Така ли е това? Знам как ще го решите, ако бъдете избран.

Последният ми въпрос е свързан с констатацията Ви за масови самоотводи и уважаването им, дори когато са лишени от каквото и да било фактическо и правно основание. Къде виждате решаването на проблема и наистина толкова ли са масови?

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Благодаря за въпросите. Ще започна отзад-напред, така може би ще бъде най-лесно за всички.

Специално за самоотводите. Не са отразени като бройки никъде в концепцията, просто моето лично впечатление е, че тази практика наистина се превърна в масова и в Районната прокуратура, и в Окръжната прокуратура за съжаление, за което апелативният прокурор г-н Басарболиев ми обърна внимание при последната си проверка, която осъществи към края на 2016 г. и изрично каза, че оттук-нататък няма да бъдат уважавани самоотводите, за които липсват основанията, посочени в НПК. За съжаление (казвам го) съм запознат с тази практика, тъй като аз лично писах сигнал преди два месеца до Върховна касационна прокуратура по един такъв случай, в който, да не навлизам в подробности, дело, образувано от прокурор в Окръжна прокуратура командирован; прехвърля се след това на друг прокурор, тъй като командировката беше прекратена; той го работи една година; пише „прекратяване“; съдът отменя прекратяването и без да пише протеста, колегата едва тогава втори път си прави самоотвод и втория път го уважава Апелативната прокуратура. И на мен ми сервира едно дело от 10 тома, с което да се занимавам. Аз бях изключително възмутен от това нещо, тъй като, разберете, че самоотводите в повечето случаи, в които пак казвам, липсват основанията, предвидени по реда на НПК, за мен сочат едно-единствено нещо - нежелание за работа. Не може, според мен, за самоотводи да се сочат никакви основания - лични познанства, приятелства и т.н. Затова смятам, че тази практика трябва категорично да бъде пресечена и поне на районно ниво, ако аз стана окръжен прокурор, ще бъдат предприети мерки в тази насока, защото това изключително много бави работата. Да не говорим какъв е ефектът върху пострадалите и т.н. като резултат от тези разследвания.

За другия въпрос - с практиката относно тази заповед, която съм посочил в концепцията. Тази заповед не е отменена. Понастоящем това е начинът на работа в Районна прокуратура-Плевен и този начин е изключително, според мен, грешен и водещ до тези не особено добри, да не кажа директно, лоши резултати. Аз съм прокурор от група, която се явява по въззивните дела и там за мен става изключително неприятно да виждам как обвинителният акт е писан от един човек; в съдебно заседание се е явявал друг колега прокурор; протеста писан от трети или от първия; пропуски на всяко едно ниво до този момент, докато стигне до въззивната инстанция, а това показва, че хората просто изобщо не ги интересува как приключват нещата. Този, който си е написал акта - дали е обоснован, дали е подкрепен с доказателства, него не го интересува, знае, че той си е отчел бройката; този, който влиза в делото, казва „този акт не е мой“. Много често от случаите не познават и самата фактология, самите доказателства. Това, естествено, влияе върху съдебната фаза на процеса - не се взема адекватното участие; не се отчитат пропуските; не се вземат съответните мерки и води до резултата с оправдателните присъди, връщанията по няколко пъти на делата. Така че резултатът според мен е такъв, че следва и е наложително тази практика да бъде незабавно прекратена. В Окръжната прокуратура за щастие положението не е така. Там всеки прокурор си следи делото от започването до приключването му и си носи персонална отговорност за това нещо.

Другите два въпроса.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Високият процент отменени актове.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: На Районната прокуратура. Да, аз съм абсолютно убеден в данните, които съм предоставил, тъй като съм

ги черпил както от доклада на Окръжна прокуратура-Плевен, така и от доклада на Апелативната прокуратура във Велико Търново и това е посочено като една от основните слабости. От личната ми практика това, което аз мога да кажа като прокурор, произнасял се по инстанционни проверки на актовете на районните прокуратури, в значителна степен срещам изключителни грешки на колегите. Не казвам, че съм най-взискателният, но за мен е недопустимо да бъдат писани неща, които не кореспондират и не почиват на законите, а просто са някакви такива решения, които за мен са учудващи. Затова съм се старал винаги, когато отменям акт на колега от районна прокуратура, персонално отивам при него, обяснявам му защо съм го отменил наред с мотивацията, която съм изложил в отменителния си акт. Смятам, че по този начин (редно е, никой не се е родил научен; и аз съм бил прокурор в районна), много по-лесно ще бъде и на колегите, когато видят, че има персонално отношение - лично да отиде прокурор от Окръжна прокуратура и да им обясни какво намира грешно в техните актове, отколкото ако само му го изпрати и той казва: „ето, сега пак има някакво лично отношение" едва ли не на персонално ниво.

Последният въпрос.

ЕЛКА АТАНАСОВА: За вмешателството.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: За вмешателството. Гаранциите според мен ги има в законодателството. Гаранциите ги има и с последните изменения на Закона за съдебната власт, където изрично беше написано, че само писмени указания се изпълняват и т.н. Но смятам, че трябва категорично да бъде променен начина на мислене и манталитета у всички колеги, защото едва ли не в прокуратурата някои от колегите (да не кажа значителна част от тях) възприемат самата система на прокуратурата като някаква

командно-административна единица, в която щом началникът ти каже „трябва да го направиш така“, трябва непременно да го направиш. Този манталитет според мен трябва да бъде променен и аз лично бих насърчил всеки един колега, независимо дали от окръжно или от районно ниво, всякога, когато намери, че не е това, което му се указва устно, пак казвам, че не е прав, да изразят своята позиция. Има начин, има схема, има възможност за възражение. Напишете си възражението, нека отиде в горната инстанция - Апелативна, ВКП. В крайна сметка това е единственият начин да си отстоява всеки един човек мнението, субективното убеждение и да защити това, което смята за правилно. Така че аз мисля, че гаранциите трябва да бъдат най-вече в насърчаването на мисленето и желанието на всеки един прокурор да защитава своята позиция.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря!

Аз имам един по-конкретен въпрос. В края на м. февруари тази година медиите обявиха, че в Плевен са задържани трима полицаи във връзка с кражба на цигари без бандерол. Цигарите са всъщност веществени доказателства по едно досъдебно производство, образувано в Районна прокуратура-Плевен през 2009 г. Като дългогодишен прокурор, работещ в Окръжна прокуратура-Плевен, ако изнесеното в медиите е вярно и ако Вие имате конкретна информация, при съобразяване на принципа за следствената тайна, Ви моля да коментирате виждате ли проблеми в досъдебното производство, образувано през 2009 г. Ако виждате такива проблеми, какво бихте направили за тяхното

преодоляване, ако бъдете избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен?

Благодаря!

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Да, запознат съм със случая - естествено, не като наблюдаващ прокурор, но имам информация, тъй като се поинтересувах от точно това досъдебно производство. Не смятам, че би се нарушила следствената тайна, мога да кажа следното. Това досъдебно производство е образувано 2009 г. Наблюдаващ прокурор е точно г-н Радев - бившият административен ръководител на Окръжна прокуратура, той го е ръководил. Делото е било спряно; веществените доказателства - съхранени в това складово помещение на Дирекцията на полицията. Интересното в случая е, че разследващ полицай по това досъдебно производство е именно единият от тези тримата задържани, който впоследствие беше и временно изпълняващ „директор“ на Областната дирекция на полицията. Честно казано, аз не се учудвам от това, което е станало. Знам, че ще ви прозвучи малко учудващо, но това досъдебно производство, според мен, не е било водено по начин, по който е следвано да бъде водено, за да бъде разкрит извършителя. Не съм чел в детайли делото, но наскоро имах друго досъдебно производство, което беше по сигнал на ДАНС - ставаше въпрос за контрабанда на цигари, в което така или иначе, съгласно оперативната информация, се стига точно до това дело, за което става въпрос, по което са задържани тримата полицейски служители. Впрочем, Апелативният съд в петък отмени домашния арест и ги задържаха под стража - тези трима полицаи. Та във връзка с това дело, което водех аз, съм абсолютно наясно каква е схемата и на организатора, и т.н.

Що се отнася до това аз какво бих направил. При такива дела, с такъв значим като резултат престъпен ефект, веднага бих сформирал най-малкото екип, който да разследва много по-внимателно и детайлно такъв случай. Това не е случай, в който става въпрос за една кутия, за един кашон цигари. Тук става въпрос за иззето огромно количество цигари. И ако на досъдебно производство още и разследващият полицай, пак казвам, който е свързан с цялата кражба впоследствие, и ако и наблюдаващият прокурор, ако са имали съответното желание това дело да се води с някакъв приоритет; да бъде наблюдавано по начин, по който да се търси разкритието, да се търси извършителя, едва ли е щяло да стигне до този печален край. Съгласете се, че тук става въпрос очевидно за много тежко престъпление и ако са били положени съответните усилия, резултатът няма да бъде такъв. Аз не виждам как може да спреш дело, да оставиш тези веществени доказателства с години никой да не ги проверява. Очевидно тук става въпрос не просто за някаква случайна небрежност, според мен. Просто има хора във всички органи, включително и в прокуратурата, които не са там с мисълта да работят това, което им е работата - имат и други, и то явно и престъпни намерения понякога. Тези пропуски според мен сочат, че трябва да има промяна в цялата прокуратура (в цялата Окръжна прокуратура говоря), тъй като очевидно там слабостите са много големи; не са отсега и показват един системен проблем. А имайки предвид и какви хора в конкретния случай са забъркани вече като обвиняеми лица, очевидно сочи, че този проблем е не само в прокуратурата, а и в полицията. Връзките, които бяха изградени на лична основа, водят до там, че се стига до такива неприятни, изключително неприятни последици, влияещи отрицателно върху имиджа не само на

Окръжната прокуратура, а и на цялата прокуратура в национален мащаб. Затова аз пак казвам, на мен ми е неприятно, когато отида някъде и кажа, че съм от Окръжна прокуратура-Плевен, буквално хората с насмешка да ме гледат, все едно съм някакъв престъпник.

Искам това нещо да се промени и ще направя всичко възможно да се промени.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В подкрепа на казаното от колегата, г-жо Стоева, аз само допълвам по-скоро за яснота, че разследването и задържането на извършителите е осъществено от Софийска градска прокуратура, след като разследването е възложено там.

Други въпроси има ли?

Колега, мисля, че бяхте поставен на доста продължително изпитание. Аз благодаря. Да поканим втория кандидат - Иво Йолов. А Вие изчакайте отвън.

(от залата излиза Георги Асенов!

Г-н Боев има думата.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вторият кандидат - Иво Николаев Йолов, в момента е заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен. Данните за него също са пред вас. От всички тях определено може да се направи извода, че липсват каквито и да било данни, поставящи под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, както и морално-етични такива.

Благодаря!

(в залата влиза Иво Йолов)

ИВО ЙОЛОВ: Добър ден!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега Йолов, разполагате с възможност да изложите накратко концепцията си пред Прокурорската колегия. Бих Ви посъветвал да не акцентирате

толкова на резултати, цифри и всичко друго. Колегите, които излязоха бих ги посъветвал да влязат в заседанието, а Вие да се спрете преди всичко на намеренията и плановете си, свързани с една бъдеща работа.

ИВО ЙОЛОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия, уважаеми колеги, които в този момент сте онлайн пред мониторите си и следите заседанието – здравейте! Представил съм за настоящата конкурсна процедура концепция за стратегическото развитие на Окръжна прокуратура – Плевен. В нея съм изложил основните свои виждания за това как следва да се развива тази прокуратура занапред и какви цели и задачи бих си поставил, ако ми гласувате доверие и бъда избран за административен ръководител. Искам, преди да кажа с какви действия ще реализирам своите цели, да отбележа една особеност на настоящата конкурсна процедура, а тя е следната. Беше обявена конкурсната процедура в края на 2016 г., когато все още нямаше изготвени обективни статистически данни за дейността на ОП-Плевен, затова съм се позовал на данните за 2015 г. в концепцията си и съм отбелязал нашите силни страни и слабости, които сме допускали към онзи момент. Към настоящия етап вече е изготвен доклада за дейността на ОП-Плевен и в него много ясно се виждат положителните тенденции, които са трайни в развитието на тази прокуратура и това се дължи на усилията на всички магистрати и съдебни служители. Какво имам предвид? Само няколко неща ще маркирам. На първо място, през 2016 г. в ОП-Плевен няма постановена и влязла в сила оправдателна присъда. За сравнение през 2014 и 2015 г. те съответно са 6 броя и 5 броя. За първи път през 2016 г. успяхме да намалим значително с

50%, броя на прекратените и върнатите за допълнително разследване дела на прокурора. За сравнение през 2015 г. техният брой беше 18, а през 2016 г. – 9 броя. Успяхме да приключим значителна част от разследванията, които продължаваха над 1 година и особено тези разследвания, които са с продължителност над 5 години. В края на 2014 и 2015 г. техният брой беше 32, а към настоящия момент те са 6 броя. Как успяхме да постигнем всичко това? Преди всичко с много добро администриране и с упоритост, и с редица организационни инициативи. Избрахме индивидуален подход към всеки един проблем и заедно с колегите следователи и прокурори, които срещата трудност в своята дейност намирахме правилните решения. Направих това, уважаеми колеги, най-вече за да илюстрирам и по този начин да ви убедя, че в настоящия момент ОП-Плевен е една много добре работеща прокуратура, която се намира във възходяща линия на развитие. Това се дължи на работата на всички прокурори, следователи и съдебни служители. Отчасти, този успех се дължи и на моята социална ангажираност, професионална практичност и преди всичко личната ми мотивация като заместник на административния ръководител.

С какви действия бих реализирал поставените цели и задачи в концепцията? На първо място, с цел усъвършенстване и постигане на най-рационално и прагматично управление на ОП-Плевен, който да доведе до ефективно и качествено разследване и приключване на наблюдаваните преписки и дела, бих управлявал чрез много добре обосновани и конкретни административни решения. Трябва да се знае за какво се предприемат конкретните действия, какъв ще е практическият ефект от тях. Това е необходимо на екипа на ОП-Плевен, за да не се губи мотивацията.

Важно е колегите да знаят смисъла на това което правят. Убеден съм, че когато прокурорите, следователите и съдебните служители са убедени, че тези действия ще доведат до положителни резултати, те няма да закъснеят за нашата организация.

На второ място, ще се стремя към усъвършенстване начина на работа на ОП-Плевен, с цел бързо установяване на настъпили промени в криминогенната обстановка в Плевенска област и своевременно издаване на конкретни указания и разпореждания от прокурорите съобразени с тяхната компетентност към правоохранителните и контролните органи, за предприемане на конкретни действия, за отстраняване на предпоставките способствали да увеличаване на даден вид престъпност. Ще се стремя, друго яче казано, към една много добре организирана превантивна дейност от страна на ОП-Плевен, за да можем да имаме възможност за изпреварващи действия в борбата с престъпността. Един пример мога да дам веднага. През 2016 г. се реализира една много добра инициатива, февруари месец участвах в дискусия по приемането на отчетния доклад на дейността на Областна дирекция на МВР – Плевен, където пред професионалното ръководство на МВР, в лицето на главния секретар на МВР, директора на полицията в Плевен и колеги, поставих проблема с прекъснатата връзка между районните инспектори и населението, което живее в районите, които те обслужват. Оказа се, че това е проблем в национален мащаб и мога да кажа сега, че с чувство на професионална удовлетвореност на тогава приключилата информационна и разяснителна кампания на МВР, с което беше дадена гласност на това как хората да се възползват от правото си на сигнал и жалба до конкретния районен

полицейски инспектор. Убеден съм, че това е пътят по който трябва да вървим за да реализираме сериозни успехи в борбата с престъпността.

На трето място, ще приложа постоянство и търпение в работата си като административен ръководител в ОП-Плевен. Бързи успехи няма никъде и затова ще положа максимални усилия за да планирам това правилно, както в дългосрочен, така и в краткосрочен план дейността на ОП-Плевен, за да могат да се постигнат конкретни резултати и да се справим с проблемите, които възникват в нашата дейност.

На четвърто място, ще подкрепям всяка една добра инициатива, която ще води до подобряване работата и дейността на магистратите и съдебните служители в ОП-Плевен, независимо от кого произтича тази инициатива. С други думи - ще се стремим към създаване на една творческа атмосфера в работата на прокурорите и следователите в ОП-Плевен. Ще насърчавам и поощрявам чрез изготвяне на предложения до Прокурорската колегия всяка проява на висок професионализъм и отдаденост на работата от колегите ми, като също така ще направя и всичко възможно за огласяване на техните успехи сред обществеността. От друга страна ще има предвидимост в моите действия по ангажиране на дисциплинарната отговорност на колегите прокурори и следователи. Ще се стремя към постоянен анализ на дейността на ОП-Плевен. Това ще се случва чрез ежемесечни статистически изследвания и оценка на товареността на всеки прокурор и следовател, за да могат да се вземат правилни управленски решения за срочното решаване на постъпващите преписки и дела. Ще заложа на шестмесечни анализи относно тенденцията за повишаване или намаляване на броя на

преписките и делата, които постъпват в ОП-Плевен по различните видове престъпност.

В заключение искам да споделя с вас своята философия за това какъв трябва да бъде административният ръководител. Той може да не знае всичко, може и да не е най-добрият професионалист по наказателно, материално или процесуално право, но според мен той трябва да знае и да реши всеки проблем, който възниква пред организацията, която ръководи – било то от професионален или личностен характер. Искам да ви уверя, че имам силите, увереността и подкрепата на колегите прокурори, следователи и съдебни служители в ОП-Плевен и ако ми гласувате нужното доверие да управлявам ОП-Плевен през следващите пет години, заедно ще постигнем целите заложи в концепцията ми за развитие на тази прокуратура.

Благодаря ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз Ви благодаря.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Йолов, ще Ви задам въпроси, които възникнаха в хода на изслушване на предишния кандидат. В неговата концепция има две констатации, които искам Вие да коментирате, защото те са в противоречие с това, което казвате Вие. Едната е, че според него, за съжаление, липсват категорични гаранции и сигурност на прокурорите в окръжната прокуратура за вмешателство в тяхната дейност, както от външни така и от вътрешни фактори. И другата е, макар и да се полагат усилия за съблюдаване на етичните правила са налице отделни прояви в обратна посока влияещи лошо на колектива. Въпросът ми въз

основа на тези констатации е: Има ли някакво вмешателство в работата на прокурорите в ОП-Плевен от външни и вътрешни фактори и какъв е микроклимата в колектива?

ИВО ЙОЛОВ: Преди да отговоря, съм длъжен да отбележа, че аз не съм чул мотивите за това изказване на колегата Георги Асенов.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В концепцията е написано това нещо.

ИВО ЙОЛОВ: Но държа да отбележа, че последните две години назад във времето съм изпълнявал и изпълнявам към настоящия момент длъжността „заместник административен ръководител – заместник-окръжен прокурор“ и твърдя, че няма такива случаи на вмешателство във вътрешното убеждение на колегите прокурори. Всеки един от тях е оставен спокойно да изрази своята воля и да отстоява своите виждания, съобразени със закона по делата и преписките, които са му възложени. Смятам, че след първоначалния кризисен период, който настъпи с отстраняването на предходния административен ръководител, се намери нужното спокойствие, творчество във възможността всеки един прокурор спокойно да работи по делата си и затова съм меко казано изненадан, че има такива вмешателства в дейността на прокурорите от ОП-Плевен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моят въпрос беше за микроклимата – влошен ли е или е нормален?

ИВО ЙОЛОВ: Аз мисля, че микроклиматът е много добър в момента и го твърдя с тези малко цифри, които дадох, но го твърдя също така и с развитието, което имаше ОП-Плевен и по шестмесечие, както се правеха анализите, това се отчита и в

нашите директни срещи и разговори с апелативния прокурор, който ни посещава редовно и смятам, че в момента е много добър микроклимата – няма междуличностни конфликти, няма потулени случаи, няма нищо, което да пречи на спокойната работа на колегите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като г-н Тодоров зададе един от въпросите, които аз задавам, затова ще си задам втория въпрос. Как смятате да реализирате Вашата концепция, която днес представихте пред нас? И следващия въпрос. Вие казахте, че от две години сте заместник-административен ръководител, а от няколко месеца сте и.ф...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, друг е и.ф.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Значи сте само заместник-административен ръководител. Казахте, че ако днес Ви бъде гласувано доверие ще се стремите да създавате творческа обстановка на колегите си и ще правите предложения до ВСС, съответно прояви на висок професионализъм. Моят въпрос е, до момента защо не са правени такива предложения? Нямали ли сте прояви на висок професионализъм или просто други са причините?

ИВО ЙОЛОВ: Благодаря Ви. По първия въпрос за управленския екип, с оглед издигната моя кандидатура за административен ръководител, безспорно съм мислил по този въпрос и имам съответните насоки за това кои колеги ще поканя в моя управленски екип. Най-общо казано ще заложа на професионалисти, които са утвърдени в практиката и са разпознаваеми както в средите на магистратите, така и в обществеността в Плевен и затова ще подходя чисто прагматично

като единият от тях ще бъде преди всичко изявен теоретик, а другият – изявен разследващ прокурор и практик. Така ще успея да балансирам екипа си и ще имам възможност да взимам правилните решения според мен.

По втория въпрос... Искам да кажа, че до този етап имаше такива предложения и съответно наградени колеги прокурори за висок професионализъм. Тук отварям една скоба и казвам, че може би сме единствената прокуратура, която през изминалата година имаше около 10 мисля доживотни присъди постановени. Колегите, които работеха по тези дела наистина са предложени и са наградени със съответните награди от ВСС. Отбелязах си тези неща, но пък от друга страна малко или много през тези години имаше една несигурност в управлението, тъй като изпълняваше функциите колега, който в крайна сметка знаеше, че няма да продължи безкрайно това време и не се ангажираше толкова лично със стимулирането и развитието на кадровото израстване на колегите магистрати. Затова съм отбелязал като една от задачите си да го реализирам. Да се вижда реалната отчетност и признателност за този труд, който полагат колегите, защото понякога по делата се работи денонощно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Йолов, моят въпрос е свързан с две интересни намерения за действие в концепцията Ви и те са свързани с повишаване ефективността на работата по корупционните престъпления, и тази идея за изготвяне на своеобразен каталог на дейностите от обществения и икономически живот в Плевенска област, където би могла да се развие корупционна среда и впоследствие предприемане на съответни

действия по проверка за събиране на данни в тази насока. Това за първи път го срещам при многобройните концепции, но има разум в тази идея. Може ли да я доразвиете? Сам ли ще го направите или ще ползвате колективния ум? Може би с така наречените от Вас „Общи събрания на прокурорите“, което също е интересна идея, с оглед обсъждане както на позитивите, така и на пропуски в работата.

ИВО ЙОЛОВ: Благодаря Ви. Ще започна от края на Вашия въпрос. Тези общи събрания възникнаха и се утвърдиха като добра практика назад във времето, когато бяхме си заложили като цел да се справим с големия брой оправдателни присъди и върнати дела. Тогава решихме всеки последен петък на седмицата, ако има влязла оправдателна присъда да се обсъжда веднага, а ако не – да обобщаваме в края на месеца, каква е практиката. Видях се, че при тези дискусии колегите много свободно се изказват по тези дела, които не са техни лични като наблюдаващи прокурори и тази дискусия веднага даваше резултат, тъй като бяха предвидени според указанията за подобряване работата по наказателно-съдебния надзор такива отчети на 6 месеца и ние скъсихме това време, и давахме публичност на нещата, които са се случили по конкретното дело още на момента, така че колегите можеха незабавно да го приложат в практиката си и да избегнат бъдещи такива грешки. Затова, тъй като нашата прокуратура беше съвсем основателно критикувана за това, че няма голям брой дела за корупционни престъпления и ние си зададохме въпроса защо не постъпват такива материали в прокуратурата. Стигнахме до извода, че е най-добре да се концентрираме поетапно по различни сфери от общественно-икономическия живот в града ни, за да видим къде

наистина нещата така се развиват от икономическа гледна точка, че способстват за извършване на корупционни действия. Трябва да отбележа, че Плевенския район е предвиден за земеделски район и предимно с лека промишленост и повечето от делата са свързани със средства по еврофондове и проблеми в земеделието. От там постъпват основно сигналите. Имахме едно значително дело, което естествено не беше наше, но се развиваше срещу заместник-кмета на гр. Плевен, което все още не е приключило. И с оглед на това ще предложа на колегите да изберем един период, в който всеки един от тях ще сподели какви дела е имал, ще направим необходимия анализ и ще видим кои сфери от обществения живот са най-податливи и там ще възложим конкретните проверки, като ще проверим преди това и оперативните дела, които са водени в полицията . Така ще подходим при решаването на този въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя да Ви задам два уточняващи въпроса, които общо взето са свързани с въпросите, които Ви задавах до момента. Ще акцентирам още веднъж на това, което Ви попита и г-н Тодоров. От една страна, колегата Ви Асенов общо взето съвсем ясно сподели, че има влошен микроклимат, липса на нормална комуникация между прокурорите в окръжна прокуратура, ако щете и липса на нормална комуникация между ръководството и прокурорите. От друга страна, Вие рисувате една картина, която е общо взето тотално безпроблемна. Позволявам си да Ви напомня, че проблемът с комуникацията, за което Ви питат колегите и за който и аз Ви питам, не е проблем на комуникация с апелативния прокурор, който Ви посещава, а проблемът с комуникацията вътре в колектива. Дали можете да ми кажете, че освен добри резултати, освен всичко друго, което Вие отчитате,

вътре има един съвсем нормален диалог и няма разделяне на групи, лагери или както щете го наречете, което според мен, ако Вие кажете, че има, да кажете какво е отражението му върху начина, по който се работи? Ще задам и втория въпрос.

ИВО ЙОЛОВ: Държа отново да повторя, че към настоящия момент в ОП-Плевен има един наистина много добър микроклимат, няма разделение на групи и няма затворени врати в ежедневната работа на прокурорите. Казвам това в качеството на заместник-окръжен прокурор, както и на г-н Славов, който е изпълняващ функциите, винаги са ни отворени вратите, винаги разговаряме, винаги предварително изискваме становища по конкретни и важни решения, които предстоят да се вземат, когато трябва да се обобщи позицията на окръжната прокуратура по някакъв проблем, било то поставен от ВКП или от АП. Затова казвам, че съм изненадан от това изказване. Говоря за периода, в който аз изпълнявам функциите на заместник-окръжен прокурор. Преди това безспорно имаше напрежение и то се отразяваше в делата, които се водеха между различните колеги по повод предходен избор на административен ръководител. Но след отстраняването на г-н Радев трябва да ви кажа, че в период от няколко месеца настъпи успокоение. Общо взето няма какво да делим прокурорите, които работим в ОП и затова за мен е странно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбирам. Тоест Вие потвърждавате позицията си, в което няма нищо лошо, разбира се.

И второто – някак си, аз да Ви го кажа направо, с известно недоумение посрещам идеята за това да се вгледате в ситуацията в областта, да установите податливите на корупция места, да направите едва ли не каталог или едва ли не картина на

уязвимите от корупция области. Аз не мисля, че за това трябва общи събрания и всякакви други продължителни или задълбочени действия. Липсата на корупционни дела, която така или иначе съществува не само при вас, на първо място има за свой първоизточник според мен, поне тези, които би следвало да представят пред Вас такива материали. Т.е. не смятате ли, че вместо с анализ на картината в областта и търсене едва ли не на областите податливи на корупция, е далеч по-добре да започнете с преглед на оперативните дел? В тази връзка просто питам – как намирате и как оценявате именно в областта противодействие на корупцията работата на Областната дирекция на МВР в Плевен? Между другото, също предмет на безбройни кадрови експерименти на всеки министър на вътрешните работи и как оценявате едновременно с това работата на ТД на ДАНС в Плевен по направлението „Корупция“?

ИВО ЙОЛОВ: Безспорно е, че ще започна с проверка на оперативните дела, но моята идея беше връщайки се назад със задачите, които си поставям и способите, с които да ги постигна като реализация, да стигнем до убеждението всички прокурори в ОП-Плевен, че са необходими тези действия. Затова ще търся тяхното съгласие и становище в тези общи събрания и след това ще начертаем план и ще преминем към неговата реализация.

Относно дейността по противодействие на корупцията от страна на органите на полицията в Плевен, наистина няма какво да крием – тя не е добра. Имаше много внезапни кадрови смени, за кратко, поради което екипите се събираха и разваляха, и затова явно е, че няма резултати. Държа обаче да отбележа, че в период от една година имаме вече стабилитет в ръководството. Един млад

колега – полицейски служител – оглавява дирекцията и синхронът между него и прокуратурата е много добър, работи се наистина добре, както по криминалната престъпност, така и по делата срещу политическите права на гражданите, които образуваме в РП-Плевен, с оглед изминалите президентски избори. Дали ТД на ДАНС работи или не добре по корупционните престъпления, не мисля, че отговорът е категоричен. Там нямаме подадени разработки и справки от ТД на ДАНС в Плевен, така че на този етап малко или много, с оглед измененията в закона, колегите от ДАНС, тъй като вече нямат разследващи функции, се ограничават само с някаква тяхна вътрешна оперативна дейност, която не достига до нас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси, колеги?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз този път ще си позволя в тази процедура един и същи въпрос да задам към кандидатите, които са работещи в момента в ОП-Плевен. В края на миналия месец февруари 2017 г. медиите обявиха, че са арестувани трима полицаи по повод кражба на цигари. Моля Ви да коментирате образуваното досъдебно производство в РП-Плевен, което е образувано 2009 г. и всъщност цигарите са веществени доказателства по това досъдебно производство образувано срещу неизвестен извършител. Ако Вие виждате проблеми, какво бихте направили, макар че и досега имате в определен период от време административни функции във връзка с преодоляването, ако Вие съзирате такива проблеми, за преодоляването им?

ИВО ЙОЛОВ: Самото дело срещу тримата полицейски служители аз не мога да коментирам защото не познавам фактите и

обстоятелствата по него, но относно делото на РП-Плевен мога да кажа единствено и само, че по него не е работено явно сериозно, с оглед изминалия период от време, а и с оглед обстоятелството, че по това дело обема на цигарите беше изключително голям. Доколкото си спомням, това беше един голям ТИР, голям камион, поради което към онзи момент са трябвали незабавни, конкретни действия както от страна на административното ръководство на РП-Плевен, така и от страна на наблюдаващия прокурор, който, признавам си, не зная кой е бил към онзи момент, делото да се вземе на специален отчет и да се създаде съответния екип от полицейски служители, и ако е необходимо и повече прокурори, и да се установи как и откъде такова голямо количество цигари са дошли. Просто е трябвало да се работи изключително активно по това дело, но това не е сторено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Още въпроси?

Колега, мисля, че бяха достатъчно до тук. Излезте и изчакайте.

/Иво Йолов напуска залата/

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, третият участник е колегата Снежана Методиева Георгиева – Блажева, за която дълга професионална дейност всички данни са представени на мониторите. Тя е настоящ заместник-окръжен прокурор, с над 20 години стаж. От всички данни, КПА стигна до извода, че липсват съмнения за високите професионални качества на прокурор Блажева за длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да я поканим.

/В залата влиза Снежана Георгиева-Блажева/

Добър ден. Разполагате с възможността /моят съвет е да го направите по-кратко/, да изложите основните елементи от концепцията си. Идеята е, разбира се, ако я приемете, не акцентирайте толкова на цифри, резултати и показатели, тъй като те са известни. Акцентирайте на намерения, планове, основни моменти в това, което бихте желали да направите, ако Прокурорската колегия Ви избере за административен ръководител.

Имате думата.

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА-БЛАЖЕВА: Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Снежана Георгиева, към настоящия момент съм прокурор в ОП-Плевен. Както вече каза г-н Главният прокурор, изработила съм концепция във връзка с участието ми в този конкурс, с която вие подробно сте се запознали. В нея доста подробно съм обяснила мотивите, заради които за втори път участвам в този конкурс за избор на административен ръководител – окръжен прокурор, като наред с мотивите, в които съм обяснила именно големият си професионален опит като прокурор, като административен ръководител, който не винаги е и плюс, между нас казано. Наред с добрите ми отношения със съда, с колегите прокурори, с полицията, с разследващите органи, искам съвсем искрено да споделя с вас, че въпреки дългия ми стаж, аз все още искрено вярвам, че тази структура, Прокуратурата като цяло ще бъде реформирана в посока към по-добро. В частност, Плевенската прокуратура най-накрая ще получи заслужаващото ѝ се място и предвид многобройните конфликтни ситуации, които възникваха през последните няколко години там.

В концепцията си съвсем подробно съм обяснила, както каза г-н Главният прокурор, няма да ви обременявам с цифри, данни и показатели. Опитала съм се във вид на тезиси, позитивни и негативни тенденции в развитието на последните три години в прокуратурата. Ще се спра на приоритетите, които считам, че ще бъдат важни, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избрана за административен ръководител.

Преди всичко, както вече споменах преди това, считам, че основният проблем в Плевен е влошеният микроклимат и до голяма степен загубата на чувство за справедливост през последните няколко години. Какво имам предвид при това „загуба на чувство за справедливост“? Ами, първо, съвсем отговорно мога да кажа, че някои служители и прокурори бяха поставени в лична зависимост от административния ръководител. На второ място, критериите за кариерно израстване също не са подчинени на принципа за предвидимост, поради което считам, и ще се опитам, това ще бъде основната ми цел, и приоритетите ми ще бъдат съобразени именно с това - да се опитам да възстановя чувството за справедливост в по-младите прокурори или прокурорите, които тепърва ще започват работа, да повярват в правосъдната система.

По отношение на приоритетите, те също доста подробно... Като искам само да вмъкна, разбира се, тази критика към досегашното състояние на прокуратурата не означава, че отричам всичко положително, дори и на последния административен ръководител. Считам, че ще бъде съвсем колегиално, че ще запазя всичко достигнато до настоящия момент, което е положително в изградените вече структури. И в тази връзка, колкото и високопарно да звучи, считам, че на първо място следва

да работя в посока запазване и утвърждаване на принципа за върховенство на закона, както при кадрване, така и в подобряване на прокурорската работа и нейното качество. В тази връзка основният ми акцент ще бъде ускоряване и повишаване качеството на разследване на досъдебните производства, подобряване на прокурорската работа във възможно всички надзори. Акцентите ми, които ще бъдат във връзка с изпълнението на тези два основни приоритета, както вече казах, подробно съм обяснила, но ще ги маркирам и ако решите ще ми задавате въпроси, за да не губя технологично време.

На първо място, съзнавам, че към настоящият момент особено силна е ролята на административния ръководител да оказва логистична помощ и да бъде до всеки един прокурор, не само по дела с фактическа и правна сложност, но и при всички случаи, когато подчинения прокурор има нужда от административния, разбира се, без това да довежда до нарушаване на вътрешното убеждение на прокурорите.

Втората ми основна цел ще бъде да бъде в постоянна връзка, независимо, че към настоящия момент съдебната карта все още не е прекроена и аз съм длъжна да се съобразя, че ще бъде до всеки един административен ръководител. Наред с това ще дам възможност и на редовите прокурори също да инициират срещи и при възможност да разчитат винаги когато имат нужда не само от логистична помощ, която да включва сформирани екипи, оказване на помощ във връзка с прилагане на закона, съдебни практики и т.н. Съвсем наясно съм, че районът е с все повече обедняващо население, с все по-голяма безработица, демографска криза и считам, че във връзка с това следва да бъде постигнато

едно по-бързо правосъдие, за да върнат хората доверието в прокуратурата, а именно, следва да се засили броя на бързите и незабавните производства. В тази връзка искам да споделя положителен резултат, че тази година бързите производства са се увеличили с близо 200 с миналата година, което е един положителен момент, което говори, че тази прокуратура работи по основните показатели и без постоянен административен ръководител, с което искам да кажа, че там работят наистина съвестни колеги, освен тези, за които има скандални ситуации.

Един от основните проблеми, който многократно и в медии и на служебни събирания се дискутира, е ниската натовареност на следователите. Как бих решила този проблем? Аз считам, че ние прокурорите също имаме вина, за да не им бъдат възлагани достатъчно дела, защото прокурорите имат мотиви – първо, че на някои колеги следователи не им се работи, друг мотив – че не биха изпълнили указанията, които са дадени. Считам, че това следва да бъде избегнато, защото в Плевенския следствен отдел работят наистина качествени следователи, на които преимуществено може би следва да им бъдат възлагани не само данъчни престъпления, но и други дела с фактическа и правна сложност. Аз имам още една идея, тъй като през тази година значително са се увеличили делата, извършени от непълнолетни лица, да се възстанови една практика от предни години, може би още преди десетина години, когато имаше специализирани следователи, които преимуществено работят с такъв тип дела. По този начин ще бъде увеличена и натовареността на следователите, а не само да им възлагаме дела, които продължават с поне две години разследване.

През този отчетен период ми беше извършена ревизия от ИВСС, наред с това и ревизия от АП-Велико Търново във връзка със спрените дела. В тази връзка считам, че е наложително също да бъде активизирана дейността на прокурорите и да се избегне това формално изискване на справки и предоставяне на следствено-календарни планове, които са еднотипни и формални, а наблюдаващите прокурори да участват малко по-активно по такива спрени дела, с оглед разкриване на извършителите и извършване на всички възможни следствени действия, които могат да бъдат извършени.

Друг основен приоритет, който считам, че следва да бъде, е да продължи положителната практика, която беше въведена от предишните административни ръководители, за решаване на наболелия въпрос в доста прокуратури в страната, включително и в нашата – доста голям брой оправдателни присъди и върнати дела за допълнително разследване. През края на отчетния период 2015 г. този проблем, за голям парадокс, беше най-наболял в ОП-Плевен, където имахме 18 върнати дела. Аз считам, че е дошъл моментът, когато трябва да носим някаква лична отговорност, когато причината за върнато дело е пороци при изготвяне на обвинителния акт. Не може прокурори с по 20 години стаж да допускат още технически грешки. Като този проблем считам, че следва да включим при такива съвместни събирания разследващите полицаи, като няма пречка в някои нашумели съдебни процеси, разбира се, с разрешението на съда, да участват и разследващи полицаи, с оглед уеднаквяване на практиката.

Друго, което следва да се направи, е да се възстановят периодичните срещи със съда, на които няма пречка да каним и

представители на Адвокатската колегия, за да се избегне това внушение, че ние сме привилегированата страна в един бъдещ съдебен процес.

Наред с това считам, че следва да се наблегне освен на следствения надзор и на другите надзори – надзора за законност. Считам, че там прокурорите в РП не са достатъчно добре подготвени, а не само че не са, но нямат и практическа възможност и технологично време да извършват качествени проверки. Знаете, всички предполагам сме минали на районно равнище, какъв е обема от работа, затова считам задължително предвид и доста големия кадрови състав на ОП-Плевен, в тези проверки да участват и прокурори от ОП, като наред с това считам, че следва да бъде осигурена възможност на тези прокурори да реагират при обществена необходимост и при лична инициатива, при необходимост, сами да предизвикват проверки и да извършват контролно-ревизионна дейност.

Във връзка с изпълнение на наказанията, този надзор аз всъщност вече 20 години участвам в този надзор, той е особено актуален за Плевен, предвид наличието на два затвора. Тук считам, че следва, предвид и последните публикации и репортажи, които имаше по телевизията във връзка с насилие в затвора в Белене, считам, че наложително следва да се зачестят внезапните проверки, а не само да чакаме указания от ВКП. Следва малко да се избегне формализма, когато лица лишени от свобода, предвид наблюдението от Хелзинския комитет за правата на човека и други такива НПО, да не подхождаме формално към жалбите на затворниците, а наистина да има приеман ден и ако трябва да се срещаме лично с тях.

Другото, което считам е, че следва да бъдат намалени случаите на прекъсване на изтърпените наказания и да върна стария модел при предни административни ръководители, наказанието да се прекъсва не само от окръжния прокурор, но от прокурорите, които участват в групата по изпълнение на наказанието и другите принудителни мерки, с оглед избягване на каквито и да било съмнения за корупционни действия.

За контролно-ревизионната дейност също считам, че трябва да бъде засилена, но следва да се наблегне на тематичните проверки, защото считам, че те са по-полезни, проверява се по-малък обем от работа и може да бъдем по-полезни на прокурорите от нивозите прокуратури.

По отношение на последната точка за запазване на числения състав, мисля, че не е много актуална, предвид бъдещото прекрояване на съдебната карта, но ако искате може да ми зададете въпросите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И така, искащи да задават въпроси?
Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Георгиева-Блажева, от трима изслушани кандидати до момента, двама, включително и Вие, твърдите, че е влошен микроклиматът в колектива на Окръжна прокуратура-Плевен и Вие употребихте израза „нарушено чувство на справедливост у прокурорите" и първото нещо, което искате да направите, е да предприемете мерки за възстановяване на това чувство за справедливост. Какво разбирате под този израз „нарушено чувство за справедливост"?

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА-БЛАЖЕВА: Ами хората не вярват, като цяло, в самата система, не вярват на административния ръководител, не вярват на кариерното израстване. Казват, грубо казано, че трябва да имаш връзки за всичко. Мисля, че това е най-грубо казано, но това е истината в момента.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан с ръководния екип, който ще сформирате, ако днес Ви бъде гласувано доверие. Ще има ли някаква приемственост в него? Ще запазите ли старите заместници или ще търсите нови?

Вторият ми въпрос е, Вие сте, доколкото си спомням, не участвате за първи път в подобна конкурсна процедура, участвали сте и в предната такава и сте били заместник административен ръководител, доколкото си спомням? /Снежана Георгиева: Районен и заместник./ Да, благодаря, това е, няма да задавам втори въпрос.

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА-БЛАЖЕВА: Считам към сформирани на бъдещия ръководен екип да подхожда изключително деликатно. Според личното ми мнение следва да бъде намерен един баланс в сформиранието на бъдещия екип, като в него бъдат включени, както колеги с голям опит, така и млади колеги, енергични, които да имат желание нещата да вървят в положителна посока. Като задължително подчертавам, че в този екип ще бъдат включени колеги с безупречна репутация, с професионални качества и без каквито и да било данни за политически и икономически обвързаности и, колкото и грубо да звучи, за които

прокурорската работа не е хоби. Съвсем отговорно ви го казвам. Не съм крила и мисля и пред вас да го кажа, че един от тези колеги ще бъде колегата Георги Асенов, който отговаря на тези критерии. За втория заместник ще заложа на млад колега.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Моят въпрос, който зададох и към другите Ви двама колеги, участници в процедурата по избор, като прокурори, работещи в Окръжна прокуратура-Плевен. В края на февруари 2017 г. бяха арестувани трима полицаи в Плевен. Вероятно Вие имате повече информация по образувано досъдебно производство от 2009 г. срещу неизвестен извършител. Предметът на престъплението, конфискуваните цигари, става отново нов предмет на друго престъпление от полицаите. Ако Вие виждате проблеми в това досъдебно производство, образувано 2009 г. от Районна прокуратура-Плевен, в качеството Ви на евентуално административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен, какво бихте направили, ако бъдете избрана?

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА-БЛАЖЕВА: В това дело, то в момента се наблюдава в Софийска градска прокуратура, висящо, аз нямам право да коментирам. /Намесва се С. Цацаров: Въпросът касае наказателното производство, при което предмет са самите цигари, а не това на Софийска градска прокуратура, по което обвиняеми са полицейските служители./ Да. По това дело, първоначалното, то беше дело за акциз, възложено, 234, водено от предишния административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен г-н Димо Радев. То е било спряно в продължение на две-три години и доколкото знам имало е две писма от Окръжна дирекция на МВР с молба да бъде възобновено делото за извършване на

следствени действия. На тези две писма не е отговорено и делото е възобновено едва след като беше образувано за кражбата на цигарите и в момента се работи по него, като там е имало индикации за известен извършител. И се надявам да бъде приключено. Ако бъда избрана ще го наблюдавам лично, защото това наистина е един голям корупционен скандал за нашия район. Това са действащи полицейски служители. И ще бъде жалко, ако има и замесени прокурори. /С. Цацаров: И аз така мисля./ Съвсем искрено ви го казвам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз бих искала да Ви върна малко към един отговор, който представлява някакъв акцент във Вашата концепция и в същото време, поне за мен, остана неизяснен. Много е важна темата за възстановяване на чувството за справедливост у магистратите чрез подобряване на системата за кариерно израстване, развитие, но не ми стана ясно как точно Вие бихте участвали в този процес?

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА-БЛАЖЕВА: В този процес първо ще наложа пълна прозрачност по отношение на моите действия, прокурорски актове. На второ място, ще осведомявам прокурорите за всички мои действия, ще наложа прозрачност при извършване на конкурсните процедури за съдебни служители, които през последните години, съвсем отговорно мога да заявя, че преминаваха при предварително знание кой ще бъде назначен. Първо трябва да се започне от сърцето, за мене съдебният персонал е сърцето на една прокуратура и доверието се започва първо оттам.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Няма спор в ползата от надзор за законност, ако се работи ефективно. Вие очертахте проблемите в районните прокуратури и набелязахте бъдещи мерки. Казахте, че може прокурори от окръжна прокуратура да им помагат и да осъществяват съвместно функциите по надзора за законност. Самите прокурори в окръжна прокуратура, които се занимават с тази дейност, само с нея ли се занимават?

СНЕЖАНА ГЕОРГИЕВА-БЛАЖЕВА: Не, по тяхно желание участват, дават дежурства и в част от групите. Считам, че ако трябва да се наблегне на тази работа, тя е прекалено трудоемка. Вярно е, имаме трима помощник-прокурори, те могат да бъдат включвани, но все пак ръководната дейност е на прокурора, следва да бъдат поосвободени. Ето, има една колежка от най-възрастните, която в момента е предложена дори за дисциплинарно наказание, което считам, че е във връзка с дейността ѝ, защото тя е прекалено отговорна и не приема формално нещата. Тя трябва да бъде освободена от някои от задълженията си, да.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, има ли други въпроси? Няма. Благодаря. Излезете, изчакайте.

/Снежана Георгиева-Блажева напуска залата/

Г-н Боев, заповядайте да представите четвъртия кандидат.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, четвъртият кандидат е Чавдар Любенов Мънев. Това е колегата, който е районен прокурор на Районна прокуратура-Левски, административен ръководител. Същият отговаря на всички изисквания, за да участва в настоящия конкурс. Няма проблеми от административно, кариерно развитие и от морално етично естество. Не са под съмнение високите му професионални качества. Следва да имаме предвид, че е все пак от по-ниско ниво.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Чавдар Мънев/

Колега Мънев, добър ден. Разполагате с възможността накратко да представите концепцията си пред Прокурорската колегия. Казвам на Вас това, което казах и на останалите кандидати, не акцентирайте, или поне така Ви съветвам, на цифри, постижения, проценти и прочие, тъй като те са известни, акцентирайте преди всичко на Вашите намерения, планове, на основните моменти в това, което възнамерявате да направите, ако колегията Ви гласува доверие.

Имате думата.

ЧАВДАР МЪНЕВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България, казвам се Чавдар Мънев, на 44 г. съм, административен ръководител на Районна прокуратура-Левски. Осъзнавам и оценявам напълно високите обществени очаквания за отговорни и достойни административни ръководители, които да работят за постигане на по-силно обществено доверие и изпълнение на заложените в конституцията и

законите функции на прокуратурата и превръщането ѝ в признат гарант на държавния и обществен интерес. Имам волята и решимостта да поема отговорността за своите действия и тези на целия екип на Окръжна прокуратура-Плевен.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността се базира на натрупания ми професионален и житейски опит, и задълбоченото познаване на спецификата на работа в прокуратурата.

За подобряване работата на Окръжна прокуратура-Плевен и районните прокуратури по показателите на оправдателни присъди и върнати дела за доразследване, е необходим своевременен и ефективен контрол от наблюдаващите прокурори върху дейността на разследващите органи и осъществяване в пълнота задълженията и правомощията на прокурора по НПК. Липсата на задълбоченост в работата на някои магистрати и разследващи органи, недостатъчната професионална подготовка и липсата на инициативност при събиране на доказателства, често са пречка за срочното, законосъобразно и ефективно приключване на разследванията. При изготвяне на обвинителните актове следва да се извършва внимателна проверка и анализ на събраните доказателства, да се посочват фактически и правни съображения в подкрепа на обвинителната теза и да се съобразява съдебната практика.

Основната ми цел ще бъде подобряване на синхрона при взаимодействието в работата ни с разследващите органи и съда посредством доразвиване и надграждане на добрите практики, и намиране на работещи механизми за преодоляване на слабостите при стриктно спазване на принципите за законност, независимост,

безпристрастност и прозрачност. Само чрез активна и компетентна прокурорска дейност в съдебния район може значително да се повиши авторитетът на Окръжна прокуратура-Плевен, като част от структурата на Прокуратурата на Република България. Основа за това ще бъде полагането на максимални усилия от моя страна за осигуряване на бързо и ефективно разследване, което да изключва формализма и да акцентира върху ефективното използване на конкретните професионално събрани доказателства за пълноценно приключване на досъдебните производства.

Необходимо е значително подобряване срочността и качеството на разследване като се оптимизира максимално дейността на разследващите органи, с цел недопускане на формални и неоснователни удължавания на срока на разследване по дела без правна и фактическа сложност. Ще заложа на екипния принцип на работа с водеща роля на прокуратурата в досъдебното производство и усъвършенстване на конструктивно сътрудничество и взаимодействие с разследващите органи, с оглед строгото спазване на процесуалните норми при събиране и запазване на доказателства, при принципно съобразяване със служебната тайна и класифицираната информация.

В условия на взаимно уважение и толерантност ще се старая да поддържам хармоничен, работен микроклимат, условия за спокойна работа и пълна изява на професионалните качества и умения на всички прокурори и служители, което естествено ще доведе до повишаване на резултатите.

Като приоритетни цели в дейността си на административен ръководител, бих посочил още няколко неща. Недопускане на каквито и да било прояви на корупция, тъй като

всеки прокурор в служебната си дейност и извън нея, и особено административният ръководител е лицето на прокуратурата пред обществото.

Системен мониторинг върху спрените производства срещу неизвестен и срещу известен извършител в Окръжна прокуратура-Плевен и районните ѝ прокуратури.

Системен мониторинг върху спазване на процесуалните срокове.

По-успешна практика при реализирането на бързи и незабавни производства може да бъде постигната с по-добра организация и координация на дейността на прокуратурата с полицейските управления.

Подобряване организацията и активизиране работата по дела от особен обществен интерес, съгласно указания за специален надзор, утвърдено със заповед на Главния прокурор на Република България.

Системен контрол и анализ на причините, довели до забавяне и приключване на проверки и досъдебни производства, и предприемане на адекватни мерки за преодоляването им чрез ежемесечен статистически контрол на проблемните показатели в Окръжна прокуратура-Плевен и петте районни прокуратури.

Извършване на обективен и подробен анализ на причините за върнатите от съда дела за допълнително разследване на прокурор, тъй като тези показатели касаят качеството на провежданото разследване. Поради това е необходимо да се обсъдят от прокурори и разследващи органи, като се анализират

причините за допускането им и се набележат и предприемат конкретни практически мерки за повишаване ефективността на надзора и ръководството от наблюдаващия прокурор.

Поддържане на ползотворен диалог с магистрати и държавни органи, и институции, с които работим съвместно.

По-интензивно взаимодействие на прокуратурите от регион Плевен с контролните органи на регионално ниво и местни държавни органи, както при провеждане на проверките по надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите, така и за повишаване ефективността при необходимост от сезиране на прокуратурата.

Анализ на възникналите проблеми.

Навременно констатиране и преустановяване на допуснати нарушения и намиране на правилен и бърз начин за решаването им.

Инициране на ежеседмични съвещания на прокурорите от Окръжна прокуратура-Плевен, на които да се решават текущите въпроси от дейността на прокуратурата и да се обсъжда съдебната практика.

Поддържане на високо ниво на професионална компетентност с включване на всички прокурори, следователи и служители в организационни форми на семинари и обучения на регионално и национално ниво.

Чрез поемане на допълнителни отговорности, проявяване на инициативност, новаторство, допълнително придобитите и приложени практически познания биха допринесли за

постигането на значително по-добри резултати в дейността на Окръжна прокуратура-Плевен.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, изложеното пред вас резюме на концепция за стратегическо управление на Окръжна прокуратура-Плевен определя само основните аспекти от планирането на ръководството и администрирането на работните процеси. Считаю, че изложените главни цели и аргументи в тяхна подкрепа ще позволят реализирането и утвърждаването на модел за ефективно управление на Окръжна прокуратура-Плевен.

Ако получа вашето доверие за мен ще бъде професионално предизвикателство да заема длъжността „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Плевен за реализирането на което ще работя заедно с колегите си с нужната активност, последователност и принципност.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Мънев, Вие съзнавате, че от четиримата кандидати тръгвате от най-неизгодната позиция за поста „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Плевен, но въпреки това моите въпроси са следните. Ако Ви бъде гласувано доверие от Прокурорската колегия и бъдете избран за този пост, считате ли, че ще бъдете достатъчно добре приет от колектива на окръжната прокуратура? Имате ли визия за евентуалния ръководен екип на тази прокуратура?

ЧАВДАР МЪНЕВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, по първия въпрос считам, че ще бъде добре приет от колегите от Окръжна прокуратура-Плевен, тъй като имам не малък стаж в съдебната система и с всички колеги от Окръжна прокуратура-Плевен, както и с всички служители в тази прокуратура, се намирам в изключително добри, професионални, дългогодишни отношения. По тази причина считам, че ще бъде приет изключително добре от тях.

По втория въпрос, относно екип за ръководството на Окръжна прокуратура-Плевен, към настоящия момент би било доста нахално от моя страна да ви кажа, че съм подготвен с екип за ръководство на Окръжна прокуратура-Плевен. Действително, имам идея по този въпрос, но това би се случило, разбира се, ако получа вашето доверие и бъде избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен. В тази прокуратура има високо квалифицирани колеги, с които, убеден съм, ще сформираме ефективен екип.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще се възползвам и аз от правото си да задам въпрос. Как оценявате микроклимата в Окръжна прокуратура-Плевен? Как оценявате състоянието на отношенията между колегите, наличието на нормален колектив, не само просто всеки да изпълнява служебните си задължения, но да има нормален и професионален, и колегиален диалог? Каква е оценката Ви за това?

ЧАВДАР МЪНЕВ: От моята гледна точка, както казах и преди малко, има съвсем нормални колегиални отношения и по дългогодишни наблюдения от мен, тъй като участвам и в различни обучителни мероприятия и семинари с колегите, както и извън

служебни мероприятия, с известен дисбаланс, който беше отбелязан на годишния отчетен доклад от ръководството на Главна прокуратура на Република България. В този дисбаланс, имам предвид конкретно отстранените колеги, които бяха, това са неща, които внасят известна дисхармония в това отношение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Които са първите три неща, които бихте променили в управлението на Окръжна прокуратура-Плевен, ако днес Ви бъде гласувано доверие?

ЧАВДАР МЪНЕВ: На първо място, считам, че би следвало да се създаде такава организация, която да позволява и явяването на наблюдаващия прокурор от изготвянето на обвинителния акт, и явяването на същия по всички заседания, по всички съдебни заседания до приключване на съдебното производство.

На второ място, бих се заел с, всъщност на първо място с организиране и създаване на екип за ръководството на Окръжна прокуратура-Плевен и впоследствие вече с организиране и явяване на прокурорите по изготвените от тях обвинителни актове.

И на трето място, като основно, както съм посочил и в самата концепция, бих се ангажирал със създаване на микроклимат за спокойна и работеща атмосфера.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, аз ще Ви прекъсна тук. Г-жа Атанасова вдигна ръка автоматично, но ще се извиня, ако ще й взема думата. Вие казахте, че всичко е абсолютно гладко и спокойно. Казахте, че има известен дисбаланс и дисхармония. И

сега третото, което ще правите е да създавате микроклимат. Ами нали го има този микроклимат? Какво ще създавате?

ЧАВДАР МЪНЕВ: Точно с тези неща, които казах, за да могат да бъдат изчистени и да върви работата нормално и спокойно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кои са нещата, които трябва да бъдат изчистени? Вие посочихте отстраняването на колегите. Без да използвам думата „изчистване“ това е проблем на наказателно производство и вече каквото и да върви там, е направено. Вие какво ще направите за микроклимата? Кои са проблемите или няма такива?

ЧАВДАР МЪНЕВ: Мисля, че такива проблеми има, но от моята гледна точка същите са незначителни и в същото време като навляза в самата дейност, тогава бих могъл по-конкретно да Ви отговоря на този въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах. Други въпроси? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Мънев, аз се опитвам да Ви разбера. Вдигнах веднага ръка, защото и на мен ми се стори, че има известно противоречие, но това е Вашата гледна точка и аз я уважавам, може пък да имате и известна предпазливост.

Не мога да не Ви попитам, всъщност мислех си да не Ви питам, преминах през колебание, но ще Ви питам, защото и на мен не са ми били спестявани тези въпроси. На 6 юли 2015 г. сте избран за административен ръководител на Районна прокуратура-Левски. Това е период малко над една година и половина от днешна дата,

една година и девет месеца. Оценявате ли като постигнати целите, които заложихте, когато Ви избирахме за административен ръководител, за да може да кандидатствате за тази по-висока позиция „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Плевен? Подказвам Ви евентуален отговор с въпроса си.

ЧАВДАР МЪНЕВ: Считам, че от встъпването ми в длъжност на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Левски във висока степен съм изпълнил нещата, които бях заложил в концепцията си, представена пред вас и в тази връзка, понеже точно това считам, затова реших, че мога да понеса отговорността и да кандидатствам за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен. И мога още нещо да добавя към останалата част. Когато ръководството на Главна прокуратура, на отчетния доклад на Окръжна прокуратура-Плевен в началото на 2016 г., даде оценка за работата на прокуратурата, имаше една особена категоричност по отношение на това, че ситуацията в Плевен е твърде тревожна. Колкото и да е неприятно да го кажем, оценката беше на Главна прокуратура за рецидив на неуспехи. В този момент, освен като прокурор с немалък стаж в района, и като гражданин на едно общество, тръгнало към трансформация, реших, че мога и лично да участвам в тази промяна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, има ли още въпроси? Няма. Бих Ви помолил да изчакате.

/Чавдар Мънев напуска залата/

Доста подробно изслушване, което аз съм сигурен, че не малко или много, а в доста голяма степен даде възможност всеки от

нас да си състави съответното мнение и преценка. Имате думата за изказвания оттук насетне.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз зададох доста въпроси, затова трябва да взема и отношение. Аз може би ще подкрепя най-нестандартната кандидатура, а именно последния кандидат, защото явно от това, което чухме, наистина съществуват проблеми и в микроклимата, и в организацията на работа на окръжната прокуратура, и трудно в настоящия момент би се намерило вътрешно решение с вътрешен кандидат за решаване на тези проблеми. Предполагам, че няма да са много моите поддръжници, но според мен решението е това - външен кандидат за Окръжна прокуратура-Плевен, макар и от по-долно ниво.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще подходя по азбучен ред. Магдалена Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не мога да се съглася с г-н Тодоров, че г-н Мънев ще реши проблема в Окръжна прокуратура - Плевен, защото сами видяхте, че той не можа да отговори на моя въпрос да изброи три неща, които ще промени в управлението на в Окръжна прокуратура - Плевен при положение, че голяма част от членовете на тази маса, включително г-н Тодоров, видяхме, че има проблеми в тази прокуратура. Той не може три неща да изброи, които би променил първоначално с встъпването си като административен ръководител, т.е. той за мен не е запознат с проблемите в тази окръжна прокуратура, колкото и силно да звучи.

Да, съгласна съм, че в Окръжна прокуратура - Плевен няма добро име, добра слава на водеща прокуратура в страната и в

апелативния район както като показатели, така и като добър микроклимат от доста години. Сами видяхме, че съществуват противоречиви виждания от страна на прокурорите, работещи в тази прокуратура затова има ли влошен микроклимат, какви са причините за него, какво е сегашното положение и дали проблемите са останали в миналото или съществуват и сега. Двама от кандидатите в лицето на г-н Асенов и г-жа Георгиева твърдяха, че и към настоящия момент микроклиматът не е добър. Заместник-окръжният прокурор, техният колега г-н Йолов пък от своя страна твърди, че всичко е наред, няма никакви проблеми. Този факт сам по себе си говори, че нещата не са както трябва в тази окръжна прокуратура и най-вероятно в тази част от изказването на г-н Тодоров аз ще се съглася с него, че може би е необходим външен кандидат, който да се опита да подобри взаимоотношенията в Окръжна прокуратура - Плевен, който да бъде равно отдалечен от групите, съществуващи вътре в прокуратурата, между които наистина има напрежение. То се видя и на днешното изслушване. Така че аз в тази конкурсна процедура няма да подкрепя нито един от явилите се кандидати поради тази причина.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще започна с това, че по отношение на един от кандидатите съществува и законова пречка за неговия избор при пълната липса на изключителност на ситуацията, в каквата се намираме в момента. Имаме трима кандидати от самия орган. Между тези трима кандидати, ако направим анализ на тяхното представяне, на концепциите, на предпочитанията и изразените становища е видно, че двама от тях, ако се вярва на самите техни изявления, че съществуват

определени колегиални негативни отношения и групи вътре в екипа на окръжната прокуратура, със сигурност двама от тях са в една и съща група. И това са Георги Методиев и г-жа Снежана Георгиева. Не само близостта на техните концепции, на техните твърдения за съществуване на вътрешни конфликти подсказват това, а и ясно изразеното им предпочитание единият от тях да бъде административен ръководител, а другият заместник-административен ръководител. Това мен ме кара да мисля, че нито един от тях не би трябвало да бъде подходящ за заемането на тази административна позиция, защото очевидно е, че няма да бъде решен въпросът с нормализиране на климата. Аз имам подозрение, че даже може да бъде изострен допълнително. Освен всичко останало, трябва да имаме предвид, че този климат се определя не само от двама или от трима прокурори. В създаването на тази атмосфера участват по данни от концепциите и от отчетите на тази прокуратура 17 човека, защото едното място е незаето. На мен ми се струва, ако пак говорим само за нормализиране на микроклимата, че към най-умерен и най-колегиален тон се придържа сегашният заместник-административен ръководител Иво Йолов. Освен това той не виждам да е скрил в концепцията си въпреки, че не беше чак толкова остро акцентирано в устното му изказване въпроса за професионалните недостатъци на прокурорите в тази прокуратура, по-скоро професионалните слабости, които са допускани и които видно от данните за 2016 г. имат известно подобряване, т.е. от момента, в който той е станал фактически административен ръководител на тази прокуратура очевидно има някакъв напредък, колкото и все още неустойчив да изглежда той. Затова измежду четиримата кандидати аз бих гласувала за г-н Йолов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ситуацията е доста сложна. Тя продължава да бъде сложна в тази прокуратура от много време напред. Ако се вярва на казаното, разказаното и предаденото, тя е сложна в тази прокуратура далеч, далеч преди настоящото ръководство на прокуратурата да встъпи в длъжност и не дай Боже да бъде такава и след това. Напрежение между или вътре в колектива, по мое наблюдение, съществува. Колкото и да ме убеждава колегата Йолов в честите посещения на апелативния прокурор (те, че са такива, такива са) апелативният прокурор не е човекът, който може да служи като един постоянен регулатор на междуличностните отношения. А колкото и да ме убеждава колегата Мънев, че става дума за малък дисбаланс или малка дисхармония в отношенията, за съжаление той не е нито малък, нито е дисхармония. По мое наблюдение в колектива има общо взето едно доста дълбоко разделение да ги наречем на две групи, ако тези групи условно бъдат олицетворени с кандидатите, които се явяват тук, може би едната е по-близка до г-н Йолов и до предното ръководство, другата е по-близка до тези кандидати, в които се вижда (както го посочи г-жа Колева) някаква близост в концепциите.

Аз изхождам от това, че всеки трябва да гласува така, както разбира и както вижда нещата. Имайки предвид зловещия опит в ръководството на Областната дирекция на полицията и не само в Плевен, общо взето съм на мнението, че това, което пресата нарича „външна бригада“ е малко трудно приложимо за тази прокуратура, защото освен да бъде изпратена (в МВР става много лесно - става със заповед) при нас трябва да се намери кандидат, който да е съгласен да се подложи на овладяването на тази конфликтна ситуация. Доколкото ми е известно, такъв кандидат е имало само веднъж до момента и той общо взето е успял да се

справи, но той вече е във Върховна касационна прокуратура. Това е колегата Марио Василев, за чийто принос не съм чул нито една спорна дума и чиято работа аз познавам също много добре и понастоящем като прокурор във ВКП. Поставя се въпроса какво е лечението за тази прокуратура.

Изхождайки от настоящата ситуация, аз казвам, че това са кандидатите. Ние по-добри кандидати не можем да намерим или просто по-добри кандидати в случая няма. Двама са кандидатите, които аз бих подкрепил. Казвам двама. Това е Георги Асенов и г-жа Снежана Георгиева-Блажева. Да, вярно е, че всеки от тях заявява, че би предложил за заместник другия.

Георги Асенов - познавам много добре работата му като прокурор, дори и само като имам предвид едно единствено досъдебно производство, но то пък е емблематично (не че съм гледал, не че знам работата, но само от него). Асенов е наблюдаващ прокурор по едно от най-крупните дела за производство на неистински парични знаци. Учудващо! Печатница в Плевен (досега сме свикнали да е в родния ми Пловдив, дори и аз съм засегнат от това), но изключително активно разследване и изключително добра работа като прокурор.

Колежката Снежана Георгиева-Блажева. Да, по-смутена и може би притеснена в началото при поднасяне на основните моменти на концепцията си.

При тази ситуация, не казвам, че това е идеалният вариант, но при тази ситуация аз виждам ръководният екип в състав Снежана Блажева и неин заместник Георги Асенов, не защото мъжът трябва да отстъпи на дамата, а просто защото колегата е една идея по-емоционален и си мисля, че тази му емоционалност в отношенията като административен ръководител само тя, иначе той

има знания, опит и всичко друго, има безкрайна нетърпимост към всичко онова, което се е натрупало в в Окръжна прокуратура - Плевен.

Така че разчитайки на това, че колежката твърди, че ще сформира един такъв екип с Георги Асенов, вярвайки и в двамата, аз ще дам гласа си за Снежана Блажева. Ако ли този избор не проработи, чувайки изказванията сега, тогава ще мислим очевидно за някакъв друг вариант, но този вариант в момента трябва да се търси измежду наличните кандидати, т.е. аз ще заложа на опита, по-голямото спокойствие и уравнивесеност, които съчетани с компетентността обаче и на двамата, според мен, ще допринесат за това тази прокуратура да не бъде споменавана в критичните елементи от доклада. Що се отнася до колежката Мънев - моите уважения, но с изчитане на концепция, прокуратурата в Плевен няма да се оправи. Толкоз.

Други изказвания? Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз съм много склонен да подкрепя аргументите на г-жа Лазарова и аргументите на г-жа Колева. Колкото и да звучи може би смешно, но съм много склонен да подкрепя аргументите, изложени от г-н Цацаров. (оживление в залата) Започвам да обяснявам това, че да тръгнем оттам да не го повтаряме - има законова пречка, според мен, за районния прокурор. Приключваме с него.

Към това ще добавя едно друго. Имаше два въпроса, които аз считам не за маловажни. Те не са най-важните за работата на окръжна прокуратура и районните прокуратури в област Плевен, но считам, че са важни. Единият въпрос е свързан с надзора за законност. Другият въпрос е свързан с материално-техническата база. Въпросът за надзора за законност беше повдигнат и доста,

според мен, добре в краткото време, с което се разполагаше от г-жа Блажева. В концепцията на другите кандидати този въпрос или не е засегнат, или е засегнат изключително пестеливо. Дотолкова пестеливо, че мога да кажа със сигурност, че става въпрос за клише. Докато тя очерта повече проблеми и се опита да ни подсказе как ще реагира и какво ще направи за разрешаването на тези проблеми. Затова и аз, когато ѝ зададох въпроса, четейки нейната концепция, го зададох с този анонс, че тази работа наистина е важна, не е може би най-важната но съвършено отговорна и необходима в работата на една прокуратура. Вторият въпрос, който е повдигнат в само една от концепциите е свързан с материално-техническата база и то по-скоро свързан с материално-техническата база на Районна прокуратура, за който въпрос изобщо районният прокурор не каза нито една дума, дори няма такова нещо и в неговата концепция.

Сравнявайки сега изказването на всички, задаваните въпроси и отговорите на тях и самите концепции, както и изказванията на колегите от Прокурорската колегия, аз съм склонен да считам, че наистина един от двамата кандидати Снежана Блажева и Георги Асенов биха били подходящи за справяне с проблемите на окръжна прокуратура. Аз съм запознат с работата на прокурор Асенов, включително и с концепцията и представянето му пред пет години по време на изборите за членове на Висшия съдебен съвет и още тогава бях впечатлен точно от същото, което вероятно е направило впечатление на много други хора - стройна и ясна мисъл, желание за справяне с проблемите, точно както беше и казал с една висока доза нетърпимост към определени негативни явления и процеси и единственото, което ме кара да наблегна на Блажева е свързано с това, което казах за всеобхватност и по-

голяма широта в разбиранията ѝ за работата на окръжна прокуратура по повод и на тези въпроси, свързани с надзора за законност.

Защо обаче казах, че е проблемно това, пък съм съгласен с казаното от г-жа Колева, от г-жа Лазарова? Защото, слушайки изказванията на колегите се очертава един доста труден, да не кажа невъзможен избор. И аз си мисля, че ако не изберем никого, е възможно да не сбъркаме. Ако изберем някой от тях, има известна доза риск, защото има добри виждания, добри концепции, но има доза риск да стане така, че отношенията в тази прокуратура и в другите прокуратури наистина да не сработят, защото когато има враждуващи групи едва ли може те да бъдат оправени като отношения. Затова аз, изказвайки се, ще преценя гласуването си за един от двамата кандидати, като в момента не мога да си позволя да гласувам за Иво Йолов и за четвъртия кандидат районния прокурор Чавдар Мънев. По въпроса за Блажева и Асенов съм по-склонен да гласувам за Блажева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма други изказвания? Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, все ми се искаше да чуя мнението и на колегата Петров. Той така успява в определени тежки ситуации да даде вярно решение, но не го предизвиквам да се изкаже, т.е. казвам, че ми липсва (оживление в залата), което ще направи още по-трудно изказването ми, с оглед да се улесни вземането на решение и дано не е в противоречие с това, което ще кажа. Труден избор и личи от изказванията до момента. Аз доста се колебаех дали да се изкажа. Ходила съм три пъти в Районна и в Окръжна прокуратура - Плевен, общо. Последният път беше миналата седмица, но просто нямаше как да

не отида. Ставаше въпрос за атестация на двама колеги от Районната прокуратура, но те с Окръжната прокуратура са на един етаж, в един коридор, така че неизбежна беше срещата ми с един от кандидатите още при пристигането ми, което наложи да се срещна с всички, за да бъдат в условия на равнопоставеност, разбира се въобще не сме коментирали предстоящата конкурсна процедура. Сега, ясно е, че има проблем в микроклимата в Окръжната прокуратура, колкото и да бъде отричан от някой от кандидатите. Има някакво разделяне на групи или на групи по мнения, може би, а не толкова лично противопоставяне. Аз имам своите колебания в настоящия избор. Те са между двама от кандидатите. Аз също познавам колегата Георги Асенов от процедурата за избор на членове на настоящия състав на Висшия съдебен съвет. Той се радваше на голяма популярност и не му достигнаха малко гласове, за да бъде избран, но определено неговата концепция се хареса точно поради това му качество, което той показва и в днешната процедура. Умее да назовава проблемите - тези, които други не смеят да назоват, има едно силно развито чувство за справедливост и ги нарича с истинските им имена. Другата кандидатура, между която ми се струва, че си заслужава да се прецени и да се оцени, е тази на колегата Иво Йолов. Той пък е по-спокойния поглед, може би поглед, по-спокоен до степен да не забележи или да не иска да назове проблема за противопоставянето в колектива на прокуратурата, или по-скоро той го счита за преодолян. Външният човек не решава проблемите. Каза го и Георги Асенов. Преди години външният кандидат за ръководител, на който е гласувано доверие може би не е успял да ги реши. В момента в Окръжна прокуратура - Плевен има един период от близо две години, може би на безвластие, има

управление, но проблемът си стои, ако все пак го определим като проблем, но в тази прокуратура работят общо 17 прокурори. Прокурорската колегия все ми се струва, че е имала такива ситуации, в които ако не проведем избор при многобройност на кандидатурите, след това се оказва, че се появява доста добър кандидат. Аз си спомням за избора ни с Окръжна прокуратура - Шумен, където се оказа, че е имало подходящ кандидат, но той не се яви в тази процедура с четиримата кандидати, избрахме кандидат с ясното съзнание, че след две години ще имаме избор и може би направихме компромис, но се оказа, че в следващата процедура се яви кандидат, който не е бил забелязан, не е бил оценен и не е събрал смелост да се яви. Възможно е и в Плевен да има такава ситуация, така че аз няма да кажа кой ще подкрепя и ще изчакам още някое изказване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Време е за гласуване.

Резултат:

за Георги Методиев Асенов - 0 гласа;

За Иво Николаев Йолов - 1 глас;

За Снежана Методиева Георгиева-Блажева - 2 гласа;

За Чавдар Любенов Мънев - 1 глас.

и 7 гласа "против"

При това положение имаме балотаж.

Повече от двама кандидати. Когато никой от предложените кандидати не получи необходимото мнозинство, изборът продължава за двамата, които са получили най-много гласове. Това, че няма за трима, не означава, че не можем да гласуваме. Ако при балотажа, никой от кандидатите не получи необходимото мнозинство, процедурата се прекратява. При това положение - балотаж между тримата.

За Иво Николаев Йолов - 0 гласа

За Снежана Методиева Георгиева-Блажева - 2 гласа

За Чавдар Любенов Мънев - 1 глас

8 гласа "против"

При това положение няма избран.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Плевен**

Кандидати:

- **Георги Методиев Асенов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/***

- **Иво Николаев Йолов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 48/24.09.2015 г. г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/***

- **Снежана Методиева Георгиева-Блажева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №***

4/27.01.2016 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/

- Чавдар Любенов Мънев - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Георги Методиев Асенов - 0 гласа

За Иво Николаев Йолов - 1 глас

За Снежана Методиева Георгиева-Блажева - 2 гласа

За Чавдар Любенов Мънев - 1 глас

/7 гласа "против"/

и след проведен балотаж при резултат:

За Иво Николаев Йолов - 0 гласа

За Снежана Методиева Георгиева-Блажева - 2 гласа

За Чавдар Любенов Мънев - 1 глас

/8 гласа "против"/

НЕ НАЗНАЧАВА „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - гр. Плевен.

ПРЕКРАТЯВА ПРОЦЕДУРАТА за избор на „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля да извикате кандидатите.

(в залата влизат Георги Асенов, Иво Йолов, Снежана Георгиева-Блажева и Чавдар Мънев)

Колеги, Прокурорската колегия отдавна не е имала толкова оспорван избор и толкова неуспешен резултат.

Гласуването премина на два тура. При първия тур колегата Георги Асенов получи 0 гласа, колегата Иво Йолов получи 1 глас, колежката Снежана Георгиева-Блажева получи 2 гласа, Чавдар Мънев получи 1 глас. Седем члена на Прокурорската колегия не са подкрепили нито един от кандидатите.

При това положение се премина към втори тури, в който участваха кандидатите Иво Йолов, Снежана Георгиева-Блажева и Чавдар Мънев. Резултатът е 0 гласа за Иво Йолов, 2 гласа за Снежана Георгиева-Блажева и 1 глас за Чавдар Мънев. Осем члена на Прокурорската колегия този път не подкрепиха нито един от кандидатите.

При това положение, съобразно чл. 61, ал. 5 от Правилата за провеждане на избор, процедурата се прекратява и Прокурорската колегия ще обявява нова процедура, тъй като никой от кандидатите не е получил необходимото мнозинство.

Благодаря ви. Довиждане.

(от залата излизат Георги Асенов, Иво Йолов, Снежана Георгиева-Блажева и Чавдар Мънев)

Уважаеми колеги, след приключване на изборите отиваме на точка 2 от дневния ред,, това е в раздел „Атестиране и конкурси" - произнасяне по разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ - конкурса за повишаване в Софийска градска прокуратура. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, т. 2 виждате надолу как са ситуирани колегите, които предстои да вземем решение по отношение на тях кадрови решения. Аз ви предлагам за всеки да гласуваме по отделно от колегите. Това са: Станислав Стойков, Ива Кадев, Емилия Неделчева, докато стигнем и до последния Томи Наков. Фактически решенията кои могат да участват попълване по чл. 193, ал. 6 ЗСВ вече сме ги взели. Знаете кои сме изключили, кои сме включили, за кой конкурс става дума, така че вече пристъпваме към формалните назначавания на колегите, които отговарят на основанията по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към гласуване за Станислав Стойков. Режим на гласуване.

11 гласували, 11 „за".

(След проведеното явно гласуване)

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Произнасяне по приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийска градска прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Станислав

Христов Стойков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва гласуването за Иван Костадинов Кадев, който е прокурор в Софийска районна прокуратура. Отново режим на гласуване.

11 „за“. Иван Кадев е повишен в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Иван Костадинов Кадев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трето гласуване - Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска районна прокуратура. Режим на гласуване.

Втори път режим на гласуване.

11 гласували, 11 „за“. Повишен в „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Ахмед Хюсменов Кокоев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Анелия Христова Неделчева Тя е районен прокурор на Районна прокуратура - Кубрат, също за СГП. Това е четвъртото гласуване.

11 „за“. Повишена.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Анелия Христова Неделчева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кубрат, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг

„прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5- Ирена Димитрова Ганчева - прокурор в СРП.

10 „за“, 1 член отсъства.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Ирена Димитрова Ганчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 - Бойка Асенова Димитрова - Велчева - също прокурор в СРП.

10 „за“ .

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. В ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Бойка Асенова Димитрова - Велчева- прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И точка 7 - не повишава Томи Наков, поради липса на освободена длъжност.

Гласуване.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. НЕ ПОВИШАВА Томи Любомиров Наков - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това втората точка е изчерпана. Преминаваме към т. 3. Тя касае молба от Лилия Дамянова - прокурор в СРП, също чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Предложението на комисията - оставя без уважение молбата без уважение. Липса на освободена длъжност. Изказвания?

Гласуване.

Резултат.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Лилия Стефанова Дамянова - прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4. Ралица Мравкова - оставя без уважение. Причини - отново липса на освободена длъжност.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ралица Петрова Мравкова - прокурор в Специализирана прокуратура, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 - Любомир Цанков Русев - също без уважение, липса на освободена длъжност.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Любомир Цанков Русев - прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 6, а тя е поощряването на Светла Кирилова Гергинова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с оглед отправено от мен предложение, с отличие „личен почетен знак - първа степен - златен“. Изказвания? Гласуваме.

10 гласа „за“. Г-жа Гергинова е поощрена.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Светла Кирилова Гергинова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак - първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И точка 7 е всъщност освобождаването ѝ на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 17.03.2017 г.

Гласуваме. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светла Кирилова Гергинова от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 17.03.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 - оптимизиране щатовете на районни прокуратури. Причината е ясна. Тя е свързана с изтичащи мандати на административни ръководители. Разбира се, решението ни има характера на предложение до Пленума, затова предлагам да бъдат гласувани всички точки, т.е. с едно гласуване.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура гр. Гълъбово и Районна прокуратура гр. Самоков във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Следствения отдел при Окръжна прокуратура гр. Стара Загора с 1

(една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Гълъбово, считано от датата на вземане на решението.

8.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА СЪКРАТИ щатната численост на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

8.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, ДА РАЗКРИЕ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Самоков, считано от датата на вземане на решението.

8.5. Внася предложението в заседанието на пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 16.03.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред касае произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите. От квотата на следователите е издигната кандидатурата на

9. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите колегата Евгени Диков. Предложението за решение е допуска до участие в избора за член на Висшия съдебен съвет този кандидат. Изказвания? Не.

Гласуваме.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите, кандидатът - Евгени Диков Диков.

9.2. Решението да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред. Това е повишаването на Павел Йорданов Жеков - прокурор в Окръжна прокуратура - Хасково, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павел Йорданов Жеков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с

ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред - повишаването на Невена Николаева Орманджиева - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невена Николаева Орманджиева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Повишаването на Илиан Руменов Благоев - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиан Руменов Благоев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва повишаването на Стефка Ганчева Плугарова - районен прокурор на Районна прокуратура - Силистра, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефка Ганчева Плугарова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Вера Велкова Маринова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вера Велкова Маринова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва - Веселина Милушева Милушева - прокурор в Районна прокуратура - Силистра в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Милушева Милушева - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 - Галина Милчова Димитрова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Кюстендил, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Милчова Димитрова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 касае Милена Димитрова Славова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Димитрова Славова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 е Радостина Александрова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостина Александрова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 19. Това е Крум Йорданов Крумов, отново Районна прокуратура - Кюстендил, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Крум Йорданов Крумов - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Георги Ананиев Константинов - прокурор в Районна прокуратура - Кюстендил, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Ананиев Константинов - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Севдалина Колева Станева - прокурор в Районна прокуратура - Несебър, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Резултат: 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Севдалина Колева Станева - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Допълнителните точки.

Точка 22 е одобряване на кандидатури за командироване на национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ към Европейската комисия. Две са кандидатурите: Светослав Стойнев - РП - Варна и Станислав Стойков - РП - София, командирован в СГП. Ще трябва решението да бъде коригирано по отношение на един от кандидатите, повишен току-що за СГП. Одобрява е проектът.

Гласуваме.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на прокурори и следователи за вакантни позиции за командировани национални експерти, обявени от Европейската комисия, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 20 март 2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1.ОДОБРЯВА кандидатурите за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, за позиция - JUST.B.4, на следните лица:

1. Светослав Стойнов, прокурор в Районна прокуратура-Варна;
2. Станислав Стойков, прокурор в Софийска градска прокуратура.

22.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидатите до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23 е писмо от председателя на НИП. Описани са точно мотивите, както и целите, за които се предлага на Съдийската и Прокурорската колегия, а и на Инспектората да определят свои представители за участие в работна среща на 31 март (петък) от 11:00 часа в зала 302 на НИП.

Има ли предложение за представители на Прокурорската колегия? Г-жо Лазарова? Аз предлагам Вас, съгласна ли сте?

МАДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Режим на гласуване.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

23. Предложение от директора на НИП за определяне на представител на Прокурорската колегия за участие в среща между представители на ВСС, ИВСС и НИП във връзка с изпълнението на хоризонтална мярка 47 от Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от 25 януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на 31 март 2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Магдалена Лазарова за участие в среща между представители на ВСС, ИВСС и НИП във връзка с изпълнението на хоризонтална мярка 47 от Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от 25 януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе на **31 март 2017 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24 е предложението от г-н Георгиев. Виждам, че преговорният процес по отношение на помещенията напредва. Вие работите на „локално ниво“ на територията на Специализираната прокуратура. Аз ще се опитвам да предлагам някакви по-генерални решения, но като говорим. Виждам, че в резултат на активността на г-н Георгиев е постигнато вече споразумение - след като Комисията (ДКСИ) вземе решение, Специализираната прокуратура да получи една зала и 3 кабинета от Държавната комисия по сигурността на информацията. Аз ще изкажа благодарност при всички случаи за проявеното разбиране на председателя на Комисията г-н Борис Димитров и всъщност предлагам да го приемем за сведение.

10 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Информация за проведена среща между Държавната комисия по сигурността на информацията и Специализираната прокуратура на 14.03.2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Румен Георгиев - член на ВСС, за проведената среща.

Главният прокурор на Република България изразява благодарност на Борис Димитров - председател на ДКСИ, за проявено държавническо отношение за решаване на острия материален проблем на Специализираната прокуратура чрез съгласието за временно ползване в сградата в столицата, на ул. „Черковна“ № 90 блок I, партер, на кабинети №№ 06, 07, 08, както и на заседателна зала № 8А.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И с тези три точки дневният ред е изчерпан - основен и допълнителен.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

/Закриване на заседанието - 16, 26 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Катя Симова

/Изготвен на 21.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ