

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЯНУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.40 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден на всички. Откривам заседанието на Прокурорската колегия, което ще се проведе по предварително обявения дневен ред, към който е постъпило само едно предложение. Това е за нова точка 68 - проект за решение във връзка с кандидатура за вакантна позиция за командирован национален експерт.

Всякакви допълнения, предложения по дневния ред?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, ако ви прави впечатление, т.1. и т. 63 от основния дневен ред са празни екраните. Те бяха включени още от миналата седмица, специално т.1 - обсъждания Наредбата за конкурсите, обаче точно в края на едномесечния срок пристигнаха най-много предложения от Асоциацията на прокурорите, неправителствени организации, но най-вече от самите прокурорски структури и от следствието, доста предложения във връзка с тази наредба, което наложи да свикаме и то днес веднага след заседание на Колегията се свиква работната група, защото такъв е механизма, за да може да ги обсъдим, така че ще превъртим още веднъж, ще ги гледаме на комисия във вторник и на Колегия другата сряда с тенденция в началото на февруари да сме готови.

Точка 63 беше включена по линия на международната комисия, но там вчера се взе решение на КАК да се изиска становище на Главния прокурор, за което пуснахме писмо до него, естествено, че ни трябва технологично време, за да го задвижим въпроса.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мога и на заседанието да изразя становище, ако това няма да доведе до проблем.

РУМЕН БОЕВ: Така или иначе то трябва да пристигне и писмено, иначе може да се изрази. Това касае дали да се продължи командировката на Росица Захаријева в Хага - прокурор в ОП - Стара Загора. Така че тези точки оттеглям.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест точка 1 да сметем, че е оттеглена с оглед на това, че постъпилите становища и всякакви предложения от колегите би следвало да бъдат разгледани от работната група на заседание практически непосредствено след заседанието на Прокурорската колегия.

Поставям на ваше решение евентуалното оттегляне на точка 63. Писмено становище аз ще изразя, но съм готов да изразя и

становище в самото заседание, както прецените, но да сметем, че са оттеглени т. 1 и т. 63. При това положение, други предложения?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, изказването ми е по повод оттеглянето на т. 63, за която няма качени материали. Наистина вчера я обсъждахме в Комисията по атестирането и конкурсите и с оглед краткия срок от заседанието вчера на комисията до днешното заседание възможността за реакция на Главния прокурор. След като г-н Цацаров декларира готовността си да изрази становище днес в заседанието, мисля, че няма основание да оттеглим точката, още повече, че в нея беше фиксиран срок за последния момент на командироването на колегата, който мисля, че съвпаднаше с датата на следващото заседание на Прокурорската колегия, ако не се лъжа, или поне изтичаше преди него, а ще съвпада с датата на следващото заседание - няма пречка (говоря пак по памет, това беше първа точка вчера в дневния ред на КАК), ако съвпада с датата на следващото заседание няма пречка следващия път, г-н Боев ще ми помогне, но ако пък изтича преди датата на следващото, считам, че може би е добре чисто като процедура да я разгледаме днес.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По-скоро мога само да декларирам, че съм готов да изразя становище по нея, разбира се, да представя това становище и в писмен вид, като постъпилото в писмен вид категорично няма да се различава от това, което ще кажа пред вас. Само да попитам: имаме ли становище от прекия административен ръководител?

РУМЕН БОЕВ: Имаме, да. Вчера пристигна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При това положение, ако прецените, да разгледаме точката.

РУМЕН БОЕВ: Ако ще е така, по-скоро да разгледаме и първа. Тогава да я докладвам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проблемът е, че не са качени материалите.

РУМЕН БОЕВ: Тогава да си остане т. 63.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай предложението е: дневният ред да бъде приет с допълнителната точка, но с оттеглената т. 1 по изложените съображения, като ще повторя още веднъж необходимостта работната група да обобщи и да се запознае с всички постъпили в последния момент (както винаги, има достатъчно много предложения от колеги, включително и това, подписано от мен вчера), но оттеглянето на другата точка 63 не се извършва, т.е. тя ще се разгледа. Бих помолил обаче г-н Тончев, докато стигнем до точката материалите да бъдат качени отново на мониторите.

Ако няма други изказващи се, ви предлагам дневният ред в този му вид да бъде гласуван, т.е. на практика с допълнителната точка без редовната точка.

Режим на гласуване.

Дневният ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 1 от дневния ред.

II. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

68. Проект на решение във връзка с кандидатура за вакантна позиция за командирован национален експерт в областта на борбата с организираната престъпност в Генералния секретариат на Съвета на ЕС, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 25 януари 2017 г.

Внася: Дирекция „Международна дейност“

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме директно към т. 2 от дневния ред. Това е молбата на Катя Иванова Евтимова за освобождаване както от длъжността „прокурор“, така и от длъжността ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево. Молбата е считана от 01.02.2017 г.

За ваше сведение с освобождаването на Катя Евтимова тази прокуратура остава без нито един титулярен прокурор. За ваше сведение, което разбира се е условно казано, тъй като то ви е известно, сега действащият закон не позволява командироване на незаает щат, изключая младши прокурори, което на практика означава, че ние сме в пълна невъзможност да командироване който и да е прокурор, дори и с минимален опит, различен от младши прокурор, в тази прокуратура, която в момента е изключително тежко натоварена, но такъв е законът.

По молбата на Катя Евтимова. Ако няма изказвания, директно гласуваме.

Режим на гласуване. Приема се с пълно единодушие.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Катя Иванова Евтимова от заеманата длъжност „прокурор“ и и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор в АП“, считано от 01.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3. Следва предложението на районния прокурор в гр. Казанлък. С това предложение тя предлага освобождаването на Кръстин Кацаров от длъжността „заместник-районен прокурор“. Следва да имате предвид, че по отношение на г-н Кацаров е образувано наказателно производство. Мисля, че то е пред приключване и същият е временно отстранен от длъжност.

Районният прокурор предлага освобождаването му като зам.-районен прокурор и назначаването на Мария Михайлова - прокурор пак от РП - Казанлък, като зам.-районен прокурор.

По т. 1 освобождаването на Кръстин Кацаров изказвания?
Не.

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Кръстин Димов Кацаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Казанлък (*временно отстранен от длъжност с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/16.07.2015 г.*).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към втория елемент от решението. Това е назначаването на Мария Йорданова Михайлова като „заместник-районен прокурор“ .

Режим на гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Мария Йорданова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4. Проект за решение: повишаване на Ваня Илиева Илиева - прокурор в Софийска градска прокуратура, в длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура - София.

Изказвания? Не.

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Ваня Илиева Илиева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и

ВАП", в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред, на същото основание и по същия ред: Ана Христоскова Малиганова - Русева - прокурор в Софийска градска прокуратура, повишаването ѝ в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура - София.

Режим на гласуване. 10 „за".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), Ана Христоскова Малиганова - Русева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" в длъжност „прокурор" в Апелативна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред представлява предложение на районния прокурор - Гоце Делчев относно 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител" чрез трансформиране на 1 свободна щатна длъжност „прокурор" от щата на тази Районна прокуратура.

Гласуваме само по отношение определянето и трансформирането. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, една щатна длъжност „заместник на административния ръководител“ чрез трансформиране на 1 (една) свободна щатна длъжност „прокурор“ от щата на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Назначаване на Нели Томова Вълчева - Мутафчиева - прокурор в същата Районна прокуратура за заместник на районния прокурор на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.

Режим на гласуване. Решението е прието единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Нели Томова Вълчева - Мутафчиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва повишаването на Яни Милев Костов - прокурор в Софийска градска прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яни Милев Костов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 8. Това е повишаването на Ивайло Христов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Враца в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Христов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 касае повишаването на Стефан Динчев Динчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефан Динчев Динчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Повишаването на Пешо Стаменов Цветков - прокурор пак в Районна прокуратура гр. Враца, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пешо Стаменов Цветков - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред, след приемането на 10-та с единодушие, касае повишаването на Владимир Минков Зъзрев - прокурор в РП - Троян, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приета единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Минков Зъзрев - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка от дневния ред - повишаване на Николай Парашкевов Семов - прокурор също в Районна прокуратура - Троян, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Парашкевов Семов - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 от дневния ред. Районна прокуратура - Раднево: повишаване на Даниела Пенева Славкова - прокурор в тази Районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Режим на гласуване. Прието.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Пенева Славкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка от дневния ред касае повишаването на Веско Иванов Грозев - отново в Районна прокуратура - Раднево, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веско Иванов Грозев - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка: повишаване на Бранимира Йорданова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бранимира Йорданова Стоянова - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Повишаване на Пенчо Иванов Минков - прокурор в Районна прокуратура гр. Исперих, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пенчо Иванов Минков - прокурор в Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор

в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 е повишаването на Бисер Игнатов Ковачки - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бисер Игнатов Ковачки - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Повишаване на Любомира Димитрова Минкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Любомира Димитрова Минкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 от дневния ред е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на районния прокурор в Свищов за повишаване на Силвия Николаева Начкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП". Очевидно мотивите са свързани с липсата на законоизискуемите предпоставки за придобиване на по-горен ранг.

Ако няма изказвания, гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. Оставя без уважение предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свищов за повишаване на Силвия Николаева Начкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 от дневния ред. Повишаване на Ваня Александрова Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Приема се

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Александрова Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свищов, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Повишаване на Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марин Дочев Маринов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата е повишаването на Тони Събчев Томов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тони Събчев Томов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща: повишаване на Атанас Георгиев Атанасов - прокурор в Районна прокуратура - Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Георгиев Атанасов - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24: повишаването на Ели Петрова Лазарова - прокурор в Районна прокуратура - Лом, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ели Петрова Лазарова - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща: повишаване на Вена Димитрова Стефова - прокурор в Районна прокуратура - Тетевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вена Димитрова Стефова - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26 от дневния ред: повишаването на Татяна Костадинова Щерева - прокурор в Районна прокуратура - Пещера, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Костадинова Щерева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 27 от дневния ред: повишаване на Недка Петрова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура - Разград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Недка Петрова Георгиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След приемането, точка 28: повишаването на Светослав Раев Раев - прокурор в Районна прокуратура - Тутракан, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Раев Раев - прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29: Северина Любенова Монева - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, повишаване в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Северина Любенова Монева - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 30 от дневния ред: повишаване на Златка Иванова Ключкова - прокурор в Районна прокуратура - Ботевград, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златка Иванова Ключкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Владислава Христова Панайотова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, съобразно предложението повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владислава Христова Панайотова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишаване на Николина Цочева Кисьова - Шабанска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла Слатина, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николина Цочева Кисьова - Шабанска - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Иван Костов Иванов - районен прокурор на Районна прокуратура - Исперих, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Костов Иванов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща: повишаване на Пламен Георгиев Пенчев -заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Кубрат, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Георгиев Пенчев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 35 от дневния ред е повишаването на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура - Котел, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 36: повишаването на Десислава Василева Христова - прокурор в Районна прокуратура - Севлиево, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Василева Христова - прокурор в Районна прокуратура гр. Севлиево, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 37 от дневния ред касае повишаването на Веселин Якимов Минков -заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград, в предлагания по-горен ранг „прокурор в АП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Якимов Минков - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 38 от дневния ред: повишаването на Неда Иванова Михалева - районен прокурор на

Районна прокуратура гр. Тополовград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неда Иванова Михалева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 39: повишаване на Павлин Борисов Богданов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павлин Борисов Богданов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 40 от дневния ред: повишаване на Недко Великов Недков - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Резултат: всички „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Недко Великов Недков - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 41 от дневния ред касае Мария Дамянова Дамянова - Великова, която е прокурор в Софийска районна прокуратура, в предлагания по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Дамянова Дамянова - Великова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 42 от дневния ред касае повишаването на Катя Николова Михайлова - Янкова - също прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Николова Михайлова - Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 43 от дневния ред е повишаването на Мария Георгиева Дойчева - прокурор в Специализирана прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Георгиева Дойчева - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 44 от дневния ред касае повишаването на Росица Тодорова Славова - прокурор също в Специализирана прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Тодорова Славова - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега, тук е дадено в два варианта. Г-н Боев, точка 45.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, това, което ще каже по точка 45 важи и за точка 47 - за колегите Светослав Костадинов Вергов и Ралица Мравкова (често я споменаваме напоследък). Обсъдено беше в Комисията, там се пораздвоиха мненията по повод обстоятелството, че колегата Светослав Костадинов Вергов е с дисциплинарно наказание, което обаче още не е влязло в сила, обжалвано е във ВАС. Подложихме на гласуване с оглед

разпоредбата на чл. 234 ЗСВ, че все пак според болшинството в КАК това, че може означава, че не може „Повишаване на място в по-горен ранг и съответно на възнаграждение на съдия, прокурор или следовател може да се извърши при получена положителна комплексна оценка...“. Решихме, че това все пак е въпрос на преценка на Съвета и по-специално на Колегията и стигнахме болшинството до извода и се гласува, че в конкретния случай щом има дисциплинарно производство, макар и неприключено, не би следвало на този етап да се повишава в ранг колегата. Но в интерес на истината позицията особено, мисля, че на г-жа Тотева най-много застъпи обратната теза след като са налице останалите формални предпоставки, а именно много добра оценка, 3 години са минали и т.н., т.е. тези, които са изцяло изискуеми, следва да дадем ранг. И макар че болшинството от КАК беше за първия вариант: „оставя без уважение“, решихме с оглед и становищата, които ще се изразят в Прокурорската колегия, да го дадем и във втори вариант.

Пак ви казвам, абсолютно същото касае и Ралица Мравкова, с тази разлика, че тя от миналия път има и едно "обръщане на внимание".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз се застъпих в Комисията за първия вариант, защото считам, че нормата на чл. 234 дава възможност на Колегията да действа при условията на оперативна самостоятелност и да извърши собствена преценка, която включва освен преценка на формалните основания и всички други ирелевантни факти. Част от колегите застъпиха становището, че се действа при условията на обвързана компетентност, където само наличието на прослужен стаж и оценка „много добра“ задължава Колегията да приема решения за повишаване в ранг, като не се

взимат предвид например дисциплинарни наказания и всякакви други данни, които има за този магистрат. Така че това са двата варианта.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 45, при което се предлагат два вариант. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Само за сведение - това, което ми докладваха сътрудниците е, че такъв казус е възникнал и в Съдийската колегия и те не са дали ранг на колега с дисциплинарно наказание, също висящо във ВАС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли някакви...? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук става дума за правно релевантни факти и аз просто не мога да открия при сега действащата законодателна уредба къде е наведен правно релевантен факт наличието на дисциплинарно производство или дисциплинарно наказание. Според мен, факт е и доста скандално изглежда на фона на търсенето на дисциплинарна отговорност ние в същото това време повишаваме в ранг този магистрат. Но на мен ми се струва, че точно с подзаконовия нормативен акт за атестирането трябва да намерим начин, между другото доста съм мислила по този въпрос, за отразяване на тези дисциплинарни наказания вътре в самата атестационна оценка, защото в момента, ако погледнем колегите с дисциплинарни наказания, включително и за лошо водене на собствената си работа, в смисъл с много забавени дела и т.н., имат много добри оценки като атестации, които изключително грубо се разминават тези две оценки. Затова ми се струва, че там трябва да се намери начин да се отразяват дисциплинарните наказания.

Тогава, когато имаме дисциплинарна процедура би трябвало според мен да се отлага въпросът за повишаването в ранг,

за да се види по какъв начин ще приключи тази дисциплинарна процедура и доколко тя ще се отрази на атестационната оценка.

Апропо (отварям една скоба), тук би могло да става въпрос, включително и за случаите на нарушения на Етичния кодекс, защото в момента атестационната оценка би трябвало да има комплексно съдържание, включително и за спазването на етичните правила и норми и за целесъобразността на поведението на съответния магистрат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз в Комисията застъпих втория вариант и мотивите ми бяха, че ние разполагаме с доста богата практика до момента на Върховния административен съд във връзка с обжалвани от нас откази за повишаване в ранг на магистрати, когато сме приели, че има негативни констатации за тяхната работа било в актове на Инспекторат, било в актуални справки за тяхната работа, части от единния атестационен формуляр, които сме изисквали във връзка с постъпили предложения за повишаване в ранг за последващ период след тяхната атестация, която е била много добра и всички тези наши решения са били отменени от ВАС. Мотивите всички ги знаем. Аз не мисля, че трябва да ги коментираме тук. Изрично е казано, че трябва да се създадат ясни правила от Висшия съдебен съвет при какви условия ще бъде отказван ранг. В случая ние такива и до момента не сме създали, поради което аз се притеснявам, че тези наши решения отново ще бъдат отменени, защото те естествено ще бъдат обжалвани от съответните магистрати и с оглед на това се присъединих към становището на г-жа Тотева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, действително вчера и миналата седмица дебатирахме този въпрос и Комисията се раздвои в становището си. Аз считам, че независимо, че не е посочено изрично в нормата на чл. 234 едно образцово изпълнение на служебните задължения, което да кореспондира с наличието на неприемливо от гледна точка на дисциплинарното производство поведение на магистрата, фактът, че има образувано дисциплинарно производство и наложено дисциплинарно наказание, особено когато то е за нарушение, свързано с неспазване на сроковете например, което е безспорно и с друг вид неизпълнение на служебните задължения, свързано с действията на прокурора по ръководство и надзор в разследването, би било скандално, ако използва това, което каза и г-жа Колева, ние да стимулираме професионалното развитие на магистрата с повишаването му в ранг.

Не е съвсем непротиворечива и еднаква практиката на Върховния административен съд по решението на Висшия съдебен съвет за повишаване или за отказ от повишаване в ранг. По-скоро е почти безпротиворечива в хипотезата, когато до настоящия момент ние изискахме актуална справка за дейността на атестирания магистрат след периода на атестирането му до периода на повишаване в ранг. Тогава единствено ВАС застъпи становището, че след като първата предпоставка е положителна комплексна оценка „много добра“ от атестирането, едни последващи данни, идентични с тези на атестацията няма как да се отразят негативно на наличието на тази предпоставка. Струва ми се, че имахме и случаи на налагане на дисциплинарно наказание след приключване на атестирането, с които сме отказвали повишаване в ранг с аргумент, че не е налице втората предпоставка към онзи момент в старата редакция на чл. 234, а именно образцово изпълнение на служебните задължения,

защото там имаше и още една - висока професионална квалификация. Така че имаме и решения, които са потвърдени от ВАС в тази насока.

Аз смятам, че ако сега откажем повишаване в ранг и има позитивно за магистрата развитие на обжалването пред ВАС няма никаква пречка отново да бъдем сезирани с искания за повишаване в ранг.

Разбира се, имаме и още един вариант за действие - по-скоро да отложим разглеждането или произнасянето по молбата на колегите до приключване на образуваното дисциплинарно производство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други колеги с мнения? Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя и двата варианта. Смятам, че правилното отношение е спиране на производството по произнасянето на двете молби - и за този колега, и за следващата колежка, защото в настоящия момент и по двете молби евентуален аргумент да откажем да дадем ранг е невлязло в сила решение по налагане на дисциплинарно производство. И в този смисъл смятам, че ще нарушим правото. Не е съвсем безспорно дали може при отмяната да се потърси ново искане за ранг, защото по един начин отказваме на колегите, които нямат изискуемите се условия по закон, т.е. преодоляването на тези законови изисквания, той няма пречка да поднови. Затова според мен предлагам да имаме спиране до приключване на дисциплинарите производства с влезли в сила решения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност на практика при положение, че имаме два варианта на диспозитив, имаше и предложение за евентуално отлагане до приключване на дисциплинарното

производство, както и предложение за спиране. В какъв ред да ги подложим на гласуване? Може би така, както са предложени от Комисията. Имате ли някакви съображения и предложения?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние в Комисията решихме, че нямаме законово основание за спиране.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай подлагам на гласуване на първо място... Г-жа Стоева, отново.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да спорим. Оттеглям предложението да гласуваме отделно спиране. Ще подкрепя отлагането. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, два варианта и в крайна сметка, и вариант отлагане.

Гласуваме по диспозитива „Оставя без уважение“ предложението на ръководителя на Специализираната прокуратура за повишаване на Цветослав Вергов.

„За“ ? „Против“?

Ако искате да гласуваме първо отлагането, никой нищо не каза. (възгласи: да, май най-хубаво е да гласуваме по процедура)

Следователно, проектът е: „Отлага решението до приключване на дисциплинарното производство с влязло в сила решение“.

Резултатът е: гласували 9, 8 „за“ отлагане, 1 „против“ .

При това положение решението е така, както „е формулирано „отлага до приключване на дисциплинарното производство“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. Отлага разглеждането на предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура за повишаване на Цветослав Костадинов Вергов - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ до приключване на дисциплинарното производство с влязло в сила решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След Цветослав Вергов, следва т. 46 от дневния ред. Това е Дилян Стоянов Деянов. Предложението е повишаване. Той е- прокурор в Специализираната прокуратура в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Режим на гласуване.

Приема се с пълно единодушие.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дилян Стоянов Деянов - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 47 от дневния ред е отново в два варианта. Касае Ралица Петрова Мравкова - прокурор в Специализираната прокуратура и да предложи на гласуване отново идентичното решение за отлагане до приключване на дисциплинарното производство с влязло в сила решение.

Режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. Отлага разглеждането на предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура за повишаване на Ралица Петрова Мравкова - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ до приключване на дисциплинарното производство с влязло в сила решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 48: Радостин Тенев Рахнев - прокурор в Окръжна прокуратура - Стара Загора, предлага ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радостин Тенев Рахнев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 49: Стоян Божинов Пешев - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, в по-горен ранг, който се предлага „прокурор в АП“.

Прието с пълно единодушие.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Божинов Пешев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 50. Това е предложение на Комисията за оставяне без уважение предложението на окръжния прокурор - Пазарджик за повишаване на Паун Савов - прокурор в Окръжна прокуратура - Пазарджик, липса на предпоставките по закона.

Приема се с пълно единодушие.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. Остава без уважение предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик за повишаване на Паун Бориславов Савов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“,

на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва т. 51: повишаване на Радослав Георгиев Бакърджиев - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослав Георгиев Бакърджиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 52, след приемането на т. 51 с единодушие. Повишаването на Венцислав Бориславов Василев - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч, предлаган ранг, също най-горният „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислав Бориславов Василев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг

„прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка: повишаване на Христо Атанасов Джонджоров - прокурор в Районна прокуратура - Тополовград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Атанасов Джонджоров - прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Радка Симеонова Цекова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград. Предлаган ранг ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радка Симеонова Цекова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Данислав Димитров Николов - прокурор в Районна прокуратура - Разград. Предлаган по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Данислав Димитров Николов - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ива Рашкова Рангелова - прокурор в Районна прокуратура - Разград. Предлага се по-горен ранг „прокурор в ОП“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Рашкова Рангелова - прокурор в Районна прокуратура гр. Разград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ , с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 57 - това е Силвия Атанасова Антова - Рангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура, предлаган по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Атанасова Антова - Рангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 58 е Диана Савова Ангелова - Георгиева - прокурор отново в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Савова Ангелова - Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 59: повишаване на Ралица Райкова Данкова - административен ръководител на Районна прокуратура - Костинброд, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Райкова Данкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следваща точка. Повишаване на Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура - Варна, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Михайлова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва точка 61, след приемането с единодушие на т. 59. Това е повишаването на Елица Валентинова Вълкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елица Валентинова Вълкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 62 е писмо от Министерството на външните работи, и на практика диспозитивът касае одобряване на проект на обява за подбор на командироване на национални експерти в съответна Генерална дирекция.

Ако няма изказвания, направо гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

62. ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо от Министерство на външните работи, дирекция „Човешки ресурси“, за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти в Генерални дирекции на ЕК, за позиция - JUST.C.3, с краен срок за кандидатстване пред МВнР - 22.03.2017 г. и проект на обява за подбор на командировани национални експерти

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

62.1. Одобрява проекта на обява за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) към Европейската комисия, за позиция - JUST.C.3, с краен срок за кандидатстване пред ВСС - 10 март 2017 г.

62.2. Обявата за позиция JUST.C.3 да се публикува на Интернет страницата на ВСС, раздел „Съобщения“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оттам отиваме на т. 63, която е точката, за която материалите вече са качени. Нали ще я докладвате, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, това е молбата на колежата Росица Захаријева – прокурор от Окръжна прокуратура-Стара Загора, в „Евроджъст“, Холандия, Хага. Тя се яви вчера в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Обясни кои са основните причини, за да поиска поредно удължаване на срока ѝ с шест месеца. Фактически това, което тя изтъкна, е, че има болна дъщеричка, средното ѝ дете (няма да обяснявам повече подробности), най-вече от

психически характер; пубертет, 14-годишна, ...опити, лечение в момента в клиника в Холандия – нещо, което е било потвърдено с оглед прегледа на нейните документи (на дъщеря ѝ) от лекаря по трудова медицина, който обслужва „Евроджъст“, който е казал, че това са меродавни, коректни документи. Това е приложено към материалите. Има и едно писмо от и.д.ръководител на тяхната структура, че няма пречка да продължи командировката на Захаријева там. Тя пожела този път командировката, за разлика от предния, когато трябваше да довършва някакви проекти, да бъде само поради тази причина, докато организира лечението на детето си тук, в България. Очевидно е, че ако тя не остане на друго основание в Холандия, така или иначе трябва да се прибере. Не бива да забравяме, че тя е прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора и пет години е командирована.

Как протичат хронологично нещата при нея, също може би е от интерес. Тя има две години командироване. След това на няколко пъти – веднъж с шест месеца, после с една година, после два пъти по шест месеца, са удължавани нейните командировки. Това удължаване се е базирало на чл. 6, период на командироване, от едни правила, решение 2013-6 на Колегията, за прилагане на спогодбите за командироване на национални експерти в „Евроджъст“ – това е европейски документ, в който се казва, че винаги, разбира се, те сочат тук, когато има интерес, и изпращащата страна, и „Евроджъст“, че периодът не може да бъде по-кратък от 12 месеца; да не превишава две години и може да бъде подновяван последователно общо за срок от четири години. По изключение, по искане на неговия пряк ръководител и когато интересите на „Евроджъст“ го изискват (ето това искам, защото се иска малко тълкуване тук), назначаващият орган може да разреши едно или повече удължавания на командироването по шест месеца за максимален срок от две допълнителни години в края на 4-

годишния период. Всъщност, ако тълкуваме и този член, тя е изкарала пет години от общо шест, които ѝ се полагат, така или иначе след ново назначаване.

Другото нещо, което е характерно, е, че в първите случаи, тъй като решенията на Съвета още от 2012 г. са били, че тя разрешава, но исканията са били от тогавашния главен прокурор г-н Велчев, а след това предложенията са били изготвяни от сегашния главен прокурор г-н Цацаров. Този режим (аз лично за себе си не можах да си го обясня) се сменя точно при последния път, когато общо ѝ даваме два по шест месеца, дотогава си има заповед на главния прокурор на база на нашето решение е командирована с негова заповед, което е редно, защото тя в крайна сметка е негов служител, и е продължено командироването на предния главен прокурор, тук той първоначално е подал съгласие (пак е на вашите монитори) за нейното командироване, след което обаче кратко след това оттегля това съгласие. Това е обсъждано на заседание на Пленум (още тогава Пленумът решаваше тези въпроси) и е било прието, че въпреки изявеното несъгласие, ние ще я командироваме за този период, като изказванията са били на колегата Найденова, че това е за последно и т.н., във връзка с довършване на важен проект, по който тя работи в онзи период. Отделно от това, през 2014 г., ако си спомняте, във връзка с други командирования – имаше в Благоевград проблеми, насам-натам, са приети няколко решения в насока какво трябва да бъде значението на становището на прекия ръководител, където съответният магистрат работи, и се прие, че няма как да не се изисква съгласието на прекия ръководител, становището, и отделно от това, когато пък се касае за следовател или прокурор отделно от...в случая от окръжния прокурор, да се изисква и това на главния прокурор. Всъщност затова ние вчера във форсмажор пуснахме едно писмо, което да отиде при г-н Главния

прокурор, като междувременно пристигна и писмото на административния пряк ръководител на Стара Загора, в което той изрази несъгласие. За да бъде коректен, ще кажа, че колежката Захаријева, тъй като там предстои пенсиониране на колега (става дума за Алексей Ангелов, който ще се пенсионира м.септември), тя обаче каза, че въпреки неговото пенсиониране, като се сравняват данните за натовареност на прокуратурата (тя е някъде в средното и под средното ниво на натовареност на окръжните прокуратури), така че няма нещо драстично да се случи в..., цитират се цифри най-вероятно от доклада, който е представен във ВКП. Така или иначе е налице несъгласието. Той казва, че ще се намали с една бройка щата през годината, без да сочи дата, и че един прокурор пък непрекъснато участва в конкурси и най-вероятно ще се разделят с него в същия този период и че може да настанат форсмажорни...за службата, което да наложи нейното присъствие там като един опитен прокурор. Тя безспорно е такъв, аз познавам работата ѝ отпреди да замине да работи в „Евроджъст“.

Това са нещата. На практика се поставиха в един план, който не почива на нормативната база. Нито „Евроджъст“ са поставяли някъде в своите документи чисто семейни, чисто битови причини, макар и тежки, нито това е изискване към съответните наши ръководители, които дават съгласие за командироването, да го имат предвид. Аз не напразно я попитах дали нещата имат някаква значимост пак в този морален план, как стои въпросът с нейните отпуски – било платени, неплатени и т.н., ползвала си е тези, които са към нашата прокуратура, какво се случва и какви отпуски е имала досега. Тя безспорно платен отпуск, нали форсмажорно, детето ако е някъде сега точно в момента на лечение, според мен няма никаква пречка да вземе и да се довърши там някакъв цикъл на лечение. Поставиха се и въпроси от колегите, че това е въпрос на международно частно право, тъй като тя си ги ползва

по техните правила и е ползвала някакви отпуски. Самата колежка не беше готова да докладва подробно по този въпрос. Това са документите, които се представиха.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз сега ще изразя становището си. След това вече всеки от вас ще има думата.

Моето становище категорично е отрицателно. Решението е за това, на първо място, колежката Захариева е командирована в „Евроджъст“ от 2014 г. или от 2013 г. (реплика: от 2012 г.), от 2012 г., извинете, грешката е моя – от 2012 година! От 2012 г. тя е на работа в „Евроджъст“. Тази работа в „Евроджъст“, или функциите, които тя изпълнява, нямат нищо общо с работата на българското представителство в „Евроджъст“, което е в пълен състав и е оглавявано от г-н Камен Михов. Тя не работи в българското представителство, а в административната част на „Евроджъст“. От 2012 г. досега всеки път (аз съм проследил тази документация), когато срокът изтича, възникват обстоятелства, които налагат удължаването на този срок. Предния път аз изразих положително становище, след което го промених, изразявайки го писмено като отрицателно, тъй като разговарях с г-н Дичо Атанасов, който обрисова пред мен (окръжният прокурор на Стара Загора) именно тази картина. На практика ние нямаме прокурор, който работи прокурор, а все едно дипломат на задграничен мандат. Моите уважения, но това не може да продължава по този начин. Предния път като основна причина за това да бъде продължено командироването на Росица Захариева бе участието ѝ в изпълнение на неотложен и стратегически важен проект за „Евроджъст“. Не съм видял „Евроджъст“ да е променил нещо в резултат на изпълнение на този проект. Тоест, всеки път възникват някакви и някакви нови обстоятелства. Не казвам, че този път обстоятелствата не са сериозни, но моите уважения, лечение и всичко друго може да се осъществява на няколко места;

може да се осъществява и тук, може да се осъществява и в Холандия. Предния път бе неотложен проект.

Сега обръщам внимание върху още нещо. След изчерпване на нормалния период на командироване, командироването на колежката Захариева не е по искане на ръководството на „Евроджъст“. Нито едно от писмата не е подписано от президента Мишел Кьонингс, или от някой от нейните двама заместници. Писмата постоянно са подписвани от ръководители на административния персонал на „Евроджъст“, какъвто в случая представлява Ник Панагиотополис, който всъщност дори не е титуляр – той е изпълняващ длъжността „административен директор“ на „Евроджъст“. Имайки предвид становището на колежката Атанасов, ръководейки се също така и от факта (аз съм го посочил в писмото за несъгласие предния път, когато трябваше да се завършва важен проект), че пребиваването в чужбина на прокурор не е дипломатически мандат, а следва да се осъществява дори и на принципите на ротация, аз категорично се противопоставям и не давам съгласието си за командироването ѝ.

Обръщам внимание на още нещо. Аз бях много не особено коректно изненадан, когато предния път, депозирайки несъгласието (дали случайно, дали поради други причини), проблема бе внесен в заседание на Пленум (тогава Пленум още нямаше, имаше единен Висш съдебен съвет) от ръководителя на Комисия „Международна дейност“, на което аз отсъствах и бяхме поставени пред свършен факт. Реших, че няма да правя каквито и да е опити за процедури, които да блокират това командироване, защото, пак повтарям, за мен е важно искане на президента (а предполагам, и за вас) Мишел Кьонингс. Административният директор отговаря за административния персонал. Захариева е прокурор. Обърнете внимание, че един дипломат престожава зад граница не повече от три години. Един прокурор е

командирован, ще стане вече седма поредна година, или която там се пада (реплика: шеста). Шеста. Като изтече шестата, бъдете сигурни, че ще има и седма. Казано по друг начин, моето предложение е да не дадем съгласие за командироване, и, с което приключвам моето изказване, както и потвърдих, писменото ми становище ще бъде абсолютно същото.

Имате възможността за изказвания. Има ли изказвания?

Г-жа Елка Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, изказах се и в Комисията по атестирането и конкурсите в смисъл, че подобни продължителни командирования в чужбина дразнят и не бива да се допуска тяхната такава продължителност, както в настоящия случай. Ние, като членове на ВСС вече повече от четири години, знаем, че така се посрещат тези командирования от почти всички магистрати в страната и не бива да се толерира подобна продължителност, но е факт, че тя е се е случила до миналата 2016 г. безпроблемно, а от миналата година вече е направена такава констатация, че периодът става доста значим като продължителност. Факт беше, че несъгласието на главния прокурор бе преодоляно с мнозинство в решението на Висшия съдебен съвет от миналата година и в крайна сметка, поради наличието на тези преценени от „Евроджъст“ като значими и важни за тях обстоятелства – довършването на този проект, командироването на г-жа Захаријева беше продължено.

Сега възниква друг проблем, друго основание за удължаване на това командироване, което аз като майка преценявам като значимо, макар че като прокурор считам, че, пак казвам, не следва да бъде допускано подобно продължително командироване, още повече, че, както подчерта и г-н Цацаров, то е на съвсем друга позиция в

„Евроджъст”, а нашият екип там е комплектуван и работи в пълен състав.

Вчера в комисията се постави въпроса какво ще се случи след шест месеца.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това, което сега се случва.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. Дали отново няма да се намери някакво извънредно обстоятелство. Аз на този въпрос отговорих, че това ще се случи в състава на нашата колегия (надявам се), защото шест месеца все още няма да е изтекъл нашият мандат, така че може би не бихме вече приели каквото и да било удължаване. Почти застъпих становището, че аз, водена от човешки съображения и от краткия срок да се организира преместването в друго медицинско заведение; от въпросите към г-жа Захаријева (тя сподели, че се очаква благоприятен изход от лечението...то да се осъществява амбулаторно) бях склонна да я подкрепя. Сега видях в материалите, обърнах внимание на заповедите на главния прокурор за командироване, издадени въз основа на решението на Висшия съдебен съвет, където съществува един срок от 15 дни, той всъщност е и законов; по-скоро не съм сигурна дали е законов; той е законов за заемане на длъжност след участие в конкурс или при първоначално назначаване, но фигурира един такъв срок командированият прокурор да може да заеме длъжността. Той е и разумен от чисто практическа гледна точка, т.е. след подобно продължително пребиваване в чужбина да може да си организира нещата. В случай, че има последователност да се предвиди подобен подходящ срок за заемане на длъжността, аз считам, че в този период от време, или пък по-продължителен, може да се намери лечение, където детето (защото става въпрос за дете) да продължи стационарното си лечение в здравно заведение. В този смисъл съм разколебана в чисто личното си решение как да гласувам, но смятам, че

може да бъде преодоляно след изявление на главния прокурор, ако се спази тази последователност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, аз бих бил разколебан, само ако не бях запознат с цялата предидуща история на това командироване. Ако не я нямаше и не бях запознат, без каквото и да е колебание бих дал съгласие. Не е много привично за мен (не че трябва да откажем срещи с колегите си, или нещо такова) незабавно вчера, завчера да се иска среща по този проблем и т.н. Повтарям и още нещо, т.е. опитвам се да кажа и още нещо. Според мен не съществува кой знае какъв проблем г-жа Захаријева да продължи работата си в структурите на „Евроджъст“. Проблемът е, че тя желае да го направи, едновременно запазвайки длъжността прокурор тук. Обърнете внимание, че тя не работи в структурите на „Евроджъст“, които се занимават с пряка прокурорска работа. Пак казвам, тя няма никакъв досег или участие в нашето представителство там, което е тричленно. А имайте предвид и нещо друго – ние на ротационен принцип изпращаме стажанти (говоря български прокурори и следователи) там, които прекарват по шест месеца и съответно се връщат и поемат работата си отново и на всеки от тях е съвсем ясно поставено становището, че той отива там за шест месеца. Стажът, на който те отиват за сметка на „Евроджъст“, няма нищо общо с тази позиция на командирован национален експерт в администрацията. И нямаме писмо от Мишел Кьонингс. Ние имаме писмо от изпълняващия длъжността „административен директор“, както беше и предния път. В крайна сметка не може да си и прокурор, и командирован национален експерт толкова време. Или едното, или другото. Така разсъждавам аз и затова казвам, че с чиста съвест ще гласувам „против“.

Други изказвания има ли? Всъщност диспозитивът е, ако искате, да го поставя как? Дава съгласие, не дава съгласие, или? Или

на практика ние имаме всъщност предложение, имаме писмо, с което се иска от нас (намесва се Р.Боев: сега трябва да се формулира). Гласуването „за” би означавало, че даваме съгласие. Евентуалното надделяване на гласовете „против”, на практика означава, че не даваме съгласие.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Предишният диспозитив е бил „удължава срока”, т.е. можем да приемем решение „не удължава”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но не искам да го предложа под варианта „не удължава срока”, защото има писмо, с което е иницирано удължаване на срока. С една дума, който е за удължаването на срока, в смисъла, в който се иска това от изпълняващите функции „административен секретар (или директор)” на „Евроджъст”, гласува „за”. Който е против удължаването на срока, гласува „против”. Така? (Гласове: да.) Добре.

Режим на гласуване. 9 гласа „против”, следователно не удължава срока. Или по-скоро би следвало да бъде „отказва удължаване”, или „не приема искането за удължаване”. (Д.Тончев: „Не приема” е най-точно.)

(След проведеното явно гласуване)

63. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване командироването на прокурор Росица Захариева като командирован национален експерт (КНЕ) в Евроджъст, считано от 01.02.2017 г. до 31.07.2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА ИСКАНЕТО за удължаване командироването на прокурор Росица Захаријева като командирован национален експерт (КНЕ) в Евроджъст, считано от 01.02.2017 г. до 31.07.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, т. 64 от дневния ред.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря! Колеги, на вашето внимание е проект на решение да дадем съгласие за една щатна длъжност „призовкар“ в един щат „шофьор-призовкар“ в Окръжна прокуратура-Варна, по предложение на главния прокурор. Виждате, мотивите са на вашето внимание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност трансформацията е от „призовкар“ в „шофьор-призовкар“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Приема се единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

64. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за трансформиране на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „призовкар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „шофьор-призовкар“ в Окръжна прокуратура гр. Варна

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „призовкар“ в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „шофьор-призовкар“ в Окръжна прокуратура гр. Варна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, пак сте Вие.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Следващото предложение за решение е отново да се трансформира един щат от длъжност „призовкар” в една щатна длъжност „съдебен деловодител” в Окръжна прокуратура-Плевен. Отново оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация. Изложени са конкретни мотиви в предложението на главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И това предложение се приема.

(След проведеното явно гласуване)

65. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за трансформиране на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „призовкар” в 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител” в Окръжна прокуратура гр. Плевен

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щатна бройка за длъжност „призовкар” в 1 щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител” в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 66 от дневния ред. Това е проект на Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита. Предложението е съвсем кратко по простата причина, че на финала на проекта са изложени подробни мотиви.

Обяснявам с две изречения защо се налага. На практика проектът не променя нищо по отношение на вътрешната структура на

Бюрото, а съобразява правоотношенията на служителите и отношенията между функционалните звена с действащите последни изменения в Закона за МВР, към който закон препраща Законът за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Фактически проектът, който е предложен, е: „предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съгласува Правилата”, защото така е формулирана разпоредбата на закона.

Има ли изказвания? Това няма да промени по никакъв начин възнаграждения и всичко друго, т.е. бюджетно няма да се отрази по никакъв начин, единствено административно и функционално.

Режим на гласуване. Приема се предложението проект за решение.

(След проведеното явно гласуване)

66. ОТНОСНО: Проект на решение относно проект на правила за устройството и дейността на Бюрото по защита

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет **да СЪГЛАСУВА** Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита на основание чл. 14в от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

Внася в заседание на Пленума на ВСС за 02.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 67 от дневния ред. Това е проектът за решение „приема за сведение приложената (или публикуваната) заповед”. Заповедта касае свикването на Общото

събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет. Свикването и движението във времето на тази заповед е съобразно приетата от Висшия съдебен съвет хронограма. Съобразно нея на 13.05.2017 г. би следвало да се проведе първото събрание на колегите следователи, а на 20.05.2017 г. – така, както решихме тогава при обсъждането, във фоайето на Съдебната палата ще се проведе второто събрание. Утре ще бъде подписана и заповедта, която касае свикването на Общото на събрание на прокурорите и по същия начин ще бъде предоставена на вашето внимание.

Гласуване. 9 „за”. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

67. ОТНОСНО: Свикване на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

67.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заповед на главния прокурор за свикване на Общо събрание на следователите за избор на член на Висшия съдебен съвет .

67.2. Поканата за свикване на Общото събрание да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И последната точка, която всъщност е допълнителната точка, касае одобряване на кандидатурата на Албена Гонкова-Стефанова, следовател в Националната следствена служба, за командирован национален експерт в областта на борбата с организираната престъпност в Генералния секретариат на Съвета на ЕС. Имаме предвид, че в случая става дума за предварително

одобряване на кандидатурата, а въпрос на кандидатстване и всякакви други конкурсни процедури е нещо оттук-насетне.

Гласуване. 9 гласа „за”.

(След проведеното явно гласуване)

68. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с кандидатура за вакантна позиция за командирован национален експерт в областта на борбата с организираната престъпност в Генералния секретариат на Съвета на ЕС, с краен срок за кандидатстване пред МВНР – 25 януари 2017 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Албена Гонкова-Стефанова, следовател в Националната следствена служба, за командирован национален експерт в областта на борбата с организираната престъпност в Генералния секретариат на Съвета на ЕС.

68.2. ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност” на АВСС да препратят документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси” в Министерство на външните работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С това дневният ред е изчерпан.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

(Закриване на заседанието – 15.03 ч)

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 30.01.01.2017 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ