

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.40 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам заседанието. За краткото закъснение, поднасям извиненията си, поради служебни причини.

Пристъпвам към дневния ред, предварително обявен, плюс една допълнителна точка, която касае определянето на прокурор за изпълняващ функциите „административен ръководител” в Районна прокуратура-Царево.

Предложения по дневния ред и по допълнителната точка има ли? Ако няма, предлагам дневният ред, заедно с допълнителната точка, да бъде гласуван. Режим на гласуване. Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

43. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за определяне на Цанка Богомилова Иванова – прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Царево.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпвам към т. 1 от дневния ред, а именно проект за решение по предложението за обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор” в районните прокуратури и „младши следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури. Това е с оглед разпоредбата на § 215, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, специално в тази точка, те са четири или пет последователни, вчера ги обсъждахме, всичките взаимно обвързани, на комисия, сме малко по-подробни, поради простата причина, че все още наредбата ни не е готова, тя ще се приеме на 9-ти, поне засега вървят така плановете. Затова тук сме си позволили да разпишем всички изисквания на закона, новите, които трябва да бъдат, включително и за препоръки, включително и за образец, за да са абсолютно наясно колегите, които ще кандидатстват, с процедурата, като естествено по-нататък, ако възникне някакъв проблем, след като се приеме и наредбата, ние ще можем да го съвместим и съпоставим по начин, по който идеята ни е в никакъв случай да не забавим конкурсите, защото забавянето би било фатално, ако днес не се приемат тези точки, с оглед хронограмата за тяхното провеждане. От друга страна да не оцетим нито един колега, който ще иска да кандидатства.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съвсем ясно беше обяснението на подробността на решението, защото на практика то възпроизвежда елементи, които ще фигурират в бъдещата наредба, но с оглед липсата на наредба към този момент, очевидно трябва да са в проекта за решение и в самото решение, каквото ще го приемем.

Има ли изказвания? Ако няма, гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за обявяване на конкурси за заемане на длъжността **„младши прокурор” в районните прокуратури и „младши следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури, на**

основание чл. 176, ал. 2, във връзка с § 215, ал. 3 от ПЗР на ЗИД от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Утвърждава образец на Заявление за участие в конкурс за заемане на длъжността „младши прокурор” в районните прокуратури и „младши следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури.

1.1.1. Към заявлението се прилагат:

1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
2. нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
3. нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
4. свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;
5. медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
6. нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
7. декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

8. най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

9. попълнен въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

10. мотивационно писмо;

11. други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.1.2. Образецът на Заявлението да се публикува на интернет страницата на ВСС.

1.2. Обявлението на конкурса да съдържа следните указания към кандидатите:

1.2.1. Кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с приложените към него документи, в 14-дневен срок от датата на обнародването на решението в Държавен вестник.

1.2.2. Заявлението и приложените към него документи се подават лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” 12.

1.2.4. При подаване на документите в администрацията на Висшия съдебен съвет, всеки кандидат получава входящ номер и дата.

1.2.5. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат.

1.3. Обявява следните условия и ред за кандидатстване:

1.3.1. В конкурсите се допускат лицата, които са подали необходимите документи и отговарят на изискванията по чл. 162 от Закона за съдебната власт.

1.3.2. В конкурсите не могат да участват кандидати, които са одобрени по реда на чл. 186, ал. 7 от ЗСВ с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

1.3.3. Комисията по атестирането и конкурсите извършва проверка на документите и допуска за участие в конкурса всички кандидати, които отговарят на условията по чл. 181 от ЗСВ и не са одобрени кандидати по реда на чл. 186, ал. 7 от ЗСВ с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

1.3.4. Списъците на допуснатите и недопуснатите за участие в конкурса лица включват входящия номер на документите им и се обявяват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет до 14 дни преди датата на провеждане на конкурса. В списъка на лицата, които не са допуснати за участие в конкурса, се посочва и основанието за това.

1.3.5. Недопуснатите за участие в конкурса кандидати могат да оспорят пред съответната колегия на Висшия съдебен съвет недопускането си в тридневен срок от обявяването на списъка на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.3.6. В 7-дневен срок от постъпване на жалбата съответната колегия на Висшия съдебен съвет се произнася с

решение, с което отхвърля жалбата или допуска кандидата. Решението се обявява на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.3.7. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му /датата на публикуването му на интернет страницата на ВСС/.

1.3.8. Върховният административен съд разглежда жалбата в 7-дневен срок в закрито заседание, като преписи от нея не се връчват на страните. Решението на съда е окончателно. Обжалването спира изпълнението.

1.4. Тестът за проверка на знанията по право на Европейския съюз и правата на човека ще се разработва въз основа на конспект, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет и публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.5. Провеждането на устните изпити ще се извърши по утвърдените конспекти, публикувани на интернет страницата на ВСС.

1.6. За неуредените въпроси относно реда за провеждане на конкурса за назначаване на длъжността **младши прокурор** в районните прокуратури и „младши следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури се прилагат действащите разпоредби на *Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи*, доколкото не противоречат на ЗИД на ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г., обн. в ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.).

СОТИР ЦАЦАРОВ: След приемането с пълно единодушие на т. 1, т. 2 от дневния ред е планирането и

обявяването на свободните длъжности за младши прокурор в районните прокуратури и съответно за свободните длъжности за младши следовател. Проектът за решение е на вашите монитори. Г-н Боев, ако има нещо да допълни, ако не, виждате, навсякъде са посочени длъжностите, които са планирани и отново обяснението за подробността на решението очевидно е същото.

Въпроси? Изказвания? Няма. Гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за планиране и обявяване на свободните длъжности за **„младши прокурор“** в районните прокуратури и **„младши следовател“** в следствените отдели в окръжните прокуратури

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

2.1.1. ПРИЕМА предложението от Главния прокурор.

2.1.2. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, **31 (тридесет и една) свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Видин	1 (една) свободна длъжност
3.	Районна прокуратура гр. Враца	1 (една) свободна длъжност
4.	Районна прокуратура гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност

6.	Районна прокуратура гр. Сливница	1 (една) свободна длъжност
7.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) свободни длъжности
8.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	1 (една) свободна длъжност
10.	Районна прокуратура гр. Хасково	1 (една) свободна длъжност
11.	Районна прокуратура гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
15.	Районна прокуратура гр. Варна	1 (една) свободна длъжност
16.	Районна прокуратура гр. Добрич	1 (една) свободна длъжност
17.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
18.	Районна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
19.	Районна прокуратура гр. Търговище	1 (една) свободна длъжност
20.	Районна прокуратура гр. Силистра	1 (една) свободна длъжност
21.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 (една) свободна длъжност
22.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
23.	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност
24.	Районна прокуратура гр. Разлог	1 (една) свободна длъжност

2.1.3. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, **19 (деветнадесет) свободни длъжности за младши следовател в следствените отдели в окръжните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Окръжна прокуратура гр. Благоевград	2 (две) свободни длъжности

2.	Окръжна прокуратура гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
3.	Окръжна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
4.	Софийска градска прокуратура	5 (пет) свободни длъжности
5.	Окръжна прокуратура гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
6.	Окръжна прокуратура гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
7.	Окръжна прокуратура гр. Велико Търново	2 (две) свободни длъжности
8.	Окръжна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
9.	Окръжна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
10	Окръжна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
11	Окръжна прокуратура гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности

2.1.4. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, **31 /тридесет и една/ свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури и 19 /деветнадесет/ свободни длъжности за „младши следовател” в следствените отдели в окръжните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Видин	1 (една) свободна длъжност
3.	Районна прокуратура гр. Враца	1 (една) свободна длъжност
4.	Районна прокуратура гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Сливница	1 (една) свободна длъжност
7.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) свободни длъжности
8.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	1 (една) свободна длъжност

10.	Районна прокуратура гр. Хасково	1 (една) свободна длъжност
11.	Районна прокуратура гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
15.	Районна прокуратура гр. Варна	1 (една) свободна длъжност
16.	Районна прокуратура гр. Добрич	1 (една) свободна длъжност
17.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
18.	Районна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
19.	Районна прокуратура гр. Търговище	1 (една) свободна длъжност
20.	Районна прокуратура гр. Силистра	1 (една) свободна длъжност
21.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 (една) свободна длъжност
22.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
23.	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност
24.	Районна прокуратура гр. Разлог	1 (една) свободна длъжност

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Окръжна прокуратура гр. Благоевград	2 (две) свободни длъжности
2.	Окръжна прокуратура гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
3.	Окръжна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
4.	Софийска градска прокуратура	5 (пет) свободни длъжности
5.	Окръжна прокуратура гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
6.	Окръжна прокуратура гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
7.	Окръжна прокуратура гр. Велико Търново	2 (две) свободни длъжности
8.	Окръжна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност

9.	Окръжна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
10	Окръжна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
11	Окръжна прокуратура гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности

2.1.5. Решението за обявяване на свободните длъжности за младши прокурори в районните прокуратури и младши следовател в следствените отдели в окръжните прокуратури да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оттук насетне вече към конкретното обявяване на конкурсите, това е т. 3. Обявяването на конкурси за заемането на длъжността „младши прокурор“ в районните прокуратури. Проектът за решение е на мониторите.

Ако някой от КАК или друг има да докладва, или всякакви въпроси и изказвания? Няма. Гласуваме т. 3 от дневния ред. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността **„младши прокурор“** в **районните прокуратури**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **31 /тридесет и една/ свободни длъжности за младши прокурор в районните прокуратури**, както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Районна прокуратура гр. Благоевград	1 (една) свободна длъжност
2.	Районна прокуратура гр. Видин	1 (една) свободна длъжност
3.	Районна прокуратура гр. Враца	1 (една) свободна длъжност
4.	Районна прокуратура гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
5.	Районна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
6.	Районна прокуратура гр. Сливница	1 (една) свободна длъжност
7.	Софийска районна прокуратура	8 (осем) свободни длъжности
8.	Районна прокуратура гр. Пазарджик	1 (една) свободна длъжност
9.	Районна прокуратура гр. Стара Загора	1 (една) свободна длъжност
10.	Районна прокуратура гр. Хасково	1 (една) свободна длъжност
11.	Районна прокуратура гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
12.	Районна прокуратура гр. Велико Търново	1 (една) свободна длъжност
13.	Районна прокуратура гр. Плевен	1 (една) свободна длъжност
14.	Районна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
15.	Районна прокуратура гр. Варна	1 (една) свободна длъжност
16.	Районна прокуратура гр. Добрич	1 (една) свободна длъжност
17.	Районна прокуратура гр. Шумен	1 (една) свободна длъжност
18.	Районна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
19.	Районна прокуратура гр. Търговище	1 (една) свободна длъжност
20.	Районна прокуратура гр. Силистра	1 (една) свободна длъжност
21.	Районна прокуратура гр. Бургас	1 (една) свободна длъжност

22.	Районна прокуратура гр. Сливен	1 (една) свободна длъжност
23.	Районна прокуратура гр. Ямбол	1 (една) свободна длъжност
24.	Районна прокуратура гр. Разлог	1 (една) свободна длъжност

3.3. 2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна

и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

-декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

-най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

-попълнен въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

-мотивационно писмо;

-други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

3.3.4. Писменият изпит да се проведе на **22 април 2017 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

3.3.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

3.3.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

3.3.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийски Университет „Свети Климент Охридски”, където ще се проведе писмения изпит.

3.3.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник”, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4 от дневния ред е аналогичното решение, но то касае длъжностите за младши следователи. Г-н Георгиев, институтът се съживява за първи път след много време. Според мен гласувате с удовлетворение.

РУМЕН БОЕВ: Да. Само да напомним, че от 2004 г. няма.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за заемане на длъжността **„младши следовател”** в **следствените отдели в окръжните прокуратури**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за заемане на **19 /деветнадесет/ свободни длъжности за младши следовател в следствените отдели в окръжните прокуратури,** както следва:

	Орган на съдебната власт	Брой свободни длъжности
1.	Окръжна прокуратура гр. Благоевград	2 (две) свободни длъжности
2.	Окръжна прокуратура гр. Монтана	1 (една) свободна длъжност
3.	Окръжна прокуратура гр. Перник	1 (една) свободна длъжност
4.	Софийска градска прокуратура	5 (пет) свободни длъжности

5.	Окръжна прокуратура гр. Пловдив	1 (една) свободна длъжност
6.	Окръжна прокуратура гр. Кърджали	1 (една) свободна длъжност
7.	Окръжна прокуратура гр. Велико Търново	2 (две) свободни длъжности
8.	Окръжна прокуратура гр. Русе	1 (една) свободна длъжност
9.	Окръжна прокуратура гр. Варна	2 (две) свободни длъжности
10.	Окръжна прокуратура гр. Разград	1 (една) свободна длъжност
11.	Окръжна прокуратура гр. Бургас	2 (две) свободни длъжности

4.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ, кандидатите подават лично или от писмено упълномощен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

-подробна автобиография, подписана от кандидата;

-нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“. Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;

-нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;

-свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;

-медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;

-нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;

-декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;

-най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

-попълнен въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;

-мотивационно писмо;

-други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

4.4. Писменият изпит да се проведе на **29 април 2017 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Софийски Университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

4.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

4.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

4.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийски Университет „Свети Климент Охридски”, където ще се проведе писмения изпит.

4.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник”, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, т. 5 от дневния ред е заявление и съответно освобождаването на Розалин Трендафилов, като заместник-окръжен прокурор в Хасково, разбира се както и от длъжността „прокурор”, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Висшия съдебен съвет”, с оглед избирането на колегата и изтичането на съответния законов срок.

Изказвания? Няма. Няма постъпили жалби, информира главният секретар. Гласуване. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Заявление от Розалин Петков Трендафилов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Хасково поради избирането му за член на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 18, ал. 1 и при условията на чл. 28 , ал. 1 от ЗСВ, **Розалин Петков Трендафилов** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Хасково, както и от длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", **считано от датата на встъпване в длъжност „член на Висшия съдебен съвет"**.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред касае възстановяването на Кръстин Димов Кацаров на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Казанлък. Отстранен е до приключване на наказателното производство. Срокът е преминал, година и половина. Комисията по атестиране и конкурси предлага възстановяване.

Това, което аз мога да кажа е, че този темп на работа на разследването лично мен не ме удовлетворява по никакъв начин и непосредствено преди заседанието съм обърнал изключително остро внимание на наблюдаващите прокурори. Друг е въпросът, че забавянето по отношение на колегата Кацаров се дължи на, мисля, че вече деветорна експертиза по отношение на евентуалната му вменяемост и искания на неговата защита, но в крайна сметка такова е положението.

На практика, аз ще гласувам против това предложение. Режим на гласуване. Резултат – 7 „за", 3 „против". Той е възстановен на длъжност.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Искане от Кръстин Димов Кацаров за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Казанлък

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА Кръстин Димов Кацаров на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Казанлък.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 е предложение на КАК за приложение на чл. 193, ал. 6, с което молбата на Костадин Прешелков е оставена без уважение. Има ли някой, който желае да докладва от КАК или с оглед изложените мотиви е ясно? Няма. Така или иначе посочено е – поради това, че не е налице освободена длъжност. Има ли изказвания?

РУМЕН БОЕВ: Точка 7 е за Цветан Маринов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинете, аз преминах директно на т. 8. Точка 7 касае Цветан Маринов. Връщам се на т. 7. Цветан Маринов, където имаме повишаване по чл. 193, ал. 6. Той е прокурор в Окръжна прокуратура-Търново. Длъжността е „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Търново. Гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Молба от Цветан Ангелов Маринов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново за назначаване на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. (вх. № 11-09-608/14.10.2016 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ (обн. в ДВ бр. 62/09.08.2016 г.), **Цветан Ангелов Маринов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега вече преминавам към т. 8, която преждевременно докладвах и по която мотивите са вече посочени – не е налице освободена длъжност. Гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Молба от Костадин Иванов Прешелков – прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог за назначаване на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. (вх. № ВСС - 634/18.01.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Костадин Иванов Прешелков - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като след приключване на конкурсната процедура за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, не е налице освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред е по повод производствата, касаещи колежата Петко Минев. Същият е оттеглил заявлението си, поради преминаване в редиците подведомствени

на Съдийската колегия. Не провежда гласуване за преместване на Петко Минев и съответно повишава на следващия, а именно Деян Вълев Маринов – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „прокурор“ в Софийска градска прокуратура.

С едно гласуване за двата диспозитива. Режим на гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение № 13086/02.12.2016г. по адм. дело № 8981/2016 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Петко Иванов Минев срещу решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/27.07.2016 г, т. 6.1 и т. 6.2, относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните прокуратури (*протокол 17/02.04.2015 г. на Висшия съдебен съвет, обн. в ДВ бр. 28/17.04.2015 г.*)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за преместване на Петко Иванов Минев - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив – наказателна колегия */акт за встъпване в ОС Пловдив - 16.01.2017г./*, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, поради постъпило заявление за отказ от заемане на длъжността.

9.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Деян Вълев Маринов - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10. Тя е статут на несменяемост. Бойко Стелианов Василев – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч.

Първо гласуване – комплексна оценка „много добра”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Бойко Стелианов Василев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второ гласуване – придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. Бойко Стелианов Василев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11. Периодично атестиране на Иво Веселинов Радев – комплексна оценка „много добра”. Девет „за”, 1 „против”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Иво Веселинов Радев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Иво Веселинов Радев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”. Десет гласа „за”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12 от дневния ред. Касае Елена Спасова Попова – прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик. Повишаване в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Спасова Попова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Борислав Василев Панчов, прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, повишаване в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Василев Панчов - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Албена Йорданова Кузманова, прокурор в Районна прокуратура-Пазарджик, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Йорданова Кузманова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15. Станка Стоянова Димитрова, прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик, от ранг „прокурор в АП” в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16. Следовател в окръжен следствен отдел при ОП-Пазарджик, Емилиан Благов Венчев, в по-горен ранг „следовател в НСлС”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „следовател в

НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 от дневния ред касае повишаване на заместник-районния прокурор в Плевен в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Предложение от районния прокурор. Колегата е Христо Петров Сурджийски. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Петров Сурджийски – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Повишаване на Ивета Христова Маркович, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, от ранг „прокурор в АП” в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивета Христова Маркович - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с

ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 от дневния ред. Повишаване на Габриела Иванова Динова-Цонева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Габриела Иванова Динова - Цонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20. Повишаване на Юлия Александрова Накова, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлия Александрова Накова - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП

и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Отново Районна прокуратура-Плевен. Галя Маринова Илиева от ранг „прокурор в АП”, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Пълно единодушие.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Маринова Илиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Илия Славков Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Плевен в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илия Славков Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с

ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23 от дневния ред касае Стефан Александров Димитров -прокурор в Районна прокуратура-Плевен, също повишаване в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефан Александров Димитров - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Повишаване на Пламен Петков Петков, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Петков Петков - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг

„прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25. Вася Тодорова Радевска, прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, от ранг „прокурор в АП” в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вася Тодорова Радевска - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26 касае Елка Стоянова Вълчева, прокурор в Районна прокуратура-Ардино, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Режим на гласуване. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елка Стоянова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ардино, с

ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27. Повишаване на Мария Михайлова Кирилова, прокурор в Районна прокуратура-Свиленград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Михайлова Кирилова - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 28 е повишаване на Димитър Кръстев Чорбаджиев, районен прокурор на Районна прокуратура-Ивайловград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Кръстев Чорбаджиев – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ивайловград, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 29. Повишаване на Георги Любчев Аргиров, районен прокурор на Районна прокуратура-Троян, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Любчев Аргиров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 30. Повишаване на Нина Светославова Вълчева, заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нина Светославова Вълчева – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 31. Повишаване на Михаил Венци Крушовски, прокурор в Районна прокуратура-Дупница, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Венци Крушовски – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 32. Повишаване на Татяна Борисова Маринова, районен прокурор на Районна прокуратура-Провадия, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Борисова Маринова – административен ръководител – районен

прокурор на Районна прокуратура гр. Провадия, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 33. Борис Анастасов Луков, прокурор в Районна прокуратура-Малко Търново, в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борис Анастасов Луков – прокурор в Районна прокуратура гр. Малко Търново, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 34. Касае Йоланда Веселинова Янева, прокурор в Районна прокуратура-Девня, от „прокурор в АП”, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоланда Веселинова Янева – прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 35. Христо Димитров Динев, прокурор в СГП, от ранг „прокурор в АП” в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Димитров Динев – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 36. Антоанета Георгиева Софрониева, прокурор в Софийска районна прокуратура, от ранг „прокурор в АП” в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Георгиева Софрониева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 37. Мадлена Любомирова Атанасова, прокурор в СРП, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мадлена Любомирова Атанасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 38. Виолета Ганчева Григорова, прокурор в Районна прокуратура-Етрополе, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Ганчева Григорова – прокурор в Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 39. Христо Ценов Христов, районен прокурор на Районна прокуратура-Етрополе, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Ценов Христов – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 40. Красимир Иванов Димитров, прокурор в Районна прокуратура-Балчик, от „прокурор в АП” в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Десет гласа „за”.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Иванов Димитров – прокурор в Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 41. Някой ще докладва ли? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, знаете, че с изменението в Закона за съдебната власт, август месец миналата година, има някои въведени изменения в документите, които трябва да представят кандидатите за младши магистрати. Едно от тях е изискването на чл. 181, ал. 4, т. 8 – попълване на въпросник по образец, изготвен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества. Признавам си, че изготвянето му доста затрудни Етичната комисия, но това е документ, който е относим към допустимостта на кандидатите и се попълва от тях съобразно тяхната воля и виждания. В крайна сметка направихме въпросника въз основа на основните принципи, залегнали в Етичния кодекс. Обсъждахме го на съвместно заседание с Етичната комисия към Съдийската колегия. Там е в абсолютно същия вид въпросникът. Това можахме да извлечем от кодекса и предлагам да го гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От една страна, въпросник трябва да бъде приет, с оглед изискванията на закона. От друга страна, изискванията на закона в този вид, както и въпросникът в този вид, не защото хората, които са го мислили са го мислили лошо, а защото изискванията на закона са такива, може би е най-добрия

пример за това как добрите намерения могат да се превърнат в нещо смехотворно.

„Ще се ръководите ли единствено от вътрешното си убеждение...?“ – Да.

„Бихте ли се поддали на натиск...?“ – Не.

„Бихте ли допуснали поведение, ...“ – Не.

„Бихте ли се определили като справедлив човек?“ –
Може би да.

„Проявявали ли сте неуважително отношение...?“ - Не.

„Проявявате ли търпение...?“ – Абсолютно.

„Бихте ли приели материални или нематериални облаги...?“ – Никога.

Казано по друг начин той фактически трябва да отговори – да, да, да, навсякъде. Ако някъде се обърка от инерцията и отговори „не“, като ще определи себе си като справедлив човек, бихме казали, че има силно чувство за самокритичност, развито. В резултат на което заключението е, как беше, г-н Георгиев – „годен за военна служба“. /шеговито/ Аз за първи път видях нещо подобно в Македония, където с огромно неудобство колегата главен прокурор на Македония, заедно с ръководителя на техния НИП ми го показва. То беше нещо в същия стил, само че почваше от типа на това – дали сте за демократска република или сте за диктатура, но вие естествено сте за демократска република.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е американска мода. Идва от техните въпросници за издаване на визи – „смятате ли да извършвате престъпление или терористична дейност“. /шум в залата/ ...или,“ дали сте работил за правителството на Германия в периода 33 г. – 45 г.” И мене също ме поразя, там имаше – „дали сте комунист и болен ли сте от сифилис“ – двоен въпрос в един ред с

един отговор. Но това е вече такива шеги. И аз питах – има ли идиот, който ще попълни и защо е това? В Щатите, аз цитирам това само, което ..., казаха, че за тях е много важно, защото ако те хванат, че си извършил някакво престъпление, първите четири години затвор, съдията ще ти даде само заради това – защото си излъгал правителството на САЩ и писмена декларация. Сега, когато го няма този текст за излъгването на правителството, нещата изглеждат по-хумористични, но според мен това е логиката.

/шум в залата – говорят всички/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разликата между американската и може би да я наречем неамериканската система е, че при американската ще попълниш теста и после ще те проверят. При другата, съветската, ти вече си проверен и няма смисъл да попълваш теста, защото няма да те допуснат въобще.

Но вече вълн от шегата, дали не смятате, че, пак казвам, това не е упрек към колегите, които са го работили, защото те произтичат от закона, но дали да не се помисли за някакъв вариант, в който може би с помощта на други варианти, психолози, по образеца на тестове за лоялност или нещо подобно, да се разработи или бъде използвано нещо. Разбира се, нещата са коренно различни, но такова нещо ние сме тръгнали да въвеждаме за служителите от Бюрото по защита с помощта на Британската служба за защита, но там тестовете са съвсем различни. Но все пак са форма на тест за лоялност, за нравствени качества и всичко друго.

Давам думата на другите колеги за изказване, но казвам, че аз с огромни резерви бих подкрепил такъв текст.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също вчера се запознах с тази точка от дневния ред и споделих с колеги, че в този вид, в

който е съставен въпросникът, аз лично няма да подкрепя. Категорично казвам. Защото, както Вие казахте, г-н Цацаров, на част от въпросите ще се отговори с „да“, на други с „не“ и да се надяваме, все пак те са девет въпроса, изключително малко, че някой, поради техническа грешка няма да обърка „да“-то с „не“-то и евентуално да не бъде допуснат. Защото при внимателно попълване на този въпросник, така наречен „тест“, всички ще бъдат допуснати. Все пак това е едно първоначално сито за допустимост. Не без значение са и нравствените качества на кандидатите, които ще постъпват в съдебната система и според мен наистина в този вид въпросникът не постига целите на процедура по допустимост и целите, които му се възлагат. Мисля, че наистина трябва да се преработи този въпросник и съответно с психолози, нещо от рода на тестовете, които се попълват за лоялност и интегритет при постъпване в МВР, има и такива текущи тестове, както и в Агенция „Митници“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също без каквото и да било упрек към колегите, които са работили по съставянето на този въпросник, не бих го подкрепила в този му вид. Разбирам колко е било трудно, защото за първи път се въвежда тази форма на събиране на информация за нравствените качества на кандидатите. Всъщност, основното предназначение на въпросника е събиране на информация. Така, както са формулирани въпросите, едва ли биха довели до събирането на информацията, която се цели с нормата от Закона за съдебната власт, защото единственото, което всъщност липсва, при така разработения въпросник, е да се сложат квадратчета с отговорите

„да” – „не”, „не мога да отговоря” или „не зная”. Това е по отношение на формулировката на въпросите.

Ще гласувам против, защото той просто не може да изпълни законовото си предназначение, а именно да ни даде сведение за нравствените качества на кандидатите с едносричните отговори от „да”, „не”, „напълно”, „абсурд” или кой каквото въображение, от кандидатите, би искал да прояви.

На следващо място, чисто граматическото формулиране на въпросите също смятам, че ако цели получаването на сведение, не следва да използваме формата за условно наклонение, защото това предполага действие.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Искате да кажете – „Бихте ли се определили като справедлив човек” и „Вие справедлив човек ли сте” – „да”, „не”, „не мога да преценя”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. Формата „бихте ли”, ето – „Бихте ли допуснали поведение, което може да се възприеме...” означава да има някакво действие, за да имаш такова поведение в бъдеще. Аз предполагам, че идеята е учтивост, но пак казвам, че освен учтива форма, по-скоро е чисто граматически, пак казвам, че наклонението е условно, защото учтивата форма си е задължителна по принцип.

Аз бих предложила да дадем възможност за преработване на въпросника, включително и използване на чужд опит, на експерт в тази област, така че наистина той да изпълни предназначението си. Иначе, мисля си, че достатъчно формален подход сме имали до момента в определени процедури и е време да го направим както трябва. Ето, Вие сам дадохте пример, че прокуратурата използва опита на британски експерти. /С. Цацаров: За Бюрото по защита./ За Бюрото по защита, но там пък целите,

които се преследват..., все пак нали не искаме да имаме кандидат за младши прокурор, който и да спечели конкурса и да има някои от тези качества, за които го питаме, с негативен знак, пък той ще е попълнил въпросника с положителен отговор? Нали не търсим колеги, които, опазил ни, не знам кой да ни пази, всъщност, имат някакви психични отклонения или просто са склонни да приемат материални и нематериални облаги, нещо повече – практикуват го като занаят. Нека дадем възможност, може би всички да се ангажираме с това нещо, да разработим въпросник, който наистина да постига целите на закона, а не да бъде формален.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, много се радвам на градивната критика, която отправихте, но все пак трябва да се съобразим с няколко неща. Ако сега не приемем въпросника няма да има конкурси за младши съдии, младши прокурори и младши следователи. Изискванията за тези конкурси са една от причините аз да не гласувам за съгласуване на Закона за съдебната власт. Вие помнете, че в първоначалния вариант имаше и есета, и всякакви други изисквания. Това не е единственото нещо, което създава големи проблеми. Другото нещо са и.../С. Цацаров: Всъщност, това беше изискването кандидатите да пишат есе на тема „Европейски съюз”./ Това беше първоначалният вариант. /М. Лазарова: Не, „Независимост на съдебната власт”./ Проверката на психическата годност се установява с медицинско удостоверение, което е по т. 5 от същия. Въпросният въпросник, имайте предвид, че ще минава през дирекцията по конкурси и атестиране и няма да се занимава с него Етична комисия, а ще бъде докладван в КАК и то единствено с оглед допустимостта на кандидатите. Същинската проверка относно притежаваните нравствени качества се извършва от съответната Етична комисия на база на по-задълбочени

проучвания. Това са едни предварителни сведения, които при всички случаи се дават от самите кандидати. Въпросникът не дава възможност ти да искаш информация от други органи. Препоръките по т. 7 се дават, вчера го коментирахме това в КАК, дали от стажант наставници или от всякакви други юристи. Факт е, че законът ни поставя в доста затруднена ситуация. Труден е изходът от нея. Аз не се гордея, не казвам, че това е някакъв страхотен материал, който сме направили, но е поне временен изход от това положение. Иначе рискуваме наистина да нямаме конкурси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С колко време разполагаме?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нямаме време. Днес обявихме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Вижте, каквото почукало такова се обадило, колеги. Колкото и разумен въпросник, да вземем психолозите и психиатри, и психотерапевти, и каквото и да направим в тази насока, да ползваме опита на митници, на МВР и прочие, а вие знаете, че там това е елемент, част от изпитната процедура. Психо-тест, събеседване и т.н., ние сме в образец. Образецът е даден. На какво разчитаме? Че като направим един много мъдър, с много мъдри въпроси, странни въпроси на пръв поглед, което ще е за лоялност, колегите, които ще кандидатстват няма да уеднаквят отговорите ли? Това не е събеседване в момента, това не е поставяне на въпрос върху въпрос, не е изпит на детектор на лъжата, за да го засечем лоялен ли е, не е ли. Всички тези процедури, с които се проверява лоялност. Това е точно, което каза и г-жа Атанасова, същото, като психото, което ще му издадат съвсем формално от съответния психодиспансер. Ние не можем да избягаме, колеги, от тази формалност. Разберете го. Каквито и въпроси да разработим пак ще има абсолютно аналогични отговори

и те ще бъдат абсолютно уеднаквени. Образец. Ако е процедура, ако е изпит, ако има комисия, която е създадена от психолози, от психотерапевти и т.н., да?! Психо-тестът със стоте въпроса, които се задават в МВР, когато се кандидатства, дори и за един сержант, но там е съвсем различно. Това е част от процедурата. Ние бяхме абсолютно против, защото тази формалност толкова ясно бие на очи, както и мотивационно писмо. Хайде да разработим мотивационното писмо. Какво ще пише в него? Пак същото – аз, аз, аз, аз, искам да победя корупцията и всички нейни пипала да отсека и т.н. Като се зададат по такъв начин въпросите, ясно е какви ще бъдат и отговорите. По-скоро наистина можем оттук насетне да мислим върху ето тези елементи във връзка с етична, морална, психологична, психическа пригодност. По възможност да се опитаме да разработим някакви параметри ако не засега поне занапред да могат да се включват точно в обследване, което ще приключва със становище на морално-етичните комисии. Дори и да препишем психо-теста на МВР, хората, знам, дават сто лева на един човек, той го написва. /Я. Тодоров: Там е различно, там някой оценява. А тук?..; С. Цацаров: Това не подлежи и на оценка./ Именно. Не подлежи, той е по допустимост, един от единадесетте документа, които се дават.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз ви предлагам, понеже и двете твърдения са верни, и това, че законът поставя това изискване и бихме провалили конкурсите, ако не отговорим на него, а ние и нямаме капацитета, пък и да го имаме капацитета, ако се направи професионално въпросникът то има хватки, също професионални, за минаване и на това сито. Въобще ще затънем в една спирала, която няма да ни даде възможност да използваме законовата уредба да попълним системата с млади хора.

Следователно дали все пак да не приемем бележките, които са по-лесни, в смисъл редакция на тези въпроси, която бихме могли и сега да направим и да допълним, доколкото това е по Етичния кодекс на българския магистрат. След това да добавим тези качества, за които става дума, както са изброени – какви са вашите основания да считате, че ги притежавате. Просто като някаква постъпка в живота. Все пак това са хора, които са приключили средно образование, висше образование. Има и хора, които са работили нещо. И да сложим и още един въпрос за хора, които биха могли да бъдат питани в тази връзка. Той ще е конкретен – учител, възпитател, приятел, хора, на които бихме могли да се позовем при една такава проверка. За да има индивидуалност при попълването и за да има някаква информативност да носи някаква информация попълването на този въпросник. Аз ви предлагам в тази насока да помислим и да го решим, защото няма време.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз не знам защо ние слагаме в момента каруцата пред коня и обявяваме конкурси без да имаме въпросник и при неприета наредба за конкурсите. Ние дори наредбата не сме приели, първо. И бързаме да се обявят тези конкурси, а не сме готови всъщност с документите и с процедурите, по които те ще се провеждат. За мене не е маловажно какви хора ще влязат за в бъдеще в системата. Дали тези хора ще имат високи нравствени качества, как ще ги поверяваме, с един формален въпросник от девет въпроса или съответно.., защото каквито хора влизат в МВР, каквито влизат в ДАНС, такива трябва да влизат и в системата на съда и прокуратурата. /оживление в залата/ Защото там все пак са въпроси. Говорим за въпросници от сто въпроса. Ако ние предполагахме, че те ще могат да се справят с този въпросник,

да намерят отговорите или някой да им ги даде, тогава какъв е смисъла от създаването на такива въпросници? И в други системи? Където, там пък въпросниците са основния изпит.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да дам думата на колегите. Нека да правим разлика между това, че имаме едни законови изисквания, които ни принуждават да влезем в тези релси и принципната постановка за хората, които трябва да влизат в системата. Всички ние сме за едно много по-нормално сито, което да обслужва проверката на психологическата пригодност и всичко друго, само че това го няма в закона. В закона е предвидена тази, с извинение, глупост, която ни кара да приемем тази глупост, общо взето. /М. Лазарова: Да, но трябва да се съобразим./ Ами ние ако се съобразим, има и нещо друго. В крайна сметка, ако трябва да преценя между това дали да подкрепя този формализъм или да провалим конкурса, аз ще предпочета да го подкрепя. Така или иначе ние сме го обявили с решение. По-скоро може би трябва да работим в някаква посока, която е свързана за в бъдеще с изменение на закона. Но нали разбирате, че дори и да сложим въпроси от типа на – употребявате ли алкохол и какво е отношението ви към анексирането на Крим, всеки ще отговаря по начин, който е тотално непроверим и всеки ще излезе най-пригодният. Просто не е това начинът да се проверява пригодността за съдебната система. Но след като законът го е предвидил и законодателят е счел, добре дайте да я приемем тази бележка, за да тръгне конкурсът. Ние може да приемем нещо друго за в бъдеще, за следващите конкурси, но задайте си въпроса и то колко ще служи на целите ни, при положение, че да попълниш всичкото това според закона е условие за допустимост на твоите документи, а не елемент

от някаква по-задълбочена проверка на това пригоден ли си въобще за тази професия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По повод предложението на колегата Георгиев, в т. 7 на ал. 4, на чл. 181 са предвидени две препоръки. Това е въпросник. Ние във въпросника няма как да дописваме и препоръки от някакви други лица, според мен.

Принципно, ако мен ме питате, трябва да има психотест за влизане в съдебната система, само че такъв не е предвиден. Колкото и да нагодим този въпросник като някакво подобие на психо-тест, кой ще го проверява? Членовете на Съвета няма как да правят това нещо. Нито можем да наемем психолози и въобще това не е законово предвидена процедура. Това нещо минава, като документ, за допустимост на кандидатите през Етичната комисия. Даже, както каза и главният прокурор, може да има въпроси където и ние не сме сигурни какъв е правилният отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, фактът, че някой ще определи себе като несправедлив човек няма, според тази логика на закона, да му попречи да стигне до конкурса, при положение, че е важно да попълни тази бележка, а не как ще я попълни и кой ще я преценява. Това е сбърканата логика.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, „каруцата пред коня” не я поставяме. На мен ми е много интересно г-жа Лазарова защо поставя въпроса още повече, че е член на работната група по тези документи, които се съставиха за конкурсите – наредби и т.н., и много добре знае, че ние сме готови с наредбата от отдавна, просто се забавиха съгласувателните програми. Всички тези неща са обсъдени. Първо.

И второ. Има изрична норма в Закона за съдебната власт, че конкурсът за младши съдии, младши прокурори и младши следователи се обявява през месец януари. Е как да я прескочим тази норма, г-жо Лазарова, поставяйки „каруцата пред коня”. Само ако ще трябва тук да спорим – нищо лошо, но законът ни задължава да ги обявим януари и да ги проведем април. Другият вариант е - ако не го направим, значи нулева година. Честито! Това ли трябва да постигнем и това ли трябва да бъде пречката?

И другото нещо. Навсякъде, когато се работи сериозно за приема на колеги в една или друга система, тези въпроси, които ги поставяте, са проблем на изпитите, на провеждането на изпитите. Физическо – скок 3 м. или 2.50 има за полицаите, нали така, но е в изпита, не попълва декларация, че може да ги скочи. Не е в тази част на процеса, който се задвижва.

Поставете го този въпрос, сега като сме в комисиите и работните групи, на преподавателите, на тези които ще създадат изпитните комисии. Те още не са започнали да си изграждат критериите, по които ще изпитват. Защо да не влязат такива елементи в техния изпит? Някаква пречка има при събеседването, ли, да се поведе това? Никаква. Абсолютно никаква, според мен, стига да бъдат информирани кандидатите по-рано, за да имат някаква готовност за това. Но тук, когато ние говорим за документите, които трябва да се представят, е точно и ясно.

И пак ви казвам – всичко ще бъде еднакво, каквото и да измислим сега.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, нека не нападаме г-жа Лазарова. Тя все пак изрази мнение, но така или иначе, след

като нямаме време, това е ясно за всички.../Р. Боев: Това не е нападане, а спор./ Малко назидателно ми се стори. Ако имаше пръстен щяхте да почуквате по масата, но. Да, като Хрущов в ООН. Но нека да подходим конструктивно и да се опитаме в момента в заседанието на колегията да пипнем тук-там въпросника и да го направим приемлив. И тъй като аз имам конкретни забележки към някои въпроси и съм взела думата, започвам въпрос по въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли обаче да направим така. Ако ще го правите, директно да предлагате редакция на формулирането. Само за това бих помолил. А всички останали нека да си отговорят на въпрос 6 – „Проявявате ли търпение за изслушване и възприемане на нови аргументи”. Отговаряте „да” и слушаме г-жа Атанасова, която ще ни предложи аргументи.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Колеги, дори и да отговорите с „да” на шести въпрос, може и съм сигурна, че ще доредактирате, но сега, когато се прави в последния момент!?

Към първи въпрос – обещание за бъдещето. Не мога да го преформулирам в момента. Може би в дебатите ще го преформулирам.

За втори въпрос, както вече казах и в първото изказване, предлагам отпадане на условното наклонение и въпросът да звучи, както звучи въпросът по т. 5 – Поддавали ли сте се на натиск, заплахи, стимули и т.н. Тоест, да носи информация за поведението на човека от миналото, за да може да съдим евентуално как би реагирал в бъдещето. /В. Петров: Той е студент, как ще се е поддавал...?/ Може и да не е студент, не кандидатстват само току-що завършили.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре, нека да гласуваме това и ако не го приемем да правим други редакции.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Предлагам преформулиране на въпроса – Поддавали ли сте се на натиск.

Трети въпрос – Допускали ли сте поведение, което може да се възприеме като... и т.н.

Четвърти въпрос – Определяте ли се като справедлив човек? Аргументирайте се с пример.

Да ги накараме като попълват въпроса да дадат пример. И тогава наистина попълването на въпросника би ги ангажирало. Защото, за да се определиш като справедлив човек, аз бих се замислила, всъщност, кой пример да посоча за себе си, така че да ме представи в добра светлина. Освен това този въпросник може да служи на комисията при събеседването и по него да се дискутира.

Към пети въпрос нямам никакви забележки.

Шести въпрос, също нямам забележки към формулировката.

Седми въпрос – Приемали ли сте? Защото „Бихте ли приели” означава за в бъдеще някой да му ги предложи, за да разберем дали би ги приел.

Осми въпрос – нямам забележки към формулировката.

Девети въпрос, условната форма. Може би трябва изцяло да преформулирам въпроса, но в момента нямам готовност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но трябва да отчитаме и това, че както се каза тук, може да идва от студентската скамейка. Няма кой какво да му предложи, като материална или нематериална облага, защото той нищо не може да свърши. Ние го питаме – приемали ли сте, той ще каже –не. Но за в бъдеще? /оживление в залата/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Но защо смятате, че всички колеги идват директно от студентската скамейка? Все пак това са хора на по 23, 24, 25 години.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз считам, че въпросникът трябва да бъде приет в този вид, защото въпросите са насочени към работата на кандидати за прокурори и следователи. Примерно втори въпрос, ако го формулираме – поддавали ли сте се на натиск, какво общо има за съдебната система, последният израз, като той не е бил част от съдебната система. Въпросите са формулирани за нагласата на хората, които кандидатстват за тези длъжности. Миналото си е минало. Дори и някои от тях да са правили грешки в миналото?! /М. Лазарова: Може да не са попадали в такива ситуации./ Може да не са попадали в такива ситуации, точно така. Факт е, че много от кандидатите за младши следователи и младши прокурори са разследващи полицаи, но има и такива, които идват от студентската скамейка и в крайна сметка въпросникът е насочен към тяхната нагласа за работата им като магистрати.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Вижте формулировката на втори въпрос – „...на която и да е власт – вътрешна или външна...”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вътрешната е административни ръководители.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли едно изречение? Моето предложение за редакция е свързано с идеята ми да разчупим, т.е. да мотивираме отговарящите да разчупят отговорите си и да не отговарят само с „да” и „не”. Отдолу под всички въпроси, като забележка, нещо като инструкция да прозвучи, да поставим едно изречение – отговорете на всички въпроси, аргументирайки се. /Р.

Боев: Примерно – няма да взема, защото../ Да. Или – считам се за справедлив човек, защото...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Пак възниква въпросът кой ще преценява отговорите на въпросите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Кой се произнася за допустимостта?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има един такъв момент, че след класирането, Етичната комисия подготвя становищата. Етичната комисия ще се ползва вероятно и от тези въпросници или по-скоро би могла да се ползва. /Я. Тодоров: Това вече е така, да./

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Пише го, че се ползва. Мисля, че го пише изрично.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако искате да има някаква форма на аргументация, примерно осми въпрос може да стане – какво е отношението ви към действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз изхождам от това, че този въпросник така или иначе е приет на съвместно заседание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, доколкото разбирам Съдийската колегия го е приела. /Чува се: Да, приела го е./ Ако изхождаме от факта, че ядрото на съдебната система е преценило, че това е пригодно, даже малко ми става неудобно, че ние дискутираме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз друго имам предвид. Че така както са зададени въпросите, те са съобразени с..., текстът на въпросите предполага отговора, който е даден в Етичния кодекс. Принципно, по-скоро. Той започва така – магистратът не проявява или - не трябва да проявява неуважение към колегите си. Или – магистратът се въздържа от действия, които биха могли да компрометират. И оттам да са изведени съответно въпросите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има два варианта. Единият вариант е да продължим да дискутираме. Вторият вариант е да гласуваме, като аз си признавам, че бих гласувал единствено и само с оглед обявения конкурс, и евентуално да се мисли при други конкурси и при последващи. Ако смятате, че сме в състояние сега да ги преформулираме въпросите, ако искате да пробягаме по въпросите един по един, но практическият ефект е никакъв, наистина.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Никой не проверява, кой ще провери...?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тогава да го дадем попълнен и да се подписват само отдолу. Да. Прекалено формално.

/шум в залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: То е формално, защото законът го е направил формално. Според тази логика законът би трябвало да ти е казал – независимо от това дали си психично здрав или не си психично здрав, ти представи бележка здрав ли си или не си здрав и ние те допускаме. Това е логиката на закона. Тоест, от теб се иска, казано на тротоарен език - кетап, т.е. подпиши ето това и напиши „да” навсякъде. Следователно, нека да опитаме да преформулираме въпросите, но не можем да избягаме от логиката на закона, която е сбъркана. То няма само въпрос – какво е отношението ви към Брекзит и Европейския съюз. Че то по-добре беше да се пише есе, както Христо Иванов искаше. Поне щеше да варират оценките между 5.50 и 5.75. /Я. Тодоров: Но там пак нямаше кой да го оценява./ То няма кой да го оцени. Ами да напише есе.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, това наистина са големите последици от великата съдебна реформа, за която

някои получиха критики, че не я подкрепят, а пък други са много доволни, че вече е осъществена. По начина, по който е направено, в разписване на закона по допустимостта, означава само да има въпросник, без значение как той е попълнен, защото касае и е в документи, които се прилагат, т.е. производството по допустимостта за участие в конкурса. Ако нямаш попълнен такъв въпросник, не се допускаш до участие. Никъде няма правна последица от това как е попълнен въпросникът.

Евентуално съдържанието на мотивационното писмо по точка 9, за което вероятно няма да губим време и допълнително да говорим. Трябва да има мотивационно писмо, мотивите кой и в каква посока по какви критерии ще се оценяват и могат ли те евентуално да повлияят върху допускането или недопускането на участника в конкурса, много, много въпросителни. Очевидно законът ни е поставил в хипотеза на свръхформализъм и ние с оглед и на другите законови срокове по провеждането на конкурси сме принудени да приемем в чисто формалната му част да изпълним закона, няма как да го попълним с последващо съдържание, обратното - ще понесем вероятно критиките, че пък дописваме закона и т.н., и т.н. Затова аз ви предлагам да приемем с малките корекции, които има, няма как на един студент, който е завършил миналата година да го питаме: подавали ли сте на натиск, при положение, че той тепърва ще влиза в другите отношения, същинските обществени отношения. Ако се направи един статистически анализ ще се види, че по-голямата част от участниците са колеги, които са току-що завършили висшето си образование и в този смисъл една част от въпросите: допуснали ли сте поведение за основан критерии по етническа принадлежност, религия и т.н. отново не са попадали в подобни правоотношения, за

да им зададем въпроса допуснали ли сте такова поведение. Затова аз ви предлагам с цялото неудобство да приемем въпросника и да помислим за адекватна реакция за следваща година, всичките тези текстове в закона в частта относно въпросник, мотивационно писмо и много, много други текстове на ЗСВ много бързо да претърпят промяна, да се предприемат и от наша страна, защото това при всички положения ще е иронията, какви са тези въпроси, които ни се задават и кой ги е измислил. Това, че великия законодател е решил да спуска някакви измислени критерии няма на кой да го обясним.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При това положение, ръководейки се от нормата или от правилото, че лош, добър, такъв е закона. Предлагам гласуване и казвам съвсем на глас, че ще го подкрепя с единствения мотив да не бъде блокиран конкурса.

Г-н Петров искаше да каже нещо. Да прекратим гласуването или?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да, преди гласуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Прекратяваме гласуването.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само преди гласуването едно изречение. Аз искам да приканя колегите да подкрепят така предложения вариант, дали ще е с някаква промяна или някаква редакция, да се прави някаква редакция аз бих предложил в точка 5 „състуденти“ да отпадне, защо. Малко шега, веднага някой ще каже студент, че е проявил неуважително отношение към някоя колежка състудентка. Затова струва ми се, че състуденти като редакция трябва да отпадне или обратното, както ми подсказа колежата Колева, и след това приканване да подкрепите варианта дали така както е или с редакционни промени, аз искам да напомня на колегите, че гласувах против в заседанието на комисията по този текст, няма да го подкрепя, като приканвам всички останали да го

подкрепите, защо - затова защото наистина искам да не блокираме конкурсите. Някои колеги ще ме погледнат, други ще кажат защо сега взема отношение, така, затова защото тази глупост, така го казах и в заседание на комисията, Етична комисия, съвместно Съдийска и Прокурорска колегия. Тази глупост, която е допусната в ЗСВ не може да ни кара да вземаме и ние глупави решения, но така стоят нещата. Искан да го кажа.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Вие знаете, че в работните групи и за есетата и за тези въпросници се бяхме противопоставили.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Бяхме се, но влезе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Петров, Вие ни поставяте в едно положение дето или ще трябва да гласуваме с отвращение, а Вие ще се поддадете на отвращението. /смях в залата/ Което ако всички го направим, конкурса отиде. Но законодателят е.../намесва се Васил Петров - мога да направя и друго, имам определена нужда/ /излиза от залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Глупави сме экс-леге и го приемаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли още изказвания?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, защо не искаме да направим минималното усилие поне нещата, с които явно всички считаме, че са неуместно или недобре формулирани да ги преформулираме, а вървим отново по линия на най-малкото съпротивление да го приемем. Колегата Петров акцентира на пети въпрос: проявявали ли сте неуважително отношение към свои колеги/състуденти. Той предполага, че към всички останали, които не са ти колеги можеш да го имаш и то не е укоримо. Дори и тук не искаме да го заместим към други граждани, към други лица. Аз не твърдя, че предложенията, които направих са идеални и разумни, и

трябва да се приемат, но ние просто не искаме нищо да пипнем! На мен ми е ясен резултата - при това положение в този вид колкото и да ме приканя колегата Петров ще гласувам против без да излизам, но не мога да разбера тази съпротива и това нежелание да променим нещо, което е възможно да го променим минимално. Не искам да блокирам конкурсите, напротив искам да се проведат и то да се проведат в сроковете, които закона залага, но не искам и да правя компромис при положение, че можем да го направим, пак казвам, с минимални усилия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вижте, хайде да постъпим така - за момент се поколебах дали да не последвам г-н Петров, но както и да е. Да дадем 10 минути почивка, за тези 10 минути почивка да се опитаме културно, имам предвид да преформулираме въпросите. /намесва се Румен Георгиев - те пък са съгласувани със съдиите/ Сотир Цацаров - пак казвам, без да критикувам казаното от г-жа Атанасова единственото, което можем да направим е да поправим стилистичното звучене, но това няма да промени глупостта на разпоредбата. Затова ви предлагам, хайде да направим така - 10 минути почивка, аз се изразявам като доброволец, г-жа Атанасова, да ги разпечатим, бързо ще ги изкоригираме и ще ви ги предложим. Да знаете, че ще са същата глупост, но преформулирана. О.к. Така приемате ли го?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 10 минути почивка.

/след почивката/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, продължаваме.

Предлагаме ви формулировка на въпросите, които както ясно казах няма да променят смисъла на закона и предназначението на този въпросник. Така или иначе обаче са резултат на някакви съвместни усилия, които сега в кратката почивка с г-жа Лазарова и г-жа Атанасова опитахме да преформулираме.

Предлагаме ви редакция на първи въпрос така: Какво е според Вас значението на вътрешното убеждение при постановяването на прокурорските актове. Да, не, редакция.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Най-са облагодетелствани следователите, те няма да попълват за прокурорските актове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай може да стане - какво е според Вас значението на вътрешното убеждение при постановяването на актове като прокурор/следовател. Първи въпрос. Приема ли се в този текст?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Втори въпрос. Това, което успяхме да измислим е: кога и в какви ситуации, натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е власт могат да повлияят на решенията Ви като прокурор/следовател.

ГЛАСОВЕ: Добре, добре.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трети въпрос. Какво поведение може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия и други, спрямо някоя от страните или техни процесуални представители и каква е оценката Ви за такова поведение. Би следвало да бъде обаче, тъй като тук става дума за отношение към страни и техни процесуални представители, в този случай да бъде: какво Ваше поведение като

прокурор/следовател може да се възприеме, като и каква е оценката Ви за такова поведение.

Четвърти въпрос при всички опити да бъде преформулиран в крайна сметка доби следната формулировка: Определяте ли се като справедлив човек и ако да, защо.

Пети въпрос: Проявявали ли сте неуважително отношение към околните, в какви ситуации, т.е. отпада формулировката само неуважително към колеги и състуденти.

Шести въпрос остава непроменен.

Седми въпрос. Ще трябва да ми помогнете, г-жо Атанасова, тъй като тук не съм записал. Аз го записах, но очевидно съм го записал по начин, по който и аз не мога да си го прочета. Отношението Ви към приемането на материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Отношението Ви към приемането на материални или нематериални облаги, независимо от естеството им. Имам предвид, но тук трябва да бъде: Отношението Ви към приемането на материални или нематериални облаги от магистрати, независимо от естеството на тези облаги. Зачеркнахме: които могат да поставят под съмнение. Какво е отношението Ви към приемането на материални или нематериални облаги от страна на магистрат, независимо от естеството на тези облаги.

Осем: Кои действия според Вас биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Или по-скоро: какви действия според Вас.

Девети въпрос: Кои факти и сведения, станали Ви известни при и по повод изпълнение на служебните Ви задължения могат да бъдат споделени от Вас с други лица. Т.е. опитваме се по някакъв начин да има разсъдителен елемент и да избегнем

простото писане на „да“, „не“ или дори „не мога да преценя“, с което пак са допустими.

Приемате ли го в този вид? /гласове - да, да/ Г-н Петров мисля, че дори и той би го приел с известни негативи. Гласуване. 9 гласували, 9 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА

41. ОТНОСНО: Проект на въпросник за притежаваните нравствени качества от кандидатите, участващи в конкурсите за младши прокурори и младши следователи, и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 181, ал. 4, т. 8 от ЗСВ, Въпросник за притежаваните нравствени качества от кандидатите, участващи в конкурсите за младши прокурори и младши следователи, и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

41.2. Въпросникът за притежаваните нравствени качества от кандидатите, участващи в конкурсите за младши прокурори и младши следователи, и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 42 точка от дневния ред на практика диспозитива би следвало да бъде: Приема за сведение. В изпълнение на приетата хронограма от ВСС и от Пленума на Съвета заповед, издадена от мен на 26 октомври, с която се свиква Общо събрание на прокурорите за избор на членове на ВСС. Според заповедта то трябва да се проведе в две последователни съботи, първата на 27 май 2017 г. и втората - на 3 юни 2017 г. Веднага след публикуването на обявите, а това касае и обявата по предната заповед, тази за Общо събрание на следователи, заповедите ще бъдат изпратени на съответните адресати и публикувани и на ведомствения информационен сайт на Прокуратурата, разбира се оттам нататък нещата би следвало да бъдат съобразно процедурата и на сайта на ВСС.

Проект за решение: Приема за сведение. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Свикване на Общо събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ заповедта на Главния прокурор на Република България за свикване на Общо събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

42.2. Поканата за свикване на Общото събрание да се обнародва в Държавен вестник и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Допълнителната точка е 43. Съвсем кратко обяснение към нея. Районна прокуратура Царево не заети всички щатове, невъзможност да бъдат командировани прокурори със стаж, в резултат на което командировани само младши прокурори, невъзможност никой от тези младши прокурори да бъде ръководител по обясними причини, колега от Районна прокуратура Горна Оряховица, която е приела за един определен период от време да изпълнява функциите на ръководител. Отново опираме до друга форма на дискусията от предната точка - несъвършенствата на закона, с оглед забраната за командироване на незаети щатове. При наличието на тази забрана се оказва, че една прокуратура може да бъде обезлюдена изцяло и там да не може да бъде изпратен никой на работа.

Цанка Богомилова Иванова - прокурор в Районна прокуратура Горна Оряховица ще изпълнява функциите „административен ръководител“, разбира се с дадените ѝ гаранции, че това няма да е грубо казано во веки веков, тъй като това е въпрос и на професионален, пък и всякакъв друг житейски компромис с оглед промяната на работното му място. Гласуване ако няма изказвания. 9 „за“. Последна точка от дневния ред, с което на практика този дневен ред е изчерпан.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на Главния прокурор за определяне на Цанка Богомилова Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, за

изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Царево

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Цанка Богомилова Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Царево, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 15, 20 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 06.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ