

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 8 ФЕВРУАРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/**

**[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието – 13.40 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, добър ден. Откривам заседанието. Специално казвам добър ден и добре дошъл и на новия член на Прокурорската колегия. Г-н Трендафилов е заел своето място и пожелавам и на него успешна работа, и на нас успешна работа.

И преминавам, разбира се, към дневния ред, предварително обявения плюс допълнителни точки, така както те са посочени като точка 15, 16, 17. 15-та е оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура Разград с оглед изтичащ мандат

на административния ръководител там. 16-та е заявление на г-н Кожарев за освобождаване от състава на Комисията по атестиране и конкурсите. И 17-та, логически следваща след 16-та е предложение за попълване състава, разбира се ако 16-та бъде уважена.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз моля да уважите още една моя молба, да бъде освободен и от комисията по „Дисциплинарни производства“ към Прокурорската колегия. В Комисия „Управление на собствеността“ и Комисия по „Правни и институционални въпроси“ към Пленума, в които съм, не ми позволяват да бъде пълноценен член и на тази комисия. Ако прецените това, че е основание да ме освободите от тази комисия, моля да го включите в дневния ред и да гласувате, като предлагам, ако имам такова право, г-н Розалин Трендафилов за член на тази комисия. Така или иначе човека да влезе в две комисии.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само, че проблема първо е, че Вие тръгвате по същество. Хайде да направим така - на практика да считаме Вашето предложение, ако колегите не възразяват по точка 16, като то да бъде Ваше заявление за освобождаване от състава на Комисията по атестирането и конкурсите, както и от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“. Нали така? А вече по самата основателност когато дойде времето за това и ако, разбира се, дневния ред се приеме така.

Има ли някакви възражения, допълнения, искания и пр. по дневния ред? Ако няма, дневният ред заедно с допълнителните точки го подлагам на гласуване. Режим на гласуване. Дневният ред се приема.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

15. Проект на решение по предложението на Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Разград, във връзка с изтичащ мандат на административния ръководител.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

16. Проект на решение по заявлението на Михаил Кожарев за освобождаване от състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси.*

17. Проект на решение по предложение за попълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, съгласно изискванията на чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

**18.** Заявление от Михаил Кожарев за освобождаване от състава на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**19.** Предложение за попълване състава на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преминавам към дневния ред, редовния дневен ред – „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на ВСС“. Точка 1, тя пък с оглед характера ѝ, както и точка 2 трябва да бъдат при закрити врати, с оглед на което камерата трябва да престане да работи. /изключват мониторите/

Точка 1 от дневния ред касае проект за решение по заповед на административния ръководител на Специализираната прокуратура. Обърнато е внимание по 327 на Георги Мойсев, прокурор от Специализираната прокуратура. Изказвания, възражения? Проектът е на вашите монитори. Ако няма, гласуване за приемане за сведение. С 11 гласа се приема.

## **ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС**

.....*закрито заседание*.....

..... - *дисциплинарни производства*.....

СОТИР ЦАЦАРОВ: Приключване на закритото заседание и монитор за обявяване на резултатите. /Включват мониторите/

По точките, предмет на закрито заседание. Точка 1 - Прокурорската колегия към ВСС с 11 гласа „за“ прие за сведение заповед на административния ръководител на Специализираната

прокуратура, с която е обърнато внимание на Георги Любенов Мойсев, прокурор в тази прокуратура.

По точка 2 пак с 11 гласа „за“ бе потвърдена заповед на районния прокурор на Районна прокуратура гр. Радомир, с която на прокурор Весела Веселинова Младенова, прокурор в тази прокуратура е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Дневният ред продължава с точка 3, това е проект за Наредба по чл. 209 б от ЗСВ. От името на КАК, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз няма да се спирам на отделни параметри от Наредбата, те са на вашето внимание. Така или иначе тя се работи около два и повече месеца усилено по нея, утре между впрочем и по закон е срока, в който тя би трябвало да бъде приета от Пленума и тя е включена като точка в утрешния дневен ред, на 9 март точно след 9 август 2016 г. Така както е заложено и в изработването ѝ тук има доклад, има обобщена справка, има финансова обосновка, всичко това, което се изисква от Закона за нормативните актове, има тази обобщена справка и отговори във връзка с направените предложения, всички те са обсъдени, същото това нещо е направено, така че да се изпълнят законовите изисквания, всяко едно предложение, което не е било възприето е обсъдено защо не е възприето, дадени са някакви доводи. Естествено Наредбата е проекто-наредба, тя е работен материал и даже вчера така се уточнихме последно като обсъждахме в Комисията по атестиране и конкурсите днес да поставим на вашето внимание някои въпроси, те впрочем някъде са нарочно с курсив отбелязани, защото може би има нужда от тяхно обсъждане, а при всички случаи утре ще бъдат на вниманието на Пленума, тъй като пък по някои от тях имаме известни различия с това, което се предлага от Съдийската колегия, а специално това

пък, което с тях се разбрахме е, че Наредбата за конкурсите няма как да бъде двукра, тъй като те са общи, така и между впрочем е заложено в закона. Така че на вашето внимание, всичко е предмет на обсъждане. Аз съответно бих могъл да взема отношение по въпросите, по които се поставят, ако се поставят такива и защо на този етап сме се спрели на едно или друго решение. Колеги, някои въпроси много трудно успяхме да стигнем дотук точни резултати, защото са неточни законовите решения, примерно какво значи 4,50 от едн кое си от конспекта, когато говорим за конкурса на младшите съдии и младшите прокурори. Поставиха въпросът колегите всеки поотделно ли трябва да е 4,50, примерно казуса 4,50 и теста 4,50 отделно или примерно се допуска 6 плюс 3, пак 4,50. Законово мълчание. И в тази насока затрудненията са пред всички нас. Благодаря.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук на дневен ред е поставена Наредбата за атестирането. Утре ни е другата.

РУМЕН БОЕВ: Тази другата е утре. За конкурсите, да. Тази ще я разглеждаме днес, за да можем за 16-ти. Това нещо не уточнихме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само да поясните за текстовете в червено, остават ли, не остават ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Явно те са дискуссионни.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: По принцип текстовете, които са редактирани и са добавени в червено са във връзка с обсъжданията, които са правени в КАК и в работната група. И сега в този вид са оставени. Примерно ако ги започнем от самото начало, примерно говорим за брой обжалвани прокурорски актове –

прекратяване, спиране, за отказ от тях, потвърдени, изменени или потвърдени. Тук се постави въпросът, колеги, за големия обем, дали в такъв обем да можем да обследваме всички тези актове. Другото, което се постави въобще във връзка с проверка на актовете и по-нататък то е свързано и с представянето на актовете, които ще се проверяват, вчера между другото, г-жо Атанасова, този въпрос възникна, защото се обединихме, той е по-надолу, просто сега хващам думата, защото те са свързани, примерно всеки да представи най-малко 5 акта, като 5 да речем на случаен избор, 5 по желание и по избор на съответния проверяван и атестиран колега и пак най-малко 5 по избор на самия атестиращ орган, защото той може примерно да иска да провери много по-конкретни актове, за които примерно е получил сигнал било от съд, че неправилно е решено това дело, било отделно както се казва жалба от граждани /намесва се Сотир Цацаров – или просто да вземе случайни, а не подобрани/ Румен Боев – да вземе случайни или подобрани, както практиката ни показва, че някой път специално пък ти проверяваш абсолютно всички актове, за да можеш да си създадеш /Елка Атанасова – аз затова казах, че 5 са малко/ Румен Боев – и ние затова се спряхме на най-малко 5, за да не е пък ограничена комисията в това, което тя ще прави.

Имахме проблеми в чл. 28 е спазване на разпоредбата, ние тук го магнахме, където беше спазване на разпореждането на административния ръководител във връзка с правомощията по чл. 140, ал. 2 от закона. Това отпадна. По-надолу също отпадна.

Колеги, те са много пъти обсъждани. Спазване разпореждания във връзка с правомощията по чл. 140, ал. 2 по критерии „експедитивност“.

Чл. 20 го предложихме в два варианта. Всъщност оттам и започват така наречените „допълнителни критерий за атестиране на административен ръководител“ и „заместник на административния ръководител“, професионална компетентност. Професионалната компетентност, тя е нов показател, който е залегнал в 201. В 201 критериите за заемане на ръководна длъжност и там този критерий другите са си стари – 1,2,3 и 4, и вече ние сме напълнили със съответното съдържание, което сме предложили на вашето внимание. Има един допълнителен критерий „професионална компетентност“, това е нова точка 5 и ние предлагаме, че допълнителния критерий, това е първи вариант, като такъв очертава способността на атестирания, преценена по общите и специфични критерии за прокурор и следовател, т.е. това, което казва и ал. 3 на чл. 201 – оценката на професионалната квалификация се извършва, въз основа на критериите за оценка на съдия, прокурор или следовател. Доста основателен въпрос постави тук г-жа Лазарова не правим ли дубъл, тъй като преди това ние в 198 и в 199 си имаме критерии за атестиране общи и специфични и казва – дали пък тук, и там той е оценен, безспорно, дали пък тук когато още веднъж заложим професионална компетентност и ние ги преповторим фактически не дублираме оценката. Два пъти оценяваме едно и също нещо. Сега, в тази насока становището на работната група, а и вчера това, което беше засегнато от представителите на професионалната общност в лицето на Машева, най-вече на Марио Василев, на Тодева е, че всъщност ние няма как да направим някаква друга оценка по линия на професионална компетентност. Това, което беше поставено от г-жа Атанасова при предното обсъждане, че тук трябва да се обсъждат няколко по-различни неща, свързани с дейността на



органа и т.н., всъщност са задачи, които подлежат да се осъществят по линия на чл. 200, ал. 2 от ЗСВ, защото там изрично пише, че при периодичното атестиране на административен ръководител и заместник на административен ръководител се анализират и отчитат и резултатите от дейността на съответния орган на съдебната власт, като работната група не стигна до извода, че този отчет трябва да се включи в професионална компетентност. Аз затова го казвам, защото ми е пряко от вчера и, че казват, значи трябва още веднъж, но точно в ракурса на това, че той е административен ръководител и като такъв да се оценява, да се включи пак професионалната компетентност, такава каквато е в частта, която той си изпълнява като чист прокурор, примерно той е 50 на 50 натоварен, тези 50 процента му дават някаква оценка за професионална дейност. Снощи поставих проблема за обсъждане в цифров вариант, ние го обсъждахме и с Тони, дали това ще навлече някакви промени в цифровата оценка, която ще бъде вече „добра“, „много добра“ и т.н. Оказа, че не, и че това ние още навремето, ама то много, много мислене беше, много чудо и на мен вече ми е убягнало това като аргумент, че ние нарочно там сложихме коефициент 1 в този пети показател, когато вече изготвихме самия формуляр, така че тази оценка да не се различава от оценката, която сме дали в 1 и 2, когато оценяваме още веднъж тези умения, за да не се получи някаква промяна в крайната оценка. Това са.

Другият вариант е допълнителния критерий, който тук е заложен, мисля, че той отговаря на твоето виждане, тя ще го обясни, защото аз този момент го изтървах как го решиха Съдийската колегия, те го дават да отпадне, и че поначало те казват така: целия чл. 201 е словесна оценка, там няма оценка. Те са

възприели друг подход. Те си оценяват там с точки, не с оценка като нас критериите за атестиране, правни знания и т.н., специфични критерии за атестиране, но когато стигат до критерия за заемане на ръководна длъжност оценката е словесна. И примерно не пишат: способност за работа в екип – 5, способност за вземане на правилни управленски решения – 4, или както досега пишехме 20 и 14 точки в зависимост, което е във формуляра, а обща словесна оценка, която най-вероятно накрая пак е „добра“, „много добра“, „годен за административна работа. Това е пък тяхното решение, но ние не сме задължени, вече сме в Наредбата за атестиране, където те са си две наредби и затова вчера тук се предложи да се обмисли един вариант „професионална компетентност“ очертава умения за атестиране за повишаване на организационното състояние и ефективността на работата на ръководената прокуратура. Впрочем долепяме се от твоето предложение и вече тук как ще го оценим пък е въпросът, защото ние ако първите четири ги оценяваме с бележки, образно казано ние можем да кажем „годен“. Всъщност това е проблема на чл. 20, колеги. И 38.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако може и аз да поясня моето мнение какво е. Професионалната компетентност действително е заложена като критерии в закона за оценка на административните ръководители. Факт е обаче, че в единния атестационен формуляр при оценката на прокурори, следователи и съдии по общите и специфичните критерии се оценяват точно професионалната компетентност на конкретния магистрат и на практика се получава така, че два пъти се оценява професионалната компетентност. Как са подходили в Съдийската колегия при изготвянето на тяхната наредба. След критериите, ако отворите техния единен атестационен формуляр, сред критериите са ръководна длъжност,

атестиране на магистрат на ръководна длъжност не фигурира критерий „професионална компетентност“, като те приемат, че критерия „професионална компетентност“ всъщност са общите и специфичните критерии в предходната част на единния атестационен формуляр, където се оценява професионалната дейност на конкретния магистрат, включително и заемащия ръководна длъжност. Проблемът при нас е, че ние всъщност при нас се оценява с оценка работата на магистрата като прокурор и следовател и отделно като административен ръководител, докато при тях подхода е по-различен, при тях се оценява работата с точки, съответно стария механизъм е запазен на съдиите, като редови съдии, всъщност типично съдийската дейност, докато при административните ръководители оценката е изцяло словесна по тези критерии, с изключение на професионалната компетентност, като според мен, а и както съм говорила и чух представянето на становището на работната група, която е изготвила тяхната наредба в Граждански съвет, професионалната компетентност е оценена в предходната част на формуляра, където се оценява дейността на съответния магистрат, типично съдийската дейност. Така че аз се притеснявам единствено тук, че ще се получи два пъти оценяване на един и същи критерий, един път в общите и специфичните критерии, където се оценява дейността на магистрата като съдия и следовател, и отново професионалната му компетентност като прокурор и следовател в критерии за ръководна длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, започнахме дискусията. Да, ще се получи дублиране ако приемем вариант 1 на текста на чл. 20. Ако приемем вариант 2 няма да има дублиране и няма два пъти да оценяваме едно и също. Професионалната

компетентност да ръководиш един орган на съдебната власт е нещо съвсем различно от професионалната компетентност да си решаваш преписките и делата, т.е. от, така да кажем, от тяхната професионална компетентност, защото за да ръководиш орган на съдебната власт се изисква по-различно ниво на компетентност отколкото това да си решаваш преписките и делата. Затова аз считам и подкрепям вариант 2, който изцяло съвпада със становището, което бях изразила в предходно заседание на Комисия по атестиране и конкурсите. Не знам как колегите съдии са „избягали“ от критериите за заемане на ръководна длъжност по чл. 201, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, където изрично професионалната компетентност е критерий за заемане на ръководна длъжност. Винаги съм казвала, че за да бъдеш добър ръководител трябва да бъдеш и добър професионалист, но с наслагването на компетентност и да бъдеш до известна степен мениджър, доколкото разбира се ограниченията на ЗСВ не позволяват разгръщане на мениджърски качества и в този смисъл аз споделям това, което е отразено като предложение за текст на чл. 20, вариант 2. Не смятам, че има смесване на критериите с този по чл. 38, т.е. че ще се получи два пъти оценяване на едно и също нещо, защото едно е оценка на уменията на атестирания за повишаване, организационното състояние и ефективността на работа на ръководената прокуратура и съвсем друго, мисля, че беше казано за достиженията на съответния орган на съдебна власт. Може и да бъркам, но така считам понастоящем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, според мен тук се бъркат две понятия и едното е критерии за атестиране, а другото е критерии за заемане на ръководна длъжност. Когато чл. 201 описва

изчерпателно критериите за заемане на ръководна длъжност естествено, така както и г-жа Атанасова подчерта, в тях е включена и професионалната компетентност в смисъла, който закона влага в това понятие, а то е професионална компетентност в качеството на съдия, прокурор и следовател, а тогава когато изграждаме или по-скоро надграждаме критериите за атестиране на съдия, прокурор и следовател с допълнителни критерии за атестиране на административен ръководител тогава вече чл. 20 според мен става абсолютно излишен в тази наредба и в двата варианта, защото ние не можем да заместим в наредбата понятието „професионална компетентност“, която е очертана от закона с едно много ново понятие, което да се отнася само за административен ръководител и заместник-административен ръководител, т.е. със същото понятие „професионална компетентност“, но изпълнено с различно съдържание. Иначе самите допълнителни критерии е нормално да са извлечени от чл. 200, който всъщност съдържа изискването, законовото изискване какво допълнително да включва в периодичното атестиране на административен ръководител за разлика от това на магистрата, да не казвам редовия, че е малко некоректно това. Затова аз просто мисля, че най-добрия вариант е да се изключи изобщо чл. 20.

РУМЕН БОЕВ: А да си остане в чл. 38.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбира се.

РУМЕН БОЕВ: Допълнителен критерий.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Допълнителния критерий означава, че имаш основен и специфичен, които са всъщност характеристиките, атестационната характеристика на същия този магистрат като прокурор и следовател, а допълнителните му оценки като административен ръководител те се наслагват и няма никакъв

смисъл още една точка там, както вие сте го измислили, да му слагаме.

РУМЕН БОЕВ: Искаш да кажеш, си пишем до 4, а другото си го имаме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбира се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това на практика означава, аз не знам да ги подлагаме на гласуване вариантите? Дотук има един вариант, при който чл. 20 е даден с основен текст, имаме едно предложение, което подкрепя вариант 2 на чл. 20, не крия, че и аз съм на това становище, което изрази г-жа Атанасова, и най-сетне радикалното предложение, което май решава всички въпроси – чл. 20 да го няма и всичко да се преномерира.

Затова може би това трябва да го подложим на някакво гласуване, за да бъде проекта в някакъв завършен вид.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Радикалното е много по Сталин!  
/шегува се/

СОТИР ЦАЦАРОВ: То това е гаранция за ефективност.  
/шегува се/

Ако така приемате, проекта е такъв. Аз не мисля, че в Пленума ще се разреши този спор, защото в крайна сметка част от колегите съдии те нямат отношение към тези критерии. Затова ако искате да подложим на гласуване първо чл. 20 в така наречения „вариант 1“, т.е. във варианта, в който е предложен той, след това ще подложат „вариант 2“, т.е. предложението на г-жа Атанасова и накрая ще предложат чл. 20 въобще да отпадне от съдържанието на проекта, което на практика означава преномериране на всички следващи членове. Има ли други предложения? О.к.

Гласуваме първо, т.е. гласуват „за“ тези, които подкрепят чл. 20 в редакцията, предложена с черен шрифт, т.е. първоначалната редакция. Режим на гласуване. „За“ 2, „против“ 9.

Отиваме на втори вариант, а втори вариант е текста, който е допълнително предложен с червения шрифт, т.е. предложението на Елка Атанасова. Гласуване. „За“ 6, „против“ 5.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

"Допълнителният критерий за атестиране на административен ръководител и заместник на административен ръководител **"професионална компетентност"** очертава уменията на атестирания за повишаване организационното състояние и ефективността на работа на ръководената прокуратура".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трети вариант няма смисъл да подлагам на гласуване. Т.е. при това положение проекта влиза с вариант 2, със съответно преномериране.

В такъв случай да подложа на гласуване целия проект за решение, такъв какъвто е даден той, а именно: Предлага на Пленума на ВСС да приеме проекта за наредба и съответно внася в заседание на Пленума, насрочено за 16-ти за разглеждане и произнасяне.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има и други текстове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли и други текстове? Ама вижте, по тези бяха направени предложения, аз затова само тях поставих на гласуване.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да се гласува и втория вариант на чл. 38, който също трябва да подложим на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Финалното гласуване се отлага, с оглед на това, че на практика едното е свързано със ситуацията с чл. 38. Друг е въпроса, че гласувания вариант вече предопределя варианта на 38. Тогава все пак приемаме, че 38 влиза във втори вариант. Да го гласуваме ли? Добре.

Други спорни въпроси, които считате, че трябва да бъдат гласувани, защото допълненията, които са дадени с червен шрифт по-нататък не са алтернативни, т.е. те са допълнения, които следват общата логика на наредбата.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще ви помоля да видите общественото обсъждане от прокуратури в страната и от Гражданския съвет, също така от организации, които членуват с него самостоятелни предложения, както има и един акт на Гражданския съвет, който е публикуван най-отдолу. Работната група взе отношение по тях, както и вчера в колегия се прие, че макар че не се уважава акта на Гражданския съвет, все пак разпоредбата (на кой член беше, ако може?), (намесва се С. Цацаров: 42) е формулирана така, че всъщност тези дейности, които Гражданският съвет настоява да попаднат в тази разпоредба са обхванати от нея, макар и да не са изрично посочени. В тази насока, искам да изкажа благодарност на организациите, членувачи в Гражданския съвет и на самия Гражданския съвет за проявената активност и отговорно отношение към обсъждане на наредбите както за конкурсите, така и двете наредби за атестирането, съответно която е на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия.



РУМЕН БОЕВ: Колеги, дискутира се темата и фактически в работната група веднъж и после вече в комисията обсъждахме, че нали тук максимално широко да оставим текст на точка 4, както „... *други форми на извънслужебна дейност и инициативи, имащи отношение към подобряване организацията, квалификацията и ефективността на органите на съдебната власт, както и за повишаване на авторитета и доверието в тях...*“, като не правим някакво примерно изброяване, защото започнем ли с примерното, ние не можем да кажем това или нещо като нещо - да е максимално отворен, защото веднага с опит да бъде дейност по линия на отворени врати, участия в училища, превантивна дейност, утре ще отидем в затвора да четем лекции и т.н. - максимално отворено, но да се подема вече винаги когато се извърши такъв тип мероприятие, което се прецени, че е форма на извънслужебна дейност, която утвърждава авторитета на съдебната власт, колегата, който го е извършил си го отразява и съответно комисията, която го проверява да го има предвид, ако наистина е от такъв характер и тип. Това бяха мотивите. Иначе това, което е предложено се възприе като съвсем правилно.

Аз в тази насока само още едно нещо ще посоча. След като бяха минали всички видове обсъждания, дойдоха едни предложения от НИП и ние ги включихме на едно място, а Съдийската колегия са ги отхвърлили, но всички дейности в НИП - обучаващи или обучителни, които са извън законовите, защото законовите така или иначе се отчитат, това беше на г-жа Тачева там къде да ги вмъкваме и т.н., но отреагирали сме и в тази насока, макар и само с един ред някъде назад във времето и пространството.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това понятие „извънслужебна дейност“, а пък всъщност това е дейност - участие в комисии е дейност по закон и то дали е извънслужебна дейност аз много се съмнявам.

Иначе за останалите инициативи нямам нищо „против“. Но участието в комисии и тези допълнителни дейности, както обикновено ги наричаме, които са извън правоприлагащата и правораздавателната дейност в качеството си на орган на съдебната власт, мисля, че не е точно понятието. От тази гледна точка започва да възниква съмнение коя всъщност е служебна и коя е извънслужебна дейност, вкл. и участието в НИП, и в комисии, всичко, което е предвидено по закон, но което е допълнителна дейност към (пак казвам) правоприлагащата и правораздавателната дейност, ми се струва, че не може да се нарече „извънслужебна“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Другият вариант е и аз точно това щях да предложа **„участия в дейности“**, както каза и г-н Боев, **„извън преките служебни задължения на атестирания като“**, за да се акцентира, че на това, че **преките** са неговата същинска магистратска дейност. (възгласи: да, да) Ако приемате така, както г-н Боев го предложи, т.е. чл. 24, т. 4 *„участия в дейности извън преките служебните задължения...“*.

Последно повикване.

РУМЕН БОЕВ: За забележките, всички сме ги формирали, индекси и т.н.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, още веднъж последно повикване. Трети път и гласуване на цялостното решение.

Режим на гласуване.

10 гласували, 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

**3. ОТНОСНО:** Проект на Наредба по чл. 209б от ЗСВ за показателите, методите за атестиране и механизма за оценяване на прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници, ведно с доклад, предварителна оценка на въздействието и справка на Работната група при Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия във връзка с постъпили предложения по проекта за наредба

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА ПРИЕМЕ** проекта на Наредба за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници.

**3.2. Внася** проекта на Наредба, ведно с доклад на работната група, обобщена справка на постъпилите предложения, формуляр за частична оценка на въздействието и финансова обосновка, в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 16.02.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 4 от дневния ред - обявяването на свободни длъжности, а тя е на административен ръководител Районна прокуратура Царево и откриване на процедури за избор на административни ръководители съответно РП - Сливница РП - Гълъбово и РП - гр. Самоков.

Ако няма изказвания, гласуваме.

Режим на гласуване.

Решението е прието единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

**4. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОБЯВЯВА** на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.1.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Царево - свободна длъжност.

**4.2. ОТКРИВА** на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.2.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Сливница - изтичащ мандат на 21.03.2017 г.

4.2.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Гълъбово - изтичащ мандат на 22.03.2017 г.

4.2.3. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Самоков - изтичащ мандат на 30.03.2017 г.

**4.3. В 30-дневен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават**

в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотно състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**4.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред. Повишаване на Янчо Вангелов Зюмбюлев - военен следовател във Военноокръжна прокуратура - Пловдив в по-горен ранг „следовател в Национална следствена служба“.

Гласуваме.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Янчо Вангелов Зюмбюлев - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6. Жасмина Стойчева Колева - прокурор в Районна прокуратура - Девня, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

Гласуваме по точка 6 Жасмина Стойчева Колева.

С 9 гласа прието.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жасмина Стойчева Колева - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7 от дневния ред - повишаването на Бонка Иванова Костадинова - Белчева, тя е прокурор в Районна прокуратура - Каварна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бонка Иванова Костадинова - Белчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред касае повишаването на Стефан Иванов Пенчев, също в Районна прокуратура - Каварна, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуваме.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стефан Иванов Пенчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Каварна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред - Дарин Георгиев Лаков - районен прокурор в. Ботевград, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“ .

(След проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дарин Георгиев Лаков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред - Дойчо Петров Цанев - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Казанлък, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дойчо Петров Цанев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 - Милена Стойчева Стойчева - Генчева - районен прокурор на Районна прокуратура - Айтос, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Стойчева Стойчева - Генчева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пак Районна прокуратура гр. Айтос, точка 12 - Илиян Ангелов Пантелеев в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Ангелов Пантелеев - прокурор в Районна прокуратура гр. Айтос, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ , с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 от дневния ред - повишаването на Румяна Атанасова Петрова - Районна прокуратура - Пазарджик, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Атанасова Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 последна от редовния дневен ред - повишаването на Даниела Петрова Янева - Попова, тя е завеждащ Следствения отдел на ОП Пазарджик, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

Приета с 11 гласа.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниела Петрова Янева - Попова - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Допълнителните точки. Точка 15. Колеги, предложението е на вашето внимание с оглед изтичащия мандат на окръжния прокурор на Разград, предлагаме на Пленума да съкрати една щатна бройка от Окръжна прокуратура Ямбол и да разкрие една щатна бройка в Окръжна прокуратура Разград, за да може тя да бъде заета. Всъщност това е наше предложение, с оглед на това, че е в правомощие на Пленума.

Изказвания?

Гласуваме.

Приема се. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**15. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Разград, във връзка с изтичащ мандат на административния ръководител. (вх. № ВСС-961/24.01.2017 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Ямбол с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**15.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ 1** (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.

**15.3. Внася** предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 09.02.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 16 от дневния ред.

Г-н Кожарев, ако искате да ги поставя отделно - заявление за освобождаване и съответно предложение за попълване или да бъдат гледани двете заявления за освобождаване едното писмено и устно, и тогава попълване. Добре.

Тогава по втория вариант. Имате едно писмено заявление за освобождаване от член на Комисията по атестирането и конкурсите. Изказвания?

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Съвсем накратко, колеги. Горкият нов член на колегията, понеже и аз исках да ме замести в една пленумна комисия - Комисията по управлението на собствеността г-н Трендафилов и съм депозирал подобна молба с негово съгласие, но тя ще се гледа от Пленума, защото това е комисия на Пленума. Просто с оглед второто предложение исках да го попитаме дали ще се справи с три комисии, да не му стане много пък за „добър ден“. Утре ще бъде на Пленум, защото тя е комисия на Пленума. Моята оставка там също не е, че се чувствам нещо свръхнатоварен, но за да може Комисията по професионална квалификация да направи заседание от 12 часа, защото иначе няма удобна дата да се събере. Затова беше моето изказване само да кажа, че г-н Трендафилов го чака и този ангажимент, просто да прецените.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Гласуваме заявлението на колегата Кожарев за освобождаването му от член на КАК.

(След проведеното явно гласуване)

**16. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявлението на Михаил Кожарев за освобождаване от състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСВОБОЖДАВА** Михаил Кожарев от състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След като г-н Кожарев е освободен с 11 гласа от член на Комисията по атестирането и конкурсите, предложение за член на Комисията по атестирането и конкурсите на негово място, поне формално някой трябва да го направи.

Предложението касае г-н Трендафилов.

Изказвания?

Гласуваме. 11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**17. ОТНОСНО:** Предложение за попълване на състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет съгласно изискванията на чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ Розалин Трендафилов** за член на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на ВСС, с оглед попълване състава на Комисията, съгласно изискванията на чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега фактически г-н Кожарев, реално гласуваме към посочените точки от дневния ред, Вашето заявление за освобождаване.

Решението би следвало да звучи така: „Освобождава Михаил Кожарев от състава на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ при Прокурорската колегия на ВСС.“

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Тъй като направих устно това предложение и нямам изложени мотиви, искам да споделя следното. От началото на мандата на този Съвет аз бях член на Дисциплинарната комисия, която беше обща, докато Съветът не беше разделен на Прокурорска и Съдийска колегия. Когато беше разделен, всички знаете, станах член на тази комисия. Междувременно съм председател на Комисията по управление на собствеността и член на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет. При това положение, най-вече с оглед на наистина огромните проблеми, които има в Комисията по управление на собствеността, те са свързани с обективни обстоятелства по прехвърлянето на имотите, което все още не е завършено. На практика цялото ми време отнето от дейността в тази комисия. Аз не се чувствам полезен в комисията по дисциплинарни производства, иначе съм свикнал с работата в нея и някак си се налага да отсъствам често от тази комисия, което ме кара да се чувствам изключително „комфортно“, защото в крайна сметка колегите едва ли не поемат част от моята работа и не мога и да искам да намеря друго време, в което да се занимавам с тази Комисия по управление на собствеността, тъй като реално цялото ми време от понеделник до петък е заето с нея. Затова имам тази молба, а не е някакъв каприз. Просто ще ми бъде изключително трудно да продължавам за времето, което ми оставя.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако няма изказвания, гласуваме освобождаването.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**18. ОТНОСНО:** Заявление от Михаил Кожарев за освобождаване от състава на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОСВОБОЖДАВА** Михаил Кожарев от състава на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Съответно предложение за определяне на член на тази комисия на мястото на г-н Кожарев.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Аз предложих г-н Розалин Трендафилов. Всъщност взех думата без да сме приели по същество тази точка. Сега казвам следното. Аз лично не съм говорил с него по този въпрос и някак си предложението ми е свързано не с друго, а с това да се прецени дали първо, той би бил съгласен и второ, имайки предвид, че кажи-речи няма желаещи за попълване състава на тази комисия, освен ако тук някой не подсказе някакво друго решение.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Г-н Тодоров.

**ЯСЕН ТОДОРОВ:** Все пак да отбележим, мисля, че няма член на Съвета, който работи в по-малко от три комисии (намесва се М. Лазарова: аз съм в две). Комисията по дисциплинарни производства е в 11 часа във вторник, от 14 часа е Комисията по атестирането и конкурсите във вторник, КУС е в сряда, така че чисто технологично, времево няма проблем един човек да членува в тези три комисии и да присъства на заседанията. Отделен е въпросът,



ако някой друг има желание да бъде в тези комисии. Аз иначе подкрепям предложението затова г-н Розалин Трендафилов да бъде член на Дисциплинарната комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че ние в две достатъчно тежки комисии, ако утре, защото така факт е, че колегата Георгиев е подал молба да бъде освободен от КУС, като предлага, естествено, ако се съгласи Розалин Трендафилов да влезе и в тази комисия. Така че това са достатъчно тежки комисии и КАК, и КУС, както за втората обоснова тезата колегата Кожарев. Първата виждате, че на практика запълва 80% от ... Да, не е лека разбира се. На мен ми се струва, че в Дисциплинарната, именно защото не е лека би могло да влезе един член с повече опит, стаж, работа по дисциплинарни производства, затова аз предлагам колегата Магдалена Лазарова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз лично също подкрепям, само се ползвам от изказване на това предложение. Колегата ще влезе в две наистина много тежки комисии, така че сега разбрах, че става дума за две комисии при г-жа Лазарова, Мисля, че спокойно може да бъде член на тази комисия, опит има.

Г-жо Колева, извинявам се, че Ви изпреварих.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като говорим така или иначе за разместване и за встъпване на нови членове в комисии, аз бих предложила г-жа Лазарова за Комисията по управление на собствеността и продължавам да го поддържам това, а пък г-н Трендафилов в Дисциплинарната комисия, тъй като г-жа Лазарова (моите уважения към г-н Трендафилов), но тя има доста повече опит в работата в комисии и мисля, че в КУС има доста кризисни моменти и въпроси за решаване. Така от гледна точка на по-богатия

опит на г-жа Лазарова като член на Съвета предлагам да я предложим на Пленума нея за член на КУС, вместо г-н Георгиев, а г-н Трендафилов да го приемем за член на Дисциплинарната комисия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Сега пак се намесвам, но моето предложение със съгласието на г-н Трендафилов е сканирано вече за утре, ако решим разбира се, ще го преправя. Не че имам нещо „против“ по същество, но на него, като му казваме особено с тези съкращения... не знам дали ще се справи с тези съкращения. Аз просто казвам какво е предложено, но най-добре е г-жа Лазарова да избере.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам г-н Трендафилов да избере, тъй като той е най-новият член на колегията и на Съвета, и къде ще се чувства той най-комфортно. Предполагам, че все пак е запознат с дейността и на трите комисии. Така че аз му предоставям на него възможността въпреки, че той е кавалерът, в случая с оглед на това, че все още е нов в колектива той да направи своя избор за комисия.

РОЗАЛИН ТРЕНДАФИЛОВ: Аз по принцип така или иначе вече технически ги направих, с оглед участието вчера в работата на Комисията по атестирането, сега и с предварителните разговори по отношение на участието на Комисията по управление на собствеността, просто виждам, че се получава технически някакво разминаване, но аз вече дадох съгласие предварително за КАК и за КУС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест при така изявените становища, утре предложението ще бъде за г-н Трендафилов.

Сега ще предложи за Дисциплинарната комисия. Предложението бе за г-жа Лазарова. Тя предложи г-н Трендафилов да избере. Той направи своето изявление.

Всъщност гласуваме предложението затова да определим на мястото на г-н Кожарев г-жа Лазарова като член на Комисията по дисциплинарни производства.

Гласуваме.

11 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**19.** Предложение за попълване състава на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** Магдалена Лазарова за член на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, с оглед попълване състава на Комисията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При това положение г-жа Лазарова е новият член на тази комисия и всъщност това е последната точка от дневния ред.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 14.37 ч.

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Катя Симова

*/Изготвен на 13.02.2017 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**