

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 15 ФЕВРУАРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България**

**ОТСЪСТВА: Незабравка Стоева**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието - 13.40 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден на всички. Откривам заседанието. Предварително обявен дневен ред, в който има избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Пловдив и други точки, както и две допълнителни точки, които също са на вашите монитори, едната касае периодично атестиране на прокурор от Районна прокуратура Ихтиман, другата касае доклад относно предоставяне на справки, той е внесен от г-жа Елка Атанасова.

По дневния ред и по допълнителните точки? Няма. Предлагам гласуване на дневния ред, ведно с допълнителните точки. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:**

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ихтиман за периодично атестиране на Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

13. Доклад относно предоставяне на справки за индивидуалната натовареност на следователите от следствените отдели на окръжните прокуратури, следствения отдел на СГП и следствения отдел на Специализираната прокуратура.

*Внася: Елка Атанасова - член на Прокурорската колегия на ВСС и координатор по въпросите, касаещи промяна на съдебните райони и натовареността на прокурорите и следователите.*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пловдив. Една кандидатура, това е на настоящия административен ръководител и от името на КАК, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание на вашите монитори са качени всички необходими документи, за да могат да се правят изводи за възможностите и качествата на кандидата Румен Бончев Попов, това са становище на Атестационната комисия, персоналните данни за магистрата, последно атестиране, доклад от извършените ревизии, включително и най-последната, която е извършена на административната единица.

На база на всичките тези данни, на база и на становището на Етичната комисия, КАК стигна до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Румен Попов, спрямо длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Пловдив. Навеждам на вниманието ви, че и всъщност той кандидатства за втори мандат, след един успешен първи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим г-н Попов.

/В залата влиза Румен Попов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден. Г-н Попов, възможност да представите накратко концепцията и всичко онова, което желаете да кажете на колегите от цялата Колегия.

Имате думата!

РУМЕН ПОПОВ: Благодаря.

Уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на Прокурорската колегия на ВСС, изложил съм концепция пред вас в най-общ план, с която в опит да ви убедя за гласуване на втори мой мандат за длъжността, за която се кандидатирам - окръжен прокурор на град Пловдив. Накратко по нея.

Що се касае до личната ми мотивация. Така както съм посочил аргументите ми са свързани с професионалния опит, който съм придобил от най-низовите звена в Районна прокуратура Пловдив,

впоследствие Районния съд и Окръжна прокуратура Пловдив, и придобития през това време, включително и през изминалия петгодишен период административен опит. Същевременно считам, че през последните пет години Окръжна прокуратура Пловдив постигна нелоши, според мен добри резултати в своята работа. От друга страна извършените проверки от по-горестоящите прокуратури, включително и от Инспектората на ВСС, извършил комплексна проверка за 2014 г. и 2015 г. не излезе с отрицателни становища, напротив - според мен бяха дадени положителни оценки за работата на Окръжната прокуратура в Пловдив и прокуратурите в региона като първоинстанционни такива. Същевременно считам, че в Окръжна прокуратура Пловдив са изградени колегиални отношения не само между колегите и служителите, а така също и с колегите в първоинстанционните прокуратури. Това, което не е записано като мотивация, лична мотивация по отношение на тази част на концепцията, за да не прозвучи помпозно и като поза, добре обмислено според мен от моя страна и при желанието, така да се каже, непосредствено, за да бъде заявено е следното, за да бъда себе си, такъв какъвто смятам, че трябва да бъда. Все още продължавам да вярвам в правосъдието. Обичам работата си и всеки ден срещам хора от системата, включително от прокуратурата, които съвестно и честно изпълняват задълженията си. На общия фон на негативните оценки, които се насаждат в обществото, мен ме удовлетворява това, че тези хора продължават и понастоящем, като част от прокуратурата, като наблюдаващи прокурори всеотдайно да изпълняват задълженията си. Разбира се, ще бъда лъжец и лицемер ако кажа, че всички са такива, но продължавам да вярвам и докато е така, ще бъда част от системата, независимо дали като административен ръководител или наблюдаващ прокурор.

По отношение на достиженията и анализа, и оценката на структурното звено, за където кандидатствам като административен ръководител.

Досежно кадровата обезпеченост. Посочил съм пред вас в концепцията си, че тя е според мен напълно достатъчна всеки един магистрат да може да изпълнява срочно и качествено своите задължения, дори и при незапълването на всички свободен щат. Състоянието на Следствения отдел към Окръжната прокуратура гр. Пловдив вече, така както съм и отбелязал, може да се твърди за висока натовареност на следователите, които към момента работят, докато през 2012 г., за да не говоря с цифри, са били възлагани средно по 150 следствени дела, 2016 г. за разследване на следователи, извинявайте, през 2016 г. общият им брой 380 към момента. Атестат за работата на колегите следователи в Следствения отдел е и срочното приключване на техните дела, имайки предвид и оценката, която е дадена, всъщност статистиката, която показва, че от близо 400 приключени дела с мнение за съд само 20 са върнати от наблюдаващите прокурори в региона за допълнително разследване. Екипността като цяло беше изградена според мен на добро ниво, касателно Следствения отдел, тъй като само за миналата година са създадени 38 екипа от следователи по дела със значим обществен интерес и фактическа и правна сложност, като започва бройката му от двама следователи и стига до шест такива в отделни екипи.

Считам, че като достижение може да бъде посочено и добрата комуникация със служителите на ОД на МВР, ТД ДАНС, ТД НАП Пловдив, Митница, Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество. Постарал съм се да посоча и конкретни цифри за тази добра комуникация довела според мен до добри резултати по някои и по съществено по някои дела, които се наблюдават в обществото с по-

голям интерес. Не се сещам за последните години да има постигната от страна на нашите опоненти, процесуални опоненти, оправдателна присъда по такова дело, напротив - почти всички дела приключват с осъдителен съдебен акт.

Добро достижение според мен е увеличението на бързите и незабавните производства като начин за справяне с битовата престъпност, нещо повече - наложи се практиката в Окръжна прокуратура Пловдив като първоинстанционна такава във всички възможни случаи досъдебните производства да протичат като бързи такива. Затова сочат цифрите - близо 20 % от общо внесените дела в Окръжен съд за разглеждане са приключили като бързо производство от страна на Окръжна прокуратура като първоинстанционна такава. В последните години значително е намалял и броя на наблюдаваните досъдебни производства, имайки предвид, че се запазва тенденцията за по-голямо решаване на наблюдавани досъдебни производства от тези, които са новообразувани. Ежегодно тази тенденция се запазва. От друга страна съм посочил и проблемите, които съществуват. Те безспорно са свързани със според мен конкретни насоки, а това е борбата срещу престъпленията, свързани с усвояване на еврофондове, недостатъчната активност от страна на полицейските служители там, с посочени причини от моя страна. По моему, така да се изразя образно "куцаме" и с разследването за пране на пари по чл. 253, посочил съм в един от приоритетите си, че трябва да бъде обърнато по-особено внимание. Като първоинстанционна прокуратура Окръжна прокуратура Пловдив, макар че върнатите дела като цяло за региона поддържат сравнителен стабилитет 5,5 % от общо внесените, Окръжна прокуратура Пловдив поддържа 10 %, което намирам за по-лош резултат и там трябва да бъдат положени същевременно усилия.

По отношение на приоритетите, които са заложи в моята концепция.

Не случайно на първо място съм посочил спокойната работна атмосфера и обстановка. За да искаме от колегите и ние самите да даваме всичко от себе си в нашата работа би следвало да бъде осигурен сравнителен комфорт и защита в някои случаи на някои техни действия. Как може да бъде постигнато съвсем неизчерпателно, разбира се, съм посочил в концепцията си. На първо място при ежедневния стрес и така както съм изложил, нападите, на които са подложени наблюдаващите прокурори, административният ръководител трябва по възможност да ги държи изолирани от негативните изложения, разбира се, включвам и медиите или директните упреци, които получават и със съответни административни мерки, каквито съм посочил - срещи, сигнали, използване на прес-аташето на прокуратурата или говорителя, обясняване на нашите действия, така че те да бъдат, наблюдаващите прокурори да бъдат оставени спокойно да свършат своята работа. От друга страна разясняемост на административните разпореждания, заповедите на административния ръководител. Смятам, че тогава когато се касае за съществени изменения в нашата работа, свързвам организационни, е необходимо да бъдат чути и обсъдени мненията на всички колеги и винаги според мен това води до резултат с уговорката и задължението, че отговорността винаги е на административния ръководител.

Като друг приоритет съм извел срочността, която винаги може да бъде намалена, срочността на разследванията. Основните мерки, които могат да бъдат предприети в тази насока са от страна на административния ръководител, включване в група 4-та и при нас на повече прокурори, които по 234, ал. 3 да преценяват необходимостта от продължаване на сроковете на разследването, включително и чрез

внимателно запознаване с досъдебните производства. Факт е, не го крия, че за да не се доведе до затрудняване на досъдебното производство и евентуално неговото прекратяване в много от случаите съм констатирал, че сроковете се продължават само и само с даването на още един шанс на наблюдаващия прокурор от първоинстанционната прокуратура да приключи делото си в разумен срок. Тази практика трябва да бъде прекратена, затова е и тази организационна мярка.

По отношение на сроковете - за намаляването им е необходимо да бъде направен анализ чрез тематични проверки на всички досъдебни производства, образувани срещу известен и с повдигнати обвинения. Посочил съм и защо. Съществуват такива, които макар и спрени, разбира се, съществуват такива, по които се извършват действия само по възобновяване, съответно няколко действия по разследването, които не водят до никакъв резултат, отново спиране и изчакване на едногодишния срок.

Особено внимание трябва да бъде обърнато като приоритет, посочен и от мен, на борбата срещу корупционните престъпления с уговорката, за престъпленията, попадащи в Единния каталог, с уговорката, разбира се, доколкото зависи от нас. Това е най-малко, не искам в момента да говоря и да се спирам подробно заради липсата на каквато и да е законодателна инициатива, за която включително и Окръжна прокуратура многократно е писала през годините, дори и много преди мен, например свързана с промени в Наказателния кодекс, касателно чл. 282, общият текст на длъжностното престъпление, който така и от 1968 г. не е променен или пък още един пример - нежеланието за включване на чл. 255, данъчните престъпления, като възможност за използване на специални разузнавателни средства.

Следващ приоритет, който съм изложил е надзора за законност, ефективно използване на надзора за законност и



административно-съдебния надзор. Доказано е през годините, че ако правилно се прецени необходимостта от извършване на надзорна проверка понякога превантивно се достига до данни затова, че могат да настъпят неблагоприятни последици и респективно да бъдат извършени престъпления, след съответен сигнал компетентните органи са извършвали своите действия. Същевременно трябва да бъде използвана и възможността внимателно и прецизно за самосезиране. Част от делата, които са медийно отразени, свързани с работата на Окръжна прокуратура Пловдив, и по които сме постигали успех са започвали с общонадзорна проверка или самосезиране от страна на Окръжна прокуратура Пловдив. Безспорно според мен, тук вече малко смесваме борбата с корупцията и с надзора за законност, трябва да бъде обърнато по-сериозно внимание и вниманието да бъде концентрирано в тази насока върху контролните органи, чиято ежедневна работа е свързана с опазване на здравето и живота на хората. Какво имам предвид - Агенцията по храните, Държавна агенция "Автомобилна администрация", при всички положения структурите на КАТ, всички тези, чиито действия могат, или бездействия, могат да настъпят неблагоприятни последици за здравето и живота на хората. За мен е смущаващ факта и не съм изложил умишлено тук конкретните действия, които трябва да бъдат предприети затова, че постъпват множество сигнали и постоянно публикации затова например какво е качеството на хората и откъде и по какъв начин се внася. Убеден съм, защото са правени такива проверки, че при всяка една такава проверка се установява бездействие, колкото и популистко да звучи в момента, бездействие на контролните органи, довело до опасност, конкретните опасности, които могат да възникнат за нашето здраве най-малко. Също е свързано и с бездействието на органите, които отговарят за безопасността по движението. Извършени са проверки в КАТ, които са

констатирани, редица надзорни проверки, които са констатирани редица проблеми там, включително имаме осъдителна присъда по отношение на полицейски служител и на лица, които общо взето извършиха посредническа дейност при регистрирането на автомобилите.

В най-общ план, за да не ви отегчавам, аз съм убеден, че вие сте се запознали с концепцията ми, това е изложението, което правя пред вас и очаквам вашите въпроси. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, чухте представянето от колегата Попов. Имате думата за въпроси.

Има ли въпроси?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н главен прокурор. Колега Попов, Вие изрично отбелязахте и в устното си изложение, чета и във Вашата концепция, че през изминалия 5-годишен период според Вас е преодоляна в значителна степен тенденция за невъзлагане на дела на следователите към Окръжната прокуратура. Посочихте и данни, или цифри, чета и от концепцията, 2011 - 148 досъдебни производства, малко по-нагоре сте посочил, че към настоящия момент има 39 места заети от следователи при щат 41. Към 2016 г. има завишение и сте записали, че са възложени от всички прокуратури в системата на Окръжна прокуратура Пловдив общо 280 броя досъдебни производства. Въпросът ми е - според Вас води ли това до извода, че следователите към Окръжна прокуратура Пловдив са достатъчно натоварени като простата сметка е около 10 броя, 10 дела за година. Това е въпросът ми. И възможно ли е ако това е средна натовареност или по-ниска натовареност да се завишат делата, които се възлагат на следователите.

РУМЕН ПОПОВ: Моята преценка е, че не са достатъчно натоварени все още. Все пак цифрите, които Вие посочихте и които сега

се разминават с устното ми изложение се базират на факта, че когато изготвих концепцията все още не беше изготвен годишния анализ на Окръжния следствен отдел, т.е. дори е малко по-голяма цифрите на възложените 380, както Ви казах, но все пак все още не е достатъчно тяхното натоварване. Откровено казано обаче аз се радвам, че колегите следователи, ако така мога да се изразя, в момента преживяват своя ренесанс. Те дълго време по стечение на обстоятелства, независещи от всички нас тук, дълго време не работиха пълноценно, което доведе до известен вид летаргия. Сега това, което наблюдавам е желание в повечето от тях за работа и възможност за развитие, включително чрез обученията, в които активно се включват, и за които вече е планирано от страна на ръководството на Прокуратурата, специализирано обучение, в рамките на тази година, касателно корупционните престъпления. Така че смятам, че трябва да бъде продължена тенденцията за тяхното натоварване определено, но за да не бъде многословен на тази тема, все пак и закона с промяната в закона им се възложиха допълнителни задължения за определен тип деяния.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова поиска думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е малко извън Вашата концепция. Не е тайна изключително ниското ниво на обществено доверие в съдебната власт. Вие като административен ръководител какво мислите по този въпрос и какви мерки сте предприели или предстои да предприемете в тази насока, а именно работа с медиите, работа с обществеността, с подрастващите.

РУМЕН ПОПОВ: Да, това беше и е посочено в концепцията ми като приоритет повишаване доверието в работата на прокуратурата. Разбира се, спазвайки медийната политика ние трябва да бъдем на първо място прозрачни. Тогава, когато има за какво да се похвалим задължително трябва да го правим, не само когато има осъдителна

присъда е удобно, а винаги се забравя когато ни нападат, така мога да се изразя, директно във връзка с наши пресконференции, във връзка с наша работа, че когато приключи делото с осъдителна присъда никой повече не го споменава. Така че внимателно предоставяне на информация на медиите е много важно в тази насока, но не смятам, че това е най-важното. Смятам, че целенасочено, извинете ме за категоричния ми отговор, целенасочено се пропускат онези, за региона на Пловдив да кажем, 97 % осъдителни присъди при 2,5 %, защото толкова са, такива са цифрите, на оправдателните присъди, но не се чува думата никъде на тези граждани пострадали или организации, на тези, които попадат в тези 97-98 % осъдителни решения, съдебни актове.

Що се касае до това как можем да променим това нещо. Аз смятам, че и с обученията, които се организират, макар че в началото бяхме обвинявани в популизъм затова, насочени към средните училища, говоря за 17-18 годишни, чисто практически насочени. На конкретни наболели проблеми ние постигаме резултат и ще Ви кажа в какво имаме проблем - в региона на област Пловдив се наблюдаваше преди две години значително завишаване на броя на пътно-транспортните произшествия, с причинена смърт от водачи от 19 до 21 години. Затова решихме, извършихме съвместно с Регионалния инспекторат лекции от прокурори, заедно със служители на ОД на МВР на 17-годишни, тези, които тепърва изкарваха книжки, придобиваха правоспособност, с прожектиране на кратък филм, в които от катастрофи, разбира се, със съгласието на техните учители, бяха показани резултатите от това какво е да си шофьор, каква е отговорността. Вследствие на това наше мероприятие на територията на всички средни училища в региона бяха отчетени, не казвам, че това е само наша заслуга, но смятам, че сме допринесли малко, бяха отчетени близо 50 % намаление на пътно-

транспортни произшествия, причинени от подобен род извършители в диапазон 18-21 години. Усилията ни продължават и ако в тази насока продължават лекциите, които извършват колегите да бъдат изцяло насочени практически с конкретни примери мисля, че 1-2 или 3 деца, като казвам деца имам предвид наказателно-отговорни и съзнавам какво е това, да променят своето мислене, поне ще се опитаме да пречупим това, което се насажда в обществото в момента. Боли ме, приключвам, ако разбира се, съм бил изчерпателен с отговора си, боли ме когато, и е факт, когато започвайки, изнасяйки лекциите си, на които съм присъствал не аз и колегите, приключващи винаги в края на годината с един вид своего рода викторина, въпросите, които са свързани към нас, и които са отправени - да, но той ще се оправи, защото има пари! Ето това трябва да бъде променено според мен, доколкото зависи от нас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Попов, моят въпрос е свързан с една открояваща се обективност в концепцията Ви, граничеща с доста силна самокритика, която касае липсата на съществени резултати в борбата срещу престъпления, свързани с усвояване на средства от Европейския съюз. Тук сте бил пределно откровен да посочите, макар, че това е и проверимо, че това е единствения приоритет, който оценявате като отчасти неизпълнен през първия Ви мандат. Виждам, че сте отчел и доста усилия за преодоляване на тази негативна констатация и моят въпрос е - в периода от времето, който измина от изготвянето на концепцията Ви до настоящия момент виждате ли сам за себе си някакъв изход от тази ситуация чрез други действия, които могат да активизират усилията на органите на полицията по разкриване и докладване на този вид престъпления, защото за всички ни е ясно, че в края на краищата прокурора не е орган по разкриване на престъпления.

РУМЕН ПОПОВ: Смятам, че съм намерил или ще намеря начин, по който да опитаме да решим този проблем, тъй като само с разговори, включително и писане на сигнални писма до директора на ОД на МВР Пловдив очевидно не се постига резултат. Не съм предприел нищо, разбира се, защото не зная и към настоящия момент дали ще имам тази административна възможност, но тя е следната: разговорите, които са проведени, насоката, в която мислим с екипа, с който работя, моите заместници е следната - създаване на, ще си позволя да кажа, "бутиков" сектор или група, както щете я наречете в отдел "Икономическа полиция" Пловдив, екип от разследващи и оперативни, които да работят по тези дела, съвместно с прокуратурата и информацията, която може да бъде придобита, и по която трябва да бъде придобита, очевидно е, че не е придобита от полицията, ние сами можем да я придобием. Това беше направено към 2013 г., прокуратурата доколкото може по оперативен и по чисто легален законов начин изиска информация за всички тогава, "Млад фермер", всички мярка по мярка "Млад фермер" си спомням всички заявления, които са били подадени и тръгна да извършва анализ затова доколко са били реални заявените желаещи по тази програма. Сама разбирате, че е трудно без полицията това да бъде извършено. Мисля, че имаме ресурс това да бъде направено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Извън концепцията, мисля, че там колегите достатъчно точни и уточняващи въпроси зададоха, един „призрак“ така да се каже в конституционното решение, колега Попов, във връзка с функционалната в съответствие на прокуратурата, на съда, то вече е официално публикувано. Знам, че Пловдивският регион с оглед проучванията, които правих още миналата и по-миналата година по тази тема е мислено. Вече има такова решение, предполагам сте запознат,

ако сте запознат, едно основно направление как виждате неговото протичане във вашия регион – Окръжна прокуратура-Пловдив?

РУМЕН ПОПОВ: Личното ми мнение е, че има почва и в региона на ОП – Пловдив и то е свързано евентуално след внимателна преценка с РП – Първомай. Колегите, които работят там са двама. Същевременно работата тази година при тях отчитат, извинете за миналата година, отчетоха завишаване по редица показатели своята работа, най-вече дължащо се на активността на полицейските служители и промяната в тази насока. Но Асеновград е до прокуратура, която е на 30 км от Първомай, говоря от град до град. Извинете, 35 километра. Същевременно не виждам, не смятам, че хората в Първомай ще бъдат лишени от достъп от правосъдие, ако прокурорите от Първомай (казвам моето мнение) минат към РП – Асеновград, например (намесва се Р. Боев: но си останат там да работят), но си останат там да работят. Нещо повече, наблюденията ми показват и такава проверка по сигнал се извърши, че ние не може да виним хората, разбира се, затова, което ще кажа, че колегите там, включително и служителите, които мисля, че са 4 бройки и половина в Първомай (за служителите говоря) и двама прокурори, всички са обвързани по пряка родствена линия с полицейски служители. Абсолютно всички до един, в което пак казвам няма нищо, но все пак подлага на съмнение и такива съмнения в редица граждани на Първомай при приемния ден, който съм организирал там изказаха за липсата на перспективност на извършените действия от страна на прокуратурата. Нали още един аргумент затова да не говорим за другите аргументи, свързани с различен вид икономии. Това е мнението ми по въпроса.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Очевидно не. Г-н Попов ще Ви поканим да излезете.

(Румен Попов излиза от залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изказвания? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз лично ще подкрепя колегата Попов за втори мандат не само поради факта, че първият му мандат е изключително успешен, а в същото време с изказването си днес и с някои изречения той ме спечели на негова страна, а именно думите, които рядко се чуват на тази маса: „Аз вярвам в правосъдието“ и „Аз обичам професията си“. Тази искреност говори за някои негови лични качества. От друга страна съм запозната и с дейността на целия апелативен район Пловдив във връзка с работата с обществеността, с медиите по знакови и общественозначими дела и не само. Те имат изключително активен пиар-експерт и се надявам и в другите апелативни райони да постигнат същите резултати или най-малкото да предприемат такива действия, такива мерки за работа с подрастващите, каквито се прилагат в този апелативен район изключително успешно, както чухме днес от колегата Попов. Така че аз абсолютно ще гласувам „за“ неговата кандидатура и ви приканвам и вас да направите същото.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Заповядайте.

РОЗАЛИН ТРЕНДАФИЛОВ: Познавам г-н Попов, защото съм работил с него в един апелативен район, а също така и като съседни съдебни райони. В неговата си работа той е много мобилен и има чувство за комуникация. Това чувство не е практически изразено не с това, когато се постави проблема да каже „Готово. Подайте Вашия проблем. Ние ще го дадем там и там, и след някой път то ще има разрешение“. Той винаги се ангажира с разрешаването на проблема, като намира и съответните пътища за бързо възлагане. Всичкото това нещо е съчетано и с едно чувство, при това естествено и проявено в досегашната му работа за екипност, това нещо е признато, поради което и аз ще подкрепя неговата кандидатура.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Две думи ще си позволя и аз да кажа само. Ще подкрепя категорично кандидатурата на г-н Попов.

Съвсем накратко. Първо, изключително добре организирана окръжна прокуратура, с много добър микроклимат вътре между самите колеги.

На второ място, абстрахирам се изцяло от субективната пловдивска нагласа, за мен това беше първата окръжна прокуратура и първият окръжен прокурор, който направи максимални усилия, за да „събуди“ Следствения отдел, дори с цената на решителната стъпка – смяна на досегашния следствен отдел и възлагане на заместник-окръжен прокурор да изпълнява функциите по ръководството на следствения отдел, а впоследствие и определяне на колега следовател (доста опитен и уважаван от колегите си) за ръководител на Следствения отдел.

На трето място посочвам самите качества на Румен Попов от гледна точка на лична организираност и активност. Честно казано, няма тежко престъпление, тежко криминално и друго престъпление на територията на Пловдивска област, при което в колкото и часа да се докладва то, дори и в малките часове на нощта, окръжният прокурор да не е вече в съответното районно управление или в Икономическа полиция и да работи изключително активно заедно с наблюдаващия прокурор.

Не на последно място, както отбеляза и г-жа Лазарова, изключително добра работа с обществеността и много активна медийна политика. Ако трябва да завърша с още нещо, г-н Попов спомена впечатления от приемните дни в Първомай, прокуратурата действа по указание, по силата на което административните ръководители на всички прокуратури, включително и на горестоящите, са длъжни да имат приемни дни за гражданите по места. Всичко това се случи, след като за

първи път тази практика бе въведена именно от окръжния прокурор на Пловдив, който започна да има свои приемни дни на територията на съответните населени места - седалища на районните прокуратури. Така че ще подкрепя кандидатурата на Румен Попов за втори мандат.

Има ли други изказвания? Не. Още веднъж?

Режим на гласуване. 9 гласували: 9 „за“.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура – гр. Пловдив**

***Кандидат:***

- **Румен Бончев Попов** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 55/27.11.2014 г., комплексна оценка от атестирането „Много добра“/***

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 0 гласа „против“ и на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Румен Бончев Попов** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността **административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля да поканите г-н Попов.

(в залата влиза Румен Попов)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Попов, резултатът е на таблото: 9 гласували, 9 „за“. Честито и Ви желая успешен втори мандат!

РУМЕН ПОПОВ: Благодаря Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всичко добро.

(Румен Попов излиза от залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, продължаваме с дневния ред по-нататък. Точка 2 от дневния ред е по мое предложение, което касае поощряването или направо казано награждаването на г-н Ангел Ангелов – завеждащ отдел „Административно-съдебен“ във Върховната административна прокуратура с „личен почетен знак първа степен“. Точката от дневния ред е свързана с точка 3, която е и освобождаването поради навършването на пенсионна възраст.

Изказвания? Не.

Гласуваме. 9, приема се.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т.2, б. „а“ от ЗСВ, **Ангел Стоянов Ангелов** – прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „**личен почетен знак първа степен – златен**“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 от дневния ред касае освобождаването на г-н Ангелов, считано от дата 22.02.2017 г. На тази дата той навършва 65-годишна възраст.

Гласуване. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Ангел Стоянов Ангелов** – прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **считано от 22.02.2017 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 4 от дневния ред. това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Ще се докладва ли? Така или иначе материалите са на монитора. Остава се без уважение молбата на г-жа Светлана Вайзе поради изтичане на законоустановения 9-месечен срок – срокът от приключване на конкурсната процедура.

Изказвания? Не.

Гласуваме. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Светлана Йорданова Стоянова - Вайзе – следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, относно приложението на чл. 193, ал. 6

от ЗСВ, тъй като законоустановения 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура е изтекъл.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред касае същото. Този път молбата е на Силвия Русева. Г-н Боев?

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, всъщност ние подготвихме материалите още преди да сме приели Наредбата за конкурсите. Тя вече е приета. Там на практика същият режим е въведен, така че няма никакво разминаване, което би било по-различно от това становище, което е изразила КАК и ви предлага за решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проектът е оставя без уважение. Има ли изказвания? Не.

Следва гласуване по точка 5. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Силвия Борисова Русева – следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като законоустановения 9-месечен срок от приключване на конкурсната процедура е изтекъл.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6. Това е периодичното атестиране на на Антония Христова Енева - Спасова – прокурор в Районна прокуратура – Казанлък, приемане на комплексна оценка от атестирането „добра“.

Изказвания? Не.

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на **Антония Христова Енева - Спасова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП”.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” на **Антония Христова Енева - Спасова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП”.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 7 - **Константин Илиев Сулев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, повишаване в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Гласуваме. 10 „за”.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Константин Илиев Сулев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 8 – повишаване на **Ангелина Георгиева Василева** – прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг „прокурор в ОП”. Гласуваме. 10 „за”.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ангелина Георгиева Василева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред касае повишаването на Петър Христов Петров – районен прокурор в Дулово, в по-горен ранг „прокурор в АП“. И това предложение е прието.

(След проведеното явно гласуване)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Христов Петров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дулово, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 от дневния ред касае повишаването на Росица Георгиева – прокурор в Окръжна прокуратура - Кърджали, в по-горен ранг „прокурор в АП”. 10 „за“.



(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Георгиева Георгиева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 от дневния ред, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, обсъждахме на заседание на КАК въпросната точка и я оставихме в абсолютно същия режим – ние да преценим в Колегия одобряваме или не я одобряваме. Заострям ви вниманието, което е доста смущаващо и като съотнесимост на това каква ще бъде ефективността на наш евентуален представител в Афганистан. Значи веднъж ние трябва да гласуваме средства той да отиде на събеседване в Брюксел на наши разноски. Ако го одобрят там, вече пък да тръгне за Афганистан като наблюдател по определени теми във връзка със спазване на законността и т.н.

Аз лично за себе си считам, че този разход е необоснован с оглед на това какво можем да помогнем ние на Афганистан включително с един наш представител, но нека всеки да помисли, защото има и друг нюанс – по-скоро политически между двете държави, на обща значимост, човешки и пр., и пр. във връзка с възстановяване на правата там. Така че това е моето становище – да помисли всеки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания? Аз ще подкрепя становището на г-н Боев. На първо място поради неотнесимост на кандидатурата, твърде голяма към прокурорската работа. На второ място поради това, че същинската прокурорска работа очевидно не е

свързана със срока, който се предлага, а на трето поради изключителната финансова тежест, което това би представлявало.

Ако няма други изказвания, гласуваме.

Проектът е одобрява/не одобрява. Ако гласуваме „за“ е одобрява. Всъщност гласуваме решението одобрява, което, ако не се приеме, това означава, че не го одобряваме.

Прокуратурата е имала опит с командироване, вие знаете, с национален представител в Ирак (намесва се М. Кожарев: и където също имаше доказателства, че е имало проблеми). „За“ означава одобрява.

С пълно единодушие национален експерт от състава на Прокуратурата няма да бъде изпратен в Афганистан.

(След проведеното явно гласуване)

**11. ОТНОСНО:** Обява за командирован национален експерт или договорно нает служител в Офиса на Специалния представител на ЕС за Афганистан, с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 20.02.2017 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**НЕ ОДОБРЯВА** проекта на обява за подбор на командировани национални експерти за позиции EUSR-C-ACJC-03 и EUSR-S-ACJC-04,05,06, с краен срок за кандидатстване пред ВСС – 20 февруари 2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминавам към т. 12 от дневния ред. Това е провеждане на периодично атестиране на Аделина Банкова и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Гласуване. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), на Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в ОП“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в ОП“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 последна и допълнителна. Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, представила съм на вниманието ви доклад, който е свързан с периодичното получаване в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия след разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии на тримесечни справки за индивидуалната натовареност на следователите в следствените отдели към окръжните прокуратури и към Софийска градска и Специализираната прокуратура в изпълнение на посочени в доклада решения на Комисия за анализ и отчитане на натовареността на органите на съдебната власт, произтичащо от решение на Пленума на ВСС. Като координатор от Прокурорската колегия на въпросите, свързани с промяна на съдебните райони и

натовареността на прокурорите и следователите съм изразила в доклада становище, че пред съответната комисия от Съдийската колегия следва да се изрази становище за преустановяване на изпращането на тези справки от директора на Националната следствена служба към тази комисия от Съдийската колегия, респективно на собствените му, в изпълнение на нормите на чл. 30 от ЗСВ, да изпраща със съответната регулярност при необходимост справки на Прокурорската колегия.

В случай, че одобрите доклада или приемете доклада за сведение, не съм предложила проект за решение, това ще считам за съгласие да отида на заседанието на съответната комисия от Съдийската колегия и да ги уведомя за тази позиция. Не виждам друг вариант на проект за решение освен да бъде – няма как да приемете моето становище като проект за решение. По-скоро, ако се приеме за сведение. Затова не съм предложила изрично проект за решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Другият вариант е просто да приемем доклада.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, приема доклада и в него се съдържа предложението ми със становище.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Приема доклада... (намесва се Я. Тодоров: един вид упълномощаваме)

Следователно гласуваме проект за решение, което е „Приема доклада с направеното в него предложение“.

(След проведеното явно гласуване)

**13. ОТНОСНО:** Доклад относно предоставяне на справки за индивидуалната натовареност на следователите от следствените отдели на окръжните прокуратури, следствения отдел на СГП и следствения отдел на Специализираната прокуратура

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** доклада с направеното в него предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващо заседание за 22<sup>ри</sup> – избор на административен ръководител - Шумен (двама кандидати), избор на административен ръководител - Трън (един кандидат) и допълнителни точки към дневния ред.

Закривам заседанието поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието – 14,25 ч./

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

*/Изготвен на 21.02.2017 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**