

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ФЕВРУАРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.39 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието на Прокурорската колегия. Редовен дневен ред, в

който ни предстоят два избора - Окръжна прокуратура - Шумен и Районна прокуратура - Трън. Освен предварително обявения дневен ред, две допълнителни точки - 23 и 24. Отзад-напред т. 24 е представители на работна група в Министерство на правосъдието; т. 23 е проекта на Наредба за степен на натовареност и атестиране, най-общо казано.

По дневния ред, по точките, които са обявени предварително, възражения, предложения или нещо друго? Няма. В такъв случай бих предложил да гласуваме дневния ред и веднага след това директно да преминем към първа точка от дневния ред. С 10 гласа „за“ дневния ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

23. Проект на Наредба за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Проект на решение относно определяне на представители за участие в работна група в Министерство на правосъдието, която да изготви проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристъпваме към първа точка от дневния ред, която е избор на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Шумен. Кандидатите са двама - Делян Аркадиев Димитров, колегата е прокурор в тази окръжна прокуратура и Маргарита Георгиева Георгиева, която е заместник-окръжен прокурор и изпълнява функциите на административен ръководител.

Доклад? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият кандидат Делян Димитров има над 17 години юридически стаж. Започнал е като младши прокурор в РП-Шумен, след което е бил районен прокурор, административен ръководител един мандат и половина и от 2016 г. е прокурор в ОП-Шумен. Има много добра оценка от периодичното атестиране, притежава ранг „прокурор в АП“. Придобил е статут на несменяемост, като няма данни за образувани досъдебни производства срещу него и дисциплинарни, както и наложени наказания. Становището на административния ръководител е изцяло положително

Няколко думи за ОП-Шумен. Щатната численост е 17 магистрата, като към момента има незаети три щатни длъжности - една за административен ръководител, една за прокурор и една за

следовател. Действителната натовареност е над средната за окръжните прокуратури в страната. През 2014 г. са извършвани проверки от ИВСС, както и от АП-Варна. В становището подробно са посочени констатираните положителни...в дейността на прокуратурата, като съответно са дадени и препоръки и своевременно са предприети мерки от ръководството на тази прокуратура за изпълнението им. Посочени са и съответните мерки. Посочено е, че е имало проверка и през 2014 г. в РП-Шумен и всъщност са проверени преписки на наблюдаващия прокурор Делян Димитров, като са констатирани само и единствено ...като липсват други констатации за пропуски и слабости в дейността му. Характерно за всички прокурори в тази прокуратура е, че в този период съответно са образувани досъдебни производства срещу... В общи линии това е накратко доклада. По-подробно, в рамките на 15 страници сме изложили съответните констатации, но общия извод, който се налага, е, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Делян Димитров за длъжността, за която кандидатства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканим за изслушване, г-н Тончев.

/В залата влиза Делян Димитров/

Колега Димитров, добър ден. Изслушването започва с Вас, току-що беше представена и Вашата кандидатура. Имате възможност за изявление пред Прокурорската колегия. Имайте предвид, разбира се, че концепцията както на Вас, така и на другия кандидат е била публикувана на интернет страницата на ВСС, така че бих Ви призовал накратко, но съвсем ясно и според това какви са Вашите виждания, да я изложите в синтезиран вид. Разбира се,

след това ще дам думата на колегите да Ви задават въпроси, ако има такива.

Имате думата.

ДЕЛЯН ДИМИТРОВ: Благодаря.

Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Казвам се Делян Димитров и съм прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен. Участието ми в настоящия конкурс е продиктувано от опита, който считам, че притежавам, натрупан през периода от 2001 г. до момента, като първоначално съм започнал да работя като младши прокурор в РП-Шумен, впоследствие като прокурор, административен ръководител през периода от 2005 до 2015 г. на тази прокуратура и считам, че през този период успяхме да изградим една добре функционираща структурна единица на Прокуратурата на Република България. Впоследствие бях командирован в ОП-Шумен, считано от 2016 г., след проведен конкурс съм прокурор в тази прокуратура. Периода от време, през който работя вече в нея ми даде възможност да разгранича някои силни и слаби страни в административното ръководене на двете прокуратури, като тези обстоятелства залегнаха в голяма степен в концепцията, която представих на вниманието ви. През последните години в цялата окръжна прокуратура, имам предвид и нейните структурни звена, районните прокуратури в Шумен, Нови пазар и Велики Преслав се наблюдава спад на броя на наблюдаваните преписки. Тази тенденция е валидна и за 2016 г., като специфичното в конкретния случай е това, че за разлика от предходните години, броят на наблюдаваните досъдебни производства включително новообразуваните, е по-висок. Причина за това според мен, е

приетата ал. 2 на чл. 145 от ЗСВ през миналата година, която за първи път легално дефинира периода на продължителност на предварителните проверки и считам, че на този етап полицейските служби извършващи тези предварителни проверки не са достатъчно адекватни в този силно скъсен период от време, в който могат да бъдат извършени тези проверки. Т.е. при спад на предварителните проверки ние наблюдаваме около 8% през 2016 г. увеличаване броя на досъдебните производства, което ако продължава така съществено ще затрудни работата на разследващите полицаи и на следователите. Т.е. проблемът от предварителните проверки е на път да се прехвърли в рамките на досъдебното производство. Там имаме и един друг проблем, който в момента се развива - намалява броя на разследващите полицаи включени в структурата на МВР-Шумен. От 49 по щат към 1 март т.г. те ще бъдат 45. Тези, които работят пряко с ОП-Шумен са 10 и се очаква да станат 7. Реакцията в конкретната ситуация, която бих предложил, това е засилване на дейността на наблюдаващите прокурори в рамките на предварителната проверка. Това, което се прави обикновено по досъдебното производство следва спешно да бъде пренесено в предварителните проверки. Имам предвид динамика на извършване на проверката, имам предвид яснота, това, какви обстоятелства следва да бъдат установени в рамките на тези предварителни проверки и смятам, че по този начин ние бихме могли този негативен сценарий, който току-що развих пред вас, да го стопирам. Виждам добро развитие на прокуратурата по отношение на бързите и незабавни производства, като само накратко ще спомена, че през 2016 г. увеличението на брой на незабавните производства е 15%, а на бързите 42%, като всички тези производства са в рамките на районните прокуратури. Зад този успех стоят създадените още

преди 4-5 години добри традиции в рамките на районните прокуратури, а именно, работни съвещания едномесечно и тримесечно, с ръководството на РУ на МВР в региона и с главните разследващи полицаи, в които се изясняват силните и слабите страни по тези производства. Всичко това постепенно даде този ръст през 2016 г. Слабост, която аз отчитам, е това, че през последните години няма нито едно бързо или незабавно производство в окръжна прокуратура, като това нещо може да бъде обяснено накратко и с фактическата и правна сложност, с която са делата. Но, по мое мнение, подлежи на анализ внесените през 2015-2016 дела в ОС-Шумен, за да се прецени все пак съществува ли възможност някои от тях да бъдат разследвани по тези съкратени форми и ако това е така, поне в бъдеще тази слабост, ако съществува, да не се допуска. Отчитаме през последните две години едно трайно състояние на върнатите от съда дела и на оправданите лица около 2%, което е за всички прокуратури и е общо за цялата окръжна прокуратура, което според мен е напълно в рамките на нещата.

Слабостите, които според мен съществуват това е срочността като период на време от образуване на досъдебното производство, до неговото приключване и ... в разследването. Всъщност статистически делата, които са с период на продължителност над 1 година са около 12%. Т.е. през годините е направено много в тази насока, но аз считам, че този период от време до започване на производството до неговото приключване с внасянето в съда или прекратяването, би могъл да бъде намален. Възможности за контрол на досъдебното производство във всеки един момент - текущ, при удължаване на сроковете, спокойно биха

могли да се проверят делата и да се види какво точно е направено по тях и т.н.

Друга слабост, която виждам, това е материалната база, особено в РП-Шумен. През годините се направи много в тази насока, прехвърлена бе собствеността на една от сградите на бившето военно училище за целите на РС-Шумен и на РП-Шумен още през 2011 г., но това така или иначе не проработи на този етап.

Друга слабост, която виждам, това е дейността на Следствения отдел към ОП-Шумен. В цифри, през 2015 г. там са разследвани 111 дела, през 2016 - 110, като през първата от двете години, това са под 3% от общо разследваните в областта дела, а през втората година 3.59%. Новообразуваните дела са 36 през 2016 г., 18 в компетентността на ОП и 8 от тях са възложени по реда на 194, ал. 1, т. 4. 8 са възложените дела от останалите прокуратури. Считам, че в тази насока би могло да се направи повече, тъй като смятам, че следователите в отдела имат капацитет да осъществят повече разследвания.

Силни страни, които виждам в прокуратурата, това са добрите колегиални отношения, стриктното спазване на случайното разпределение на делата, а приоритети, които смятам, че са от съществено значение, преди всичко законност в работата на прокуратурата, отново спазването на случайния принцип, подобряването на дейността по съкратените форми на разследване, самосезирането, за което и в концепцията си съм посочил, че имаме много добри традиции в района. Някои категории дела, които смятам, че следва да бъдат гледани на тях със засилено внимание, а именно за данъчни престъпления, дела с предмет на наркотични вещества. Също така приоритет са и делата, включени в

Единния каталог за корупционни престъпления. Слабостта тук е, че същински корупционни престъпления през 2015 и 2016 няма нито едно в района. Бих искал да задам въпроса „Защо е така?“ на ръководителите на МВР и на ДАНС.

Делата на специален надзор към момента са 5. Хронологически, първото дело, което още не е приключило но вече е в съдебна фаза, това е делото срещу братя Юзеиринови за опити за регистрация на партия „Отоман“ в Шумен. Второто дело, може би най-известното, това е делото „Килърите“, което продължава да се води в прокуратурата, макар че е във ВКС. Налице е едно наказателно производство по чл. 254а, друго по чл. 203 срещу частен съдебен изпълнител и може би най-актуалното дело за транспортното произшествие на гара Хитрино, като по тези дела всякакъв компромис от страна на прокуратурата е абсолютно недопустим.

В заключение ще кажа, че за мен особено важно е добрите колегиални отношения в прокуратурата, добрите отношения със съдии, разследващи, както и с адвокатите. В целия си професионален път съм следвал стриктно тези принципи и бих ги прилагал, ако получа вашето доверие и за в бъдеще.

Благодаря за вниманието и чакам въпросите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, имате думата за въпроси.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Моят въпрос е резонен, с оглед на това, че Вие сте прокурор в ОП-Шумен от една година. За управленския Ви екип, на какъв принцип ще сформирате

същия, ще запазите ли досегашните заместници или ще търсите други? По какви критерии ще се ръководите, съответно прокурори от ОП-Шумен и прокурори от РП-Шумен, на която дълго време сте бил административен ръководител? И ако искате да Ви задам и втория въпрос? Във Вашата концепция много точно сте посочили причините за така създалата се ситуация с ниската натовареност на следователите. Една от тях е именно нежеланието на част от наблюдаващите прокурори да възлагат дела за разследване на следователите. Вие от тези наблюдаващи прокурори ли сте и колко дела от наблюдаваните от Вас се разглеждат от следователите?

ДЕЛЯН ДИМИТРОВ: По отношение на първия въпрос, аз смятам, че следва да бъде запазен този екип, който в момента ръководи окръжната прокуратура. Същите са изключително опитни и ако получа доверието ви ще действам по този начин.

По отношение на втория въпрос, както Вие цитирахте съвсем точно това, което съм написал в концепцията, действително изразът е „липса на доверие“ на част от прокурорите към част от следователите в Следствения отдел. Причините съм изяснил подробно и няма да се спирам на тях. В момента имам две следствени дела, които наблюдавам. Едното е възложено по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, другото е изпратено по компетентност, тъй като е срещу ... Това е новообразувано съвсем наскоро дело. Направих възможното, тъй като такива бяха и констатациите на Инспектората при проверката през 2014 г., че рядко се възлага на следователите дела от РП. Направих това, което беше възможно в конкретния случай. Статистически през 2014 и 2015 г. по този начин бяха възложени по 10 досъдебни производства на Следствения отдел на РП. Издадох една заповед, тя е отразена в констатацията

на Инспектората. Прави ми впечатление, че през 2016 г. обаче са възложени само две такива дела от страна на РП. Така че конкретно на въпроса Ви - от моя страна няма недоверие към следователите. Именно затова използвах тези условни форми „някои прокурори, някои следователи“. По-голяма конкретика не мога да посоча в момента. Ако бъда избран за административен ръководител ще направя възможно това доверие да бъде възстановено и това да бъде, грубо казано „тежката артилерия на прокуратурата“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега Димитров, в концепцията си сте отчел един положителен момент в дейността на ОП-Шумен, а именно добрата работа по самосезиране на прокуратурата и сте дал конкретен пример от ефекта на това самосезиране. Какви още моменти или области на действие виждате, в които ОП би могла да активизира още повече тази дейност, защото примерът, който е даден е от 2010 г. Все пак сте прокурор от 1 година в тази прокуратура, продължава ли практиката периодично да се извършват проверки за законност, за същата дейност, която е била обект на проверка през 2010 г. и вследствие на която са образувани тези 299 досъдебни производства?

ДЕЛЯН ДИМИТРОВ: Благодаря Ви за този въпрос. Както споменах и преди малко, аз съм привърженик на самосезирането, като тук трябва да посоча, че не трябва да се прекалява. Аз смятам, че в прокуратурите в региона като цяло има доста разум и на този етап не съм забелязал прекаляване в тази насока. Посоченият от Вас пример касае РП в Шумен. Става дума за самосезиране и

впоследствие една извършена проверка по общия надзор за законност, за така наречените „неистински“ удостоверения за завършено основно образование, които по силата на една наредба на МВР се изискват за издаване на свидетелство за управление на МПС. Оказа се, че около 7 - 8% от проверявания от нас период, говоря само за лицата, които са декларирали завършено основно образование са били с неистински удостоверения за основно образование. Тогава ние, в резултат на тази проверка по общия надзор за законност, образувахме досъдебни производства и тези лица бяха осъдени по чл. 316 от НК, в някои случаи стигнахме и до извършителите по чл. 308 от същия. Ефектът от тези действия на прокуратурата беше анулирането на свидетелството за управление на МПС, а един ефект, който ние изобщо не бяхме целяли, бе постигнат независимо от това, а именно след като им прибра КАТ свидетелствата за управление на МПС, тези хора завършиха основно образование и впоследствие отново... /оживление/ Така че според мен с тези активни наши действия прекъснахме тази дейност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това е като предупредително възпиращо и в същото време общо възпитателно въздействие на наказанието. Специално имам предвид с повишаването на образователното ниво на бъдещите водачи на МПС, правоспособни водачи имам предвид.

Има ли други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз задавам един постоянен въпрос на всички кандидати във връзка с решението на Конституционния съд във връзка с функционалното съответствие на прокуратурата на съда. Как го виждате във Вашия регион?

ДЕЛЯН ДИМИТРОВ: Безспорно, това е един изключително щекотлив въпрос и за мен е труден за отговор. Ще Ви кажа накратко аргументите защо е труден. През 2016 г. прокуратурата в Нови пазар, всеки един от прокурорите е внесъл по 80 дела в съда, а броят на внесените в съда дела от прокурорите от Велики Преслав и Шумен е почти еднакъв. Т.е. ние нямаме категорично ниско натоварена прокуратура в района. От друга страна, ние имаме една тенденция на силно обезлюдяване на областта и със застаряващо население. Също така, прокуратурата от Нови пазар, колегите, които работят там, част от тях са в една напреднала възраст, а районния прокурор е със стаж 27 години, той е най-младия от тях. Първо, възможно е в един момент почти да се обезлюди района, от друга страна последните конкурси, които бяха обявени за заемане на местата в Нови пазар, вътрешно заемане, никой не се яви. Последният външен конкурс, колегата, който беше го спечелил няма една година по-късно дойде в София. Просто няма интерес към района като цяло.

Друг нюанс, това е доста тежкия район, който обслужва Нови пазар. Двата града Преслав и Нови пазар са на по 20 км. от Шумен. Иначе най-крайните населени места са над 60 км. И нещата са много особени. Може би трябва да се прецени чисто финансово кое ще е по-изгодно в един момент. По този въпрос не мога да дам категоричен отговор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Няма други въпроси.

Колега, благодаря за изложението и за отговорите на въпросите. Изчакайте, ще пристъпим към изслушване на другия кандидат.

/Делян Димитров напуска залата/

По отношение на другия кандидат, г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няколко думи за следващия кандидат в тази процедура. Маргарита Георгиева Георгиева е със стаж над 18 години. Професионалната си кариера започва през 2000-та година като прокурор в РП-Велики Преслав, след което от 2006 г. е прокурор в ОП-Шумен. 2013 г. е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител“ в ОП-Шумен. От декември 2016 г. е и.ф. „административен ръководител - окръжен прокурор“. Много добра оценка има от последното периодично атестиране. Повишена е в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ през 2014 г.; придобила е статут за несменяемост по силата на закона. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения срещу нея и наложени наказания.

Становището на административния ръководител е изцяло положително, като изрично е отбелязано, че работи по дела с висок обществен интерес, като „Килърите“. И знаем всички, тя е наблюдаващ прокурор по делото „Хитрино“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да я поканите.

/В залата влиза Маргарита Георгиева/

Добър ден. Имате възможността за изложение, накратко, основните неща в концепцията, които желаете да споделите пред членовете на ВСС, след което, както Ви е известна процедурата, възможност за задаване на въпроси.

МАРГАРИТА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми госпожи и господа, членове на Прокурорската колегия на ВСС, казвам се Маргарита

Георгиева и съм заместник-окръжен прокурор на ОП-Шумен. Изработила съм концепция, която съм предоставила на вашето внимание, същата е съобразена със ЗСВ, както и с Правилата за избор на административни ръководители в съдебната система. В тази концепция подробно и мотивирано съм изложила доводите си защо участвам днес в конкурса за административен ръководител. С няколко изречения ще ангажирам вниманието ви в тази връзка.

Работя в ОП-Шумен от 11 години. Натрупала съм административен опит като заместник-окръжен прокурор, познавам много добре работата на колегите, както на окръжно така и на районно ниво и считам, че имам доверието им.

ОП-Шумен е една от средните прокуратури в страната на окръжно ниво, с оглед щатното разписание и обема извършвана дейност. По отношение на натовареността на ОП-Шумен натоварването е над средното за страната на окръжно ниво.

По отношение на проверките, които са извършвани. През 2014 г. ОП-Шумен беше проверена от два органа - ИВСС и АП-Варна, които направиха комплексни проверки. При тези проверки, констатации за нередности не се установиха, дадох се препоръки относно проблеми свързани основно с деловодната дейност. Бяха взети мерки за преодоляването им и съответно ревизиращите органи уведомени. В концепцията си подробно съм се спряла на кадровата обезпеченост на прокуратурата, съответно на данните от доклада за 2015 г., който беше актуален към датата, когато съм изготвяла концепцията. Сега има нови резултати, те са позитивни и са малко по-добри отколкото тези през 2015 г., но все още има проблеми. Няма да ангажирам вниманието ви с цифри, ще се насоча към приоритетите, които съм си поставила, ако бъда избрана

за административен ръководител на тази прокуратура. Под приоритетите ми, те са изчерпателни визирани в концепцията, аз пред вас искам да ги излъча по малко по-различен начин.

На първо място, искам и като приоритет, който смятам, че е важен, да се затвърдят добрите практики, които съществуват в Шуменската ОП и в прокуратурите в съдебния район и съответно да бъдат надграждани тези добри практики.

На второ място, ще се спра на задачите, които съм си поставила, ако бъде избрана за административен ръководител, с които смятам да променя досегашното състояние на болни и възлови за прокуратурата показатели и проблеми.

На трето място, ще спомена съвсем накратко проблемите, свързани и с кадровото и с работната площ.

По отношение на добрите практики, които смятам да надградя, ако бъде избрана за административен ръководител. На първо място, всички прокуратури в съдебния район - и окръжна, и трите районни прокуратури, както и Следствения отдел, съществува добър микроклимат. Смятам този микроклимат да го запазя, като надграждането ще бъде в посока подобряване комуникацията между прокурорите в ОП-Шумен. Аз считам за много важно, защото когато започнах преди 14 години работата си в Прокуратурата на Република България почти ежеседмично прокурорите си правехме колегиуми, срещи, където в неформална среда всеки поставяше проблемите. През последните години в ОП това не се случва и може би това е проблема за по-слабата комуникация между прокурорите. Иначе цари дух на конструктивизъм, така че смятам това да надградя.

По отношение на втората добра практика, която считам да запазя, това е принципа на случайното разпределение на преписките и делата. Както в ОП-Шумен, така и в трите районни прокуратури и Следствения отдел има създадена много добра организация, която е базирана на Правилата за случайно разпределение на преписки и дела, утвърдена със заповед на главния прокурор и се спазва стриктно тази система. Периодичните проверки на шестмесечие, които се вършат не са довели до никакви проблеми. Проверки на ОП-Шумен от апелативно ниво, а ОП извършва проверки на районно ниво. Именно тези проверки не са констатирани нередности, така че в тази връзка ще се запази работата така, освен ако промени в динамичността на средата не наложат и с оглед реформи и т.н.

По отношение на третия пункт - равномерното разпределение на преписките и делата между прокурорите в Следствения отдел, в ОП и в трите районни съдилища, са изградени системи на контрол върху ежемесечното натоварване на прокурорите и следователите, като, разбира се, административният ръководител има възможност за контрол и съответно за намеса, като се намеси съобразно конкретния случай, съобразно правилата.

По отношение на следващия, четвърти приоритет, мога да заявя запазване и утвърждаване на добрата практика от последните три години практика, присъща на районните прокуратури, да се увеличава броя на водените бързи и незабавни производства. За съжаление в ОП от 2014 г. няма водени такива производства, но не е невъзможно. Аз считам, че мога да направя по отношение на колегите предложение. Известно ми е, че не всеки път става, че няколко бройки няма да решат проблема на ОП-

Шумен, но все пак трябва да се използват всички законови възможности за бърз процес, като се има предвид как се движат делата, особено за корупционна престъпност, икономическа престъпност, просто за баланс. А по отношение на районните прокуратури, ръст по отношение незабавните производства спрямо 2015 г. се наблюдава 155%, а по отношение на бързите 42%, което е значителен показател. Основният извод, който държа да поддържам е, че така се постига бързо правосъдие. На прокурорите им остава време да си погледнат делата със значителна сложност, да се занимават със следене на съдебната практика и по този начин се разтоварват от един ангажимент, тъй като обикновено бързите и незабавни производства приключват за кратък срок и съответно наказанието се изпълнява.

По отношение на следващия приоритет аз бих искала да се спра - това е участие на прокурори от различни нива в програми на ВСС и инициативата на окръжен съд за отворените врати. Тези лекторски програми повишават качеството, знанията по-скоро, на подрастващите, сред които се провеждат от различните средни училища в Шумен и по-големите градове и участието на прокурорите, е приятен ангажимент, който колегите с удоволствие постигат. Може би има и други приоритети свързани със запазване на добри практики, но аз ще се спра само на тези, които считам за важни. Ще се спра на следващо място на нещата, които смятам да направя, ако бъда избрана за административен ръководител, които да променят до голяма степен системата и резултатите, които са постигнати от ОП-Шумен.

На първо място, дейността ми би била насочена към срочното и качествено произнасяне на прокурорите и

разследването. По отношение на прокурорските произнасяния, единични са случаите, когато прокурорът от съдебния район се произнася след едномесечния срок. За четири хиляди решени преписки и дела, това са шест или седем случая за изминалата година. Налице са обаче случаи, когато на един човек му се случва, докато съм изпълняваща длъжността „административен ръководител“ съм извършила проверка по един такъв повод, оказва се, че наистина колегата е ангажиран, имаше и емоционални проблеми, свързани със загуба на близък и други служебни ангажименти. Така че, там възможностите за реакция при системно неспазване на сроковете за произнасяне, се свеждат до ползване при доказана системност и съответно недобросъвестно отношение на санкционните норми. Обратно, голямата натовареност не допуска такъв тип възможности, напротив, бих искала да заявя, че ако натовареността падне, бих ангажирала колегите да се произнасят в по-кратки срокове от едномесечните.

По отношение сроковете за разследване. Съобразно данните от последния доклад, 78 % от делата в Шуменския регион се решават до 6 месеца. Единадесет процента се решават до една година, 11 % повече от една година. В тази връзка, справка, която следя и направих от Унифицираната информационна система в Прокуратурата на Република България, ми показва, че към понеделник 20 февруари Шуменският съдебен район има дела на разследване от една до пет и повече години на брой 68, като 18 са в окръжна прокуратура и приблизително между 15 и 17, всъщност 20 има районната прокуратура. Наясно съм, че тези дела са ходили по инстанции, че тези дела са били спирани. Това са дела срещу известен извършител. Наясно съм, че тези дела имат някаква причина, за да не вървят, като изчакване, получаване на съдебна

поръчка и прочие. Но, аз предлагам, с оглед намаляване на този обем такъв тип дела, защото стои сериозен въпрос - понататъшното развитие на тези дела. Аз съм водила тежки дела, като прокурор, включително едно от които е делото срещу изпълнителен директор и главен инженер на шуменската „Топлофикация“. Това дело ходи до Върховния касационен съд, върнаха го на разследване. Използвах ресурса на Национална следствена служба, което беше добре завършено, след което започна наново хода по инстанциите. След десет години първоначално постановената от първоинстанционния съд ефективна присъда беше потвърдена от Върховен касационен съд, но беше приложен, с оглед вече излизането на времето извън разумния срок с 66, тоест условно осъдена. Това грози точно тези дела, за които си поставям, като приоритетно развитие, защото след пет и повече години на разследване аз не считам, че можем да целим ефект и резултат, какъвто заслужава съответната престъпна дейност. В тази връзка съм насочила усилията си именно на този момент.

По отношение качеството на разследване. То е огледало за работата на прокурора и следователя. Срочността и качеството ги обвързвам, защото това са неща, които са основните за прокурорската работа и всички показатели в таблични и аналитични доклади и се движат около тях. В съдебния район се подобриха показателите по отношение на оправдателните присъди и върнатите дела от съда, но това не се отнася за Окръжна прокуратура-Шумен, където при внесени 300 обвинителни акта за 2016 г. имаме постановени 4 оправдателни присъди и това, ако не се лъжа, е 15 %, което не е никак малко. Това за окръжна прокуратура.

По отношение на върнатите дела. При внесени 67, върнати са 5 дела.

По отношение на мерките, които считам, че трябва да се вземат по отношение на върнатите дела и оправдателните присъди. Преди години успяхме по един механизъм, който беше наложен от Висшия съдебен съвет, да преодолеем този проблем, но той се задълбочи отново. Проблемът е събиране в един формат, беше на съдии, прокурори, полицейски началници, разследващи и следователи, и съответно обсъждане на проблемите по тези показатели и влошените параметри. Аз считам да заимствам от този модел, но не бих искала да включвам колеги съдии, защото съдът е независим арбитър. Съдът е органът, който говори чрез актовете си, тях няма какво да ги коментираме, тях ги изпълняваме и съответно на този формат след анализ на негативния резултат, аз предлагам вече конкретно да се поставят, да се набележат мерки, съобразно случаите. По отношение на тези дела, които споменах, обвързаните с продължителен срок за разследване, аз, ако бъда избрана за административен ръководител, мисля да процедирам по следния начин. Да избегна всякакъв формализъм, за да може да има едно реално изпълнение на мерките и в тази връзка считам да ангажирам районните прокурори във всяка една от районните прокуратури да се ангажира с делата, които са в тези срокове над разумните, както и окръжният прокурор внимателно да изслуша разследващия и съответния прокурор, наблюдаващ, които да изложат пред административния ръководител какво е извършено, какво предстои да се извърши, в какви срокове ангажименти могат да се поемат и съответно нуждаят ли се от някакво администриране. Администриране, като осигуряване на средства за експертизи за други разходи. От друга страна съдействие по отношение на

контролни и други органи от административния ръководител и евентуално помощ за контакт с наблюдаващия прокурор в погорестоящата прокуратура, който да окаже консултативна помощ. Толкова. Може още много да се говори по тези проблеми.

Следващият приоритет е делата за корупционни престъпления. Един болен въпрос не само в Шуменската окръжна прокуратура, но и във всички окръжни прокуратури. По отношение на корупционната престъпност, водят си се справките, отчетните, тази година имаме лек спад в корупционните престъпления, но несъщински корупционни, документни. Същинските корупционни, не можем да се справим с тях. И проблемът не е в нежеланието на прокурорите, а проблемът е законодателен. Аз също съм водила такива дела с неуспешен край. Поставих си за цел да следя всички дела, които се водят в страната по чл. 282. За съжаление резултатите навсякъде са слаби и проблемът според мен е липсата на адекватна материално-правна рамка. Със закон от 68 г. трудно се решават проблеми 2017 г. и 2016 г. Въпреки това, с колегите продължаваме да водим такива дела и ако успеем да докажем прекия умисъл и специалната цел, проблем създава конкретното нарушение, конкретното неизпълнение и това е.

На следващо място, един много съществен проблем пред Окръжна прокуратура-Шумен е натовареността на колегите от следствието. По този въпрос също мога много да говоря, но ще бъда максимално кратка, с оглед времето. Шестнадесет дела са възложени на колегите през изминалата година. Показателите им не са добри от дейността. Проблемът там е, че в следствието рядко отиват новообразувани дела с фактическа и с правна сложност, освен тези дела, които по закон се разследват от следовател. Наблюдаващ прокурор съм по делото за влаковата катастрофа в

Хитрино. Колегите от Окръжния следствен отдел желаят да работят активно. Желаят не да се заровят в дела, които са втора, трета ръка при тях, разследвани и получени за довършване, които съдържат огромни документални източници, които нямат прочитане и анализиране. Те предпочитат и по-динамична работа. Ако бъде избрана за административен ръководител, ще направя всичко възможно, освен делата с фактическа и правна сложност за икономическа престъпност, да им възложа и дела по-тежки с фактическа и правна сложност, но за криминална престъпност.

По отношение на разследването в полицията. Там проблеми няма. Сравнително оптимално се работи при щат 49 разследващи полицаи за съдебния район, 47 работят, което е оптимално.

Ще се спра още на ревизионната дейност и на прозрачността в дейността.

Преди това искам да кажа две думи. Ако бъде избрана за административен ръководител, смятам да впрегна силите и на други институции за повишаване броя на преписките и делата, и това чрез междуинституционално сътрудничество с МВР, ДАНС, контролни органи.

Ревизионната дейност аз подробно съм мотивирала в концепцията си. Аз предлагам по отношение на ревизионната дейност малко да раздвижим нещата по отношение комплексна, тематична проверка, да разширим обхвата на тематичните проверки и да съобразяваме времето. От последните години практиката в Окръжна прокуратура-Шумен е преди Нова Година да започваме ревизионната дейност. Хората започват да правят табличните форми и да пишат аналитичните доклади, ние проверяваме. Това създава затруднение във функционирането, както на

администрацията на проверяваната прокуратура, така и на администрацията на окръжна прокуратура, това като оптимален вариант.

И последното нещо, което искам пред вас да изложа, е принципът на прозрачност. Аз вече започнах да го прилагам, като мотивирах колегите, свързани с координация с медиите, да публикуват във ведомствения ни сайт информация. Декември, когато встъпих като и.ф. административен ръководител, последната публикация беше от средата на лятото, 2016 г., какво се случва в Окръжна прокуратура-Шумен. Интернет се налага като все повече средство за комуникация и най-вече за информация. Аз разчитам на това, защото хората казват – вие бездействате, след като не публикувате резултатите от водените от вас дела.

Проблемите накратко. Те не са съществени. Предстои кадрови проблем в една от районните прокуратури. Колега, който не е навършил пенсионна възраст, но има необходимия стаж, му предстои пенсиониране по негово желание, тъй като има здравословен проблем. Това оголва прокуратурата. Говори се, последният прием, който, изнесена приемна, в Нови пазар осъществих на 17 февруари, се говори, че още един колега предстои и тогава остава районният прокурор сам, а това е един тежък район и в тази връзка г-н Глушков депозира до Висшия съдебен съвет чрез главния прокурор едно искане за разрешаване на проблема с конкурсното начало за ускоряване на този проблем, но това няма да го разреши – командироването.

По отношение на работната площ. Това е последното, което искам да ви кажа, като проблеми. Работната площ, проблемът е в това, че двете прокуратури, окръжна и районна, работят при крайно недостатъчни условия за настаняване. Имаше проект за

вземане на сграда от военното училище, но поне от две години и половина няма абсолютно никаква динамика по този въпрос. Все пак има незаети щатни бройки в тези две прокуратури. Дори са затворили част от коридора.

Това са приоритетите, които развих пред вас. Благодаря ви за търпението. Мога да отговоря на въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, направо Ви посочвам, като първи въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Моите два въпроса са същите като и към Вашият конкурент. Ако днес Ви бъде гласувано доверие от Висшия съдебен съвет, пред Вас ще стои въпросът за управленския екип. Вие сте били част от досегашното ръководство на Окръжна прокуратура-Шумен. Ще запазите ли другия заместник-окръжен прокурор или съответно ще търсите други Ваши заместници сред редовете на Окръжна прокуратура-Шумен?

Вторият ми въпрос е следният. Предполагам, че сте се запознали с концепцията на Вашия конкурент. Там е записано, че една от причините за слабата натовареност на следователите, който въпрос засегнахте и Вие, е именно нежеланието на някои прокурори от Окръжна прокуратура-Шумен да се възползват от възможността, предоставена по чл. 194, ал. 1, т. 4 от Наказателно процесуалния кодекс, а именно да изготвят предложение до административния ръководител за възлагане на съответни дела за разследване на следователите.

Моят въпрос е колко от наблюдаваните от Вас дела са възложени на следователи и припознавате ли се Вие сред тези нежелаещи, така да кажа, прокурори да възлагат дела за

разследване на следователите, и какви са причините за това - качество или срочност на разследването?

Благодаря Ви.

МАРГАРИТА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Мога ли да започна от втория въпрос? Факт е нежеланието на част от колегите прокурори, които не желаят, защото считат, че осъществяват добра комуникация с разследващите от Областна дирекция на МВР и това е така. По отношение колко от моите дела? Трудно ми е да кажа колко на брой са, но аз използвам тази възможност и когато видя, че има проблем откъм доказване и от аналитично естество, тогава съм ползвала и възможностите делата ми да се разследват и в Национална следствена служба, дори седмицата преди този конкурс прекратих едно голямо мега дело, свързано с едни злоупотреби с фонд „Земеделие“ за строителство на църковни имоти. За мен, и това съм го споделяла този опит и с колегите си, когато се налага по-голяма аналитичност, действие извън съдебния район, когато се налага видеоконференция, следствието в Шумен, т.е. Окръжният следствен отдел е трамплин делата да отидат в национална, където колегите имат ресурс и работят в екип, качествено, особено по икономическите дела, които определено затрудняват колегите. Аз не се въздържа да възлагам мои дела на следовател, като лично аз съм постигала много добра комуникация с колегите.

По отношение на първия въпрос. Не съм мислила за управленския си екип. Определено смятам да раздвижа ситуацията и да ангажирам млади хора. Млади, отворени хора, с които заедно да посрещнем новите предизвикателства, доколкото и конституционното решение налага започване на реформа, свързана със съдебната карта, промяна и прекрояване на съдебната карта.

Необходими са млади хора, енергични хора, а не хора изчерпани вече от професионални натоварвания.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че получихте деликатен, но доста откровен отговор.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Г-жо Атанасова?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ще оставя въпроса за съдебната карта на колегата Боев. /Р. Боев: Няма да го задам./ Няма ли да го зададете? /Р. Боев: Не./ /оживление в залата/ Имаше подаване, препратка към този въпрос, но, колега Георгиева, засегнахте някои наболели въпроси, не знам дали да задълбавам в тях, но няма как, трябва да Ви питам за оправдателните присъди. Те не че са толкова много като брой, все пак са само пет..., четири ли казахте? Извинявайте. /М. Георгиева: Пет са върнатите./ Добре, записала съм грешно. Но в сравнение с 30 внесени, процентът доста се вдига и е значително над средния за страната, който струва ми се се движи между 3 и 4 процента, може би до 5. Може ли да кажете, защото вече сте изготвили отчетния доклад за дейността на прокуратурата за 2016 г., какъв е проблемът все пак за тези присъди? В прокуратурата ли е, при разследването ли е? В някаква субективна преценка на съдията докладчик по приложението на закона ли се състои?

И нещо друго, върху което, пак казвам, направихте акцент в отговора си преди малко. Беше зададен въпросът за натовареността на следователите. На мен ми хареса това, което казахте, че обикновено на тях се дават дела като се види, че работата не върви, че разследването не върви и че отива в посока на прекратяване и събират се, събират се писмени доказателства, делото става много голямо, съответно трудно за прочитане и

анализ, и в този момент се прави искане за възлагането му на следовател. Но в същото време вие казахте, че на следователите е добре да се възлагат дела за криминална престъпност, а пък всички ние знаем, че те са сравнително лесни от гледна точка на доказване. /С. Цацаров: Не са от най-лесните./ Някои, някои, добре, нека го кажа така – някои. И така и самите разследващи полицаи се справят. Как считате, че може да се намери балансът? Едновременно да не им се дават „брадясали“ дела, които най-често ще свършат с мнение за прекратяване, да се използва ресурсът им за дела за икономически престъпления, но така че още в един поранен момент да се прецени и те наистина да могат да започнат от самото начало, т.е. да планират разследването и да го доведат до успешен резултат?

МАРГАРИТА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви. По отношение оправдателните присъди. От постановените четири оправдателни присъди двете вече са отменени, което за мен, като юрист, е субективно мнение на съдията-докладчик. Не ми е удобно да цитирам изречение от мотивите, не е колегиално. Това е въпрос на вътрешно убеждение, изложени са такива, не съм ги приела, съответно апелативният съд е уважил доводите ми. В другите два случая – по-скоро на грешки от разследването. Недоглеждания. Недоглеждания, свързани и с неизясняване докрай на фактическата обстановка. Правят се доказателствени искания в съдебна фаза за допускане на нови доказателства и те обръщат нещата. Това са причините, което насочва вниманието ни към работа с разследващите.

По отношение на оправдателните присъди за съдебния район, те действително са четири и нещо процента. От 327 внесени обвинителни актове имаме 11 оправдателни присъди. Това е за

съдебния район, като районните компенсират негативния резултат на окръжно ниво.

По отношение натовареността на следователите. Вече има дела с фактическа и правна сложност криминални, особено пътнотранспортни. Моето мнение е, че могат да им се дадат за разследване, могат да участват и при първоначалните следствени действия. Аз, като прокурор, в практиката си при тежки престъпления, по които присъствам на местопроизшествията, за да добия аз личните впечатления, които от едни фотоснимки в албума след това не се придобиват, както и прекият контакт с хората, които са на това местопроизшествие. Натовареността може да се овладее, като се постигне тази комуникация с колегите, за която говорих. Да бъдат склонни да им дадат възможност и да им гласуват доверие да разследват дела, особено за икономическа престъпност. Така че, ако бъда избрана за административен ръководител, насоките ми ще бъдат в това да убедя колегите, като, разбира се, и засилен контрол върху колегите следователи. Когато човек не практикува нещо, когато ежедневно не се занимава с нещо той губи форма. Това, например, съм забелязвала, когато имам лично аз възложено някакво дело, което сравнително рядко е като квалификация, а съм го разследвала преди години, губя форма, губя натоварване по какъв начин да се процедира и се налага човек да чете практика. По този начин, ще се научат колегите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Нали сме във фазата на събеседване? Дали е възможно вместо въпрос да дам отговор на един въпрос свързан с логистиката? Да уведомя всички, както и кандидата за административен ръководител, че по въпроса за битовото устройване на прокуратурата, окръжната и районната, в

Шумен, са предприети действия в инвестиционната програма за 2017 г. на Висшия съдебен съвет. Тъй като това, което споменахте, като сграда, е предоставено на Министерство на правосъдието и после е дошло при нас, но не е отреден терен за него и затова не могат да започнат проектни дейности, свързани с извършването на ремонт. Затова в момента са предприети действия за промяна, за изменение на действащия подробен устройствен план, отреждане на терен и на започване на всички тези работи, за да се устроите там, както подобава, включително става въпрос и за районния съд.

Това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Не. Благодаря Ви. Излезте и изчакайте малко.

МАРГАРИТА ГЕОРГИЕВА: И аз благодаря. /напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: След изслушването, имате думата за изказвания. Очаквах веднага да посоча първите, които зададоха въпроси, дори и преди да са вдигнали ръка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да се изкаже някой, който не е питал.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да се изкаже някой, който не е питал, но е формирал мнение в резултат на вашите питання, и в резултат на вашите питання. Има ли изказвания? Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз, уважаеми колеги, изслушах и двамата кандидати. Както каза г-н Главният прокурор чух и вашите въпроси, чух и отговорите, и считам, че с оглед на всичко изложено по време на това събеседване, по въпросите и отговорите, които бяха дадени от двамата кандидати, както и от концепциите им, на мен по-добро впечатление, като по-всеобхватно мислене и анализ на съществуващото положение и предложения за в бъдеще, по-добро впечатление ми направи Маргарита Георгиева, поради което

считам, че тя заслужава да бъде толерирана и избрана за административен ръководител. Мисля, че ще се справи със задачите, които предстоят и аз ще гласувам за нея.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други становища? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз смятам, че в тази процедура пред нас се явиха качествени кандидати, които правят решението за избора трудно, но не невъзможно. И двамата кандидати имат своите виждания за развитието на прокуратурата. И двамата кандидати мен лично ме впечатлиха с високо ниво на професионална компетентност. Тоест, това са прокурори от кариерата, които се вижда, че са работещи и именно този им професионализъм им помага да очертаят проблемите в работата на прокуратурата и да дадат професионалните си решения. И двамата кандидати имат и административен опит, както колегата Димитров така и колегата Георгиева. Няма да крия, че и двамата ми харесаха, всеки със своята специфика.

Колегата Димитров с малко повече конкретика, поне в концепцията си, а и в представянето си, за начина, по който смята да ръководи окръжната прокуратура.

Колегата Георгиева, като концепция с малко по-общо извеждане на приоритетите, но пък с тази трезва житейска преценка, която има за начина на решаване на проблемите. Хареса ми обективността ѝ в посочването на проблемите и липсата на формализъм и може би за мене естественият път на развитие, поне за нея, е да ръководи Шуменската окръжна прокуратура. Между другото, преди да навлезе в същината на представянето си и да отговори на въпроси, направи някои отклонения от това, което е написано, като концепция. Почти бях решила да подкрепя по-младия колега, но имам някакви надежди, че може би ще го

предложи за заместник, ако ѝ гласуваме доверие, защото той също има своите качества. Аз в конкретния случай ще заложа и на тази житейска и професионална справедливост. Смятам, че тя е работила достатъчно и е показала достатъчно, и е моментът да бъде избрана за административен ръководител. Смятам, че ще дойде този момент и за колегата Димитров. Но в конкретния случай, когато нещата са почти равни, лично аз ще заложа на това ми чувство за житейска справедливост и за оценяване на това, което си вършил през годините, защото от това представяне, което колегата Георгиева е направила, когато е обсъждала въпроса за мотивацията си, аз смятам, че тя доста е работила и се е доказала като професионалист и като заместник на административния ръководител, и е време да оценим работата ѝ по един подобаващ начин.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: След като аз първа зададох въпросите, мисля, че е редно да взема отношение, тъй като видях, че съм изготвила и атестацията на колегата Димитров, когато е бил административен ръководител на Районна прокуратура-Шумен. Аз ще започна оттам където свърши г-жа Атанасова, а именно. Аз също доста се колебаех за кого да дам моя глас, защото и двамата кандидати се представиха много добре. И двамата са много добре запознати с проблемите на окръжната прокуратура и според мене те биха били един чудесен ръководен екип, с оглед и виждането на г-жа Георгиева, че изцяло трябва да се подмени ръководният екип на Окръжна прокуратура-Шумен и трябва да влязат млади, амбициозни и инициативни колеги.

Тук проблемът, специално за мен, е дали да дам моя глас именно за младия, амбициозен и инициативен колега в лицето

на колегата Димитров или съответно да поощря опита, житейския, не само прокурорски и професионален опит на колегата Георгиева.

Лично аз останах приятно изненадана от нейното представяне и колкото повече говореше толкова повече ме убеждаваше, че съответно следва да дам гласа си за опитния колега. Надявам се, както каза и г-жа Атанасова, съответно колегата Димитров, който е конкурент в тази конкурсна процедура, да намери място в ръководния екип на тази прокуратура, защото, още веднъж казвам, двамата, като ги слушахме един след друг, според мен ще бъдат един много добър екип за управление на окръжна прокуратура, с нови идеи, стъпили на приемственост и на опита, който има г-жа Георгиева. Аз лично ще подкрепя нея, с оглед на това, че разликата между тях е доста голяма и колегата Делян Димитров е още в началото на своята професионална кариера и ще има възможност и за в бъдеще да показва своя потенциал.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други изказвания? Ако няма, преминаваме към гласуване. Режим на гласуване за двамата кандидати.

Г-н Петров? /В. Петров: Много трудно./ Изборът е труден. Аз може би съвсем съзнателно замълчах и не направих изказване, но изборът е труден.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз ще гласувам, но ще ми позволите след това да обясня своя вот.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, ще има обяснение на положителен или отрицателен вот?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще има обяснение на положителен вот.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То няма отрицателен, това го казвам, с оглед на парламентарната практика. Добре, на положителен. Само ще Ви помоля да гласувате, ако ще го обяснявате.

Колеги, резултатите са на таблото. Десет гласа за Маргарита Георгиева, един глас за Делян Димитров.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Шумен**

Кандидати:

- **Делян Аркадиев Димитров** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП” */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 52/13.11.2014 г., комплексна оценка от атестирането „много добра”/*

- **Маргарита Георгиева Георгиева** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 48/05.12.2013 г., комплексна оценка от атестирането „много добра”/*

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Делян Аркадиев Димитров – 1 глас

За Маргарита Георгиева Георгиева – 10 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Маргарита Георгиева Георгиева – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг "прокурор в ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да им обявим резултатите, г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н главен прокурор. Аз също харесах и двамата кандидати. Поставих условие, че ще поискам разрешение за обяснение на положителен вот. Гласувах за първия кандидат, за младия колега. Обяснението е ясно - и двамата се представиха много добре, прекрасни концепции, защитиха своите виждания, изложени в концепциите и тъй като с предварителните изказвания на четирима от колегите, членове на Прокурорската колегия заявиха за кой от кандидатите ще дадат своя глас, някои от колегите дори предложиха, или вметнаха, или дадоха да се разбере, че ще бъде един добър екип колегата Георгиева с колегата Димитров, моето вътрешно усещане беше такова, че ще бъде избрана колегата Георгиева, за което аз ще я поздравя, нищо, че гласувах за младия колега, за първия представил се днес. Правя го, затова защото той наистина се представи също много добре. Нека да не го обезкуражаваме тогава когато той види резултат 10 на 0. Затова най-малкото, поздравявайки спечелилия, давам вота си, поне да бъде с един глас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След тези думи на г-н Петров да поканите кандидатите.

/В залата влизат Делян Димитров и Маргарита Георгиева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, резултатът от гласуването е на таблото, "за" Маргарита Георгиева 10 гласа, за Делян Димитров - 1 глас. При това положение, г-жо Георгиева, сте избрана за окръжен прокурор. Благодаря и на двамата. На Вас честито, желая успешен мандат.

/От залата излизат Делян Димитров и Маргарита Георгиева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, след избора на Окръжна прокуратура Шумен идва Районна прокуратура Трън, втора точка от дневния ред. Докладва г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, за Районна прокуратура Трън кандидатът е един, това е Красимир Димитров Първанов, който и в момента е и.ф. административен ръководител в Районна прокуратура Трън. Всички данни за него и за прокуратурата, която оглавява в момента са пред вас, качени на вашите монитори. От всички обследвания, които са правени в резултат на извършените атестационни процедури и морално етичните качества на колегата се е стигнало до извода, че той притежава всички необходими качества, за да участва в настоящия конкурс, поради което аз предлагам да продължим по-нататък процедурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканите колегата да влезе.

/В залата влиза Красимир Първанов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден. Заповядайте, колега.

Г-н Тончев? Г-н Тончев?

Колега, седнете. Извинявайте, само секунда. Предайте на главния секретар, че минимума от задълженията му включва за всеки кандидат да бъде поне осигурявана вода и чаша! Предайте на главния секретар това, което Ви казах! А максимума включва присъствието му тук!

Колега, извинявам се още веднъж затова. Не ставайте, стойте си на стола. Имате възможността накратко ясно да представите концепцията си, като тази концепция трябва да бъде представена, разбира се от Вас в обобщен вид. Причината е ясна - тя е изложена, публикувана е на интернет-страницата на ВСС, така че колегите, които са тук я познават. Следете микрофона, след като представите концепцията си, разбира се, на Вас ще бъдат задавани въпроси.

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: Както съм посочил концепцията ми се изразява в това, че смятам да продължа създадените добри практики до момента в Районна прокуратура Трън като едно надграждане. Доколкото все още настоящата съдебна реформа не е приключила не мога да предвиждам никакви революционни изменения, но тъй или иначе поне по организационната структура смятам, че трябва да бъде осигурена възможност за по-голяма гъвкавост и адаптираност на прокуратурата, съобразно конкретните условия. Лично за себе си съм поставил освен реалните задачи, които са в ежедневната дейност като подобряване на качеството, непрекъснат контрол върху досъдебното производство, недопускане и ограничаване на върнатите актове, на оправдателните присъди, подобряване на качеството на работата, по-функционално използване и на другите възможности на прокурора, на правомощията, които са предвидени в чл. 145, дотолкова доколкото дейността му не е изолирана от цялостната дейност в обществото. Работил съм по надзора за законност и защита на общественния интерес и правата на гражданите и смятам, че по-пълноценно следва да бъдат използвани възможностите в тази област по отношение на административните органи, не само по възлагането на проверки и извършването на действия, или пък

съответните случаи когато по-пълноценно следва да се използват възможностите и когато прокурора сам не може да осъществи никакви дейности по-пълноценно следва да се използват възможностите на административните органи. Също така бих желал да наблегна на социалната един вид роля на прокуратурата в такъв град, какъвто е Трън, защото така или иначе във всички случаи гражданите най-често идват в прокуратурата и в полицията и в 50 % от случаите ни се налага по-скоро да ги насочваме към съответните органи, към които следва да се обърнат и да им бъдат разяснени как да бъдат, да осъществят правата си.

По отношение на конкретните дейности, които са в Районна прокуратура Трън. В момента от доста дълго време сме двама прокурори, отделен е въпроса, че разследващия е един, а пък другата дейност, която ни касае е свързана с държавната граница и с престъпленията по чл. 279, 280, 281 от НК, това е свързано с бежанците и по-точно работата ни е съсредоточена върху хората, които ги подпомагат, върху каналджийството, върху тези, които ги превозват и се стремим повече спрямо тях да бъде насочена съответната репресия. В тази насока искам да спомена, че също в ГПУ, Граничния полицейски участък в Трън няма разследващ, има само трима разследващи за РДГП Драгоман, която покрива от Кюстендил до Видин почти държавната граница и в този смисъл следва да има една адекватност на разследващите органи, на прокурорите. Не сме останали без разследващи, но примерно в миналата година се е налагало често само прокурора да извършва действия, които са от компетентност на разследващите, сам да извършва разследвания, да повдига обвинения и т.н. Надявам се, че както е попълнен щата ни в момента ще съумеем да се справим с това нещо. Също така лично

за себе си освен административната област една от областите, които следва да бъде засилена, тъй като в региона има много гори, следва да бъде засилена дейността по проверка на незаконна сеч, добив на дървесина и т.н. В тази област има какво да се работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпроси?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, аз искам ако Вие имате, то няма и как да нямате информация - какъв е към настоящия момент така наречения "бежански натиск". Той е по-интересен, защото Вие не сте граница както да речем от Турция отвън-навътре, а тук по-скоро е отвътре-навън през границата и горе долу какви виждания имате в тази насока, постоянно ли ще бъде, каква е информацията, която получавате от граничните служби, защото те са тези, които ги проучват тези въпроси. И в тази връзка, защото това е много важен момент с оглед и защита и на държавност, и на всичко, виждате ли занапред мястото на прокуратурата в Трън като една самостоятелна силна единица.

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: Общо взето в двете посоки е, като изходящия натиск е по-силен, в смисъл или може би повече се разкрива по посока на движение от София през, там има един пряк път между Сливница, Драгоман и Трън, оттам обикновено минават, не през Перник и в изходяща посока е насочен повече, като вече спецификата е в зависимост от това къде бъдат задържани, дали е в близост до самата граница, дали има опит, тогава го квалифицираме като опит за превеждане през границата, ако е по-отдалечено тогава е като оказване на съдействие, но пък там проблема е, че при оказването на съдействие трябва да се докаже користния елемент, именно облагата на лицето и това е проблем от субективна страна, защото ни е необходимо да има и свидетели,

организационно трудно се организират нещата със свидетели, с разпити, преводачи, разпити пред съдия и т.н., се налага да се създават организации с участието на много органи. Именно затова се налага по-често да се провеждат срещи.

По въпросът за мястото на прокуратурата. Определено съдът и прокуратурата, и съпътстващите ги органи следва да имат присъствие в този район, като един вид социална функция. Отделен е въпросът как следва да бъде създадена самата организация. В този смисъл би могло да има повече гъвкавост, в зависимост от необходимостта. Ето пак ще се върна на бежанците - цяла зима нямаше, от студа нямаше, сега тръгнаха, като се затопли времето тръгнаха, през зимата нямаше случаи, със затоплянето на времето рязко се активизират и в този смисъл, съобразно възможностите следва да бъде дадена възможност на самите ръководители и на окръжните, и на апелативните прокуратури да създадат съответната организация за присъствие на прокурор когато е необходимо. От друга гледна точка това следва да бъде обезпечено и със съответните разследващи органи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съжалявам, че ще допълня чужд въпрос, но мисля, че ключа към въпроса на г-н Боев беше в една друга дума, той не Ви попита дали е необходимо въобще прокурорско присъствие на територията на съдебния район на Районен съд Трън, безспорно то е необходимо на територията на цялата страна, той Ви зададе въпроса по отношение на Районната прокуратура като самостоятелна единица, за деликатност каза и ..., като самостоятелна. Очевидно е, че въпроса е макар и непоставен пряко в контекста на това доколко считате необходимостта с оглед натоварване, с оглед териториален обхват, с оглед близост на други органи на съдебната власт и т.н., разбира се много е трудно

да я направите тази преценка в момента, дори и с оглед на процедурата, в която се намирате, но доколкото считате необходимостта, дали натоварването с една дума обосновава неприсъствието на прокурор там при необходимост, а съществуването на тази районна прокуратура като самостоятелна прокуратура.

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: Бих Ви отговорил в този смисъл, че ако организационно би могло да се предвиди някакво окрупняване на самите служители, на самите деловодни или счетоводители, на деловодните служители, които осигуряват информационното обезпечаване в този същия аспект, за по-голяма гъвкавост и организационно. Да, прокурор трябва да присъства, но не значи, че трябва непременно да присъстват и деловодители, и счетоводители на място. В този смисъл би могло да се помисли за някаква, създаване на някаква по-оптимална организация или дори на самия прокурор да има възможност когато се налага вместо да бъде командирован, да изпълнява дейността си, както е примерно дето се казва: там един е малко, двама са много. Така че действително не само като прокурори, но и като организационна структура по-голяма гъвкавост би могло да има, в този смисъл не е някаква непременно закрепостеност. Да, мисля, че има възможност за организационни промени с оглед по-добра оптимизация. Примерно имам един служител, който се води "шофьор", а нямам служебен автомобил, "шофьор" и "призовкар".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Понеже съм провокирана от отговора на последния въпрос, а именно каква е съдебната администрация, структурата на съдебната администрация в Районна прокуратура Трън. Колко съдебни служители имате, какви

са, оптимална ли е или има възможност за оптимизиране, както казахте имате един шофьор, а пък нямате кола.

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: Имам петима служители, от които двама са деловодители, които осъществяват дейността в УИС, има един счетоводител, който изпълнява и определени административни функции по отношение на заповеди, тъй като се води отделен дневник, административен дневник и отделен дневник за преписките, имам чистач и този служител, за който споменах "шофьор-призовкар". Определено наблюдавам необходимост от "административен секретар" или някаква подобна такава фигура и наблюдавам, че се засилва дейността, която е свързана с обработката на информацията, с актуализирането на данните на УИС в системата, подаването на справки и т.н. Общо взето двамата деловодители са взаимно заменяеми, няма обособена...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само може би за яснота на Колегията ще кажа, че първо Районна прокуратура Трън не е имала никога автомобил, второ - в щата Ви има един "призовкар", трето - длъжността "шофьор-призовкар" е въведена след измененията на Класификатора, който ние приехме. Четвърто - от Районна прокуратура Трън не е постъпвало никога искане, от този момент досега, защото всички искания минават и през мен, за трансформация на длъжност "призовкар" в "шофьор-призовкар", а Вие шофьор нямате. Следователно или има някаква неточност в начина, по който възприемате щата, или някъде администрацията Ви е направила нещо, което не е следвало да прави. Така че по-скоро бих Ви призовал сега като се върнете първото, което да е видите е дали въобще в щата Ви съществува "шофьор-призовкар", защото според мен не съществува, а ако съществува как се е получил той. Не, кола няма да получите. /смях в залата/

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: Има прокуратури, в които е съчетано "призовкар" и "чистач".

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въведена е длъжността "шофьор-призовкар" с оглед на това шофьорите да бъдат ангажирани там, където ги има с връчване и на призовки, но Вие нямате шофьор, следователно е невъзможно да имате "шофьор-призовкар". Просто го проверете.

Въпроси?

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тук в материалите, свързани с Вашия избор има едно становище на Комисията по атестиране и конкурси и в това становище в точка 3, където се засягат въпросите на общия надзор за законност според мен е допусната техническа грешка, защото е записано: в тази дейност е включен и контрол върху протоколите на Общинските съвети в град Трън, и продължава: проверките са извършени в срок, не е констатиран случай на образуване на досъдебни производства, след извършване на общонадзорна проверка. По-скоро въпросът ми се състои в това, вероятно Вие извършвате надзор, по линия на надзора за законност, не точно върху протоколите, а върху актовете на Общинските съвети и в тази връзка - констатирани ли сте някакви проблеми, свързани със законосъобразността на наредбите, издавани от Общинския съвет досега.

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: В Перник или?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако сте го констатирани в Трън, ние говорим за Трън, а в Районна прокуратура Перник сигурно има проблеми, просто в Трън дали сте констатирани, ако разбира се сте участвал в такива дейности. То понеже Вие преди малко казахте, че ще засилите тази дейност. Това само ме интересува.

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: Да, има едно предложение за корекции, имаше един протокол, в който беше допусната техническа грешка. Според мен беше важно, защото отразяваше бройката на гласувалите. Те наистина не са кой знае колко много, некоректно беше отразена бройката на гласуващите. След отправяне на съответното предложение бяхме уведомени, че е извършена корекция на техническата грешка в следващо съдебно заседание. Това, което е в момента актуалното се провежда местен референдум във връзка с добива на злато. По този повод се запознах с нормативните актове за допитването относно това нещо и се оказва, че там прокурора не е предвиден като фигура, която има право да обжалва решенията за референдум пред Административния съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Много благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси няма. Колега, ще Ви помоля да излезете и да изчакате.

/От залата излиза Красимир Първанов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, думата за изказвания. Всъщност конкурсът е след пенсиониране на районен прокурор, колежката, която завърши професионалната си кариера бе два мандата председател на Районен съд Трън, след което бе и районен прокурор за времето до навършване на 65-годишна възраст и сега колежката кандидатства за въпросната длъжност.

Изказвания? От Перник. Районна прокуратура Перник. За известно време е бил командирован, т.е. за известно време и понастоящем командирован поради недостига на кадри в Районна прокуратура Трън.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз ще ви моля да подкрепим кандидатурата на явилия се кандидат Красимир Димитров Първанов. Вие виждате, че пред нас се яви един човек с много сериозен житейски опит и с практически такъв, прочее такъв, какъвто мисля, че е точно необходим на тази област, на тази прокуратура. Аз си спомням и нещо друго, ние малко шеговито навремето не подкрепихме кандидатурата на един друг колега за районен прокурор на Трън и се посмяхме на начина как той случайно си разпределя нещата, избора, макар и сам, защото да не го хване в някаква грешка случайното разпределение, но пак човек с много опит, с много ясни позиции в областта, в която най-много се работи. Вие му виждате на него и биографията. Човекът е започнал да служи на МВР още от СМУ "Дзержински", школата е изкарал, полицай е бил, след това е станал прокурор, следовател е бил и т.н., т.е. човек, за който няма тайни там в разследването и да го уплаши някакъв конкретен случай. Другите мислители и глобалните дела ясно е, че има кой да ги реши, макар и че тук ми направи впечатление, без да е съвсем наясно, макар да трябва да имаме предвид, че той от ноември месец е изпълняващ длъжността и.ф. административен ръководител, с цялата структура и тайнствениности на административния живот в прокуратурата напипва, че трябва да има реорганизация, че трябва да има мобилност, че трябва нещо да се променя, че където един е малко, двама са много, че нещо трябва да се случва с еднаквата натовареност, т.е. вижданията му в тази насока на колегата са му правилни и аз мисля, че той ще се справи с всички задачи, които ще стоят пред прокуратурата занапред. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други? Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 2 "против"/

2. ОТНОСНО: Избор административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура гр. Трън**

Кандидат:

- **Красимир Димитров Първанов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник и и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трън, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 03/23.01.2014 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“, 2 гласа „против“ и **на основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимир Димитров Първанов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник и и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трън, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Трън, с ранг **"прокурор във ВКП и ВАП"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако може колегата да влезе.

/В залата влиза Красимир Първанов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, 9 гласа "за", 2 гласа "против".
Избран сте за районен прокурор на Районна прокуратура Трън.
Честито и успешен мандат!

КРАСИМИР ПЪРВАНОВ: Благодаря.

/От залата излиза Красимир Първанов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трета точка от дневния ред е в раздела "Дисциплинарна дейност", но тъй като не виждам каквито и да е поводи за закриване на заседанието мисля, че... Не знам. Г-жо Стоева. Не. В крайна той само трябва да бъде приет за сведение. Дали някой ще го докладва или направо да пристъпваме към гласуване?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Към гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: О.к. Режим на гласуване. Отчетът е приет.

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Обобщен отчет за дейността на Комисията по дисциплинарните производства на ВСС и на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС, за периода **01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :

Приема за сведение обобщения отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за периода **01.01.2016 г. - 31.12.2016 г.**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвърта точка на дневния ред показва, че се задава избор на членове на ВСС. Първата стъпка - на първото насрочено събрание от сферата на компетентност на нашата колегия всъщност е след издаването на заповедта, поканата и публикуването ѝ, съставянето на списъка на действащите следователи. Списъкът е на мониторите ви. Всъщност той трябва да бъде съставен или утвърден от Колегията. Режим на гласуване или изказвания? Не. 444, една значителна сила, бих казал аз. Аз ги смятам, че са числеността на един батальон от старата структура на армията, три роти и помощните. /шегува се/ Кандидатите за младши следователи са най-много наистина и то първи конкурс след 15 години. 11 "за".

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на избирателен списък на действащите следователи, по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. СЪСТАВЯ списък на действащите следователи по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ.

4.2. Списъкът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 5 от дневния ред включва освобождаването по нейна молба на Елена Тодорова Попова - Чапарова от длъжността "прокурор" в Районна прокуратура гр. Елин Пелин. Режим на гласуване. С 11 гласа "за" молбата за освобождаване е удовлетворена.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Елена Тодорова Попова - Чапарова от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, с ранг „прокурор в ОП“, считано от 06.03.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6 от дневния ред е оставянето без уважение молбата на Райна Бачева относно приложението на 193, ал. 6 в конкурсната процедура, поради на практика липса на освободена длъжност. Изказвания? Гласуване. Мотивите ги има, разбира се. 11 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Райна Петкова Бачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, относно приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като след приключване на конкурсната процедура за повишаване и преместване в длъжност

„прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, не е налице освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 7 точка - повишаване на Георги Славов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Славов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8 от дневния ред - повишаването на Илчо Петров - прокурор също в Районна прокуратура - Стара Загора, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

10 „за".

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илчо Петров Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП

и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишаване на Петър Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Карнобат, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Повишаване на Георги Тодоров Добрев - също в Районна прокуратура гр. Карнобат, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Точка 10 е това.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Тодоров Добрев - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 11 - отново Районна прокуратура - Карнобат, Щилияна Георгиева Петкова - „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Щилияна Георгиева Петкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 12. Атанас Димитров Илиев - Районна прокуратура гр. Пловдив, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Димитров Илиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с

ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13. Районна прокуратура - Елена, районният прокурор Красимир Вълчев Сариев, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Вълчев Сариев - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елена, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14. Предлага се да се остави без уважение предложението на районния прокурор в Горна Оряховица за повишаване на Николай Стоянов Илиев - негов заместник, в по-горен ранг, поради липса на предпоставките на закона. Мотиви - изложени.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. Остава без уважение предложението от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица за повишаване на Николай Стоянов Илиев - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 15 - повишаване на Ивайло Алексиев Гайдаров, Районна прокуратура - Горна Оряховица, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивайло Алексиев Гайдаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 - Тодор Иванов Баланов - прокурор отново в Районна прокуратура - Горна Оряховица, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тодор Иванов Баланов - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17 - Районна прокуратура - Разлог, Костадин Иванов Прешелков, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Костадин Иванов Прешелков - прокурор в Районна прокуратура гр. Разлог, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18 - Димо Георгиев Георгиев - Районна прокуратура - Поморие, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димо Георгиев Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 - Юлия Патева Кирова - Вельовска - прокурор в Районна прокуратура - Бяла Слатина, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлия Патева Кирова - Вельовска - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 - Сашка Кинева Горнишка - прокурор в Районна прокуратура - Бяла Слатина, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Сашка Кинева Горнишка - прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла Слатина, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21 - Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Йорданова Димитрова - Петкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22 - проект за решение, според което г-жа Лазарова е определена за представител на Прокурорската колегия, за участието ѝ в Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

Гласуваме, ако няма изказвания. 10 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Писмо от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България с покана за участие на представители на Прокурорската колегия в Годишната среща на Мрежата, която ще се проведе на 24.02.2017 г., в сградата на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя Магдалена Лазарова - член на Висшия съдебен съвет, за представител на Прокурорската колегия, за участие в Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, която ще се проведе на 24.02.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към допълнителните точки.

Точка 23 докладва г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, тази точка вие проследихте още миналия четвъртък, когато бяха внесени предложения от Инспектората, от главния инспектор г-жа Точкова, във връзка с тях, защото трябваше все пак да се спази процедура да се допитат работни групи, те са във връзка с двете наредби по атестиране и по натовареността, вторите всъщност наредби, които се изготвяха от работните групи по отделни колегии. Всъщност във връзка с нейните предложения през седмицата се работи. Направиха се контакти, там, където е възможно и вчера са били

разгледани на Комисия по атестиране и конкурсите тези предложения заедно с останалите становища към тях, в резултат на което Комисията е предложила следните решения.

Първото, там се касае за наш пропуск може би, защото така или иначе изчерпателно трябва да се сочат всички случаи, в които се извършва атестиране е, че да се приложат на конкретни места атестационните процедури, които се извършват по отношение на членове на ВСС и на членове на Инспектората, посочени съответно в чл.28, ал. 2 и чл. 50, ал. 2 от ЗСВ. Намерено е такова място в нашата наредба. Това е в чл. 48 на наредбата се създава нова алинея 9 със съдържание: *„Когато атестираният е бил избран член на.... получава оценка за дейността си в тези органи при реда и условията на чл. 28, ал. 2 или чл.50, ал. 2 от ЗСВ, която става част от атестацията му като магистрат.“*, защото така е фиксирано в закона. Мисля, че аналогичен текст прие и Съдийската колегия. При тях той отива в чл. 66 от тяхната наредба, като се казва, че когато става част от комплексната оценка от атестирането на съдия, то е едно и също. Така че това предложение е прието.

Не се възприе предложението да се удължи изследването, което се извършва от Инспектората по чл. 209, което предвижда, че Комисията по атестирането и конкурсите изготвя комплексна оценка в едномесечен срок от постъпване на предложението по чл. 203, ал. 1. Значи, ако се беше увеличил този срок, ние влизаме в пряко противоречие със закона, а очевидно аз в това отношение абсолютно разбирам г-жа Точкова, особено едно включване, което сега е заложено в закона ще води до някакви просрочия. Очевидно тези срокове ще се превръщат по-скоро в инструктивни, тъй като аз лично имам виждане, че няма да могат да

се спазват в пълен обем материалите, които ние ще изпратим на тях, когато постъпят в КАК и те в рамките на кореспонденция, като се слее информация за почтителност и т.н., ред други изследвания, които са необходими. Но така или иначе, това е законът, ние няма как да го ...по един или друг начин.

Не се възприе предложението на главния инспектор за създаване на нова алинея 3 към чл. 63, че оценката по алинея 2 може да бъде завишена или занижена в случаите, в които атестациите по чл. 28, ал. 2 и чл. 50, ал. 2 дават. Значи тук, колеги, нещата са много сложни. Пак ще дописваме закона отделно от всичко друго, защото той пък е записал в чл. 28, че те се прилагат към атестацията му преди да стане член на Висшия съдебен съвет. Значи ние един вид, ако го спазим стриктно закона, преди 6 години ще намалим някаква оценка, в който период той се е занимавал със съвсем друга дейност, ако възприемем един такъв метод. Отделно от това няма как да се случи, защото тук оценката винаги ще е словесна, а пък при атестационните процедури се работи както вие виждате по наредбата с цифрови оценки и с едни индекси, които работната група приема всички постове, магистрати възприеха обсъждането и няма как тази словесна оценка да се долепи до тях. Просто тя ще се има предвид и всяка една атестационна процедура, когато се дава най-последното и общо становище ще има предвид и тази оценка. Отделен е въпросът защото дали тя трябва да бъде само към предната процедура. За мен би трябвало да има много по-голямо значение една такава оценка за дейността му като член на ВСС или в Инспектората оттук нататък в неговата кадрова биография, защото аз един случай си помислих, че да речем един колега с 15 години стаж, когато отговаря на условията: научен работник, адвокат, стане член на ВСС - това е абсолютно възможно,

говорим за квотата на Парламента, излиза от мандата и става магистрат. За тези пет години нали ще му се дадат някаква оценка, тя трябва да отиде към атестация по принцип, иначе за какво е работил тези пет години в този орган, ако тя не му послужи на практика. Тази хипотеза аз не я виждам как се случва при сегашната законова уредба, но това са неща, които мисля, че ще си намерят място. За мен по-ценно е тази оценка да послужи занапред в своята дейност, отколкото да се долепва само към старата ти оценка, а те са на 5 години, и ти очевидно ще подлежиш след 5 години на нова оценка. Сега ние, като се завърнем в органите, тази оценка за Висшия съдебен съвет, която ще даде предния, къде ще отиде? Но мислим, че това в абсолютно достатъчна степен се съобразяваме със закона, като предлагаме този вариант в чл. 48. Благодаря ви!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Стоева, г-жа Точкова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н Главен прокурор. Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя и да бъде допълнена редакцията с нова алинея 9 на чл. 48 от проектонаредбата по две съображения и ще подкрепя останалите предложения на Комисията.

Първото ми съображение е следното, че подобно уреждане и регламентиране не намира и не следва да намери своето систематично място точно в Наредбата за показателите и методиката за атестиране и критериите на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници, т.е. предметът на уреждане на атестиране на прокурори, следователи и административни ръководители и техни заместници в прокуратурите на Република България. Проблемът, който правят предложението Инспекторатът да бъде уреждан, е за атестиране на членове на Висшия съдебен съвет или евентуално главен инспектор

и инспектори в Инспектората към ВСС. Ако се приеме този подход, би следвало тогава в самия атестационен формуляр да намери място и част от атестация качеството на член на Съвета или главен инспектор или Инспекторат.

Тази материя, както и другите проблеми, които колегата Боев въздигна по последващите предложения, следва да бъде уредено конкретно и последователно както ни е възложил и законодателя в Методиката по атестиране на членове на Висшия съдебен съвет, на главен инспектор и на Инспекторат, което подлежи на отделно обсъждане и на отделно приемане. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: И след г-жа Стоева, г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз благодаря на работната група, че се е съобразила с първото ни предложение и не съм съгласна с г-жа Стоева, защото смятам, че няма как да не намери отражение оценката като инспектор, респ. член на Висшия съдебен съвет в атестацията като магистрат, тъй като оценката на тези изборни длъжности (законът го е казал) е част от атестацията като магистрат. Именно това трябва да бъде изрично записано точно в тази наредба. Друг е въпросът, наистина по какъв начин ще се отчита тази оценка.

Неслучайно ние сме направили това предложение в чл. 63, ал. 3. Предложихме този текст, само да обясня защо, а пък вече това е ваше решение, защото трябва да е ясно как оценката като главен инспектор/инспектор се включва в комплексната оценка от атестирането като магистрат. Тъй като механизмът на оценяването на прокурорите и следователите, т.е. комплексната оценка, която се получава, е едно сложно уравнение. Тя е израз на словесното изражение на цифровата стойност, получена в резултат от сбора на балообразуващите оценки по всеки от отделните критерии за

атестиране, разделен на сбора от коефициентите за тежест, приложими за вида атестиране. Това го казва чл. 63, ал. 2 от проекта на Наредба, т.е. не става ясно в това уравнение, чийто резултат е едно число как оценката като главен инспектор/инспектор или член на ВСС, която (смятам и аз, че трябва да бъде словесна) ще бъде отчетена в числовата комплексна оценка от атестирането? Това е един проблем, който не знам как може да бъде решен на този етап. Може би малко късно започнахме да мислим по този въпрос, но затова включихме тази разпоредба, за да може по някакъв начин да се помисли и да се реагира, след като оценката като инспектор или член на Съвета е част от оценката като магистрат, по какъв начин да се вземе предвид тази оценка като цифров израз и на мен не ми е ясно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да кажа като член на работната група, че ние не направихме нищо друго освен да разпишем това, което е записано в закона в Наредбата, за да има някаква яснота все пак за този период, в който съответния магистрат е бил член на ВСС или на ИВСС, по какъв начин ще бъде оценяван. Значи много ясно законът прави разлика между атестация и оценка, като атестация съответно се дължи на магистрат, а оценката се дължи на член на ВСС или инспектор към Инспектората към ВСС. Това е разликата. Така че в случая оценката няма пречка да бъде словесна, както например се дава оценка за работата на магистрат, докато е бил преподавател в Националния институт на правосъдието или докато се е занимавал с международноправно сътрудничество, например командирован експерт в „Евродъжъст“. Всичките тези случаи и хипотези са уредени в Наредбата. Доколкото зная, Съдийската колегия е

подходила по същия начин, като на заседанието си във вторник е одобрила аналогичен текст към своята наредба и това е и логиката. Само искам да отбележа, че при тях съответно и дейността като административен ръководител също не получава цифрова оценка, а получава само словесно изражение. Така че няма пречка, виждането и на работната група е именно такова, че в случая ще се касае за една оценка под формата на словесно изражение, включително и в нея може да се посочи как се оценява дейността на този член на ВСС или инспектор като „много добра“, „добра“ - да се ползват степените на оценка, но не е пречка, че няма да има цифрово изражение, че по никакъв начин няма да повлияе и на съответно крайната оценка от комплексната оценка за атестирането, тъй като в случая направих разлика - едното е атестационна процедура, касае се атестация, а другото е само една оценка по методиката, която следва да бъде приета от Пленума. Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, всъщност допълнението от вчера е, че прибавяме една нова алинея, която е законов текст, която на практика ще бъде връзката между тази Наредба и Методиката за оценяване на членовете на Съвета и инспекторите. Аз ви предлагам да гласуваме този вариант. (намесва се Н. Стоева: да, но в атестационния формуляр следва да има и такава част по оценката. И в този смисъл в частта относно, така смятам, без да налагам. След като е част атестационния формуляр, трябва да има и част оценка, нали. Няма възражение, че ще е част, но как ще изглежда самият атестационен формуляр?) (всички говорят едновременно) (продължава Н. Стоева: Това казвам аз, нали, има

проблем. Но по-добре е чисто систематично в едното място е нормата на закона ...)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, алтернативно предложение има ли на това, което е тук, или не? Възможност алтернативното е да не се приеме, на практика. Разбирам.

Ако нямате други изказвания, гласуваме.

9 „за“, 2 „против“.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

23. ОТНОСНО: Проект на Наредба за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори, следователи и на административни ръководители и техните заместници

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Приема направените предложения за изменения в проекта на Наредба за показателите и методиката за атестиране и критериите за отчитане степента на натовареност на прокурори и следователи и на административни ръководители и техните заместници, както следва:

В чл. 48 се създава нова ал. 9 със следното съдържание:

„Когато атестираният е бил избран член на Висшия съдебен съвет, главен инспектор или инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, получава оценка за дейността си в тези органи при реда и условията на чл.

28, ал. 2 или чл.50, ал. 2 от ЗСВ, която става част от атестацията му като магистрат."

Ал. 9 на чл. 48 става ал. 10.

23.2. ВНАСЯ проекта на Наредбата, ведно с доклад на работната група, обобщена справка на постъпилите предложения, формуляр за частична оценка на въздействието и финансова обосновка, за обсъждане и приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет за заседанието, насрочено за 23.02.2017 г.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Един допълнителен аргумент. Когато отидеш да кандидатстваш на някакъв конкурс, ти си се явяваш с атестацията като магистрат, защото ти кандидатстваш за магистрат. Обаче в тази оценка, която ще се оформя, ще се има предвид какво... (всички говорят едновременно)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последна точка от дневния ред. Министерство на правосъдието изготвя проект за нова Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи с представител на Висшия съдебен съвет. Колеги? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам желание да се включа. Предлагам себе си.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, а мога ли към Вашето предложение да прибавя още едно, тъй като на практика наредбата е бих казал съчетание на два елемента. Единият е чисто правен и е свързан със статута на магистратите, а другият е чисто технически, който е свързан с оперативните особености на охраната. Аз бих предложил Колегията да изпрати двама представители. Единият г-жа Лазарова, а вторият - директорът на Бюрото по защита при

Главния прокурор Калин Иванов, тъй като това би спомогнало за далеч по-голяма точност при изработването на наредбата, т.е. двата елемента биха се съчетали.

Има ли други? Не. Нали не възразявате да ги гласуваме заедно? (реплика: заедно) Г-жа Лазарова също няма да възрази? (намесва се М. Лазарова: да)

11 гласа „за“.

Представителите са Магдалена Лазарова и Калин Иванов.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Проект на решение относно определяне на представители за участие в работна група в Министерство на правосъдието, която да изготви проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за участие в работната група на Министерство на правосъдието, която да изготви проект на Наредба за условията и реда за организиране и осъществяване охраната на съдии, прокурори и следователи, следните представители:

- Магдалена Лазарова - член на Прокурорската колегия на ВСС;
- Калин Иванов - директор на Бюрото по защита при Главния прокурор на Република България.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изчерпване на дневния ред и
закриване на заседанието.

/Закриване на заседанието - 15.54 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.02.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ