

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България

ОТСЪСТВА Румен Георгиев

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

/Откриване на заседанието - 13.35 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден на всички. Откривам заседанието. Честита Ви Баба Марта и на вас, и на колегите, да сме живи и здрави! И да преминем към дневния ред, предварително обявен, плюс една допълнителна точка, която е принципно решение, по-скоро проект за принципно решение по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Предложения за други точки от дневния ред, корекции, възражения и всякакви други изказвания има ли? Ако няма, предлагам гласуването на дневния ред, ведно с допълнителната точка, след което директно преминаваме към първа точка от дневния ред. Режим на гласуване. 10 гласа "за". Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

14.Проект на решение за приемане на принципни решения относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първа точка от дневния ред е избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Разград при трима кандидати. Първият от тях Тихомир Тодоров, заместник-административен ръководител, вторият от тях Сезгин Османов, прокурор в Окръжна прокуратура Разград и третият - районният прокурор на Районна прокуратура Разград Любомир Георгиев.

Започваме по поредността, така както са в дневния ред - Тихомир Тодоров. Докладва г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, както сте се убедили са качени възможно най-голям брой материали, даващи възможност за преценка кой от явилите се кандидати ще е най-сполучливия бъдещ ръководител на Окръжна прокуратура Разград, естествено след като ги чуем и на живо, и им се зададат въпросите.

Първият от тях е Тихомир Тодоров, той е досегашен зам. административен ръководител на окръжния прокурор. Той притежава изискуемия стаж от 21 години, отзивите за него са много добри, както в професионална насоченост, така и от становището

на етичните комисии. На база на всички събрани материали КАК е стигнала до извода, че за него липсват каквито и да били данни, които биха възпрепятствали неговото явяване и успешно участие в конкурса. Искам да добавя, че Разградската прокуратура, вие имате данните за нея, е много силна прокуратура и много добре се е работило досега там, така че летвата и поставена високо. Още нещо искам само да добавя - в хода на процедурата пристигнаха въпроси, те са качени, преценихме от КАК да бъдат изпратени, макар че просто те постъпиха късно и затова не бива да се сърдим на колегите, че не са постъпили всички отговори, от НПО Разград, в лицето на Георги Милков, като не можахме да видим дали съвременната регистрация е налице. /намесва се Сотир Цацаров - аз виждам, че зададените въпроси са поне 30/ Румен Боев - да. Едната част от тях са, той пита защо е имало становище от колегите за единия от участниците, то и сега има една ал. 6, която касае неправителствени организации и т.н., но не е просто прочел текста на следващата алинея, където пише, че всеки един от прокурорите може да изказва становище във връзка с явилите се на конкурса кандидати, така че обострям ви вниманието, колеги, не за друго, ако искате някои от тези въпроси вече да ги поактуализирате, дотолкова доколкото на тях е отговорил само втория участник, а вече да правите тази преценка. Това са неговите стандартни въпроси от край време, както се казва, някои вече не са актуални, но е въпрос на ваша преценка. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да пристъпим към първия кандидат как предпочитате да действаме - на всеки от кандидатите да бъдат след изслушването въпросите от вас, от нас имам предвид, да се задават ли всичките тези въпроси?

РУМЕН БОЕВ: Така сме практикували досега. Те са запознати.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз виждам, че тук има въпроси, които въобще не отговарят на действителността - няма предложение на окръжния прокурор, досегашния, за закриване на районни прокуратури.

Първият кандидат Тихомир Тодоров.

/В залата влиза Тихомир Тодоров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега Тодоров, добър ден, микрофонът е пред Вас, Прокурорската колегия Ви слуша. Имате възможността кратко, ясно да представите концепцията си, даже ако мога така да Ви посъветвам, акцентирайте повече на основните си намерения в един бъдещ мандат, а не толкова на резултатите от работата на Разградската прокуратура, защото малко или много всички колеги са запознати с това. Имате думата, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

ТИХОМИР ТОДОРОВ: Благодаря Ви. Тихомир Тодоров се казвам, заместник-окръжен прокурор на Разградска окръжна прокуратура, кандидатствам за длъжността "административен ръководител" на същата тази прокуратура, като в конспективен порядък съм изложил моите намерения, ако разбира се бъда избран на тази длъжност, в рамките на петгодишния мандат, които смятам да реализирам, да осъществя, затова защото отговорността е много голяма, но няма как да скрия, че през последните две-три, че и четири години ние не сме на едно изключително високо ниво смея да твърдя и тази работа наша не остава незабелязана от ръководството на Прокуратурата. В концепцията съм изтъкнал накратко, че както колектива на прокуратурата, така и служителите в същата тази Разградска прокуратура са наградени от главния

прокурор, разбира се има и други индивидуални награди, за които също смятам, че имам своя принос.

Тази концепция произтича от тези достигнати положителни резултати и от част, смея да твърдя, епизодични, изолирани пропуски, като основния пропуск смея да твърдя това е оправдателните присъди през този период. За наше нещастие само едно дело, постановено с оправдателна присъда, стигна се дотам, че от всички подсъдимите петима от тях бяха оправдани и това до една голяма степен доведе до понижаване резултатите на дейността на Окръжната прокуратура в този показател. Разбира се, основните принципи, които възнамерявам да прокарам в петгодишния си мандат това е върховенството на закона. Давам си сметка, че обществото вече неимоверно много вдигна летвата на очакванията относно дейността на правоохранителните, правораздавателните, въобще на дейността на прокуратурата и смятам, че по този начин Разградската окръжна прокуратура, запазвайки тези изключително добри положителни тенденции ще се окаже на същото челно място в дейността в апелативния регион, а защо не и в републикански мащаб.

Всички знаем, че със заповед на главния прокурор има изграден един единен каталог на корупционните престъпления и първата работа, която смятам да постигна това е подобряване резултатите в наказването, на първо място показването, а оттам и наказването на корупционните престъпления в трите им вида, същинските корупционни престъпления, на второ място престъпленията от длъжностни лица с възможен корупционен ефект и на следващо място допуснати от длъжностни лица нарушения на служебните им задължения.

На следващо място, пряко произтичащи от борбата срещу корупционните престъпления това е прането на пари, затова защото се оказва, че в този период основните усилия, които следва да се хвърлят, да се насочат това е доказване на предикатното престъпление, затова защото оттам доказвайки източника на тези мръсни пари лесно се стига и до доказване на това престъпление, което всъщност трансформира мръсните пари в друго имущество.

На следващо място докато сме на етап пари това е престъпленията, свързани с извършените такива в данъчната, кредитната и паричната системи. Пак ще отворя една скоба, наистина постигнахме добри резултати в борбата срещу данъчните престъпления, само за последните три години ние прокурорите от Окръжната прокуратура Разград сме внесли и то успешни, без нито една оправдателна присъда много голям брой престъпления по реда на чл. 255, визирайки преките и косвени данъци, всичките те са приключили с осъдителна присъда, а оттам се е стигнало и до уважаване на претенциите на КОНПИ и се е стигнало до отнемане на имуществото на извършителите на тези престъпления против данъчната система. Очаквам, независимо че в последната година-две намалява броя на тези престъпления, които са свързани с фалшифицирането на пари, та очаквам след като България стане член пълноправен на Шенгенското пространство да се увеличат тези прояви, свързани с фалшифицирането на пари, комбинативни са извършителите, може би ще се възползват от неопитността на всеки един от нас, още повече пък на възрастните граждани, които за пръв път в своя живот ще се сблъскват с една нова валута.

На следващо място съм визирал в концепцията, това е и така, престъпления, свързани с тези прояви на незаконни извличания на средства от Европейския съюз, които от една страна

са собственост на Европейския съюз или пък други, които са предоставени на Българската държава по ред присъединителни такива програми. За последната година, да, нямаме внесени такива актове, но при ревизията на Държавен фонд "Земеделие", най-вече на Разплащателна агенция тепърва предстои така, че се надявам да се увеличи през настоящата и през следващите години на доказването на такива престъпления.

На следващо място рецидивната престъпност. Няма как от извършването на едно деяния от рецидивист до неговото наказване ако срока бъде прекомерно увеличен ние да търсим неговото превъзпитание, още повече, че той си дава сметка, че е много добре запознат с законодателството, той многократно се е сблъсквал с това правораздаване, бидейки рецидивист в двете му форми, специалната и общата рецидивност, така че смея да твърдя именно по тези прояви следва да се обърне малко по-специално внимание на рецидивната престъпност.

На следващо място - борбата с тези прояви, извършени от непълнолетните лица. Всички ние се сецваме, преди 20 години и повече изрично в процесуалния закон беше разписано, че делата срещу престъпления, извършени от непълнолетни се поверяват единствено и само на следователи с необходимия опит. Това като че ли на последно място малко е изместено, дават се такива дела на разследващи органи с малък най-малкото житейски опит, а смея да твърдя, че бидейки баща, още повече едното ми дете е младеж 17-годишен, тази възраст е изключително крехка, деликатна и не винаги целта е наказването, а е необходимо да се обсъди дали не са налице лекомислието и увлеченията.

Изброил съм също така и трафика на хора, независимо, че Разград географски малко е ситуиран извън тези основни потоци,

има предвид Хасково, Благоевград, които са целта на трафикантите и каналджиите насока Сърбия, оттам западна Европа, все пак да не забравяме, че сме в един сравнително слабо развит икономически район, не са спрели проявите на трафикантите, на млади момичета, на хора без образование в насока страните от западна Европа и тук няма как да не изпитвам гордост от това, че може би съм един от малцината в републикански мащаб, участвал съм в международен екип за разследване, заедно с една голяма европейска държава, постигнахме един изключително голям резултат, с добри резултати, стигна се до осъждане на огромна организирана престъпна група, разбира се процесуалния закон вече не позволява работата по тези престъпления 321 и следващите, но се стигна до осъждането им там и тук, отнемането на значително имущество както в тази държава от западна Европа, така и в Република България.

Няма как да прескоча и наркотрафика. Също сме встрани от основните наркоканали, така да го нарека, от Турция за западна Европа, но все таки се наблюдава тенденцията на участие на граждани от окръга в този трафик, разбира се лошото икономическо отношение не ги оневинява в никакъв случай, постигнахме добри успехи.

И в заключение искам да изтъкна, че имаше зададен въпрос от страна на неправителствена организация относно виждането ми за едва ли не, по друг начин е експонирано това становище, че трябва да бъдат заличени прокуратурите на Исперих и Кубрат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно преди да влезете казах на колегите и те бяха достатъчно добре информирани затова, че Вашия предшественик никога не е правил такова предложение.

ТИХОМИР ТОДОРОВ: Да. Благодаря Ви, г-н главен прокурор. Но въпреки всичко решението на Конституционния съд е факт, много добро впечатление ми направи ако не миналата или поминалата седмица кандидата за административен ръководител, мисля, че се случиха там нещата, на Пловдив, колегата ясно и категорично даде на всички да разберем, че в малкия град няма как при население от 5 до 10 хиляди души да няма познанства, роднинства, най-малкото деловодител, шофьор или друг в структурата на магистратурата, и това малко или много да не дава основание на обществото да се съмнява в нашата безпристрастност. Разбира се това е становище на обществото, но ще ви кажа и нещо друго - предната седмица административния ръководител на Районна прокуратура Кубрат получи една изключително висока оценка, тя участва в конкурс за прокурор в Районна прокуратура Русе, там остава едноличен прокурор и кому е необходимо ако той участва в конкурс и стане административен ръководител на Районна прокуратура Кубрат, когато той денонощно ще бъде в залата по актове, които са внесени от него, когато излезе от залата ще го чака разследващия да разпише диспозитив, а в кабинета ще го чака доклада, просто това няма да бъде практично, ефикасността ще се намали неимоверно много, така че според мен едно обединение при тези малки, да ги нарека, структури в магистратурата са неминуеми, това обединение ще даде адекватен отклик на създалата се обществено-икономическа ситуация в страната. На 16 март изключително интересно дело е сложено на разглеждане в Районен съд Исперих, прокурорът е един, същият този прокурор трябва да се яви в едно изключително интересно дело с голям обществен резултат в Районен съд Разград, вярно делата не са на конкретен прокурор, те са на прокуратурата, но има

категория дела, които ние ги захващаме още от началото, ние сме ги обгрижвали, образно казано, през целия етап на разследване, така че най-малкото некоректно и несправедливо би било в края на разследването когато вече има да се приеме една-единствена експертиза и да се стигне до пледоарии да се яви друг колега, така че нищо не пречи при наличието на този човешки ресурс в дадена прокуратура част от колегите да откликват на необходимостта при друг районен съд. Аз съм готов за вашите въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, първата вдигната ръка е на г-жа Лазарова и тя има думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Тодоров, имам два въпроса към Вас. Първият резонен въпрос за екипа. Вие сте част от досегашния ръководен екип на Окръжната прокуратура, как ще сформирате ако днес Ви бъде гласувано доверие своя ръководен екип, ще правите ли някакви промени, а то евентуално ще наложат такива промени с оглед, че Вие до момента сте заместник.

И вторият ми въпрос е свързан с една част от Вашата концепция, която намирам за недостатъчно развита, тя е последната част, а именно медийната политика. Считате ли, че се налага някаква промяна в медийната политика на Окръжна прокуратура Разград и работата с обществеността, с оглед ниското доверие в съдебната система.

ТИХОМИР ТОДОРОВ: При всички положения ако нещата с мен се случат и стана административен ръководител то за заместник-административен ръководител ще предложа на почитаемата колегия лице от Окръжна прокуратура Разград. Приемствеността е доказала своята ефикасност във времето, а относно медийната политика Георги Милков твърди, че няма интернет-страница, такава е налична ако не ме лъже паметта

повече от две години, прокурорите от Разградска окръжна прокуратура в мое лице и част от прокурорите от Районна прокуратура Разград активно участваме в лекционните курсове, които се разкриват под егидата на Националния институт на правосъдието, на ВКП, ведно с Министерство на образованието, ако не ме лъже паметта на 8 март имам лекция в Механотехникума в Разград, винаги сме били отворени, участваме активно в разясняването на такива по-щекотливи въпроси, позволявам си да изтъкна дори случая във Враца със смъртта на това момченце, нелепия, на пешеходната пътека когато направихме нещо като правораздавателен етюд, голяма част от тях смятаха, че има убийство, аз си позволих да им кажа, че е прекалено рано и действително се оказа, че всъщност една физиологична особеност, аневризмата е довела до смъртта, така че ние никога не сме били капсуловани, затворени, винаги сме били отворени към обществото и това се знае от разградската общественост, още повече, че след образуването, тогава когато позволява, след внасянето на делото в различните съдилища говорителя на апелативния прокурор винаги е известяван, телефоните са на разположение и в канцеларията, и ние винаги сме уведомявали Илка Катрева затова, че всъщност има нещо най-малкото интересно случило се на територията на съдебен регион Разград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други въпроси? Сега само в паузата между въпросите ако има такива, задавани са и други въпроси от НПО или Център на НПО в Разград, дали желаете на някои от тях да отговорите?

ТИХОМИР ТОДОРОВ: На всички ще отговоря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те са 30, колега.

ТИХОМИР ТОДОРОВ: На които прецени Колегията, готов съм да отговоря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз по-скоро бих приканил така - като имам предвид, че има въпроси, които от само себе си отпаднаха, имам предвид за интернет-страницата, за предложението на г-н Огнян Дамянов, оказа се, че няма такова и пр., да оставим на колегите или на Вашата, и на преценката на колегите ако имат въпроси, така ще процедираме, разбира се, и с останалите кандидати. Имате ли въпроси, колеги? Очевидно няма други въпроси. Ще Ви помоля да изчакате, ще преминем към изслушване на следващия кандидат.

/От залата излиза Тихомир Тодоров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, вторият кандидат е колегата Сезгин Сеидов Османов, той е прокурор в Окръжна прокуратура Разград, преди това е бил в Исперих районен прокурор, има необходимите години като стаж, 15 г. и 8 месеца към момента на подаване на документите, данните и за него са позитивни, много добри, както в професионален, така и в морално-етичен план, така че няма такива, които да поставят под съмнение неговото успешно участие в настоящия конкурс. Благодаря.

/В залата влиза Сезгин Османов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега Османов, имате възможността накратко да представите концепцията си, както казах и другия кандидат, ще кажа и на третия, повечко акцентирайте на намеренията си, по-малко на достиженията, защото резултатите от работата са известни, след което колегите ще Ви задават въпроси. Имате думата.

СЕЗГИН ОСМАНОВ: Уважаеми г-н главен прокурор, дами и господа членове на Прокурорската колегия към ВСС, казвам се Сезгин Османов и съм прокурор в Окръжна прокуратура Разград. След близо две години работа в тази прокуратура считам, че съм добре запознат с дейността ѝ, поради което кандидатствам за вакантната длъжност административен ръководител. В представената пред вас концепция съм изложил своята мотивация, посочил съм също така анализ и оценка на състоянието на прокуратурата, по отношение на щатовете съм изразил становище, че при нас седми прокурор не е необходим. Проблем, касаещ щатовете намирам, че е наличен вече в Районна прокуратура Кубрат. Проблемът там ще се задълбочи, имайки предвид, че настоящия административен ръководител желае преместването си в друг град и същата е класирана на свободна длъжност в РП Русе. При този приключващ конкурс за третата щатна бройка в РП Кубрат не се е появил желаещ, т.е. тази прокуратура ще остане да работи за три-четири месеца с един прокурор. С оглед добрата кадрова обезпеченост в Районна прокуратура Разград налице е възможност от законова гледна точка временно за командироване само на младши прокурор от тази прокуратура. С оглед на това ще поискам от вас ако може свободния щат да бъде обявен на външен конкурс, за да бъде поетапно зает. Заетите три щата за следователи е достатъчен, с оглед на тяхната натовареност - 30 броя досъдебни производства средно за година, от които средно те са приключили 20 броя дела на следовател за годината или средно приключване 1,67 дела месечно. Този показател за мен лично сочи, че те не са толкова натоварени. Може би затова е повлияло невъзлагането на дела по искане на районните прокуратури, на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК от окръжния прокурор. Там заетият щат ще се увеличи

след приключване на конкурса за младши следовател, който наскоро започна. Служителският състав е достатъчен във всички прокуратури и е запълнен. С това искам да приключа относно щатовете.

Ще посоча някои от основните показатели на Окръжната прокуратура за 2016 г. Както виждате в прокуратурата за 2016 г. са наблюдавани 705 следствени преписки, в това число 615 или 87,2 % новообразувани. Налице е осезаем ръст както спрямо 2014 г., когато са работени 538 следствени преписки, в това число 461 новообразувани, така и спрямо 2015 г. когато е работено по 587 следствени преписки, от които 525 новообразувани. Инстанционните следствени преписки в Окръжна прокуратура са 453 на брой, при 297 за 2015 г. и 241 за 2014 г., т.е. за 2016 г. те съставляват 64,8 % от всички следствени преписки. В моята концепция съм изразил причините за това нарастване, а именно заповед на административния ръководител за извършване на служебна проверка на всеки прокурорски акт който не се внася в съда от конкретен прокурор в Районна прокуратура Разград. На второ място неправилната практика за извършване на служебна проверка на всички прокурорски актове за отказ да се образува досъдебно производство и за прекратяване на наказателното производство с непълнолетни извършители или пострадали когато спрямо тях не е упражнен съдебен контрол. Тези порочни практики бяха прекратени след приключената ревизия, извършена от Апелативна прокуратура Варна по тяхна препоръка.

Други основни показатели - наблюдавани са 207 досъдебни производства, от които 88 новообразувани, решени са 150 досъдебни производства, от които в съда са внесели 65 дела или 43,3 % дял от решените, предадени на съд са 73 лица. Както

през предходната година така и през 2016 г. Окръжна прокуратура Разград продължи своята добра работа за данъчни престъпления, наред с многото дела за неподаване на данъчни декларации за придобити доходи налице са и производства с предмет ДДС. С такъв предмет са наблюдавани 20 досъдебни производства, от които 6 новообразувани, внесени в съда са 5 обвинителни акта срещу 5 лица, 4 такива лица ... /прекъснат от **Сотир Цацаров** - аз се извинявам, че Ви прекъсвам, ама нали Ви казах - доклад, резултати, цифри и всичко това е познато на хората. Акцентируйте, бих Ви препоръчал върху това какво Вие бихте направили, променили, запазили, надградили и т.н./ **Сезгин Османов** - бих запазил групите за преписки, както и досегашния административен ръководител ги е определил и процентите, с изключение на това, че който е административен ръководител ще поеме неговите преписки и дела. Бих искал от районните прокуратури да бъдат по-активни за възлагане на следствени дела, т.е. разследване на следовател, тъй като съм посочил в концепцията, че има такива дела в районните прокуратури немалко, така че ще акцентирам на това. Аз считам, че прокурорската работа е престижна професия и да си административен ръководител е да носиш огромна отговорност и да си пръв между равни, но всичко това те кара и да се съобразяваш в поведението навсякъде, а най-важното за мен като човек е да си вършиш работата с желание и обич, и всичко това да ти доставя удоволствие, че си свършил изискуемата работа честно и съобразно закона.

Имайки предвид изложеното в концепцията, написаното от мен като отговори на Центъра на НПО в Разград намирам, че са наложителни няколко мерки до края на 2017 г. за новия административен ръководител - подпомагане на Районна

прокуратура Кубрат когато там остане да работи един прокурор, извършване на извънпланова задача за проверка в контролните органи за предоставяне на средства от европейските фондове с оторизирано плащане през 2015 г. - 2016 г., тъй като тези досъдебни производства при нас са намалели, а през 2016 г. имаме само едно новообразувано.

Друга мярка е възлагането, както посочих, на дела на следователи по искане на районните прокуратури, за да се използва техния капацитет максимално. Искам да продължа активната работа по каталога за корупционни престъпления, както и тези с предмет наркотични вещества и прекурсори, и с предмет ДДС. Не на последно място поддържане и запазване на добрите показатели за ускорените форми на разследване, незабавни и бързи производства, както от трите районни прокуратури, така и от Окръжна прокуратура, която има богата практика в това направление. Благодаря ви за вниманието, очаквам вашите въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега, същите въпроси, които зададох и към първия кандидат, и към Вас, за управленския Ви екип. Виждам тук, че сте отговорили частично на този въпрос в отговорите по въпросите на НПО-Разград, а именно Вие считате, че двама заместници са много и ще предложите закриване на единия щат и всъщност другия ще го заемете след обсъждане на общо събрание с останалите прокурори в Окръжната прокуратура, и след като приключи конкурса за ОП - Разград, т.е. чакате двамата нови колеги, които евентуално са в районните прокуратури, (намесва се С. Османов: да) т.е. така, както сте отговорили нямате идея кой ще бъде Вашият заместник, така ли да разбирам? Само единственото,

което е, че ще търсите промяна, така ли да разбирам или нещо по-различно?

СЕЗГИН ОСМАНОВ: На този етап не съм решил кой точно да предложи, заради това ще изчакам 3-4 месеца може би, докато приключи конкурса и да бъдат заети най-малко 2 бройки, и след това всички настоящи прокурори, така и новите ще обсъдим моето виждане. Аз виждам, че няма смисъл от втори заместник. Натовареността, съгласно правилата на ВСС е значително намаляла, пък и не сме голям окръг, няма нужда от ... Така че при това събрание възможно е както от новите прокурори да бъде избран, възможно е и от настоящите, които са на работа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И вторият ми въпрос е също както втория към предишния кандидат за работата с обществеността и медийната политика. Считате ли, че е добра медийната ви политика на ОП-Разград или имате конкретни виждания за нейното подобряване? Това също видях, че е част от отговора Ви по въпроса на НПО-Разград, като там лично сте записали, че ще контактувате с медиите, когато те имат интерес по ваши дела.

СЕЗГИН ОСМАНОВ: Аз до момента не съм спирал да контактувам с медиите, когато аз съм наблюдаващ прокурор и мога да дам някакви данни. За чуждите дела нямал съм възможността и не ми е било (прекъснат от С. Цацаров: натискайте бутона и така) Винаги съм откликвал на медийните интереси по конкретни дела, обикновено те търсят наблюдаващия прокурор или окръжния прокурор, а успоредно с това винаги при по-значими дела, които аз съм решавал, съм уведомявал лицето, заемащо връзки с обществеността в Апелативна прокуратура - Варна и тя по принцип дава прессъобщения на техния сайт - на Апелативна, но в момента

мисля, че пряко по-малко се контактува с местните медии, които се интересуват от нашите дела и отразяват в електронни видове или в писмени. Така че възнамерявам за приключили и текущи дела да изготвям бюлетин, седмичен, с тях на тримесечие най-малко да обсъждаме. Това не изключва те във всеки момент, когато проявят интерес по конкретно дело дали е в съдебна или досъдебна фаза да отговорим, доколкото такова ни позволява и следствената тайна да не се издава.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси? Вие сте представил подробни писмени отговори на всички въпроси, които са зададени от НПО-Разград, но в първия си отговор, той всъщност кореспондира и с поредността на въпроса, сте изразили становище и по отношение на съществуването на по-малки прокуратури. Можете ли съвсем кратко да го обясните, като виждам на монитора това, което касае виждането Ви по отношение на районните прокуратури в Исперих и Кубрат? Нали разбирате, никой от нас не иска да дадете становище трябва ли да има прокуратура в Исперих и Кубрат, а въобще какво е отношението Ви към евентуално прекрояване, преформатиране на съдебната карта с цел една идея по-ефективна и по-икономична прокуратура.

СЕЗГИН ОСМАНОВ: Аз съм изразил становище така, както (прекъснат от С. Цацаров: на микрофона, натиснете) Изразил съм становище по въпроса на центъра на НПО така, както беше сведено до знанието на г-н Дамянов, преди две години близо може би беше това, но това виждане, че нямало да има желаещи, не смятам, че е така. Има желаещи, но при външни конкурси. Действително съм посочил и сега в Кубрат няма желаещ за това трето място. А това дали да се запазят или не - аз мисля, че макар и населението леко да намалява, макар и населението да емигрира в

чужбина да работи, те се връщат в нашата страна, имат си имоти, имат си роднини, така че, мисля, че Конституцията е обявила за неприкосновена и собствеността на тези граждани, така че те и да са в чужбина тези имоти във връзка с посегателства към тях и каквито и да е други отношения има нужда в тези места да остане да работи прокурор, а това дали ще стане с изнесено работно място, като филиал или със строго определени функции, мисля, че аз не мога да дам и дали това е баланса да се осигури правосъдие на тези хора в тези населени места, но би трябвало да има прокурор. Така че и да ги прехвърлите към РП - Разград, би трябвало да има наистина прокурори, които да реагират в бързи моменти и при спешни случаи на посегателства или престъпления. Действително някои места ще станат далече, 50-60 и 70 км, но ако това е виждането ви, и в момента ОП - Разград при бързите производства няма проблем от 60-70 км се осигуряват и свидетели, и обвиняеми, успяваме да се справяме. Така че имаме бързи производства.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други въпроси?

Благодаря Ви. Ще изчакате.

(от залата излиза Сезгин Османов)

Представянето на третия кандидат - Любомир Георгиев - районен прокурор в Разград.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, Любомир Манолов Георгиев е третият кандидат. Той е настоящия районен прокурор на Районна прокуратура - Разград. Избран е от този Висш съдебен съвет и е встъпил втори мандат на 29.12.2015 г. Стажът му е 16 години, 5 месеца и 7 дни към момента на подаване на документите. За него също всички подадени данни в професионален и етичен

план са позитивни, така че няма никакви пречки той да участва успешно в настоящия конкурс.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да го поканим да влезе.

(в залата влиза Любомир Георгиев)

Колега, добър ден. Ще имате възможността кратко, пак казвам (казвам го и на останалите кандидати) акцентирайте не толкова на резултатите, колкото на Вашите намерения, на Вашите планове, на основните виждания, които имате за развитието на окръжната прокуратура, ако бъдете избран. Имате думата, след което ще Ви бъдат зададени въпроси от колегите. Единственото, което казвам, е наблюдавайте, когато говорите, червената лампа на микрофона да свети и съответно натискайте бутона.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Уважаеми господин Главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Любомир Манолов Георгиев. В момента заемам длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура - гр. Разград и кандидатствам за длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на ОП-Разград. В прокуратурата работя от 05.07.2001 г., когато съм назначен на длъжност „младши прокурор“. Вече имам повече от 15 години 6 месеца стаж като прокурор. Считаю през това време от 2010 г. на практика от февруари месец, когато съм бил назначен за изпълняващ функциите „районен прокурор“ на РП - Разград, а след това и от м. май, когато съм бил избран за първи мандат за „административен ръководител“ на РП - Разград, аз имам управленски опит като административен ръководител, макар и това да е прокуратура, която е част от юрисдикционния район на Окръжна прокуратура - Разград, все пак аз държа да подчертая, че РП - Разград е прокуратурата, която допринася или има най-голям

дял при формиране резултата на всички прокуратури включени в юрисдикционния район на ОП - Разград. Това е така, защото най-много голям обем работа, най-много досъдебни производства и най-много преписки се решават съответно в РП - гр. Разград. Ето защо казвам, че да си ръководител на тази административна единица не е никак лесно според мен и не е никак малко.

Накратко ще акцентирам за постигнатите от мен резултати през последната година основно, защото през края на 2015 г. също се явях пред вас, тогава мисля, че ви запознах подробно с резултатите, които съм постигнал като ръководител на тази прокуратура и останалите прокурори от РП - Разград от 2010 до 2015 г. и за да спестя време на всички вас, ще концентрирам вниманието си върху постигнатите резултати от РП - Разград през 2016 г., съответно ще направя бърз преглед на резултатите на останалите прокуратури, включени в юрисдикционния район на ОП - Разград и ОП - Разград за тази 2016 г., за да придобиете най-ясна и най-точна представа, всъщност за обема на работа, който реално се работи във всички прокуратури в юрисдикционния район на ОП - Разград.

През 2016 г. в РП - Разград е имало, наблюдавани са 1203 преписки, от които 1121 новообразувани. Общо решените от всички прокуратури в района са 2676 преписки. От този брой 1221 са решени от прокурорите от Разградската районна прокуратура. Също така в ОП са били наблюдавани 705 бр. преписки, от които реално наблюдавани, т.е. изключвайки тези, които са инстанционни, броят им е по-малък. Инстанционните преписки в ОП - Разград заемат около 68% от общо наблюдаваните от тази прокуратура преписки или дефакто работата на ОП-Разград по останалите преписки около 30%, които са първоинстанционни за тази

прокуратура. Делът на РП - Разград формира между 45 и 47% преписките от общия дял на решените преписки от всички прокуратури, съответно на ОП - Разград е приблизително между 20 и 25%, Кубратската районна прокуратура и Исперихската районна прокуратура са с малко по-ниски проценти. Районна прокуратура - Разград през този отчетен период 2016 г. е наблюдавала реално 1937 дела (прекъснат от С. Цацаров: съжалявам, но ще трябва да Ви прекъсна. Първо, не кандидатствате за Районна прокуратура - Разград. Разбирам, субективно сте ориентиран към нея, няма спор затова. Второ, пак Ви казах - спестете цифрите. Акцентируйте на вижданията си като административен ръководител и то на Окръжна прокуратура)

Като административен ръководител на Районната прокуратура аз държа да се знае, че тази година имаме изключително голям брой внесени дела, който е с 39-40% повече от 2014 и съответно с 34% повече внесени дела от 2015 година. За да се постигнат тези резултати в Районна прокуратура - Разград, основно трябваше да се вземат управленски решения относно подобряване качеството на работата на разследващите полицаи, срочността на разследване на делата и по-бързото и правилно приключване на съответните досъдебни производства, т.е. приключването им в рамките на законоустановените срокове, за да може те да бъдат внесени в съда и съответно да бъдат решени с окончателен съдебен акт. Затова смятам, че имам голяма заслуга аз като ръководител на Районна прокуратура - Разград, защото по 131 от досъдебните производства, които сме внесли за разглеждане в съда, са били осъдени лица, които са използвали неистински решения, издадени от експертни лекарски комисии, които са получили, фактически били са инвалидизирани и са получили

парични суми под формата на пенсии за инвалидност. По тези досъдебни производства тези година приоритетно съм отделил вниманието си като районен прокурор и административен ръководител на РП - Разград, за да може да се организира по-добре работата по тях и да се работи в по-големи обороти. За сравнение в предходните години са били 131, 71 от тези дела, 2014 г. са били 18. Увеличен е броят на бързите и незабавни производства в целия окръжен район, като естествено най-голям е делът на РП - Разград. Бързите производства в РП - Разград формират над 1/3 от обема на тези производства в целия окръжен район. По отношение на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт също има налице подобрене - основно над 55% от осъдителните съдебни решения са по актове на РП - Разград.

Като административен ръководител, ако бъда избран за такъв от вас, на Окръжна прокуратура - Разград смятам, че е необходимо да подчертая, че ще положа всички усилия за подобряване качеството на работа както в Окръжна прокуратура - Разград, така и в останалите три първоинстанционни прокуратури. Аз смятам, че има още резерви откъм срочност и качество на работа на прокурорите от Окръжна прокуратура - Разград, а също така и на някои прокурори от районните прокуратури. Основанията ми за това са следните. От така изнесените данни, без да ги цитирам, е видно, че срочността на разследване на делата на ОП - Разград е най-ниска в сравнение с тези на останалите прокуратури. Вярно е. Това се дължи на факта, че тези дела са с най-висока сложност и съответно времеви период, в който се разследват престъпленията, за които се разследват са по-сложни и изискват малко по-дълъг период на разследване. Но аз смятам, че тук в Окръжна прокуратура - Разград има голям резерв относно именно

даване на методически указания от страна на административния ръководител по начина на работа и изготвяне на методология (ако щете) на местно ниво по начина на работа по конкретен вид досъдебни производства и конкретно досъдебни производства на Окръжна прокуратура - Разград. Неслучайно цитирах тези дела за лица, осъдени за използване на неистински експертни решения на ТЕЛК, тъй като там проблемът беше с качеството и сročността на приключване на тези дела. Аз го видях този проблем, съответно предприех необходимите мерки за районната прокуратура и на практика броят им се увеличи двойно за тази година, което е резултат най-вече на моите усилия като административен ръководител, за да се подобри качеството и сročността на разследване по този вид дела. Този модел на работа смятам да наложа и в Окръжна прокуратура - Разград. Аз смятам, че не трябва всеки път отново и отново, всеки прокурор, който разследва даден модел да открива топлата вода. Това имам предвид. Има категории дела, които се разследват, в които са еднотипни престъпленията, извършени по един и същи начин, макар и от различни лица и за които може да се създаде съответната необходима организация, при желание от съответния ръководител да се създаде една методология за работа както в разследващите органи, така и в прокурорите от съответната прокуратура. Това на практика дава и едно спокойствие, осигурява и бързина, и качество на работа и на разследващите полицаи или следователи, в зависимост от това къде се разследва делото, в коя служба. И това мисля, че е едно от нещата, които трябва да се променят в Окръжна прокуратура - Разград и това възнамерявам да направя.

Второто нещо, което ми прави впечатление от данните, които са заложи в годишните отчети от последните три години на

Окръжна прокуратура - Разград. Аз не видях дела, образувани срещу лица, които да заемат висши длъжности на местното самоуправление, примерно кметове на общини, кметове, дори ако щете, на отделни населени места. Ние в Районна прокуратура - Разград да ви кажа за последните 2 години или 3 имаме осъдени двама кмета на населени места с влязла в сила присъда, съответно те са освободени. Кубратската прокуратура също имаше опит в това отношение, там не успяха колегите. Вярно, в Окръжна прокуратура - Разград имаха дело срещу кмета на Исперихската община, но то беше в доста по-предходен период. На практика от 3 години насам, откакто беше внесено делото от прокурор Пенчо... за престъпление по чл. 219 - безстопанственост от бившия областен управител Наско Борисов Анастасов и още 7 служители, работещи в областната администрация, оттогава насам в окръжна прокуратура аз не съм видял да има дело образувано по този текст или по 282, или поне няма осъдени лица, няма предадени на съд. Другото, което ми прави впечатление от отчетните доклади на окръжната прокуратура - няма дела през 2015, а и в този период 2016 г. водени за текстове по чл. 248а - за средства, придобити от европейски фондове или такива средства, отпуснати на българската държава от европейски фондове. За предходните години 2011, 2012, 2013 г., ако отворите отчетните доклади на окръжната прокуратура, ще видите, че има образувани между 20 до 30, до 40 дела в някоя от годините. За 2015 г. едно такова дело няма образувано. Това е, което искам да променя аз. Може би просто изложението ми в началото бяха настроен по друг начин да започна и заради това се извинявам, че говорих предимно за Разградската районна прокуратура. Ясно е, че като неин ръководител аз ще съм запознат в детайли най-добре с тази работа, но познавам работата и качествата и на останалите

колеги от окръжната прокуратура. Да, безспорно, колегата Огнян Дамянов, който беше ръководител има много високи професионални качества, морални и нравствени. Действително под негово управление, под негово ръководство Окръжна прокуратура - Разград постигна много резултати, много по-добри от предходния ръководител г-жа 24:32. В това спор няма за всички. Аз смятам да продължа тази линия. Не само смятам, аз смятам да бъда по-активен като ръководител, съответно да предприема действия, да създам, ако щете, методология за разследване на определени видове и категории дела, а и да разпоредя извършването на проверки там, където очевидно те не са вършени през последните 2 или 3 години. Визирам ДФ „Земеделие“, защото за мен няма логично обяснение преди 3-4 години да има между 20 и 26 дела водени по тези текстове 248а, а понастоящем в последните 2 години да няма нито едно. За мен няма логично обяснение от 2006, 2009, 2010 г. да има образувани дела за корупционни престъпления срещу лица, заемащи длъжности в местната администрация, по-високи, а понастоящем на практика да липсват, да няма нито едно, не са правени проверки на обществените поръчки. Не са правени проверки на обществените поръчки, да, които са възложени от съответните общини. Мисля, че в тази насока има много резерви.

Също така смятам, че комуникацията на Окръжна прокуратура - Разград, насочена към обществото, към медиите също трябва да се промени. Какво имам предвид? В Окръжна прокуратура - Разград говорител беше прокурор Милена Пенчикова, която напусна прокуратурата. След нея беше командирована от Окръжна прокуратура в гр. Шумен прокурор Диана Николова. Тя също обаче, след като приключи командироването, напусна. Към настоящия момент няма говорител на Окръжна прокуратура в град

Разград, който да осъществява връзката с пресаташето на Апелативната прокуратура в гр. Варна и да подава регулярно, периодично информация за делата с по-значим обществен интерес в района. За Районната прокуратура аз правя това, като говоря периодично с г-жа Илка Катрева и на практика по този начин смятам, че подпомагам или съдействам, или изпълнявам заповедта на г-н Цацаров за утвърждаване на Правилата на медийна комуникация в системата на Прокуратурата на Република България от 2015 г. и най-вече за повишаване общественото доверие в гражданите към прокуратурата като гарант за защита на правовия ред.

Това са моите виждания за работата на Окръжна прокуратура - Разград. Естествено, смятам да подобря (пак казвам) срочността по разследване на досъдебните производства чрез извършване на периодични, постоянни проверки, съответно да се акцентира вниманието ми върху досъдебни производства, образувани една и повече години преди отчетните периоди, т.е. неприключени повече от една година и там да бъдат насочени усилията ми.

С това смятам да приключа. Само ще кажа, че Районна прокуратура - Разград има успехи и в тази насока. Ако ме изберете за административен ръководител на Окръжна прокуратура - Разград едно от първите неща, които смятам да направя е именно да проверя делата спрени срещу известни лица било за по-дълъг период, било и в по-кратки периоди, за да се уверя и да знам аз на какво основание са спрени тези дела в ОП - Разград и дали е спазен закона. Също така смятам, че трябва да бъдат извършвани периодични ревизии и проверки на първоинстанционните прокуратури относно качеството, срочността на решаване и тези

задачи да залягат в плановете задачи на Окръжна прокуратура - Разград. Благодаря за вниманието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колега Георгиев, първият ми въпрос към Вас е да кажа малко по-специфичен от въпросите към другите Ви колеги, с оглед на това, че Вие сте все пак от районна прокуратура административен ръководител и само преди една година Висшият съдебен съвет Ви е гласувал доверие за втория мандат. Не мислите ли, че при това положение е по-редно Вие да си довършите този втори мандат, за който сте бил кандидат преди една година, само преди една година и след това евентуално да търсите кариерно развитие.

Другите два въпроса са идентични с въпросите, които зададох към другите двама кандидати, а именно за Вашия управленски екип, ако евентуално днес Ви бъде гласувано доверие за административен ръководител на Окръжна прокуратура - Разград, по какви критерии ще сформирате управленския си екип, на какъв принцип ще изберете Вашите заместници, ще търсите ли промяна или ще се доверите на сегашния екип?

И третият ми въпрос е какви са причините, според Вас, за изключително ниското обществено доверие за съдебната система като цяло и какви мерки, освен контакти с медиите, биха променили това положение?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: На първия въпрос, аз предполагах, че ще ми зададете този въпрос. Действително, скоро, логично е да се предположи, че скоро съм бил избран за втори мандат като административен ръководител на Районна прокуратура - Разград и на практика имам още доста - 4 години близо да довърша този мандат, малко по-малко. Смятам, че аз както казах от

2010 г. на практика от февруари месец, когато съм бил избран за изпълняващ функциите на районен прокурор съм изпълнявал тази длъжност на административен ръководител на Районна прокуратура - Разград. За мен мисля, че е минал достатъчно голям период, в който съм могъл да реализирам вижданията си като ръководител на Районна прокуратура - Разград и да се докажа като такъв и поради това смятам, че притежавам необходимия управленски опит, за да бъда избран за ръководител на Окръжна прокуратура - Разград. Именно това ми дава основание, действително има малко по-малко от 4 години от приключване на втория ми мандат - 29.12.2015 г. съм встъпил в длъжност във втория мандат. Смятам, че през времето, което съм бил административен ръководител на Районна прокуратура - Разград съм успял да наложа съответните добри практики да подобря дейността на работата на прокуратурата и съм положил, според мен, едни здрави основи, просто нямаше как да акцентирам върху това, здрави основи, което личи и в резултатите на тази Районна прокуратура - Разград през последната година. Тъй като, пак казвам, имаме ръст над 40, около 40% на внесените дела в съда, съответно оправдателните присъди и върнатите дела са също изключително нисък процент - 0,7, а такива резултати рядко се наблюдават не само в районните, а и в прокуратурите на окръжно ниво. На практика нашите резултати влияят много съществено върху резултатите на всички прокуратури в окръжния район. Ако резултатите на Районна прокуратура - Разград са лоши, ще бъде лош резултатът на целия окръжен район, обаче, ако резултатите на Районна прокуратура - Разград са добри, те могат да компенсират резултатите на една, а дори понякога и на две прокуратури от целия юрисдикционния район, както се вижда от отчетните данни за 2016

г. при положение, че нашите резултати са толкова добри. Изключително казвам това, тъй като делата на ОП - Разград са намалели с 20% за тази година от 81 на 67, съответно на Кубратската районна прокуратура също бележат спад, на Исперих бележат известен ръст с 15% внесените, а нашите бележат ръст с 40%. На практика ние компенсираме по-лошия резултат на останалите две прокуратури и като цяло районът на Окръжна прокуратура - Разград пак е между 25-20% по-добри показатели по всички и по внесени дела, по оправдателни присъди и по брой осъдени лица в сравнение с останалите отчетни периоди. Това ми дава основание да смятам, че ще се справя и с работата в Окръжна прокуратура - Разград, т.е. аз съм изградил тази основа, която ми дава самочувствие и увереност, за да твърдя, че ще се справя с работата в Окръжна прокуратура - Разград като окръжен прокурор.

Вторият въпрос за екипа. Приключвам. само Ако ми бъде гласувано доверие, аз ще избира друг екип. Ще запазя от настоящия екип г-жа Антония Донева. Тя е прокурор, на която ѝ остава 2 години до пенсия или година и половина. Смятам, че е достойно тя да завърши като заместник-окръжен прокурор кариерата си. тя е работила толкова години в Окръжна прокуратура - Разград. Заемала е тази длъжност почти през цялото време, през което и аз съм там на работа - от 2001 г. Нея със сигурност ще я запазя като заместник-окръжен прокурор. Колегата Тодоров - не. Казвам ви го. Ще избира някой от останалите колеги за заместник. Причините ... (намесва се М. Лазарова: от окръжна ли или от районна?) Не. От окръжна прокуратура ще бъде вторият ми заместник, няма да бъде от районна, но колегата Тодоров няма да е сред екипа ми.

Третият въпрос, който ми зададохте за медийната политика. Аз смятам, че на местно ниво доверието в

правораздавателните органи е много по-високо, отколкото на централно, даже за страната. Това може да се види от многото публикации, които са... Моля? (намесва се М. Лазарова: казвам, че ще се поучим от добри практики) Това може да се види от публикациите в пресата, в местния печат за дела, по които сме постигнали големи успехи, смятам, и по които сме реализирали наказателната репресия в пълен размер спрямо извършителите на престъпленията и то в степен, която да дава гаранция на обществото, че все пак има справедливост. Какво имам предвид? Бях ви подготвил няколко дела, по които аз съм работил. Едното от тях е делото за побой над лице, което е осакатено, причинена му е тежка телесна повреда. По това дело беше постановена присъда на единия от извършителите, който на практика уврежда здравето на пострадалия, в размер на 14 години лишаване от свобода при наказание от 3 до 15 по закон за тежка телесна повреда и той е неосъждан. Радослав Раденков, който има обвинение и в Специализираната прокуратура. Не знам как е приключило към момента там делото и дали е приключило, по т.нар. дело „Килърите-2“. Той беше осъден при нас заедно с още две лица затова, че е причинил, нанесъл побой на едно лице и му е причинил тежка телесна повреда. Тежката телесна повреда е в такава степен, че това лице към момента е инвалидизирано, то не може да се грижи само за себе си. По това дело положих всички усилия, цялата си енергия, за да получат и тримата адекватни и справедливи присъди. И смятам, че получиха: вторият е осъден 12 години и 3 месеца, третият на 10 години и 3 месеца. Такава присъда в Разградския съдебен район няма, поне откакто аз съм прокурор от 2001 г. постигнато. Отделно другите две досъдебни производства, които също съм приложил. Едното касае директор на учебно заведение,

който се възползвал от служебното си положение... (прекъснат от Р. Боев: колега, медийна политика) Тези дела бяха с обществен интерес за района. На тези дела им беше дадена гласност в медиите. Затова казвам, че ние имаме такива дела, по които обществото остава с убеждението, че има справедливост в Разградски съдебен район и смятам, че до голяма степен с работата си аз съм допринесъл затова. Също така с г-жа Катрева редовно, когато има дело с по-значим обществен интерес подавам информация, тъй като тя е пресаташе и говорител на Апелативна прокуратура-Варна и съответно изнася съответните прессъобщения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един въпрос от мен, обаче ще Ви помоля за съвсем кратък отговор.

Вие посочихте, че в Окръжна прокуратура в последните години няма дела, които касаят корупция, няма дела, които касаят длъжностни престъпления и т.н. Въпросът ми е следният. Вариант А: има такива материали, разработки, има сезиране такова, което е подадено от органите на ДАНС, МВР, АДФИ и пр. или липсва такава активност и прокуратурата на практика е оставена сама на себе си? Кое от двете е вярно? Оставете отчетността.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Според мен, липсва активност от страна на прокуратурата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Според Вас, липсва активност от страна на прокуратурата. Колко сезирания, да речем, на Вас са Ви известни от органите на ДАНС или МВР към прокуратурата по отношение да речем на длъжностни нарушения на кметове, обществени поръчки и т.н.?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз нямам такава информация за момента, но винаги, когато бъдат извършени проверки на

съответните общини или кметства, или териториални подразделения, винаги в предходните години се е установявало наличието на нередности.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А кой върши това?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Съответните институции: НАП, Агенцията за финансов контрол.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това се опитвам да Ви кажа. Ако тези проверки сега не установяват нарушения. Вариант А: проверките ги има, но те не установяват нарушения, тогава прокуратурата какво може да направи? Вариант Б: проверките ги има, те установяват нарушения, но прокуратурата бездейства по едни или други причини. И най-сетне вариант В: няма проверки, няма инициатива на прокуратурата. Какво е положението, според Вас?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Държавен фонд „Земеделие“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, моля Ви за конкретен отговор, кой от трите варианта е верният?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз смятам, че има възможност в някои от случаите не са правени проверки през годините, въпреки че е следвало да бъдат направени, според мен.

В други от случаите материалите, които са достигали до прокуратурата, вероятно не са дали достатъчно основание за образуване на досъдебно производство, но е имало възможност те да бъдат допълнени или съответно да бъдат възложени допълнителни проверки, т.е. отговорът ми е, че според мен има случаи и в трите варианта, за които говорим, през годините да не е осъществявана достатъчно добра контролна дейност по отношение на съответните длъжностни лица в района на Разград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря. Има ли въпроси?

Благодаря Ви. Изчакайте.

(от залата излиза Любомир Георгиев)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, мисля, че с оглед на всичко това, което чухме, всеки от нас доби съвсем ясна представа за всеки от кандидатите, както и за работата в тази прокуратура. Имате думата за изказвания.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз също слушах много внимателно колегите. Не им задавах въпроси, но от това, което имах като предварителна информация и от това, което днес се изнесе пред нас, считам, че като че ли най-голям ресурс да стане окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Разград, има колегата Тихомир Косев Тодоров. Нямам предвид само концепцията, която изложи и защити, и вижданията, които предложи занапред по конкретни проблеми, а това, че той познава в детайли много добре работата на Окръжна прокуратура, това стана абсолютно ясно на всички ни, но и другото, което ми направи много силно впечатление - човек, който е готов наистина за ръководител. Ръководителят трябва да е обединител. Той трябва така да работи с колектива, че всички да са близки един до друг, да няма противоречия, т.е. да продължи това, което в момента ми се струва, че се наблюдава в Окръжна прокуратура-Разград. Това е моето виждане по отношение на колегата, който има най-добри и високи професионални качества.

И другите колеги имаха визия по конкретни въпроси, но пробойните са доста сериозни. На конкретни въпроси, особено за третия явил се колега - досегашния и сегашен районен прокурор на Разград, като че ли, макар и да е настроен много критично към дейността на Окръжна прокуратура-Разград, не можа да каже на какво се основават неговите критики и как биха могли да се

преодолеят тези слабости, които той вижда. Това по-скоро говори за непознаване на работата на Окръжна прокуратура, а то ми стана пределно ясно, като слушахме вече и по самата фактология, че той говореше само за работата на Районна прокуратура-Разград и че тя дава облик на целия окръг, което никога не може да бъде вярно, защото и подсъдностите са различни на Районна и Окръжна прокуратура; и двете по ред дела са първоинстанционни прокуратури. Така че много и много са нещата, които ми се струва, че са необходими наистина той да ги получи като подготовка, и то някога на ниво Окръжна прокуратура, за да притежава и качествата да я ръководи. В този смисъл в никакъв случай не бих си представил, че това е изключението, както е и изискването на закона, при наличието на другите двама кандидати, и то от органа, който трябва да се ръководи, което да допуснем в момента, тъй като той наистина е от прокуратура, която е от по-нисък ранг, а именно Районна такава. Това е моето виждане.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли други изказвания?

Г-жо Лазарова. После Ясен Тодоров.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз съм изцяло съгласна с казаното от г-н Боев. Намирам за нужно да взема отношение, тъй като зададох въпроси не малко и към тримата кандидати. Видяхме, че колегата Тодоров имаше най-конкретна визия за подобряване на работата на Окръжна прокуратура-Разград и за проблемите, които съществуват в нея.

По отношение на втория кандидат - г-н Османов. Той също е от колектива на тази прокуратура, но видяхме, че при него има някои пропуски в познаване на постиженията и слабостите. Освен това аз не останах удовлетворена от отговора за неговия управленски екип. Той нямаше конкретна визия за своя заместник.

Ние сме били тук изправени неведнъж пред избори, които сме правили, и впоследствие е имало проблеми с формиране на ръководния екип, така че от тези свои грешки трябва да се поучим. В този смисъл това натежа на везните по отношение на него.

По отношение на третия кандидат - г-н Любомир Георгиев. Да, наистина в случая няма изключителност. Сами видяхте той с каква категоричност отговори на въпроса ми за управленския екип, а именно, че ще смени колегата Тодоров, без да казва обаче причините защо ще направи това. Даже няколко пъти го повтори. Освен това, самият факт, че той само от една година му е гласувано доверие за втори управленски мандат именно от този състав на Висшия съдебен съвет, малко несериозно ми звучи сега ние да му дадем възможност да бъде административен ръководител на Окръжна прокуратура-Разград, без съответно да е изпълнил концепцията си, която е представил пред нас преди една година. И да, изцяло се съгласявам с казаното от г-н Боев, че неговото изложение беше по-скоро за постиженията на Районна прокуратура-Разград и собствените му, лични постижения като административен ръководител на тази прокуратура.

Само ще ви обърна внимание по отношение на колегата Тодоров. Мисля, че остана незабелязано, или поне не го съобщихме за медиите, имаме становище в негова подкрепа от почти всички разследващи полицаи от Областна дирекция на МВР-Разград, от директор, заместник-директор, също и от доста прокурори от Районна прокуратура-Разград и Районна прокуратура-Исперих. Искане ми се да кажа, че тук ми липсва само подкрепата на прокурорите от Окръжна прокуратура-Разград, но може би това има някакво обяснение. Аз бих подкрепила този кандидат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Отказвам се от изказването си, защото трябва да преповторя казаното от колегите Боев и Лазарова. Аз също ще подкрепя избора на Тихомир Тодоров за окръжен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, има ли други изказвания? Ако няма, предлагам да преминем към гласуване.

Режим на гласуване.

Резултатите са: 8 - Тихомир Тодоров; 1 - Сезгин Османов; 0 - Любомир Георгиев.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Разград**

Кандидати:

- **Тихомир Косев Тодоров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/***

- **Сезгин Сеидов Османов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор в АП“, ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 22/29.05.2014 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/***

- **Любомир Манолов Георгиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, ***/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 57/19.11.2015 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/***

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Тихомир Косев Тодоров - 8 гласа

За Сезгин Сеидов Османов - 1 глас

За Любомир Манолов Георгиев - 0 гласа

На основание чл. 194 б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Тихомир Косев Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

(Тихомир Тодоров, Сезгин Османов и Любомир Георгиев влизат в залата)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, гласуването приключи. Резултатът от гласуването е следният: за кандидата Тихомир Косев Тодоров - 8 гласа; за кандидата Сезгин Сеидов Османов - 1 глас; за кандидата Любомир Манолов Георгиев не бе подаден глас, т.е. 0 гласа „за“.

При това положение, г-н Тодоров, Вие сте избран. Желая Ви успешен мандат.

Благодаря и на останалите кандидати. Всичко добро!

(Тихомир Тодоров, Сезгин Османов и Любомир Георгиев излизат от залата)

Точка 2 от дневния ред е приемането на списък на действащите прокурори по чл. 29, ал. 1 от Закона за съдебната власт. На практика списъкът е в изпълнение на започналата вече процедура по избор на членове на Висшия съдебен съвет. Виждате проекта за решението.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Като са изключени тези, които към м.май навършват 65 години.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Възпроизвеждам това, което каза г-н Боев от името на Комисията по атестирането и конкурсите - изключени са колегите, които към м.май 2017 г. навършват 65-годишна възраст.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Приемане на избирателен списък на действащите прокурори по реда на чл. 29д, ал. 1 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪСТАВЯ списък на действащите прокурори по реда на чл. 29д, ал. 1 от ЗСВ.

2.2. Списъкът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Трета точка от дневния ред касае колегата Генчо Терзиев - следовател от Национална следствена служба, член на Комисията по атестирането. Предлага се от комисията да му бъде определен нулев процент на натовареност. Изпълнението, ако такова решение бъде прието, веднага ще стане с моя заповед. Предложението е обосновано с факта, че на практика върху него пада основната тежест, свързана с атестирането в тази част от атестирането, с оглед на това, че колежката Мария Павлова - другият член на КАК от следователите, е служебен министър на правосъдието. Досега със заповед са на 50 и двамата.

Има ли изказвания?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само въпрос - това трайно ли е, временно ли е?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Най-малкото, докато се върне Павлова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като го правим с решение на Висшия съдебен съвет, т.е. на Прокурорската колегия, както и за останалите колеги, защото нашите правила (в прокуратурата) не съдържат такова основание за освобождаване или съответно за намаляване на процента.

Гласуване, ако няма изказвания. Прието.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Определяне процент натовареност на Генчо Терзиев - следовател в НСлС и член на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (вх. № ВСС-1883/15.02.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ 0 (нула) процента натовареност при изпълнение на преките трудови задължения на Генчо Костадинов Терзиев - следовател в НСлС, до изтичане на едногодишния му мандат като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 4. Предложение на Калина Чапкънова - окръжен прокурор в Бургас. Предложението касае назначаването на прокурор от Окръжна прокуратура-Бургас - това е Румяна Иванова Славова, за неин заместник.

Изказвания? Не.

Гласуване. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Румяна Иванова Славова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Бургас , с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към точка 5. Тя касае Анелия Неделчева - районен прокурор на Кубрат (прокуратура, за която стана дума преди малко), по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анелия Христова Неделчева - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 6. Райко Димитров Стоянов - районен прокурор - Малко Търново, в по-горен ранг „ВКП и ВАП“.

Гласуване.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Райко Димитров Стоянов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Малко Търново, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 7. Това е Мартин Константинов Александров - районен прокурор-Омуртаг, в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Гласуване. 9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мартин Константинов Александров - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 8. Повишаване на прокурор в Районна прокуратура-Омуртаг - колегата Илиян Тодоров Паров, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Гласуване. Приемаме единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Тодоров Паров - прокурор в Районна прокуратура гр. Омуртаг, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 9 от дневния ред. Това е колегата Константин Банчев Константинов - прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, по-горният ранг е „ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Константин Банчев Константинов - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Галин Николаев Андонов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив, в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галин Николаев Андонов - военен следовател във Военно-окръжна

прокуратура гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Заместник-градски прокурор Явор Димитров Димитров в по-горен ранг „ВКП и ВАП“.

9 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Явор Димитров Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 12 от дневния ред. Това е предложение на директора на Националния институт на правосъдието. В писмото си, което е публикувано в материалите и на вашите монитори, г-жа Тачева предлага създаването на оперативен механизъм за взаимодействие, като, доколкото разбирам, този механизъм за нея се изразява в това директора на НИП да бъде уведомяван в разумен срок за дневния ред, както и да ѝ се предоставят материалите от дневния ред за изразяване на становище. Аз имам виждане по това предложение, но ако има изказвания, ще се изкажа накрая. Давам ви думата.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, най-общо казано функционалната компетентност на Висшия съдебен съвет по чл. 30, ал. 2, т. 4 е цитирана, където всъщност е указано, че Висшият съдебен съвет формира дейността най-общо на НИП. Оттам-нататък аз не виждам как от тази точка, трябва да има законово основание, разбира се, за това, както например съществува за Инспектората, ние да предоставяме материали, и то от работата на комисиите, като имаме предвид, че един съвсем малък сегмент от дейността на НИП е този, който се обхваща от нашата пък дейност. Той е свързан с обучението (което безспорно е много важно) на младши съдии, прокурори, а сега и на младши следователи; на тези от първоначалното назначаване и оттам-нататък вече при подготовка, която е в синхрон с останалите органи на съдебната власт. И сега изведнъж, за да се осъществява тази дейност, се иска от заседанията на Прокурорската колегия и на комисиите към нея да се приемат на НИП материалите, за да могат те да изразят становище. Веднага възникна въпросът на какво основание, примерно, НИП биха могли да изразят становище по работата на Етичната комисия към Прокурорската колегия, към дисциплинарната комисия на Прокурорската колегия, като наистина виждам някакъв резон съвсем като част от дейността на Комисията по атестирането и конкурсите, че имаме общи точки дотолкова, доколкото ние започваме конкурсите; там се пращат вече младшите прокурори, които са ги спечелили, и т.н., и т.н., най-общо в общообразователен план.

Аз ще гласувам против, особено при положение, че тук в пожелателен, без законово основание стил са ни поискани материали, които не дължим по никакъв начин.

Благодаря!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще се присъединя към казаното от г-н Боев. На първо място: „да бъде уведомяван директора на НИП в разумен срок за дневния ред" - мисля, че от момента на започване работата на Прокурорската колегия нямаме нито едно нарушение в срока за публикуване на дневния ред и този срок е еднакъв за всички ни, може би е с един час по-рано за мен, когато го подпиша. Това е първото.

Второ: „да се предоставят материалите към дневния ред за изразяване на становище". Не става дума тук да мерим кой какъв е, но директорът на НИП не е член на Висшия съдебен съвет и освен това поне 80% от материалите въобще не касаят дейността на НИП. И най-сетне аз приемам, че дневният ред е публикуван в един съвсем разумен срок. Директорът на НИП винаги има възможността да изрази становище, да поиска да бъде изслушан, или най-малкото да поиска конкретни материали, които засягат дейността на НИП, да бъдат предоставени, което не считам, че е пречка. Така че за мен е трудно да приема, че такъв оперативен механизъм трябва да се установи формално, защото стига да има заинтересованост, искане, взаимодействието е налице, но само по въпроси, по които има съответна компетентност.

Не знам как би трябвало да формулираме един проект за решение, защото единият би трябвало да бъде: „Приема оперативен механизъм за взаимодействие, както следва". Аз лично бих гласувал „против".

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само да допълня Вашите аргументи с моето виждане. Все пак аз мисля, че в Управителния съвет на НИП 2/3 (две трети) от състава са членове на Висшия

съдебен съвет, така че не виждам по-оперативен от този механизъм за взаимодействие с НИП. Доколкото се прави една препратка и към Гражданския съвет, искам само да посоча, че в Правилата за действие на Гражданския съвет изрично е записано, че *„област на взаимодействие е цялостната дейност на Висшия съдебен съвет, към която има обществен интерес и която се нуждае от експертна подкрепа от страна на неправителствения сектор или професионалните организации“*. Ние знаем, че в Гражданския съвет с изключение на една професионална организация, която напусна членството, всички останали професионални организации са членове на Гражданския съвет и е нормално там да се обсъждат актовете, които касаят магистратите по конкурсните процедури, промяната в конкурсните процедури и промяната в атестирането на магистратите, така че не виждам какъв е проблемът. Но доколкото има такава препратка в писмото, намирам за необходимо да поясня, още повече, че дневният ред за заседанията на Гражданския съвет се прави изцяло по инициатива на организациите в него и само се одобрява от съпредседателите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава ли, че има изпращане на материали от заседанията?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не. Когато има интерес към конкретни актове и документи на Висшия съдебен съвет, ги обсъждаме - както двете току-що приети наредби за конкурсите и за атестирането на магистратите бяха обсъдени в Гражданския съвет по инициатива на съсловните организации. Няма как да бъде иначе.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай подлагам директно на гласуване предложението на г-жа Тачева. (Намесва се В.Петров: „за“ и „против“.) Да, „за“ и „против“.

Нито един глас „за“; 9 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието относно създаване на оперативен механизъм за взаимодействие между Прокурорската колегия на ВСС и Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението на директора на Националния институт на правосъдието по писмо вх. № ВСС-2731/21.02.2017г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 13 касае предложение за изслушване на административния ръководител на Специализираната прокуратура и неговите заместници. С две думи, тъй като предложението е мое. Изпратен ми беше протокол от Общото събрание на всички прокурори от Специализираната прокуратура. Всеки от колегите (бих казал, там нещата вървят на все по-добро и по-добро) общо взето е поставил едни или други въпроси, свързани с кадрово осигуряване; с осигуряване с администрация; материално-техническо осигуряване и т.н. Отделно от това административният ръководител е изпратил едно искане, което касае увеличаване щата на тази прокуратура както с магистрати, така и със съдебни служители. Единият подход беше директно на базата на това, по съответния утвърден ред едното предложение да бъде пратено направо в КАК, другото - да се прецени от нашата администрация и да бъде изпратено на ВСС като мое предложение и вече оттам-нататък с посредничеството на г-жа Лазарова и с нейно становище по отношение на

администрацията. Тъй като обаче представените проблеми са малко по-комплексни и касаят цялостното осигуряване на работата, а и за да може всички да добият ясна представа за ситуацията, а и да бъдат зададени съвсем преки и директни въпроси, си позволих да ви предложа да изслушаме Иван Гешев и двамата негови заместници.

Ако приемете това предложение, имаме два вариант. Единият е изслушването да бъде в заседанието на 8-ми март. Вторият е изслушването да бъде в заседанието на 15-ти март. На 15-ти март напомням, че има избор на Окръжна прокуратура-Плевен, където има четирима кандидати. Нека чуя вашето становище по отношение на това трябва ли да има такова обсъждане, както и, ако има, кога да го насрочим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 8-ми какви избори имаме?

РУМЕН БОЕВ: Нямаме.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тогава на 8-ми да го направим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз категорично считам, че следва да изслушаме колегата Гешев и неговите заместници, защото той все пак е един нов административен ръководител на тази Специализирана прокуратура, на тази структура, така че проблемите, които среща, съответно тяхното решаване трябва да го направим в тази зала съвместно, доколкото ние му гласувахме доверие за неговия първи управленски мандат. Най-малкото, което мисля, че трябва да направим за него и за Специализираната прокуратура, е да изслушаме ръководството за проблемите, които срещат в работата си и съответно да намерим начин да ги решим в най-кратки срокове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А като дата на изслушване?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Възможно най-скоро - на 8-ми март.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 8-ми трябва да изберем комисии.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, на 8-ми имаме (това и г-н Тодоров казва) избор на комисии, няколко атестирания кадрови и това изслушване. (Гласове: да.) В такъв случай, ако позволите, да формираме проект на решение. Не бих казал „каним“. (Намесва се В.Петров: „поканва се“.) Или: „Да се проведе изслушване на административния ръководител на Специализираната прокуратура и неговите заместници в следващото заседание на Прокурорската колегия на 8-ми март, като т. 1 от дневния ред.

Гласуване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма връзка, нещо изчезна и трябва да гласуваме с ръка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам с ръце да гласуваме тогава.

Предложението се приема.

/Поради възникване на технически проблем със системата за гласуване, гласуването се извършва с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за изслушване на административния ръководител на Специализираната прокуратура и неговите заместници

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се проведе изслушване на административния ръководител на Специализираната прокуратура и неговите

заместници в следващото заседание на Прокурорската колегия на 08.03.2017 г.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За ваше сведение само още две изречения. Вчера е приключила работа назначена от мен работна група, която е представила цялостен механизъм за приложението на разпоредбата на Закона за съдебната власт, която касае евентуалното закриване на районни прокуратури и евентуалното разкриване на териториални отделения към районните прокуратури. Работата на работната група ще бъде обсъдена на съвещание на ръководителите на окръжните и апелативните прокуратури следващата седмица, които са по апелативни райони и които в никакъв случай няма да изземват правомощията на Прокурорската колегия; всичко това е проект. Идеята е хората да бъдат запознати с това и съответно да изкажат становище. След това мое задължение ще бъде в достатъчно ранен срок, преди съответното обсъждане, всеки от членовете на Висшия съдебен съвет да получи проекта за механизъм и оттам-нататък той да бъде внесен за обсъждане в Прокурорската колегия за предложение към Пленума. Самият механизъм включва цялостната работа, която би следвало да бъде осъществена - от кадрови въпроси до последния, бих казал материално-битов въпрос, защото групата включва и представители на администрацията, които следва да бъдат разрешени, ако бъде закривана районна прокуратура и бъде разкривано териториално отделение.

Просто искам да ви информирам за това, като пак казвам - поемам задължението, когато това бъде включено в дневния ред, а то ще е, когато вече е в окончателен вид, само като предложение и бъдат приключени обсъжданията и се изчисти откъм предложения

на колеги, това да бъде предвидено в дневния ред не просто като точка, която да включим от петък за сряда, но да бъде в достатъчно време напред, за да разполагат всички членове на Висшия съдебен съвет с тези документи; да може да има достатъчно разсъждения върху тях и съответно това да се подложи на обсъждане.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А становищата на тези съвещания ще бъдат ли приложени към проекта?

СОТИР ЦАЦАРОВ: На всяко съвещание ще се води съответен протокол.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. Иначе няма да имаме предложения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, да, ще се води съответен протокол. Даже аз си мисля, че ние може би ще изготвим доклад-обобщение със становища и приложения. А най-вероятно и проекта ще бъде коригиран с оглед всичко онова, което колегите ще кажат. Пак казвам, той не е проект за географско решение. Имам предвид конкретно решение, свързано с конкретни районни прокуратури, но той е проект, който ще оцени цялата натовареност и който освен всичко друго дава механизма, пак казвам - от най-крупните проблеми, т.е. от началото на решението, до, бих казал най-последното решение, което администрацията трябва да вземе, дори ако щете за прехвърляне на партиди; решаване на сградни проблеми. В това отношение мисля, че общо взето се движим по съответен график.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест, предстои доста работа за вършене.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И досега е свършена доста работа. Аз ползвам случая да благодаря на колегите в работната група. Тя е ръководена от заместника Пенка Богданова; има представители на

всички отдели на администрацията и колеги от страната. Сигурен съм, че от следващата седмица това ще предизвика съответен интерес при самото обсъждане, защото така или иначе са важни проблеми. А и вие чухте тук - и тримата колеги, макар и с доста диаметрални становища, не става дума, че сега ще решим съдбата на Исперих и Кубрат, но тези въпроси засегнаха. Друг е въпросът, че в някои отговори прозираше противопоставянето на позициите на едни или други кандидати, но това, което се очаква от нас, са принципни решения и аз съм сигурен, че ние ще ги вземем.

Преминаваме към т. 14.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По повод предложението на КАК за т.нар."принципно решение", държа да отбележа, че текстът, който се предлага по т. 2, противоречи на решение на Върховния административен съд по повод на едно друго наше решение, взето от общата Комисия по предложенията и атестирането, преди да бъде разделена. Знаете, че там също имахме текстове, според които засичахме момента на настъпването на някакви обстоятелства, които са от значение за кандидатите, към датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, но Върховният административен съд прие, че такова ограничение не е допустимо, тъй като липсва в закона и че тези обстоятелства трябва да се преценяват към деня на самия конкурс. Така че искам да напомня това на колегите от КАК. Аз не бих гласувала за тази втора точка, защото смятам, че отново ще създаде проблем при вземането на законосъобразни решения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев. Срещу съдебната практика ли ще вървим, или направо ще създаваме нова?

РУМЕН БОЕВ: За пореден път при обсъждането, а и вчера в Комисията по атестиране и конкурси стигнахме до извода, че би трябвало да има някакъв вододел, защото винаги когато се поставя въпросът за стаж минимум три години и кога е навършен той, трябва да има момент, към който това да се преценява за всички тези кандидати, защото тук се поставя въпросът за допустимост или недопустимост. Вярно, че винаги може да възникне съдебен казус. Сигурно има и други решения, но така или иначе преценихме, че всъщност това е може би най-точното, в смисъл, че имаме конкретен ден, а и най-справедливото, защото ако си спомняте имахме и други решения, и там Върховният административен съд постанови, макар че там имаше противоречива практика, към момента на изпита, да но на единия изпитът е на 13-ти, на другия е на 20-ти и стават едни ей такива неща, които винаги са с по един ден и създават основание отново за атака на нашето решение. Няма пречка, но като остане висящо ще бъде много голяма беля, аз така си мисля. Особено с този ценз „уседналост“. Другият вариант е да преценяваме към кой момент? Към момента на оценяването? Ето сега другата седмица конкурсът започва на 6-ти и приключва на 22 март за окръжните прокуратури, защото са 12 изпитни дни. Бяха направени и други предложения в тази насока. Говоря пак за практиката, права е г-жа Колева, на предната атестационна комисия, това да се оценява към момента, когато вече ще се гласува в съответната колегия, но и там са разтегливи понятия, може да стане някакво разкачване.

На мен ми е по-важна първата точка, за да можем да довършим чл. 193, ал. 6 - не се прилага за свободните длъжности, които са новоназначения, а те ще се появят на нов конкурс, тъй като

там се промениха, колеги, правилата, ако си спомняте ние имаме едно такова решение на колегията.

Аз лично тук си поддържам т. 2, защото дава някакъв общ критерий. Върховният съд в едно изречение – да, тогава каза, че дописваме закона, ама ние тогава нямахме право и наредби да издаваме, и нищо да не правим, пък сега законът ни дава малко повече правомощия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз също ще подкрепя този текст, първо, защото считам, че трябва да се прилага изискването за уседналост, след като някой ще ползва привилегиите да търпи и някакви ограничения, все пак, в конкурсната процедура. И според мен трябва да има някаква фиксирана дата, защото правото да се ползват от приложението на чл. 193, ал. 6 може да имат кандидати, да се окаже, че към датата на обявяване в Държавен вестник не е имал три години, а след изтичане на деветте месеца от провеждане на конкурса да ги има и ще възникнат много други казуси. Заради това според мен е абсолютно погрешно да се слага примерно датата на гласуването в колегията, защото тя може да е много по-нататък.

Това е критерий еднакъв за всички, по-точно дата еднаква за всички и е наистина най-справедливото решение според мен. Така че, аз ще подкрепя този текст.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай да го подложа на гласуване изцяло, или да го подложа на гласуване в два варианта? По точки да го гласуваме.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не ми работи компютърът.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Всички нямаме връзка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава да гласуваме с ръце. Гласуваме т. 1. Който е „за“, моля да гласува.

/Поради възникване на технически проблем със системата за гласуване, гласуването се извършва с вдигане на ръка/

Против? Един – г-жа Лазарова.

Гласуваме т. 2. Който е „за“, моля да гласува. /Д. Тончев: Всички, без г-жа Колева./ Против? Един.

Приема се с по един глас против, съответно за т. 1 и т. 2, с разлика в гласовете.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на принципни решения относно приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА РЕШЕНИЯ по приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт:

1. Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не се прилага за свободните длъжности, определени за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване, които са останали незаети поради необявяване на конкурса или са останали незаети поради липса на класирани кандидати в проведен конкурс за първоначално назначаване.

2. Изискването на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт кандидатът да е прослужил минимум три години на последната заемана длъжност, следва да се преценява към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като се извинявам още веднъж, че пропуснах т. 14 преди малко, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15.35 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 07.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ