

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

Изм. № РД-08-090
Дата г. м. д. 21.02.2017 М. Хростов
 За доклад в комисия
 За доклад с предложение
 По компетентност
 За изпълнение
 За сведение
 Друго: 21.02.17

ДО ОСС - 2662 20.02.2017
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**

На основание чл.7, ал.2 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1 т. 2-4 от Закона за съдебната власт, приложено, изпращаме Ви извлечение от протокол от проведено на 17.02.2017 г. общо събрание на съдиите от Административен съд - Бургас за изслушване на кандидатите в откритата процедура за избора на административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас, протокол от проведеното на 20.02.2017 г. общо събрание на съдиите от Административен съд – Бургас, заповед № РД-12-62 от 09.02.2017 г. за свикване на общото събрание на съдиите от Административен съд – Бургас, издадена от зам.административен ръководител – зам.председател на Административен съд – Бургас, ведно със списък на всички уведомени за събранието съдии.

Приложение: Извлечение от протокол от проведеното на 17.02.2017 г. общо събрание на съдиите от Административен съд – Бургас.


Протокол от проведеното на 20.02.2017 г. общо събрание на съдиите от Административен съд – Бургас.

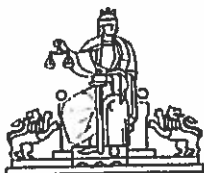
Копие на заповед № РД-12-62 от 09.02.2017 г. за свикване на събранието.

Копие на списък на уведомените съдии.

Уведомление по електронна поща до съдия Бушандрова и отговор от нея.

С Уважение,


СТАНИМИРА ДРУМЕВА
ЗАМ.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС
(Съгл.Зап.№РД-12-49/02.02.2017 г.)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ПРОТОКОЛ

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. БУРГАС

Днес, 17.02.2017 г. (петък), от 10:00 часа, в съдебна зала № 3 на Административен съд – гр. Бургас, в изпълнение на Заповед № РД-12-62/09.02.2017г. на Заместник-административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – гр. Бургас, се проведе Общо събрание на съдиите при Административен съд – гр. Бургас, при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Изслушване на кандидатите за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас” – съдия Румен Йосифов, съдия Христо Христов и съдия Мариета Бушандрова.

2. Определяне на натовареността на съдия Любомир Луканов поради прекратяване на командироването му в Административен съд – София – област, считано от 02.02.2017 г., съгласно заповед № 179 от 01.02.2017 г. на Председателя на Върховен административен съд.

3. Определяне на съдебен състав на съдия Луканов за разглеждане и решаване на дела с касационно административнонаказателен характер.

Събранието се председателства от Заместник-административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – гр. Бургас съдия Станимира Друмева.

Протоколът на събранието се води от Стоянка Атанасова – съдебен секретар в Административен съд – гр. Бургас.

От общо 16 съдии от Административен съд – гр. Бургас на събранието присъстват следните съдии: Станимира Друмева, Станимир Христов, Галина Радикова, Лилия Александрова, Златина Бъчварова, Даниела Драгнева, Веселин Енчев, Атанаска Атанасова, Ванина Колева, Диана Ганева и Любомир Луканов.

Отсъстват съдия Таня Евтимова – и.ф. Председател – административен ръководител на Административен съд – гр. Бургас и съдия Чавдар Димитров, поради ползване на платен отпуск. Отсъства и съдия Павлина Стойчева.

На събранието присъстват и кандидатите, допуснати до участие в конкурса, обявен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Решение по протокол №28/13.12.2016 г., ДВ бр. 102/23.12.2016 г., за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ – съдия Румен Йосифов и съдия Христо Христов от Административен съд – гр. Бургас.

Отсъства съдия Мариета Бушандрова – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“

Председателят на събранието констатира, че е налице необходимият кворум, за да се вземат валидни решения.

Председателят на събранието подложи на гласуване приемането на предварително обявения дневен ред.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували „ЗА“ – 13 магистрати.

След проведеното явно гласуване Общото събрание на съдиите на Административен съд – гр. Бургас взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

ПРИЕМА предварително обявения дневен ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Уважаеми колеги, на 09.02.2017 г. съдия Бушандрова – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ беше уведомена по e-mail и по телефон за издадената от заместник-председателя на Административен съд – гр. Бургас заповед № РД-12-62/09.02.2017 г. за свикване на Общо събрание на съдиите от Административен съд – гр. Бургас на 17.02.2017 г. от 10:00 часа, в съдебна зала № 3 на Административен съд – гр. Бургас, за изслушването ѝ като кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – Председател на Административен съд – гр. Бургас“. Уведомяването е удостоверено в списъка за общото събрание от съдебния администратор. На 09.02.2017 г. в 23:45 часа на електронната поща на Административен

съд – гр. Бургас е получен e-mail от съдия Мариета Бушандро̀ва със следното съдържание:

„Здравейте, моля да предадете извинението ми на Председателя/Зам.-председателя на Административен съд – гр. Бургас, както и на колегите от Административен съд – гр. Бургас, тъй като съм в невъзможност да присъствам поради предварително организирано пътуване, свързано с рождения ден на децата ми на 17.02.2017 г. Моля за насрочване на нова дата за изслушването ми, за която да бъда уведомена своевременно. Благодаря за посредничеството в комуникацията. Поздрави. Съдия М. Бушандро̀ва.”

Съобразявайки моите задължения по Закона за съдебната власт и Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-4 ЗСВ, приети с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на 10.02.2017 г. разпоредих да се уведоми съдия Бушандро̀ва, че 17.02.2017 г. е определена като единствено възможна дата за изслушване на кандидатите за административни ръководители от Общото събрание на Административен съд – гр. Бургас, съобразена с предвидения в чл. 7, ал. 2 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ, приети с решение на СК на ВСС, срок и насроченото от Висшия съдебен съвет събеседване на допуснатите кандидати за избор на административен ръководител на 28.02.2017 г., поради което не е възможно определянето на друга дата за изслушването ѝ. Съдия Бушандро̀ва е уведомена за разпореждането ми лично на 13.02.2017 г. по телефон, както и по e-mail, което е удостоверено в списъка за общото събрание от съдебния администратор.

СЪДИЯ ВЕСЕЛИН ЕНЧЕВ: Предлагам да не изслушваме днес кандидатите, защото от e-mail на съдия Бушандро̀ва се разбира, че тя има желание да бъде изслушана. Ако изслушаме днес другите кандидати, те ще бъдат според мен в по-неблагоприятна позиция спрямо съдия Бушандро̀ва, защото ще бъде нарушен принципът на едновременност на представянето на техните концепции. Затова предлагам да насрочим максимално бързо някаква нова дата, примерно понеделник – 20.02.2017 г. Дори да нарушим срока, считам, че това е по-правилният вариант.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Заседавам в понеделник преди обед от 11:00 часа и след обед от 13:00 часа.

СЪДИЯ ДРУМЕВА: Заседавам в понеделник след обед от 13:30 часа.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Аз не съм съгласен с предложението на съдия Енчев по три причини. Първата причина е, че изслушването не е абсолютно задължително. Ако колегата Бушандро̀ва искаше, тя щеше да намери начин да присъства на общото събрание днес. Втората причина е, че сроковете наистина са кратки и ние не можем да не ги спазим. И трето,

аз също имах организирано пътуване на целия ми род, планирано от м.октомври, на 300 км от гр. Бургас. Въпреки всичко съм тук и мисля, че ако кандидатът е отговорен към това, което върши, трябва да бъде дисциплиниран.

СЪДИЯ СТАНИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз също съм на мнение, че няма пречки да изслушаме явилите си кандидати по няколко съображения. Първо, никъде няма изискване изслушването на всички да става едновременно. Аз не намирам пречка днес да изслушаме двамата кандидати, а в понеделник да изслушаме съдия Бушандрова. Не намирам по какъв начин ще нарушим правата им. Ние не можем да бъдем сигурни, че тя ще се яви на следващо изслушване. Ние трябва да отложим изслушването заради нейното неявяване и да не препятстваме представянето на двамата явили се днес кандидати, с цел да не ограничим правото ѝ, да ѝ дадем възможност в понеделник да бъде изслушана. Предлагам да изслушаме днес явилите се кандидати и да дадем възможност на съдия Бушандрова да бъде изслушана в понеделник.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Има ли други предложения?

Няма.

Подлагам на гласуване предложенията по реда, по които бяха направени:

Подлагам на гласуване предложението на съдия Енчев да отложим изслушването на всички кандидати за друга подходяща дата. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували „ЗА“ – 1 от присъстващите.

Гласувал „ПРОТИВ“ – 12 от присъстващите.

Въздържали се няма.

СЪДИЯ РУМЕН ЙОСИФОВ: Оттеглям моето предложение и се присъединявам към предложението на съдия Станимир Христов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Подлагам на гласуване предложението на съдия Станимир Христов за изслушването на двамата явили се кандидати днес – съдия Йосифов и съдия Христов, и за определяне на нова дата за изслушване на съдия Бушандрова – на 20.02.2017 г. от 10:00 часа. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували „ЗА“ – 12 магистрати.

Гласували „ПРОТИВ“ – 1 магистрат.

Въздържали се няма.

След проведеното явно гласуване Общото събрание на съдиите на Административен съд – гр. Бургас с мнозинство взе следното

РЕШЕНИЕ:

ДА СЕ ИЗСЛУШАТ днес съдия Румен Йосифов и съдия Христо Христов – кандидати за заемане на длъжността „Административен ръководител – Председател на Административен съд – гр. Бургас“.

ОПРЕДЕЛЯ нова дата за изслушване на съдия Мариета Бушандрова – кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ – 20.02.2017 г. (понеделник), от 10:00 часа, в съдебна зала № 3, ет. 1 на Съдебната палата.

По т. 1 от дневния ред:

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Уважаеми колеги, във връзка с откритата процедура за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ по реда на чл. 194а, ал. 7, изр. първо от Закона за съдебната власт Общото събрание на съдиите следва да изслуша кандидатите за длъжността и протоколът от изслушването следва да се представи на Висшия съдебен съвет в 7-дневен срок преди насрочената от ВСС дата за изслушване на кандидатите – 28.02.2017 г.

Предлагам да вземем решение по следните въпроси:

1. Какъв ще бъде редът, по който ще бъдат изслушани кандидатите?
2. Въпросите към кандидатите ще бъдат поставени след изслушване концепцията на всеки един от тях или след изслушване на двамата кандидати?

Предлагам по поставения първи въпрос да вземем решение изслушването на кандидатите да стане по реда, по който са подадени заявленията и са допуснати от Висшия съдебен съвет за изслушване.

Има ли други предложения?

Няма други предложения.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласува „ЗА“ – 13 съдии.

След проведеното явно гласуване Общото събрание на съдиите на Административен съд – гр. Бургас взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

ИЗСЛУШВАНЕТО на явилите се днес кандидати – съдия Румен Йосифов и съдия Христо Христов, да стане по реда, по който са подадени заявленията и са допуснати от Висшия съдебен съвет за изслушване.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Предлагам по поставения втори въпрос да вземем решение въпросите към кандидатите да бъдат поставени след изслушване на концепциите им.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Аз предлагам да ги изслушваме поотделно и то единият кандидат да не присъства, докато изслушваме другия кандидат. Така самият кандидат ще бъде по-спокоен, ние ще му дадем възможност да говори и ще можем да зададем едни и същи въпроси, защото трябва да се съпоставят техните позиции по едни и същи въпроси. Предлагам да ги изслушаме един по един.

СЪДИЯ ЛУКАНОВ: Моето предложение е и двамата кандидати да присъстват и да ги изслушваме в тяхно присъствие.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Моето предложение да се изслуша всеки с концепцията и да се задават въпроси към конкретния кандидат.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Оттеглям си предложението в полза на съдия Луканов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Подлагам на гласуване предложението въпросите към двамата кандидати да бъдат поставени след изслушване на концепциите им.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували „ЗА“ – 12 от присъстващите.

Гласували „ПРОТИВ“ – 1 от присъстващите.

Въздържали се няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Подлагам на гласуване предложението на съдия Радикова да се изслуша всеки кандидат отделно, след което да му се задават въпроси.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували „ЗА“ – 1 от присъстващите.

Гласували „ПРОТИВ“ – 12 от присъстващите.

Въздържали се няма.

След проведеното явно гласуване Общото събрание на съдиите на Административен съд – гр. Бургас с мнозинство взе следното

РЕШЕНИЕ:

Въпросите към двамата кандидати да бъдат поставени след изслушване на концепциите им.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Давам думата на съдия Румен Йосифов.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Уважаеми колеги, аз написах една концепция за стратегическо управление на Административен съд – гр. Бургас, която беше публикувана в сайта на Висшия съдебен съвет и смятам, че всички сте се запознали с нея. Затова не смятам да я чета. Предпочитам да акцентирам върху някои по-важни въпроси, все пак имаме и някои текущи проблеми, които възникнаха след написване на концепцията и ще се радвам да отговаря на вашите въпроси.

Първият въпрос, който стоеше пред мен при обявяване на процедурата за кандидат за Председател на Административен съд Бургас, беше това, че аз мисля, че е добре да е съдия от нашия съд. Доста време мина – процедурата беше обявена в края на м. декември 2016 г., м. януари 2017 г. изтичаше, водихме разговори с колеги, но никой не каза, че има такова намерение. Единствено съдия Енчев на едно събрание беше споделил, че ще се кандидатира, но после разбрах, че го е направил на шега. Затова след разговори с колеги и обсъждане, реших, че аз мога да бъда полезен на този съд, ако бъда избран за председател. Някои колеги, както те казаха, ме „подкукуросаха”. Включително и с колегата Христо Христов бяхме разговаряли. Той също ме подкрепи. Впоследствие той се кандидатира, аз също го подкрепих. Той е достоен опонент и в лицето на нас двамата ще може да бъде направен добър избор. Това е по темата защо се кандидатирах.

Искам да се спра и на това какви ще бъдат приоритетите ми, ако бъда избран от Висшия съдебен съвет за председател на съда.

Първото, което искам да кажа, защото това в момента е голям проблем, е че по никакъв начин няма да се съглася с намаляване на щата на съда под една или друга форма. Имахме проблем с командироването на съдия Луканов. Аз разбирам неговия проблем, но и аз съм баща, имам и други ангажменти. Със съдия Луканов бяхме в един състав, бяхме в добри колегиални отношения, но от друга страна като съдия и кандидат за председател аз стоя твърдо зад позицията, изразена в писмото, което почти всички подписаха по повод командироването му. Ако съдия Луканов успее да се премести в друг съд било чрез конкурс или друга процедура, която гарантира запазването на щатните бройки в съда, аз лично ще се радвам и бих го подкрепил, но това да не е за сметка на щата на съда.

Аз смятам, че най-важното в съдийската работа е независимостта на всеки един съдия и смятам да положа всички усилия в това да утвърждавам тази независимост. Издигнах кандидатурата си, както ви казах, заради подкрепата, която получих от много от колегите в този съд, затова и ако бъда избран от Висшия съдебен съвет ще разчитам много на вашата помощ в тази насока. Смятам важните решения за работата на съда, освен дребни текущи, да ги вземам в тази форма – формата на Общото събрание. Вие ме познавате, аз съм диалогичен човек и се вслушвам в

различни от моето мнение и смятам, че само така с общи усилия ще можем да се борим с недопустим външен натиск в работата. Няма да забравя случая, когато един бивш директор на митниците, сега покойник, се опита да повлияе на работата ни по тогава висящи дела. Позицията ни беше единна и мисля, че отстояхме натиска, в израз на нашата независимост. Такива опити ще има сигурно и в бъдеще. Аз ще направя всичко, каквото зависи от мен, да се противопоставя и пак казвам, ще разчитам на вашата помощ и подкрепа.

Другото, на което искам да се спра и не е в концепцията ми е, че когато дойдох да работя в този съд преди почти три години, заварих един добър колектив, по мое мнение тогава, смятам и сега, и нямам основание да го променям. Работната атмосфера е добра и точно заради нея се кандидатирах, защото смятам, че един външен човек, който не е работил в съда, би могъл да я разруши. Разбира се конфликти има, това е неизбежно след тежкото наследство, което е оставил съдия Атанас Вълков в периода, в който е ръководил съда. Но мисля, че за съда е направено много от досегашното ръководство, включително от Председателя съдия Таня Евтимова и Заместник-председателя съдия Станимира Друмева, тези тежки последици да бъдат преодолени. Въпреки всичко някои конфликти продължават да тлеят, но това е нормално. Ние затова сме съдии, затова сме независими, за да имаме собствено мнение по въпросите. Има хора с различни характери, имаме силно изявени индивидуалности и това е красотата на нашия съд бих казал. Но както и днес в началото на събранието пролича, ние винаги можем да намерим начин да сближим позициите си и да вземем решения.

Искам да се спра и на някои текущи неща, които бих предприел. Първо, ако бъда избран за председател на съда, не възнамерявам да предприемам веднага или бързи действия по преразпределение на съставите – съдебните служители, които работят с определени съдии – секретари, деловодители и съдебни помощници. Бих изслушал колегите, техните възражения в тази връзка и ако се налагат промени, бих ги предложил на общо събрание, но това не ми е първото нещо, с което ще се заема.

Има и някои битови проблеми, на които ще потърся разрешение, например със сервизното помещение, но мисля, че не е тук мястото да го обсъждаме.

Понеже стана дума с колегите за заместник-председател, нито съм мислил, нито съм разговарял с някого. Мисля, че не е редно да обсъждам сега този въпрос, защото и аз самият още не съм избран за председател на съда.

Друг проблем, по който от няколко дни размишлявам е определянето на групите за случайно разпределение на делата. Днес сутринта прегледах натовареността и видях, че този проблем още стои. За 2017 г. има съдии с

натовареност над 70 %, а други са под 40 %. Мислихме, че с промяната, която направихме в групите при случайното разпределение на делата ще го решим, но не стана и смятам, че ще е добре да изпратим предложение на Висшия съдебен съвет за преработка на софтуера за случайното разпределение на делата. Настоящият софтуер, по мое мнение, не отчита натовареността на съдиите и не е съобразен с последващите променени Правила за натовареността.

Мога да говоря още много и да изчерпя всички въпроси от концепцията, но предпочитам да дам възможност да зададете въпроси. Смятам, че маркирах основните проблеми, които в първите няколко месеца ще стоят пред мен, ако бъда избран за председател на този съд.

Благодаря ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Давам думата на съдия Христо Христов.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, имали сте възможност да се запознаете с концепцията, която съм представил пред Висшия съдебен съвет, за стратегическо управление на Административен съд – гр. Бургас. Моето намерение тук сега е да акцентирам върху някои въпроси, които съм разгледал в концепцията и съответно да ми бъде дадена възможност чрез вашите въпроси да доразвия тезите, които са изложени в концепцията. Посочил съм каква е мотивацията ми да се кандидатирам за длъжността „Председател на Административен съд – гр. Бургас“, като съм посочил на първо място дългогодишния ми стаж, повече от 27 години, който е единствено в органите на съдебната власт. Нямам друг трудов стаж извън съдебната система. Другото ми основание, което съм посочил, е административният ми опит, който съм придобил като ръководител първоначално на Следствен отдел към РДВР – гр. Сливен и впоследствие към Окръжна следствена служба – гр. Сливен. Изпълнявал съм и ръководни функции на по-ниско ниво, като заемах длъжността „следовател“ в Столична следствена служба. Другият ми мотив е, че работя в административното правораздаване от създаването на административните съдилища – 2007 г. Знаете, че точно сега се чества десетгодишнината от създаването и встъпването на колегите административни съдии. В този смисъл аз съм запознат с проблемите, които съществуват в административното правораздаване и по-конкретно проблемите, които се решават от административните съдии. Мога да кажа, че за времето, за което съм тук, преди няколко дни стана една година, съм запознат и с проблемите на Административен съд – гр. Бургас, без разбира се да претендирам да съм запознава в тази дълбочина, като колегите, които работят от момента на създаването на Административен съд – гр. Бургас и тези, които са постъпили тук преди мен.

Нещо, което не съм посочил в концепцията, но считам за необходимо да ви споделя, е че, за да взема решение да се кандидатирам за председател на съда, помогна и разговорът ми с колеги съдии от Административен съд – гр. Бургас, което допълнително ме мотивира да взема това решение. Ще отбележа, че всички колеги, с които съм разговарял, пред мен са изразявали становище, че тяхното желание е евентуално бъдещият председател на Административен съд – гр. Бургас да бъде излъчен от съдийския състав на Административен съд – гр. Бургас. Именно затова, когато разбрах, че колегата Йосифов е решил да подаде заявление го поздравих за решението му, тъй като то беше в съответствие с желанието на останалите колеги.

В залата влиза съдия ПАВЛИНА СТОЙЧЕВА.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: С кандидатирането ми кандидатите за административен ръководител от съдийския състав на Административен съд – гр. Бургас станаха двама и според мен това дава една по-голяма възможност и вероятност бъдещият председател наистина да е от състава на съда, което е преобладаващо становище, както казах, на всички съдии, които работят в Административен съд – гр. Бургас. В този смисъл аз също считам, че колегата Йосифов притежава необходимите качества и от там нататък, с излагане на нашите концепции, идеи съответно, надявам се решението на Висшия съдебен съвет кой да бъде председател, да бъде съобразено с желанието на колектива на Административен съд – гр. Бургас, а именно да бъде от съдийския състав на съда.

В концепцията съм изложил идеите и действията, които имам намерение да предприема, в случай, че ми бъде гласувано доверие за това от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като на първо място съм посочил, че трябва да се реши въпросът с кадровия състав, имам предвид преди всичко състава на съдиите в Административен съд – гр. Бургас, с оглед високата натовареност, която съществува тук. Изложил съм механизма, по който смятам да процедирам. Аз самият съм постъпил на работа тук по реда на чл. 194 от ЗСВ. Смятам, че това е удачният начин и с оглед съответните решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, намирам, че това е пътят, по който трябва да се реши проблемът с натовареността – с увеличаване състава на съдиите. Именно обстоятелството, че идвам от съд с по-малка натовареност ми дава предимство да сравня и направя оценка на работата ми тук в Административен съд – гр. Бургас и по отношение предишната ми работа в Административен съд – гр. Ямбол, което ми помогна да разбера притесненията на колегите в Административен съд – гр. Бургас и тяхното желание да бъде решен този най-важен, напълно споделям, въпрос относно натовареността на съдиите тук.

В концепцията съм посочил и напълно подкрепям и ще спазвам изложеното в нея по отношение на взаимодействието ми с колегите от Административен съд – гр. Бургас при решаването на най-важните организационни въпроси, защото намирам, че за създаване на по-добра организация и микроклимат е необходимо, а в много случаи го изисква и законът, да бъде организирана работата на съда с активното участие на колегите чрез изразяване на техните мнения и съответно приемане на решения от Общото събрание на съда. Именно затова в концепцията съм акцентирал върху това мое намерение да съобразявам административните решения, които бих приел и реализирал, в случай, че ми бъде дадена възможност. Ако бъда назначен на административната длъжност „Председател на Административен съд – гр. Бургас“, при вземането на моите решения да се допитвам задължително до колегите. Сещам се, да не цитирам известните хора, които са го казали, защото може и да сгреша, но смисълът на това, което ще кажа, съм запомнил и то ми помага в работата и отношенията с колегите – Когато двама души си разменят по една ябълка, във всеки един пак ще остане по една ябълка. Ако двама души си споделят по една идея, всеки ще има в съзнанието си две идеи, тоест с помощта на колективната мисъл на съдиите на Административен съд – гр. Бургас считам, че ще бъде много по-лесно да се вземат най-правилните управленски решения.

По повод казаното от колегата Йосифов за групите за разпределение на делата, когато направихме събранието и ги обсъждахме, аз си позволих да взема отношение и казаха тогава, че най-доброто и най-правилното мерило дали вземаме правилно решение ще бъде практическото изпълнение, така че според мен не може да се прави генерален извод за толкова кратък период дали това разпределение е правилно или трябва да бъде коригирано. Може би при един по-дълъг период ще можем да направим съответните изводи и да направим съответните корекции.

Аз няма в момента какво да добавя, защото предпочитам, както казах и в началото на изложението, да ми задавате въпроси, защото това, което е написано в концепцията, е било достойние на всеки един от вас и ако то е породило желание да ми зададете конкретни въпроси, според мен така е по-добре да процедираме. По този начин ще ми помогнете да разбера това, което най-ви вълнува и интересува в работата на съда, което би било отправна точка ако ми бъде гласувано доверието да ръководя този съд. Това е начинът според мен и вие да разберете какво е отношението ми към въпроси, които ви вълнуват, за да можете съответно да изразите и вашето отношение по повод кандидатурата ми за ръководител на съда.

Благодаря ви за търпението!

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Давам думата на присъстващите магистрати да вземат становище по концепциите и поставят въпроси на кандидатите.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Искам да задам въпрос на колегата Христо Христов. Нашият съд е един от най-натоварените в страната от административните съдилища. Аз не чух становището му относно периодичните опити на наши колеги да се преместят в други съдилища с бройката си или като се командироваат. Считаю, че този въпрос е от особено значение за нашия съд, а в концепцията не видях разсъждения по този въпрос и не чух и в изказването му докато я представяше. Искам да каже какво му е мнението.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Предполагам, че колегата има предвид становището на по-голямата част от съдиите в Административен съд – гр.Бургас, което беше изпратено до ръководството на Върховния административен съд и до Висшия съдебен съвет по повод командироването на колегата Луканов. Колегата Йосифов взе отношение в своето изложение. Аз не взех, защото не съм се подписал под това становище, но предвид въпроса, който ми е зададен, считам за необходимо да дам разяснение. Може би го интересува колегата защо не съм подписал становището и защо не съм коментирал в концепцията този въпрос. Не подписах становището защото намирам, че това не е правилният начин, по който може да се постигне желанието на всички за увеличаване на състава на съдиите с оглед намаляване степента на натовареност на съдиите в нашия съд. Конкретно за случая заповедта за командироване на колегата Луканов беше със срок, който разбира се не е уточнен, до приключване на конкурсната процедура и заемане на длъжността от съдията, на чието място беше командирован колегата Луканов. Днес колегата е сред нас отново, тъй като считано от 01.02.2017 г. колегата, на чието място беше командирован, встъпи в длъжност и съответно настъпи фактът, който да прекрати неговата командировка. В конкретния случай аз намирам, че не е необходимо да се противопоставят интересите на колегата съдия Луканов с интересите на останалите съдии от колектива на съда. За мен противопоставянето не е правилният подход за решаване на проблемите. Бих задал въпрос на колегите, които изготвиха и подписаха това становище, и те са посочили, че бившият Председател на Административен съд – гр. Бургас не изпълнява в момента длъжността си, не съм запознат изцяло с този кадрови въпрос, но бих ги попитал защо не написаха становище да бъде командирован някой на негово място, тоест не мога да кажа дали това, което предлагам сега е осъществимо, законосъобразно, просто искам да кажа, че решаването на кадровия въпрос трябва да става със съгласието и усилията на целия колектив, но съм за решаване на проблема по положителен път, а не със създаване на

допълнително напрежение, защото това становище породи в колектива на нашия съд напрежение. Сега съдия Луканов е сред нас, днес присъства тук и ще работи с нас и според мен, аз не мога да кажа от негово име как се чувства, но бих могъл да предположа, че се чувства засегнат. Да не забравяме, че за времето, когато е бил тук, е работил наравно с останалите, приключвал е дела. Можем да направим конкретна справка от изготвените отчети. Защо не приемем следното, че съдия Луканов беше тук, работи заедно с нас, и преди мен разбира се, и неговото присъствие, неговата работа помогна да се намали натовареността и той сега пак е сред нас и ще работи тук с нас. За мен това становище не беше подходящо за решаване на кадровия въпрос, който стои пред нашия съд. Не беше правилно за мен и като израз на отношение към колегата. Казах ви и защо, защото бихте могли, обръщам се към колегите, които са подписали това становище, да поискате от ръководството на Върховния административен съд или съответно от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, преди това от Висшия съдебен съвет, по друг подходящ начин, съобразен със закона, да бъде увеличен съставът на съдиите. В това отношение мога да кажа, че досегашният председател на съда е направил много. В концепцията съм посочил, че броят съдии, които са били в началото на мандата на съдия Евтимова и броят на съдиите към момента, в който изтече нейният мандат, посочил съм, че тя си е поставила стратегическа цел увеличаване на бройката по памет 15, а е станала по-голяма. Това е начин за решаване на въпроса. Защо не следваме нейния пример? Тя е успяла да постигне това увеличение. Аз съм посочил и в концепцията, не може само с решението, усилията и желанието на административния ръководител да се реши проблемът, няма значение дали съм аз или колегата, защото за това са необходими усилията на всички колеги. Когато един ръководител има зад гърба си подкрепата на колегите, в лицето на Общото събрание, той може по друг начин да постави своите искания пред съответните решаващи органи, имам предвид съответните комисии към Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, ръководството на Върховния административен съд. Това според мен е важно.

Мисля, че по този начин успях да изясня позицията си и смятам, че отговорих на колегата. Все пак, ако той има нещо, за което да ме пита в тази връзка, моля да ми зададе и други въпроси.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Имам допълнителен въпрос. От пространното изявление на съдия Христо Христов аз не чух нито един смислен принципен аргумент каква е неговата позиция за командироването на който и да е съдия от този съд, където и да било, в който и да е друг съд от страната. Това общо становище, подписано от 85 % от съдиите от нашия съд, имаше за повод командироването на съдия Луканов, но то беше принципно становище. Аз не чух на принципния си въпрос принципен отговор така, както съдия Йосифов, за моя приятна изненада, без да бъде

питан, отговори принципно на този наболял проблем. Искам да чуя отговора на съдия Христо Христов какво би направил като административен ръководител ако който и да е от този съд бъде командирован в друг съд в страната. Не ме интересува съдия Луканов, съдия Александрова, който и да е конкретно някой от нас.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Разбрах и веднага отговарям. Нямам принципно решение така, както ме пита колегата, и аз го разбирам – как да реагирам в дадена ситуация. Такова решение бих взел и съответно бих предприел действия за реализирането му едва когато настъпи момент или тогава, когато имам предложение за командироването на такъв колега. Тогава бих взел отношение по конкретния случай. Не мога предварително да изразя становище, защото смятам, че това няма как да бъде решено. Според мен всеки конкретен случай трябва да бъде преценяван сам по себе си и в зависимост от фактите и обстоятелствата да бъде взето и конкретното решение. Не мога предварително да кажа: „Аз във всички случаи ще съм против.“. Не мога да заявя предварително: „Аз винаги ще съм съгласен.“. Ще взема съответното решение при наличие на такъв случай, в зависимост на обстоятелствата и фактите, които са относими към него. Нямам предварително определено становище.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: При какви обстоятелства като административен ръководител ще вземете положително становище по искане за командироване на съдия от нашия съд в друг съд? Искам да чуя някакъв пример, нещо конкретно, кога ще дадете положително становище.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Мисля, че отговорих преди малко. Не мога предварително да кажа. Мога да кажа, когато има такъв случай и се запозная с фактите тогава ще взема решение. Не мога предварително да кажа „аз ще постъпя така или иначе“, защото всеки един случай съм сигурен ще бъде различен, с оглед личността, с оглед мястото, където ще бъде командирован, с оглед моментната натовареност и други факти и обстоятелства. Освен това мисля, че да искате от мен сега да дам предварително отговор, без да съм се запознал, смятам, че не е редно.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Коректно е да има принципна позиция по този въпрос, защото за нас това е от съществено значение, защото отпускането на вяска една бройка от Висшия съдебен съвет отнема години. Най-малко година отнема и провеждането на конкурс и назначаването на човек. И при положение, че ние отново сме високо натоварени дори с това увеличение, което се случи в продължение на четири-пет години, е изключително важно дали някой ще тръгне да се командирова или не. Знаем на какъв принцип се извършват тези командировки. Всеки един човек, който идва в този съд, знае защо е дошъл. Въпросът е абсолютно принципен. За мен е важно аз на година да не гледам по четиристотин-петстотин дела, което се е случвало.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Искам да добавя, че не става дума само за командироване, а и за преместване по чл. 194 от ЗСВ, което за нас е още по-драстично, защото ще ни вземат бройката. При командироване я блокират, а при преместване ни я вземат. За мен въпросът е адски принципен. Освен това, колегата каза, че ние сме се противопоставили на колегата Луканов, което е абсурдно. Той не е чел това, което сме подписали, но поводът беше колегата Луканов. Изложеното беше адски принципно, беше законосъобразна позиция на съдии, които имат мнение и не се страхуват да го изкажат. Какво против има такъв тип позиция колегата Христов?

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Категорично съм против за преместването по чл. 194 от ЗСВ. Тогава, когато колега би се преместил в друг съд със щатната бройка, категорично съм против това. Заявявам го и ако има такъв случай, аз ще изразя своето мнение. Съображенията ми за това са, че докато съществува тази натовареност тук аз съм посочил в концепцията да може да се използва чл. 194 от ЗСВ, но в обратна посока – да се увеличи щата на Административен съд – гр. Бургас, но не и да се намали по реда на чл. 194 от ЗСВ. Това съм посочил в концепцията и го подкрепям и отговарям така – категорично съм против и ако някой бъде преместен по този ред, ще изразя своето становище, което съвпада с това на колегите, които се изказаха.

По отношение на командироването мисля, че взех достатъчно ясно отношение. Искам само да уточня, че аз не съм казал, че вие се противопоставяте на колегата Луканов. Казах, че това води до противопоставяне в колектива, защото по този начин се създава напрежение, а не че вие се противопоставяте на него. Имам предвид, че вашата реакция с това становище, с този подход не води, според мен, до решаване на въпроса. Считам, че това не е правилният начин да постигнете тази цел. С това ваше становище, което сте написали, според мен така се създава напрежение в колектива и по отношение на колегата Луканов. Искате нещо много хубаво да постигнете, а не го правите по най-правилния начин. Аз не казвам, че моето мнение е най-правилно. Може би след време ще стане ясно. Тогава на събранието аз казах: „Времето ще покаже дали правилно определяме групите дела.“ Аз не казвам дали съм прав или не, но това е мое мнение. Тогава, в стремежа си да постигнете това, което и аз смятам, че трябва да постигнем, вие постъпихте по грешния начин, тоест аз не съм против желанието и волята на пълна подкрепа. Категорично съм чл. 194 от ЗСВ да бъде използван така в едно необозримо за мен бъдеще – ако натовареността на Административен съд – гр. Бургас спадне на 10 %, а в Административен съд – гр. Сливен и Административен съд – гр. Ямбол стане 20 %, тогава може да стане, но сега аз държа да не се прилага тази процедура, а в обратна посока от по-малко натоварени съдилища да се командирова съдии тук.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Има двама колеги от София, които искат да се върнат в София, и аз ги разбирам, но ние оставаме с двама души по-малко. Тези хора имат много обясними аргументи. Какво бихте направили в този случай?

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Бих направил така, че на тяхно място да бъдат командироваани колеги.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Няма колеги, които искат да бъдат командироваани в нашия съд. Ние пет години сме били в тази хипотеза.

Какъв е правилният начин когато двама души напуснат съда командироваани, ние да сме в нормална натовареност, при положение, че отвън никой не иска да дойде в силно натоварен съд? Също така ние сме хора на възраст, всеки си е устроил по някакъв начин живота и няма желаещи, примерно от Ломския съд да дойде в гр. Бургас. Ние разбираме желанието на колегите, които искат да бъдат при семействата си, но техните семейства са били там и преди да подадат документи да дойдат в нашия съд.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Колеги, аз нямам право да бъда защитник на колегата Христов, пък е не мога, защото сме опоненти, но мисля, че той отговори поне от части на въпроса, зададен от съдия Енчев.

Аз ще помоля към мен някакъв въпрос да зададете, защото не е равнопоставено.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Няма какво да добавя.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Кой е начинът да бъде разрешен този проблем при фактическа липса в този съд на двама колеги?

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Потвърждавам мнението, което казах преди това, че в този случай според мен решението е да се командироваат съдии от друг съд на мястото на колегите, които са командироваани в друг съд.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Законът за съдебната власт, в последната си редакция изисква при командироваане на колега административният ръководител да даде становище. Командироваането на колега е въпрос от организацията на съда, защото пряко влияе върху натовареността на всички останали и върху качеството на работа, в това число и върху виждането на гражданите за ефективността на нашето съдилище. Искам да питам и двамата колеги, но първо искам колегата Христов да ми отговори – дали биха поставили на решение на Общото събрание евентуално искане за командироваане на колега от нашия съд в друг съд, тоест вместо административният ръководител да даде становище, да даде становище Общото събрание така, както има възможност по закон Общото събрание да се произнася по въпроси от организацията на работата на съда?

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Според мен няма никаква пречка да се свика Общо събрание, да се постави въпросът на разглеждане от Общото събрание и то да приеме съответното решение. Същевременно

ръководителят, аз или друг, според мен е длъжен да изрази своето становище. То може да съвпада с това на Общото събрание, може да не съвпада. И двете становища да бъдат изпратени на решаващия орган, който съответно да вземе своето решение, имайки предвид, разбира се становището и на ръководителя и на Общото събрание, защото наистина ръководителят трябва да даде становище, но според мен няма пречка да постави въпроса на Общото събрание и да се изпрати протокола на решаващия орган. Становищата на ръководителя и на Общото събрание може да съвпадат, може да не съвпадат, но нямам пречка този въпрос да бъде поставен и съответно решението на Общото събрание да бъде представено на решаващия орган.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Аз вече казах, ако спечеля конкурса, ще разчитам много в бъдещата си работа на помощ от колегите. Именно в тази помощ виждам такива решения да бъдат вземани на Общото събрание и не само ще го инициирам, а ще се съобразя с такова решение по казуса, който казва колегата Енчев. За мен добрата работа в един съд означава председателят да се вслушва в колегите си, а именно в решенията, които се взимат на Общото събрание.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Имам още един въпрос към двамата колеги. В предходен период председателят Атанас Вълков беше наредил да доставят програма, която да следи мониторите на съдиите в реално време. Това го имаше на нашите компютри и Атанас Вълков имаше възможност да ни следи кой какво пише. Искам мнението Ви до колко целесъобразно е такава програма да съществува.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Това е престъпление и не само нарушава съдийската независимост, а е опит за търговия с влияние и мисля, че следва да се уведоми прокуратурата за такива действия.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Смятам, че е недопустимо такова поведение и категорично съм против.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Въпросът ми е към съдия Йосифов. Вие казахте, че няма да започнете с промяна на съставите, което ме кара да мисля, че в един момент ще стигнете до там. Въпросът ми е, понеже беше казано общо съставите, аз разбирам касационните състави и отделно съставите, да наречем работни състави, които включват съдия, деловодител и съдебен секретар, които са постоянни не са плаващи, за вторите говоря. Ако се стигне да някаква такова Ваше решение, какъв би бил принципният Ви мотив, защото според мен той трябва да бъде само принципен, а не от личността на някой съдия, деловодител или от отношението на председателя към съответния съдия или от всякакви такива мотиви, които са задължително извън законовата функция на един административен ръководител и бихте ли се допитал до Общото събрание, особено в ситуация с промяна на касационните състави?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Аз отговорих преди малко на този въпрос, защото преди няколко дни имахме разговори с колеги, че някой е недоволен от съдебния секретар, друг от деловодителя, изобщо не е ставало въпрос за касационните състави. С лек нюанс го казвам. И днес събранието трябва да вземе решение в кой състав да бъде съдия Луканов. Говорих за това преди малко точно с оглед тези събития. А иначе, смятам че най-редно е определянето на касационните състави понастоящем да остане така, както е извършено и едва ако има някакви брожения, несъгласие, тогава те да бъдат променяни. Естествено и бих пристъпил към обсъждане на общо събрание за това. Специално за съдебните служители, които работят със съдиите, също е възможно на определен етап да възникне несъвместимост в работата между съответния съдия и служител и тогава смятам мога да намеря подходящо разрешение по този въпрос. Въпросът може да бъде решен с разговор между съдиите и не е нужно да се решава от Общото събрание.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Имаше такава реплика: „Не смятам да правя това.“, което означава, че може да се направи.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Вероятно не съм се изразил добре. Не смятам да променям състави.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: За да има някаква равнопоставеност, може ли съдия Христов да отговори.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: По въпроса за екипността, за да съществува това понятие, е необходимо всички членове да работят в много добро взаимодействие и ако са налице проблеми от какъвто и да е характер, които пречат на нормалната работа на екипа, смятам, че трябва да се направи необходимото да се отстранят тези проблеми. Ако съществуват някакви междуличностни проблеми, които пречат на работата, трябва да се вземат мерки да се направи някаква промяна. Говорим по въпроса за екипността.

Вторият въпрос беше за касационните състави. Нямам намерение да правя промени, не съм мислил по този въпрос. Нямам повод да мисля. Нямам такова намерение на този етап.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Въпросът ми е към двамата – допустимо ли е според вас, и ако е допустимо, в каква степен, въздействие от страна на председателя върху решенията, които взема Етичната комисия? Допустимо ли е присъствие на председателя на заседания на Етичната комисия и допустимо ли е изискване от страна на председателя със запознаване, евентуално какво е станало на заседание на комисията преди официално вземане на решение и обективизирането му в протокол? Какво трябва да е взаимодействието най-общо, и до каква степен, между председателя на съда и Етичната комисия?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Понеже съм член на Етичната комисия, мога да кажа, че до сега в работата на Етичната комисия председателят не само не

е присъствал, не ни е въздействал и не знам дали се е интересувал в последствие от това, което сме обсъждали. Мисля, че Етичната комисия е независим орган и тя не може и не трябва да се съобразява с председателя, още повече, че тя контролира и него.

СЪДИЯ ДРАГНЕВА: Когато Етичната комисия се събира и председателят присъства, това събрание на Етичната комисия ли е или друго?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Ние в съда може да се срещаме във всякакви формати. Заседание на Етичната комисия има когато взема решение, а това, че се срещаме и разговаряме, не всякога е официално, смятам аз.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Намирам казаното от колегата за правилно, тъй като Етичната комисия трябва да вземе решение и носи отговорност за това, което е приела. Работата на председателя на съда е да подпише писмото, с което да изпрати решенията на комисията там, където е необходимо, не и да участва във вземането на решения и да присъства на заседания на Етичната комисия.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Имам въпрос към съдия Йосифов за уточняване на концепцията там, където предлага какво ще прави – провеждане на срещи със съдиите, свързани с приключване на дела в срок над три месеца. Излиза, че това е срокът от образуване на делото до свършване. Искам да кажа, че тук и половината от делата не могат да свършат в кратък срок. Дали има предвид това, което съм помислила, или има предвид срока за решаване само тези три месеца?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Нямам предвид срока за решаване само, а имам предвид срока за свършване на делата, тоест от образуването до постановяване на крайния съдебен акт. За мен е ясно, че различните съдии работят с различна скорост, по различен начин и идеята ми е ако може да се оптимизират сроковете за разглеждане на делата до колкото е възможно, без да нарушаваме процеса на събиране на доказателства и изготвяне на решението.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Във връзка с този отговор, тъй като се надявах това да е грешка, тогава ако станете административен ръководител, ще извършвате ли справки колко от решенията на тези толкова бързи производства са отменени и върнати за ново разглеждане и ще извършвате ли такъв баланс между онези, които не си свършват предимно в тримесечен срок делата и онези, които ги свършват, но им ги връщат за ново разглеждане? Защото в крайна сметка целта на сроковете не е самоцел да се преследва съдия, а да бъде предоставено в прилично време правосъдие на лицата, които търсят такова и ако някой си реши казуса екстремно, а после върнат делото за ново разглеждане, такъв бърз ефект няма и най-често това става поради бързане. Аз работя тук от десет години и знам, че освен касационните дела и тези, за които е предвидено закрито заседание почти не съществуват други при натовареността, която

има този съд, да свършват в тримесечен срок от образуването до изготвяне на съдебния акт. Това е възможно, според мен, само за касационните дела и делата, които се решават в закрити заседания.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Качеството и бързината на правосъдието за съжаление са обстоятелства, които не вървят заедно и затова при отговора на предишния въпрос започнах именно с това, че някои съдии разглеждат делата си по различен начин от другите – събират повече доказателства, имат нужда от повече съдебни заседания да изградят своето вътрешно убеждение. Продължителността на разглеждане на делото по мое мнение не винаги означава качество, но аз не смятам да преследвам съдии за това, че разглеждат делата си по-бавно. Това, което съм приел в концепцията си, е да се опитам да подобра срочността на разглеждане на делата, нищо повече.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Въпросите ми, свързани с това нещо, което прочетох от концепцията, произтичат от факта, че като цяло въобще в съдебната система се забелязва вторачване в някои срокове от проверяващи от Висшия съдебен съвет, оттам и председатели, което води до правосъдие, което повече прилича на манифактура. Иначе съм съгласна, че бързината не винаги дава лошо качество, но много често заради бързина се прецаква останалото.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Постигането на бързина е добро. Това е идеята ми. Естествено, че някой съдия ще приключи делото за три месеца, друг за шест.

СЪДИЯ СТАНИМИР ХРИСТОВ: Относно бързината, съдия Йосифов ще каже дали правилно съм разбрал, в концепцията е залегнало мнението този въпрос да бъде разглеждан и решения по този въпрос да бъдат вземани на работни срещи, а не еднолично от председателя. Правилно ли съм разбрал?

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Работни срещи между кого?

СЪДИЯ СТАНИМИР ХРИСТОВ: Между съдиите.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Работни срещи аз разбирам като разговор между колеги съдии. Мисля, че това не само е нужно, но е добро за работата на всеки съд.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Формулировката „работни срещи” е неточна. Дали имате предвид, че ще ни свикват всички да обсъждаме, което е общо събрание, или ще си говорите с колеги, с които по-често общувате, което по принцип няма нищо лошо, но то важи за времето когато не сте председател. Това не значи, че не бих Ви подкрепила, но Ви давам пример, че така съм го разбрала. Ако това е идеята за работни срещи, няма да знае целият съд, защото когато Ви обсъждате като съдия Румен Йосифов е едно, а като административен ръководител е нещо свършено различно.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Мисля, че изпадаме вече в далечни подробности. Пишейки тази точка в концепцията имах единствено предвид това по някакъв начин да се подобри срочността за разглеждане на делата. Разбирам, че тежките казуси не могат да свършат не за шест месеца, а и за една година, и именно затова съм имал предвид да провеждаме работни срещи.

СЪДИЯ АЛЕКСАНДРОВА: Извинявам се ако съм грешно разбрана. В случая този въпрос мога да задам и към другия кандидат, но аз, както някои колеги, сме преживяли доста неща, свързани с управлението на съда, с отношението към нас, с отношението към работата ни с тенденциозен подход, с какво ли не. Това ни кара да задаваме тези въпроси на бъдещите кандидати, а не нещо друго субективно. Затова може да изглежда издребняване, но не е, а е просто лош опит и ми се иска да не продължава. Нямам нищо против да чуя отговора на колегата Христов, защото той в концепцията си казва, че ще продължи тази политика на предишния председател да спазва тези препоръки на инспектората, понеже част от тези препоръки са свързани със спазване на тези срокове. Това е въпрос, който по принцип касае съда и е добре да сме наясно какво мисли всеки бъдещ кандидат за председател.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: В концепцията съм посочил да се направи необходимото за съобразяване изпълнението на препоръките на инспектората при последната проверка във връзка за изготвянето на актовете в едномесечния срок. Това съм имал предвид. Направи ми впечатление, че относно отчетните доклади за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. процентът на актовете, които са изготвени в едномесечния срок, постоянно се увеличава, тоест налице е една много добра тенденция, затова съм посочил изпълнението на препоръките, че трябва да се изготвят съдебните актове в едномесечен срок. Какво бих направил? Основното е решаване на въпроса за натовареността. При по-ниска натовареност, тогава на колегите ще бъде по-лесно да изготвят актовете си своевременно, което, между другото, се доказва от отчетните доклади. Съответно с намаляване натовареността, намаля и процента на актовете, изготвени за срок над 1 месец.

По отношение на другите срокове, за които и колегата коментира за приключване на делата, ако някой от колегите има проблем с приключването на делата, в смисъл, че разглеждането им продължава прекалено дълго време, аз няма да правя работни срещи, няма да свиквам общо събрание. Ще говоря с колегата, за да мога от позицията евентуално на ръководител да го попитам с какво мога да му помогна, за да може той да приключва своевременно делата. Няма да правя другарски срещи или другарски съд. Предпочитам да говоря с него и да направя зависещото от мен и да му помогна.

СЪДИЯ ЛУКАНОВ: Ще се обърна по реда, по който бяха изслушани колегите. Колегата Йосифов спомена няколко пъти в концепцията, че за важните решения ще се обръща към Общото събрание. Въпросът е към двамата: Как ще сформирате вашия екип, с който ще работите, в смисъл при избор на заместник-председател съответно, евентуално ще определите кой ще разпределя делата или ще се допитате до Общото събрание, което ще се вслушате ли в техните предложения, тоест ако вие уважително ще се предпочитания към един заместник-председател, а Общото събрание имате предпочитания към един заместник-председател, примерно съдия Друмева, кое ще посочи друг заместник-председател, примерно съдия Друмева, кое ще надделее – вашето решение или решението на Общото събрание?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Аз казах, че ще се вслушвам и ще свиквам Общо събрание за всички важни въпроси за работата на съда, само че заместник-председател не се избира нито от председателя, нито от Общото събрание, а от Висшия съдебен съвет, така че ние не можем да предрешим бъдещото решение на Висшия съдебен съвет по този въпрос. Същото важи и за председателите на съдилищата. Само ще вметна нещо, че председател – заместник-председател, това е един екип, който работи съвместно и най-малко трябва да си има доверие. И си мисля, че тук предложението на председателя трябва да изхожда повече от личните му впечатления, отколкото от решението на Общото събрание. Това не означава, че ако Общото събрание ми предложи кандидатура аз няма да я приема, но тук трябва да има екипност, защото втората част на въпроса, която казахте – разпределението на делата на случаен принцип е много голяма отговорност и мисля, че председателят трябва да си я носи и аз съм си я носил лично. Когато отсъства председателят, трябва да има доверие на човека, който ще го замества.

СЪДИЯ ЛУКАНОВ: Тоест във всички случаи разпределението на делата на случаен принцип ще става само от заместник-председателя при отсъствие на председателя?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Да, така смятам.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Първо, по отношение на избора на екип, аз смятам, че този въпрос не стои на дневен ред, защото в момента имаме заместник-председател. Отделно, принципно, наистина намирам, че трябва да се намери баланс, но крайното решение трябва да е съобразено с мнението, което ще изрази председателят. Може да се получи така, че Общото събрание да излезе със становище в подкрепа на един кандидат, а председателят да подкрепи друг кандидат, като споделям становището на колегата, че работата в екип изисква председателят и заместник-председателят да си имат доверие, за да може наистина принципът на екипност да се осъществи. Пак принципно, ако е налице категорично несъгласие на колектива за конкретен колега, който да бъде заместник-председател и с такива ясни аргументи в подкрепа на това становище, смятам че в този случай председателят би трябвало да се съобрази със

становището на Общото събрание, особено когато то е много добре аргументирано. В такъв случай смятам, че не е необходимо да се създава допълнително напрежение при евентуално поддръжка на неприемлива кандидатура от страна на председателя, въпреки много ясно изразено становище на Общото събрание.

СЪДИЯ ЛУКАНОВ: Отново се обръщам към колегата Йосифов. Тъй като в концепцията споменахте, че някои тлеещи конфликти в съда са Ви известни, аз последните три месеца не съм бил при вас и нямам представа какво имате предвид, но бихте ли казали как бихте се справили с такива в Административен съд – гр. Бургас, които Ви визирате – дали ще ги решавате посредством индивидуални разговори или ще ги решавате кардинално с някакви административни заповеди? Поставям този въпрос, тъй като в други съдилища такива конфликти се решават по административен ред или поне са правени опити. Няма да споменавам конкретни съдилища, защото на всички са ни известни.

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Това не е част от концепцията, това е от изложението, което направих днес пред вас. То беше продиктувано от разговорите, които проведох след като издигнах кандидатурата си. Тогава бях убеждаван от колеги, че в съда има конфликти, включително и от колега от Върховния административен съд. Аз смятам, че има проблеми, породени от дългогодишното председателстване на съдия Вълков, което както видяхме, не се забравя. От там вървят все още някои опасения на колеги, че такава практика може да бъде повторена. Аз, както ви казах, съм човек, който разговаря и доколкото мога ще допринеса за разрешаването на такива конфликти, обаче е абсурдно да се мисли, че конфликти се решават със заповеди, така те се задълбочават. Доколкото е възможно мога да разговарям с колегите, но само толкова.

СЪДИЯ ХРИСТО ХРИСТОВ: Нямам представа какво е имал предвид колегата Йосифов и не мога да коментирам дали има конфликти или няма, защото наистина не знам какво има предвид. А по отношение на другата част на въпроса – дали бих предприел или по-конкретно какви мерки за разрешаване на конфликта бих предприел, категорично не мога да се съглася, че с чисто административни мерки може да бъде потушен такъв конфликт. Написал съм в концепцията, че опитът ми показва от работата в различни колективи, че в този случай трябва да се използва индивидуален подход към всеки и разговор с всеки един, като аз бих направил един паралел – има заболявания, които не се лекуват и са нелечими доживотно, но могат да се ограничат, в смисъл такъв да не се разрастват последствията от тях, тоест бих се опитал да направя следното: бих приложил такава терапия да се стремя не да сдобрявам хората на всяка цена, които имат някакви противоречия помежду си, а да се опитам да направя възможното те да не ескалират до степен да пречат и да създават препятствия на нормалната работа на колектива в нашия съд.

СЪДИЯ ЛУКАНОВ: С риск да се върнем там, откъдето започнахме, тъй като колегата Христов в началото на изслушването трябваше да отговори на доста въпроси относно командироването и остана настрана колегата Йосифов, бих искал да попитам и ще говоря с конкретни факти, ако председателят на Върховния административен съд, без значение дали се казва Георги Колев или друго лице, се обърне към Вас като председател на Административен съд – гр. Бургас и Ви помоли Вие да дадете съгласието колегата Драгнева да бъде командирована във Върховния административен съд, тъй като знаме, че тя е единственият съдия от този съд, който кандидатства в два конкурса за Върховния административен съд и е доста напред между класираните кандидати, въпросът ми е ако Ви се обадят Вашето становище отново ли ще бъде „Не“?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Да, моят отговор отново ще бъде „не“, и той изхожда от чисто принципни позиции, които вече изразих.

СЪДИЯ КОЛЕВА: Като се има предвид, че срокът за командироване е до една година, тогава ако да кажем съдия Чавдар Димитров или друг колега бъде командирован в Европейския съд по правата на човека, тогава пак ли отговорът ще е „не“?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Да, аз не желая да бъде намаляван бора на работещите в този съд, независимо за какъв период, за какъв съд.

СЪДИЯ ЛУКАНОВ: Да започнем с едно становище, което доста е разбунило духовете в нашия съд във връзка със становището за командироването ми. Искам да попитам, тъй като разликата е, че колегата Христов не е подписал становището, пет човека не са подписали, за което им благодарям, колега Йосифов, преди да подпишете становището изготвено от десет съдии до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, Вие лично запознахте ли се със заповедта, която коментирате в становището? Бяхте ли я прочел когато подписахте становището?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Нямам точен спомен как премина процедурата на обсъждането на това писмо, все пак минаха три месеца, но лично за себе си ще кажа, че никога не подписвам нещо, в което не съм убеден. Не е възможно да не съм прочел, не помня точно как е преминала цялата процедура, но след като съм се подписал под нещо, значи съм бил убеден в това решение.

СЪДИЯ ЛУКАНОВ: А когато подписахте това становище, беше ли Ви известно, че от Административен съд – гр. Бургас е имало преди командироването на съдия Луканов друг командирован съдия в друг съд?

СЪДИЯ ЙОСИФОВ: Чувал съм, че съдия Юлия Раева е била командирована преди години. Аз тогава не съм бил съдия в този съд, но доколкото знам, съгласието за командироването ѝ е дадено от съдия Вълков. Това също е станало повод за възникване на проблеми в колектива на съдиите от Административен съд – гр. Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Има ли други въпроси към кандидатите или становища по концепциите им?
Други въпроси не бяха зададени, поради което Общото събрание продължи работата по останалите точки от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО:

/Станимира Друмева/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Стоянка Атанасова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ПРОТОКОЛ

ОТ ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. БУРГАС

Днес, 20.02.2017 г. (понеделник), от 10:06 часа, в съдебна зала № 3 на Административен съд – гр. Бургас, в изпълнение на Заповед № РД-12-62/09.02.2017г. на Заместник-административния ръководител – заместник-председател на Административен съд – гр. Бургас и решение на Общото събрание на съдиите от Административен съд – гр. Бургас от 17.02.2017 г. (петък), се проведе Общо събрание на съдиите от Административен съд – гр. Бургас, при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас” – съдия Мариета Бушандрова от Районен съд – гр. Бургас.

Събранието се председателства от заместника на административния ръководител на Административен съд – гр. Бургас съдия Станимира Друмева.

Протоколът на събранието се води от Стоянка Атанасова – съдебен секретар в Административен съд – гр. Бургас.

От общо 16 съдии от Административен съд – гр. Бургас на събранието присъстват следните съдии: Станимира Друмева, Станимир Христов, Галина Радикова, Лилия Александрова, Румен Йосифов, Златина Бъчварова, Павлина Стойчева, Даниела Драгнева, Атанаска Атанасова, Христо Христов и Диана Ганева.

Отсъстват съдия Таня Евтимова – ИФ Председател на Административен съд – гр. Бургас, поради ползване на платен отпуск. Отсъстват и съдиите Веселин Енчев, Чавдар Димитров, Любомир Луканов и Ванина Колева.

На събранието присъства и кандидатът, допуснат до участие в конкурса, обявен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Решение по протокол № 28/13.12.2016 г., ДВ бр. 102/23.12.2016 г., за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ – Мариета Бушандрова – съдия в Районен съд – гр. Бургас.

Председателят на събранието констатира, че е налице необходимият кворум, за да се вземат валидни решения.

Председателят на събранието подложи на гласуване приемането на обявения дневен ред.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували „ЗА“ – 11 от присъстващите.

След проведеното явно гласуване Общото събрание на съдиите на Административен съд – гр. Бургас взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ :

ПРИЕМА обявения дневен ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Уважаеми колеги, във връзка с откритата процедура за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – гр. Бургас“ по реда на чл. 194а, ал. 7, изр. първо от Закона за съдебната власт, давам думата на съдия Мариета Бушандрова, на която бе определена от Общото събрание нова дата за изслушването ѝ – днес 20.02.2017 г. (понеделник), от 10:00 часа.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Уважаеми колеги, казвам се Мариета Бушандрова – съдия в Районен съд – гр. Бургас, понастоящем кандидат за длъжността „Председател на Административен съд – гр. Бургас“. Искам най-напред да благодаря за дадената ми от Вас възможност да бъда изслушана по повод кандидатурата ми. Наистина оценявам тази възможност, защото знам, че времето е много ценно за всеки от вас. Мисля да се спра само по важните точки, за които намирам, че следва да полага усилия, в случай, че бъда избрана за Председател на Административен съд – гр. Бургас, а те са: подобряване условията на труд на административните съдии и натовареността.

Относно условията на труд, аз съм писала в концепцията, че вие сте може би най-онеправдания съд от Съдебната палата – гр. Бургас, тъй като работните ви места не са обособени в отделен коридор с ограничен

пропускателен режим. Предполагам често ставате обект на безпокойство от страна граждани. Някои кабинети са близо до съдебни зали, което ви смущава работата, така че следва да се насочат усилия в тази насока, като се търсят източници – от ВСС, по програми и т. н.

Относно натовареността, по статистика Бургаският административен съд е на четвърто място по натовареност, но оставайки настрана тези статистически данни, истината е, че натовареността ви е доста по-висока от останалите административни съдилища в страната. Делата са много разнородни, тежки, бройката е голяма и в случай, че някой е командирован или отсъства поради заболяване, натовареността се увеличава. Считаю, че следва да се работи в тази посока, като се правят искания за увеличаване на щата.

И още една идея имам, която не съм вписала в концепцията, но искам да споделя, а именно да се работи в посока на законодателни промени. Административните съдилища са равни по степен с окръжните съдилища, но въпреки това към административните съдилища няма младши съдии, няма практика за командироване на районни съдии, а едно такова командироване на районни съдии, би решило много лесно и в кратки срокове проблема с натовареността. Лично аз знам, имам информация, че в бургаски съдебен район има поне пет-шест районни съдии, които с радост биха приели да бъдат командировани в Административен съд – гр. Бургас и да подпомогнат работата. В Административен съд – гр. Бургас няма възможност да бъдат командировани административни съдии от други съдебни райони, тъй като истината е, че никой не иска да бъде командирован в гр. Бургас с оглед по-голямата натовареност, така че решението, което виждам е да се работи в тази насока.

Относно законодателните промени, работила съм в три комисии в Народното събрание, включително и правната. Да, действително мина дълъг период от време, но смятам, че биха ми оказали съдействие да бъдат изслушани представители от Административен съд – гр. Бургас, които да споделят исканията и проблемите си и съответно да се прокарат идеи. Но извън законодателните промени, няма пречка да бъдат отправени искания до Висшия съдебен съвет за командироване на районни съдии към Административен съд – гр. Бургас.

В залата влиза съдия Веселин Енчев.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Другото, което искам да ви кажа относно щата, може да се стори смешно, но чиста статистика е – в случай, че аз бъда гласувана за председател на Административен съд – гр. Бургас, автоматично се увеличава щатът на съда с една бройка, тъй като аз съм външен човек.

В случай, че бъде избрана за председател, ще работя на сто процента натовареност, защото обратното би било изключително некоректно спрямо вас.

Не напразно съм написала в концепцията си, че председателският пост е една голяма отговорност и кандидатствайки за тази длъжност, съм преценила, че има и негативи, в смисъл допълнително натоварване, и съм готова да го приема.

В заключение искам да Ви кажа, че моята цел в случай, че бъде гласувана за Председател на Административен съд – гр. Бургас, ще бъде да съм част от вашия колектив, тоест всички проблеми, всички въпроси, включително и недоволство от ваша страна ще се радвам да бъде разисквано, споделяно, обсъждано. За всички важни решения ще разчитам на подкрепа от вас, съответно ще се допитвам до вашето мнение. Искам в Административен съд – гр. Бургас да има една нормална благоприятна среда за работа, защото знаете прекарваме голяма част от времето си на работното място.

Благодаря за вниманието. На разположение съм за въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Давам думата на присъстващите магистрати да вземат становище по концепцията на съдия Бушандрова и поставят въпроси.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Имам въпрос. Извинявайте, не бях в началото, но съм нахвърлил някои работи от концепцията, които не ми бяха много ясни. Изразили сте намерение за организиране на регионални семинари. На какви теми по-скоро мислите, че трябва да се организират такива семинари?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: В момента не мога да отговоря на този въпрос. Смятам, че такива семинари ще се организират по теми, които са актуални за момента, които вълнуват Вас и останалите колеги. Това ще подлежи на обсъждане.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Опитвам се да изясня до колко сте наясно със спецификата на нашата работа. Принципно предложението е добро. Ако бъдете избрана като председател, ще бъдете принудена да започнете да се занимавате и с административно право.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Смятам, че в хода на работа ще стане ясно какви ще бъдат темите. Вие предполагам ще споделите какво ви вълнува. Ако нищо не ви интересува, няма да организирам семинари. Това съм го написала, имайки предвид опита в други съдилища. Няма как да бъде конкретна на този етап.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Какви усилия смятате да положите като административен ръководител за спазване на принципите за бързина, ефективност и качество на процеса, както сте вписали в концепцията.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Относно бързината знаете, че това са едни постоянни указания, които се дават на абсолютно всички съдилища в страната. Обаче, освен бързина, има и качество. Съдиите не са работи, нито конвейер за съдебни актове. Това го разбирам много добре. Така, че колкото време е необходимо за постановяване на съдебни актове, толкова. Има дела, които няма как да приключат в такива кратки срокове. Това, което мога да кажа, е след като сте на такива длъжности, сте достатъчно отговорни хора. Понякога не е възможно някои дела да приключат в сроковете, посочени от Висшия съдебен съвет.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Конкретно какви усилия смятате да положите, защото сте го вписали като приоритет в концепцията?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Съвсем конкретно ще кажа, не с цел да бъдете по някакъв начин притискани или стресирани, но всеки магистрат ще получава информация в края на месеца за делата, по които трябва да постанови съдебен акт в съответния срок. Това е за ваша информация какъв срок ви остава, според изискванията на Висшия съдебен съвет, но пак казвам, няма да ви притискам. Бих застанала зад вас и бих ви защитила, защото независимо, че съм съдия от Районен съд – гр. Бургас, тези срокове са мъчение за съдиите и няма как да бъдат спазени на сто процента.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Какво е отношението Ви към командироване на съдии от нашия съд в други съдилища?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Този въпрос е малко сложен. В конкретния случай в Административен съд – гр. Бургас лично аз не бих дала съгласие за командироване без да се намери заместник на съответния човек. Имам конкретни предложения относно запълване на такива липси и това е командироването на районни съдии, както е в окръжните съдилища. Има възможност съответни съдии от районни съдилища да бъдат командировани. В такъв случай аз пак ще се повтора, но ще го кажа, осъзнавайки огромната отговорност, която бих приела, съм абсолютно готова да се наема с разглеждане на делата на съответния магистрат, който е заобиколил съгласието на административния ръководител, командировайки се директно от Висшия съдебен съвет.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Струва ми се, че нямате реална представа какво означава бройката дела на един съдия към този момент, да се натоварите с двеста процента дори да не вършите друга работа.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Смятам, че ще се справя.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Това ми се струва доста популистко.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Аз мога да говоря за работата в Районен съд – гр. Бургас, защото там работя. Имало е моменти когато съм била в зала със 16 дела от общ характер и дежурна в рамките на един ден, с две секретарки, в две съдебни зали. Не всеки ден, но е имало такива случаи, когато съм го правила и съм се справяла. Затова и мисля това което казвам.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Как бихте постъпили ако бъде командирован съдия от нашия съд, без да е взето Вашето съгласие и становище?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Ще изпратя становище до Висшия съдебен съвет, че натовареността е голяма, че не е взето съгласието ми, че няма как да се справим и ви казах – ще искам щатна бройка. Толкова бързо не може да се отпусне, това ми е ясно, но ще направя искане да бъде командирован районен съдия на мястото на командирования съдия, който да поеме работата. В случай на несъгласие, ще поема делата на командирования магистрат.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Бихте ли се подписали под обща позиция на съдиите в нашия съд, с която се оспорва практика за командироване? До момента нито един ръководител не се е подписал под такава позиция.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Малко е спорен въпросът. Казвам ви категорично, че не бих дала съгласие за командироване на съдия, при положение, че няма кой да го замести. В случай, че има кой да го замести този човек, нека да бъде командирован, но в случай, че няма, категорично не бих дала съгласие за командироването му.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: В концепцията пишете, че ще упражнявате ежемесечен контрол за спазване на времевите стандарти по отношение на ненасрочените дела. Какво имате предвид?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Аз мисля, че отговорих на този въпрос, включително и за ненасрочените дела. Ще получавате информация в края на месеца кои дела не са насрочени, кои дела не са написани, без да се чувствате притиснати или по някакъв начин притеснени от тази справка. Това е практика в много съдилища. За такъв вид контрол говоря.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Бихте ли инсталирали на сървъра на съда програма за следене на мониторите на съдиите?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: О, не! Това категорично не. С такава програма влизаме в някакъв вид полицейщина. Вие сте достатъчно отговорни хора.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Ако не сте в добри лични взаимоотношения с някои от съдиите в съда, бихте ли използвали различни административни мерки, за да демонстрирате положението си на административен ръководител, като например смените съдебния секретар или деловодителя, с такъв, който според Вас не е толкова добър?

В зала влиза съдия Чавдар Димитров?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Категорично „не“ е отговорът ми на този въпрос. Ние всички сме на работа, за да работим и такива пристрастия, като харесвания, нехаресвания, мисля, че трябва да останат в личната сфера. Само на основание, че някой не ми е симпатичен поради някакви лични причини, не бих използвала, че съм ръководител, за да му създавам проблеми. Не виждам никакво основание да правя смяна, тъй като са хора с опит и биха могли да бъдат максимално полезни на новия председател, по-полезни от един нов външен човек, който дори и да е добър, ще има период за адаптиране докато навлезе в работата, така, че отговорът ми е „не“.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Колеги от Районен съд – гр. Бургас са споделяли, че доста боледувате. Как смятате оперативно да си организирате работата? Колко заместника бихте назначили?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Относно боледуването, знам откъде идват тези неща. Да, вярно е имала съм няколко по-сериозни здравословни проблеми. Гинекологични проблеми имах, за които претърпях операция, след което имах патологична бременност с близнаци. Не мога да обещаая, че ще бъде абсолютно здрава, защото никой не може да каже това, живи хора сме. Смятам, че един заместник-председател е абсолютно достатъчен и смятам, че съм достатъчно отговорен човек, за да успявам да съчетавам работата, евентуално, не дай си боже, с проблем в здравословното ми състояние. Няма как да ви обещаая, че ще съм абсолютно здрава.

СЪДИЯ ЕНЧЕВ: Никой не иска това от Вас. Нямам повече въпроси.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Имам един въпрос и той е свързан с мотивацията Ви да си подадете документи за участие в този конкурс за административен ръководител. Въпросът ми е: Кое за Вас е приоритет при вземането на това решение – дали желанието Ви да положите някакви усилия и да внесете своя дан в по-добрата работа на конкретния съд, или го виждате като възможност за Ваш личен кариерен скок, да го кажем?

Въпросът ми е мотивиран от това, че Вие сте подали документи за участие в процедура за избор на административен ръководител на Административен съд – гр. Сливен.

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Естествено, че има и желание за кариерно израстване, няма какво да го крия, но смятам, че бих могла да дам своя дан за по-доброто развитие на Административен съд – гр. Бургас, така че и от двете неща.

Относно това, че съм подавала документи за участие в процедура за избор на административен ръководител на Административен съд – гр. Сливен, действително е така, но мога да ви кажа, че в случай, че бъда гласувана и избрана за председател на Административен съд – гр. Бургас, ще депозирам отказ за участие в конкурса за избор на административен ръководител на Административен съд – гр. Сливен.

СЪДИЯ РАДИКОВА: Но ако не бъдете избрана, ще продължите ли участието си в конкурса за избор на председател на Административен съд – гр. Сливен?

СЪДИЯ БУШАНДРОВА: Да, и в това няма нищо лошо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪБРАНИЕТО: Имате ли други въпроси към съдия Бушандрова.

Няма.

Благодаря Ви!

Поради изчерпване на дневния ред Председателят на събраните закри Общото събрание на съдиите от Административен съд – гр. Бургас в 12:45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪБРАНИЕТО:

/Станимира Друмева/

ПРОТОКОЛЧИК:

/Стоянка Атанасова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС

ЗА П О В Е Д

№ *РА-12-62*

гр.Бургас, 09.02.2017 г.

На основание чл. 93, ал. 1, т. 5 от Закона за съдебната власт

С В И К В А М:

Общо събрание на съдиите от Административен съд – Бургас на 17.02.2017 г. (петък) от 10.00 ч., в съдебна зала № 3 при следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Изслушване на кандидатите за заемане на длъжността Административен ръководител – председател на Административен съд – Бургас – съдия Румен Йосифов, съдия Христо Христов и съдия Мариета Бушандрова.
2. Определяне на натовареността на съдия Любомир Луканов поради прекратяване на командироването му в Административен съд – София-област, считано от 02.02.2017 г., съгласно заповед № 179 от 01.02.2017 г. на Председателя на Върховен административен съд.
3. Определяне на съдебен състав на съдия Луканов за разглеждане и решаване на дела с касационно административно-наказателен характер.

Заповедта да се връчи на съдиите в Административен съд – Бургас, както и на съдия Мариета Бушандрова.

СТАНИМИРА ДИМЕВА
ЗАМ.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС
(Съгл.Зап.№РД-12-49/02.02.2017 г.)

ВРЪЧЕНА ЗАПОВЕД № РД-12-62/09.02.2017 г. на 09.02.2017 г.

1. ТАНЯ ЕВТИМОВА – и.ф. председател
2. СТАНИМИРА ДРУМЕВА – зам.председател
3. СТАНИМИР ХРИСТОВ – съдия
4. РУМЕН ЙОСИФОВ – съдия
5. ДИАНА ГАНЕВА – съдия
6. АТАНАСКА АТАНАСОВА – съдия
7. ВАНИНА КОЛЕВА – съдия
8. ХРИСТО ХРИСТОВ – съдия
9. ГАЛИНА РАДИКОВА – съдия
10. ЛИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА – съдия
11. ВЕСЕЛИН ЕНЧЕВ – съдия
12. ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА – съдия
13. ПАВЛИНА СТОЙЧЕВА – съдия
14. ЗЛАТИНА БЪЧВАРОВА – съдия
15. ЧАВДАР ДИМИТРОВ – съдия
16. ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ – съдия
17. МАРИЕТА БУШАНДРОВА – съдия

заповедта връщам на и.ф. председател
на 10.02.17 г. М. Димитров

Уведомявам Ви за получаване на заповедта № РД-12-62/09.02.2017 г. на 09.02.2017 г. в 16.10. от съда по редовен път
- уведомявам Ви за получаване на заповедта № РД-12-62/09.02.2017 г. в 16.12. от съда по редовен път
М. Бушандрова пи
Мариета Бушандрова

Административен съд - Бургас

От: "Административен съд - Бургас" <office@admcourt-bs.org>
Дата: 17 февруари 2017 г. 14:43 ч.
До: <mbush@abv.bg>
Тема: относно изслушване

Уважаема съдия Бушандрова,

Съгласно решение от 17.02.2017 г. на Общото събрание на съдиите от Административен съд – Бургас, Ви уведомявам, че е определена нова да за изслушването Ви като кандидат за заемане на длъжност "Административен ръководител-председател на Административен съд – Бургас" на 20.02.2017 г. от 10.00 ч. в съдебна зала № 3, ет.1 на Съдебна палата – Бургас.

Мария Динева
съдебен администратор


17.2.2017 г.

стр. 1 от 1

Административен съд - Бургас

От: "marieta bushandrova" <mbush@abv.bg>
Дата: 19 февруари 2017 г. 12:31 ч.
До: "Административен съд - Бургас" <office@admcourt-bs.org>
Тема: Re: относно изслушване

Здравейте, моля да уведомите колегите от мое име, че ще присъствам.

Marieta Bushandrova 

----- Оригиналното писмо -----

От: Административен съд - Бургас office@admcourt-bs.org

Относно: относно изслушване

До: <mbush@abv.bg>

Изпратено на: 17.02.2017 14:43

Уважаема съдия Бушандрова,
Съгласно решение от 17.02.2017 г. на Общото събрание на съдиите от Административен съд - Бургас, Ви уведомявам, че е определена нова да за изслушването Ви като кандидат за заемане на длъжност "Административен ръководител-председател на Административен съд - Бургас" на 20.02.2017 г. от 10.00 ч. в съдебна зала № 3, ет.1 на Съдебна палата - Бургас.

Мария Динева
съдебен администратор

20.2.2017 г.