



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

Изх. №.....

Дата:.....

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

03-02-2017

Изх. № 75

ДО  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
регистрационен индекс	Дата
066-1570	03-02-2017

Относно: Протокол от Общо събрание на съдиите от АСНС

Приложено изпращам Ви протокол от Общо събрание на съдиите от Апелативен специализиран наказателен съд, проведено на 23.01.2017 г. на осн. чл. 194а ал. 7 от ЗСВ ведно с отговор на поставен въпрос по време на събранието.

Приложение: съгласно текста

С уважение:

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА  
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА АПЕЛАТИВЕН  
СПЕЦИАЛИЗИРАН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД



Изготвил:

Любка Вакарелска, съдебен администратор

София 1505, ул. Черковна № 90

[www.asns-sofia.bg](http://www.asns-sofia.bg)

Регистратура тел.: 02/ 421 72 22; Досъдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 74 49;

Съдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

# ПРОТОКОЛ

Днес, 23.01.2017 г. се проведе общо събрание на съдиите в Апелативния специализиран наказателен съд при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите за заемане на длъжността Административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

Присъстват съдиите Даниела Росенова, Петя Колева, Румяна Илиева, Димчо Георгиев, Венелин Иванов, Драгомир Кояджиков, Емилия Петкова, Веселина Вълева, Даниела Врачева, Красимира Костова и Красимира Райчева.

В 13:40 ч. се констатира, че има кворум от единадесет съдии.

Събранието се открива от заместника на административния ръководител на АСНС съдия Петя Колева.

Протоколирането се извършва от съдебен секретар Диана Димитрова.

**СЪДИЯ КОЛЕВА:** Колеги, със заповед на изпълняващ функциите Председател на АСНС ми е възложено да проведе общото събрание на съдиите от АСНС по изслушване кандидатите за председател на съда, но преди да пристъпим към самото изслушване, предлагам да вземем решение относно това кога да бъдат задавани въпросите към кандидатите – след всеки един или след като ги чуем двамата после да бъдат задавани въпросите, както и кой да започне първи изказването си. Възможно е да преценим по реда на подаване на документите или по азбучен ред.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Имам предложение да подложим на гласуване цялата процедура на провеждане на това Общо събрание – председател на събранието, начин на провеждане, това, което ще се състои като изслушване на кандидатите, дали следва да бъдат ограничени във времето или не. Предлагам цялата процедура да се подложи на гласуване като процедура. Към всеки кандидат отделно ли въпроси ще се задават, след като приключи този кандидат, другият ли ще се изслушва или пък ще бъде цялостно изслушване на двамата. Много е важно, според мен, да се вземе и решение след приключване на изслушването, дали ще се вземе някакво становище, пожелания, както и окончателният протокол в писмен вид ли ще бъде, ще има ли звукозапис. Дали ще бъде предоставен на всички магистрати за запознаване и подпис, ще има ли възможност за възражения по него. Мисля, че всичко това трябва да се подложи на гласуване и да се вземе решение. Така си го представям аз. Ако някой друг има нещо друго предвид... Конкретното ми предложение е: Първо, да се избере председател на събранието. След като се избере председател, предлагам двамата кандидати да бъдат изслушани без ограничение във

времето, те да преценят /аз лично съм запознат и с двете концепции, не зная дали колегите са си направили труда/, но нека всеки кандидат без ограничение във времето да представи каквото иска от собствената си концепция. След като се приключи с изслушването и на двамата кандидати, всеки един, който има желание, да задава въпроси. Който и каквото желание има към който и от кандидатите да е, пак без ограничение във времето. Най-накрая, ако някой желае след приключване на въпросите да даде становище и изказвания, след което да се приключи протоколът. Протоколът да се изготви освен в писмен вид и на звукозапис и да се представи на всеки един магистрат за подпис. Така си го представям аз. И вече след приподписването на хартиен носител, че това отговаря на истината, от всеки един от единадесетте присъстващи, тогава да се изпрати във ВСС, както е процедурата. Това е моето предложение.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Аз имам предложение: кандидатите да се изслушват, както е по ЗСВ, в процедурата за тяхното изслушване пред самия съвет – по азбучен ред. Ако може, да се впише в протокола и името на протоколчика.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Има ли други предложения?

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Как виждат колегите въпроса с председателстването на събранието?

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Това трябва да се определи чрез гласуване. Моето предложение е да се определи председател на събранието.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Предложението на съдия Кояджиков ми се струва разумно за всичко, което предложи. Нямам никакви възражения. Единственото, за което няма конкретно предложени до момента, е кой е да бъде председател. Защото по ЗСВ председателстващ на общите събрания е председателят на съда. Имаме си временно изпълняващ функциите, който по принцип би трябвало да председателства събранието. Не зная дали с вот на съдиите може да се промени този ред.

**СЪДИЯ ВЪЛЕВА:** На мен ми се струва, че е по-удачно да бъде заместник-председателят Колева, просто защото изпълняващият длъжността председател към момента също е кандидат, за да може в едно и също качество да участват в събранието и двамата кандидати.

**СЪДИЯ КОЛЕВА:** Предлагам първо да гласуваме предложението за председателстващ събранието.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Трябва първо да предложим кандидатури кой да бъде.

**СЪДИЯ РАЙЧЕВА:** Има предложение да бъде Петя Колева.

**СЪДИЯ КОЛЕВА:** Има ли други предложения?

**СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ:** Аз предлагам за председателстващ на събранието колежката Колева.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Други предложения очевидно няма.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Аз също съм съгласна. Казвам просто какво е положението в закона за това.

**СЪДИЯ КОЛЕВА:** Аз лично смятам, че не би следвало да има процесуална пречка в това заместникът на административния ръководител да ръководи събранието, доколкото той в качеството му на такъв ръководи дейността на съда при отсъствието на председател, а в момента, доколкото изпълняващият функцията председател е един от кандидатите за заемане на длъжността, смятам, че за да има обективност и равнопоставеност на двамата кандидати, е по-удачно заместникът на административния ръководител да поеме председателстването на днешното събрание.

Проведе се гласуване по предложението заместникът на административният ръководител съдия Петя Колева да бъде председателстващ на събранието, при което 11 съдии гласуват „за“.

Приема се общото събрание на съдиите да се председателства от заместника на административния ръководител съдия Петя Колева.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** По отношение на останалите предложени от съдия Кояджиков въпроси, възникнаха две групи становища относно реда за изслушване на кандидатите. Освен това, аз лично не смятам, че е необходимо да има звукозапис. Според мен, абсолютно достатъчно е изготвянето на протокола в писмен вид, който няма пречка, след като е подписан от протоколчика и председателстващия събранието, да бъде даден на разположение на всеки един магистрат за запознаване, но не смятам, че има нужда от съхраняването на записа на звуков носител, и в този смисъл правя такова предложение.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Моето предложение остава – аз искам да има и звуков носител.

Извърши се гласуване по въпроса да има ли писмен и звуков вид на протокола, при което 9 съдии гласуват „за“, 2 съдии – „против“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** За реда за изслушване на кандидатите, аз предлагам да е по реда, по който са депозиран молбите пред ВСС.

Извърши се гласуване по предложението изслушването да бъде по азбучен ред, при което 7 съдии гласуват „за“, 3 съдии - „против“, 1 съдия – „въздържал се“.

Приема се изслушването на кандидатите да става по азбучен ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Предлагам първо да чуем представянето на всеки един от кандидатите и после да бъдат задавани въпроси към тях и накрая да дадем думата на желаещите за становища, както предложи съдия Кояджиков.

Извърши се гласуване, при което 11 съдии гласуват „за“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Беше направено предложение да няма ограничение във времето на представянето. Има ли други предложения?

/Няма други предложения/.

4

Извърши се гласуване по предложението да няма ограничение във времето за изслушване, при което 11 съдии гласуват „за“.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** За протокола не предложихме да гласуваме – да се предостави за запознаване от всеки магистрат срещу подпис и чак тогава, в този вид /подписан от всички като „Запознал се“/, протоколът да бъде изпратен във ВСС. Може някой да не е съгласен, да направи някакви възражения, да поиска да бъде направена корекция. Според мен, трябва да се даде такава възможност. Окончателният протокол да бъде изпратен по пощата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Окончателният протокол ще бъде с подписа на единадесет съдии – отдолу, на гърба, след подписа на председател и секретар /протоколчик/?

**СЪДИЯ ВРАЧЕВА:** Аз имам различно становище. За мен това е излишно – да се подписва от всичките съдии, при условие, че имаме звукозапис, и при условие, че нямаме съмнение в този, който води събранието, и секретаря, който записва това, което ще стане във времето. Не виждам за необходимо да приподписваме нещо, за което имаме звукозапис, имаме и писмен документ, съставен от протоколчик.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Държа абсолютно всеки един съдия да бъде запознат със съдържанието на настоящия протокол, като запознаването и възражението да бъдат отразени писмено и не виждам в това абсолютно нищо лошо. Отправих писмена молба до административния ръководител, благодаря, че беше удовлетворена – да се запозная с всички протоколи, които са водени в нашия съд от 2012 до 2016 г. В някои от тях констатирах непълни изказвания /тези, които ги помня, разбира се, защото много неща не помня/. Ако сме имали възможност тогава да направим съответни възражения по протокола, може би те щяха да изглеждат по различен начин. Както е редно всяко протоколиране да бъде сведено до знанието на тези, които участват, така смятам, че и за това протоколиране е редно да се постъпи по този начин.

**СЪДИЯ КОЛЕВА:** Аз лично нямам нищо против всеки един да се запознае срещу подпис със съдържанието на протокола, само че ми се струва извън всякакви процесуални правила подписването на самия протокол от всички съдии. Протоколът се подписва от председателстващия и протоколчика.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Най-малкото, че сме запознати поне, защото така ще се гарантира, че сме запознати.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Като със заповедите – отзад на листа.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Може на отделен протокол да се случи това запознаване, не на протокола.

**СЪДИЯ КОЛЕВА:** Това вече е отделно предложение и отделен въпрос. Аз лично съм против първото предложение – всички да се подпишат на протокола.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Технически как ще стане – няма значение, въпросът е да се спази запознаването на всички със съдържанието на протокола.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Дайте ни да го прочетем, да видим дали има нещо, което да не е о'кей в протокола. Ако на някой му се стори, че не е било така, че не е казал това, да има възможност после да се прослуша записът. Нека запознаването да е с отделен протокол примерно.

Извърши се гласуване по предложението да бъде извършено запознаване със съдържанието на протокола срещу подпис от всеки един съдия, но не на самия протокол, а отделно, при което 11 съдии гласуват „за“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Има ли други искания?  
/Няма други искания/.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** С оглед изчерпаната процедура по провеждане на самото събрание, предоставям думата на съдия Росенова за представяне на мотивите и на концепцията ѝ.

**СЪДИЯ ДАНИЕЛА РОСЕНОВА:** Колеги, тъй като всички сте запознати с концепцията и сте видели, че в нея съм посочила какво съм направила аз индивидуално като организационни и административни мероприятия в съда, съм се позовала на докладите от извършените проверки за качеството ни на работа като магистрати. Видели сте, че оценките са положителни. Запознати сте с всички доклади.

Спряла съм се на два случая, в които с оглед административните ми задължения съм поела отговорност и не съм се съгласила с предписания, които са направени от ДАНС и ДКСИ, за издаване на удостоверения на всички магистрати, че са преминали обучение по класифицирана информация, и декларации, че са длъжни да пазят в сроковете по Закона за защита на класифицираната информация сведенията, които са научили по повод на работата си, тъй като тези наказания нарушават правото на независимост на съда, от една страна, а от друга страна, поставят под съмнение компетенциите на всеки един съдия да работи с доказателства, в които има класифицирана информация. Другият случай, който изрично съм акцентирала в концепцията си, това е по повод неправилен сигнал от Инспектората, че няма организация на работа в производствата по чл. 64 и чл. 65 НПК, което възражение беше уважено от главния инспектор.

Въз основа на това, което съм посочила, че сме направили през последните пет години, съм извела съответно и целите за следващите пет години, и тъй като от констатациите както на Инспектората при ВСС, така и от годишните проверки на заместник-председателя на ВКС и председател на Наказателно отделение през 2014 и 2016 г. и последната проверка, която беше извършена от комисия въз основа на заповед на председателя на ВКС, са направени заключения, че организацията на

6

работа в съда е добра, деловодствата работят съобразно поставените стандарти, съдебните актове също се изготвят и се вписват в деловодните книги съобразно тези стандарти, съм заложила в целите именно подобряване и разработване на тези основи, които сме поставили през първите пет години.

Това е, което накратко бих могла да акцентирам върху концепцията си.

В концепцията си също така съм посочила поводите и начина, по който стигнахме до решението да се провеждат общи събрания, на които да се обсъждат въпроси както във връзка с работата, така и други въпроси от ежедневието си, за което знаете и имаме протоколи от проведените общи събрания, а така също и след срещата през 2015 г. с председателя на ВКС и зам.-председателя на ВКС и срещите със Специализирания наказателен съд, който е единственият съд в нашия апелативен район, които срещи следваше да се провеждат /последните четири месеца не са се провеждали/ всеки последен понеделник от три до четири часа.

Това е, което мога да ви кажа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Благодаря на съдия Росенова. Давам думата на съдия Илиева. Заповядайте!

**СЪДИЯ РУМЯНА ИЛИЕВА:** Благодаря за предоставената дума от председателстващия събранието. Уважаеми колеги, подала съм документи за участие в конкурс за избор на административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд, съставна част от които е концепцията за работа като административен ръководител. Публично оповестена е на интернет-страницата на ВСС в срока по чл. 5 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2–4 от ЗСВ. Достъпна е до неограничен брой лица достатъчно продължително време – повече от месец. Убедена съм, че всеки, който се чувства ангажиран и съпричастен към процедурата по избора, е положил усилия да се запознае с концепцията. Съдържанието ѝ е конструирано съобразно задължителните изисквания на така посочените правила. В нея съм изложила своето виждане за насоките на управленска дейност на Апелативен специализиран наказателен съд, изхождайки от анализ на състоянието на този орган на съдебна власт, дефиниране на специфичните проблеми, очертаване на стратегическите приоритети и цели за развитие, както и на комплекса от мерки за тяхното постигане.

Като преобладаващата част от тук присъстващите в залата, и аз съм сред основателите на този нов за системата на българското наказателно правораздаване съдебен орган. Като пръв изпълняващ функциите административен ръководител съм пристрастна и особено чувствителна към проблемите на съда, като едновременно с това се гордея с постигнатите в резултат на ежедневната ни интензивна съвместна работа

обща успехи. Подкрепата от съдиите и съдебните служители на Апелативния специализиран наказателен съд, която намирам в работата ми като председател на съдебен състав, както и тази на колегите от Специализирания наказателен съд, са мотивите ми за участие в конкурса.

Намирам, че кадровата обеспеченост на Апелативен специализиран наказателен съд от единадесет магистратски бройки, чийто щат е изцяло зает към настоящия момент, този щатен състав е сравнително оптимален съобразно обема на работа и достатъчен за разглеждане на делата съобразно броя на постъпленията им в разумен срок. Намирам за достатъчен и утвърдения щат за съдебна администрация от единадесет души /обща и специализирана такава/.

Апелативният специализиран наказателен съд работи в подходящи материални условия за осъществяване на правосъдието. Добре обезпечен е с кабинети за съдии, с помещения за съдебни служители, канцеларии. Председателят на съда, неговият заместник, един от съдиите ползват самостоятелни кабинети, останалите съдии са по двама в кабинет. От началото на м. юни 2013 г. след откомандирането на съдия е освободен кабинет, който, въпреки изрично поставените искания от магистратите в тази насока, остана и към настоящия момент заключен, неизползваем. Това положение не намирам за приемливо, тъй като то създава неоправдани затруднения в ежедневната ни дейност, и решаването на този въпрос следва да бъде поставено във фокуса на Общото събрание.

Апелативният специализиран наказателен съд разполага само с една съдебна зала за провеждане на съдебни заседания. Това е недостатъчно, добре известно е на всички и затруднява работата на съда, особено в случаите, кота следва да се изчакват съдебните състави. В заседателни дни с натоварен график се приспособява ад хок като заседателна зала съвещателна такава. Подобно решение е напълно неуспешно, както с оглед местонахождението на третия етаж на сградата, ограничения достъп до нея, което ограничава и публичността на съдебните заседания, оскъдната ѝ площ, която е несъответна на броя участващи лица в производството, вкл. и „Съдебна охрана“ по конвоиране на задържаните лица, необорудването ѝ с банки за съдебен състав и за страните, което е задължително за една съдебна зала с оглед осъществяване на нормални условия за работа, липсата на държавни символи – комплекс от обстоятелства, които се отразяват негативно върху възпитателното въздействие на съдебното заседание като цел на наказателния процес по чл. 261 от НПК. Пред сходен проблем на недостиг на съдебни зали е изправена и първостепенната съдебна институция, поради което използването на свободни съдебни зали от Специализиран наказателен съд е невъзможно поради липсата на такива.

Съдиите, съдебните секретари, съдебните деловодители работят в напълно оборудвани за изпълнение на служебните им задължения кабинети с необходимата техника. Изградена е локална компютърна мрежа



за обезпечаване на вътрешния поток на информация в съда. Ежедневно се публикуват постановените съдебни актове на интернет страницата на съда.

Процесът на повишаване на ИТ-ниво на съда следва да продължи като подготовка за въвеждането на същинско електронно правосъдие съгласно законовия регламент на Глава 18а от ЗСВ. Следва да се разшири предоставянето и ползването на електронни услуги, да се въведе възможността за осигуряване получаването на информация по делата по електронен път, което значително би улеснило страните, би спестило време, средства и усилия за тях. Това е от особена значимост за нашия апелативен съд, тъй като същият, предвид специализацията му по материя, е единствен на територията на страната, със седалище в София и географски отдалечен за страните. Ето защо за тях е невъзможно да се информират за книгата, постъпили по делата, за датата и съдържанието на съдебните актове от книгите на съда.

От друга страна, въвеждането на информационните технологии в правораздаването ще доведе до ускоряване процеса на съдебното производство, ще облекчи работата на съдебното деловодство, ще намали човекопотока в съдебните канцеларии, ще даде възможност за по-качествено обработване на делата, както и на пестене на административен ресурс.

Намирам за удачно в съдебната зала да се инсталират монитори на съдийската банка, както и пред страните, с оглед възможност да проследяват изготвянето на съдебния протокол в реално време, което ще бъде гаранция за засилване прозрачността в работата по правораздаване на съда, както и възможност за достъп до документите от електронното досие на делата, а в бъдеще – и от електронните дела – в рамките на съдебното заседание.

Наложително е оборудването на работното място в съдебната зала с принтер – въпрос, нееднократно поставян от магистратите на съда.

Полезна стъпка би представлявало доставянето на технологични средства за провеждане на видеоконференции и осъществяване на отдалечен разпит.

Добра практика би представлявало разработване на специализиран софтуер, чрез който да се отразява на електронното табло на входа на сградата и разглежданото в момента дело. Такава информация е необходима за участниците в процеса. Тя би улеснила както прокурора, защитниците, така и гражданите, които желаят да присъстват в съдебната зала, относно поредността на делата предвид обичайно по-голямата продължителност на съдебните заседания.

Следва да се работи и в посока към унифициране на съдържанието и външния вид на интернет сайтовете на Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд с оглед по-бърз и по-лесен достъп.

Разпределянето на делата в Апелативен специализиран наказателен съд се извършва съобразно правилата на чл. 9 от ЗСВ, като съдията-

докладчик се определя на принципа на случайния подбор съобразно поредността на постъпването на делата. Достъп до програмата за случайно разпределение на делата имат административният ръководител, неговият заместник, както и съдия, определен с нарочна заповед, в случая на отсъствието на първите двама. Определянето на съдия-докладчик определя и участието на другите двама съдии, които са включени в съдебния състав, определен съобразно заповед на административния ръководител. При невъзможност за участие на някой или някои от тези съдии, съдебният състав се попълва с индивидуално разпореждане на председателя на съда, което се вписва ръчно върху протокола за извършен случаен избор на докладчик.

Намирам за добра утвърдената практика за разпределяне на делата относно мерките за неотклонение и изключване на съдии с оглед на възможността за участието им при разглеждане на делото по същество.

От 01.04.2016 г. въз основа на решение на ВСС и приети правила по всяко образувано дело се определя коефициент и група, свързана с неговата фактическа и правна сложност, като по този начин се изчислява и коефициентът на индивидуална натовареност /КИН/ на всеки магистрат.

Постъпленията относно делата, сроковете за тяхното разглеждане, приключване, постановяване на съдебните актове са надлежно отразявани като статистически данни към годишните отчети, поради което аз няма да се спирам детайлно на тях. Накратко ще изведа само тенденциите в тази насока. През 2016 г. е налице процес на плавно увеличаване постъплението на делата в съда. През годините постъплението на въззивни наказателни общ характер дела бележи трайно възходящ ръст, който остава под средните за страната показатели на разгледани наказателни дела от този тип от съответното ниво на органи на съдебната власт, а именно апелативните съдилища.

Инстанционният контрол, като показател за качеството на работата, сочи за успешно справяне с пряката правораздавателна дейност. Независимо от постигнатите резултати намирам, че следва да се предприемат действия за анализиране на причините за отмяна и изменяване на съдебните актове, като по този начин се неутрализира допускането на системни и повтарящи се нарушения.

Намирам за необходимо да подчертая, че и съдиите от Специализиран наказателен съд са достигнали висок стандарт на правораздаване по отношение показателя срочност и са работили с висок темп на разглеждане на делата. Този извод се индицира от статистическите данни, които, ако ми позволите, накратко ще посоча. Свършените от Специализирания наказателен съд в срок до три месеца дела са в границата от 95% до 99%, а по отношение само на наказателните общ характер дела – в границата от 61% до 88%.

Всички магистрати и съдебни служители от Апелативен специализиран наказателен съд разглеждат необходимостта от повишаване на професионалната си квалификация и подготовка като част от своите

задължения. Желаящите са участвали в поредица от семинари, организирани на национално и международно равнище.

За проверка на постигнатите от обучителния процес резултати намирам, че следва да се анализира и да се проследи ефектът от всеки провеждан обучителен курс върху пряката правораздавателна практика съвместно с представители на Националния институт на правосъдието от тяхна страна, като по този начин се извърши и преценка за новите насоки на осъществяваната от тях дейност.

Сърцевина на програмата за управление на съда съставляват приоритетните стратегически цели за развитието на органа на съдебната власт. Отправна точка и цел на концепцията ми е гарантиране институционалната независимост на Апелативен специализиран наказателен съд чрез въвеждане на нов модел на добро и отговорно управление посредством механизмите на професионално самоуправление от страна на съдиите. Считаю, че Апелативният специализиран наказателен съд разполага със значителен магистратски ресурс, с професионална експертиза и опит, който не се използва оптимално в процеса на управление.

Акцент на управленската ми дейност ще бъде да стимулирам активността на Общото събрание на съдиите по всички въпроси, свързани с управлението и организацията дейността на съда, вкл. и тези по упражняване на организационни правомощия на председателя. Този подход има за цел съобразяване със становището на съдиите при администрирането на съда, както и постигане на консенсуси за нужните промени. От друга страна, участието на широк кръг магистрати при управлението на органа на съдебната власт води до създаването на ефективни организационни гаранции за прозрачност на процеса на управление, за създаване на механизми за контрол и за засилването отчетността на административния ръководител и на неговия заместник пред професионалната общност.

За реализирането на тази стратегическа управленска цел ще предприема следните мерки:

На първо място, в оперативен порядък следва Общото събрание, съобразно последните законови изменения на ЗСВ, влезли в сила от 01.08.2016 г., и новата разпоредба на чл.85, ал.3, т.6 от същия закон, да приеме вътрешни правила за организацията на дейността си, в които бъде регламентиран редът за свикване на Общото събрание, редът за гласуване, като изрично се предвиди да не се допуска гласуване „Въздържал се“, да се приеме програмата за работа, в която да се конкретизира дейността по съответните направления.

Ще предложи на Общото събрание обсъждане на въпроса за разпределението на съдиите по състави в съответствие с разпоредбата на чл.83, ал.3, т.7 от ЗСВ.

Общото събрание следва да приеме правила за определяне натовареността на председателя на съда и на неговия заместник.

Ще поставя на оценката на Общото събрание съществуващите Вътрешни правила за случайно разпределение на делата и тяхното изпълнение и прилагане при стриктен и ясен регламент на изключенията от този принцип.

Ще предложи да се обсъди необходимостта от детайлизиране на групите дела с оглед по-справедливо и равномерно разпределение. Следва да се преосмисли потребността от разделяне на производствата по чл.64 и чл.65 от НПК в отделни групи, тъй като необходимо присъщото време за подготовката, разглеждането и приключването на тези производства, на тези различни категории дела, е различно.

В дневния ред на Общото събрание следва да се включи и обсъждането на въпроса за усъвършенстване на Правилата за индивидуалната натовареност по програмния продукт на ВСС, като КИН на всеки магистрат се генерира и се отчита при последващото разпределение на новопостъпилите дела. В тази насока, ако Общото събрание стигне до консенсус и формира съответни предложения, същите следва да бъдат изпратени до ВСС за усъвършенстване на програмния продукт.

За постигане на по-добра организация по насрочване на делата ще предложи на Общото събрание обсъждане на предложението за изработването на малка Срочна книга, вкл. и в електронен вариант, която да бъде достъпна на всеки един съдебен състав в съдебната зала и на която да се отразяват броят на насрочените дела, дали по тях е допуснато съдебно следствие, броят на участващите страни, като по този начин ще може да се извърши евентуална прогноза за времевата продължителност на съдебните процеси, да се постигне равномерна натовареност на графика за съдебните заседания и да се подобри организацията по предварителната подготовка по насрочване на делата.

Общото събрание следва да упражнява постоянен и всеобхватен контрол относно срочността на процеса и ускоряване на съдопроизводството. Периодически следва да се подлагат на анализ причините за продължителността на процеса, като се диференцират тези, които са резултат от процесуалната дейност на съда, и тези в резултат от поведението на страните, с формиране на съответни препоръки и мерки за преодоляване. Следва да се посочи в кои фази на процеса се забелязва най-голяма продължителност /при насрочването, при разглеждането на делата, при постановяването на съдебните актове/, като се набележат механизми за бързото им преодоляване и по-нататъшно предотвратяване.

За засилване отговорността на съдиите за качеството на правораздавателната дейност и подобряване на съдебната практика ще съблюдавам стриктно задълженията на Общото събрание, регламентирани в чл.85, ал.3, т.8 от ЗСВ, за обобщаване и анализ на съдебната практика /както собствената такава, така и на подведомствения Специализиран наказателен съд/ по въпроси, разрешавани неправилно и противоречиво. В тази насока следва незабавно да се планират поредица от общи събрания с

докладчици по направления на анализа на дейността на специализираните съдилища за периода от 2012 до края на 2015 г., извършен от екип проверяващи съдии от ВКС, като детайлно и изчерпателно се изучават разделите на доклада с оглед недопускане на системни нарушения и преодоляване на недобри правораздавателни практики.

За всяка календарна година предвиждам изготвяне на предварителен план за провеждане на съвместни общи събрания между пленарните състави на Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд по въпроси, решавани противоречиво, свързани със съдебната практика, с администрирането и движението на делата. В случай, че и след прилагането на този законов способ неправилната и противоречива съдебна практика не може успешно да бъде преодоляна, следва да се сезира председателят на ВКС за преценка за инициране тълкувателна дейност на върховната съдебна инстанция по наказателни дела.

Считам за особено важно на общо събрание да се извършва регулярен анализ на отменените и изменени съдебни актове по категория дела, да се създаде база данни на всички отменени и изменени съдебни актове на Апелативен специализиран наказателен съд с цел провеждане на системна и задълбочена оценка от Общото събрание на съдебните решения на ВКС, на най-често допусканите нарушения на закона и на основанията за отмяна и изменяване на актовете. Да се проследи съществуват ли отклонения в правораздавателната практика на съда от възприетата такава от ВКС, както и противоречиво разрешаване на сходни, идентични казуси между отделните състави на Апелативния специализиран наказателен съд, като след идентифициране на проблемите се формират конкретни препоръки за уеднаквяване и хармонизиране на съдебната практика и недопускане на противоречиво прилагане на закона, като с протоколите от общите събрания на Апелативния специализиран наказателен съд следва да се запознаят и колегите от Специализирания наказателен съд, както и упражняване на последващ мониторинг за изпълнение на указанията. Смятам, че по този начин ще се преодолеят недостатъците и ще се неутрализира допускането на системност и повторемост на наличните такива.

Качеството на дейността на Специализирания наказателен съд следва да се анализира от Общото събрание и с оглед съответствието ѝ с практиката на Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/, която също следва задълбочено и последователно да бъде изучавана от съдиите от този съд, като се предприемат действия по преодоляване на причините за осъдителни решения пред ЕСПЧ. Ще иницирам периодично обсъждане решенията на ЕСПЧ /както тези, по които България е страна, така и ключови такива/, а Общото събрание следва да подложи на оценка практиката на съда от гледна точка на стандартите на Европейската конвенция за правата на човека, както и преодоляване и недопускане по висящите производства нарушения на конвенцията.

Следва да се утвърди практиката Общото събрание на съдиите на Апелативния специализиран наказателен съд да изпълнява задълженията си за даване на становища по тълкувателни дела, в каквато насока са и указанията в акт с резултати от извършена проверка на ВКС през 2016 г.

Сериозни усилия ще положи за поставяне на вниманието на Общото събрание на всички въпроси, свързани с професионалната квалификация на магистратите и съдебните служители, като се постави акцент върху включване в обученията на такива, които предоставят възможност за формиране на допълнителни умения на магистратите /по счетоводство, по чужди езици, комуникационни умения, компютърна компетентност/, като придобитите знания от участието в учебните семинари следва да бъдат споделяни, а предоставените материали да станат достояние чрез вътрешната мрежа до магистратите, които проявяват интерес в тази насока.

При упражняване на правомощията си на общо административно ръководство на Апелативния специализиран наказателен съд и в съответствие с разпоредбата на чл.106, ал.1, т.12 от ЗСВ, на вниманието на Общото събрание следва да бъде поставено обсъждане и преценка на щатното разписание на администрацията на съда. В тази насока ще предложи разработване и утвърждаване на Вътрешни правила за организацията и управлението на човешките ресурси в Апелативен специализиран наказателен съд и изработването на политика за целенасочен подбор и прозрачност на конкурсните процедури.

С оглед подобряване на вътрешноорганизационната комуникация следва да се планира и провеждането на периодични общи събрания между съдиите и съдебната администрация и дискусия по актуални теми и въпроси.

Информационните технологии, които са неразделна част от професионалното ни ежедневие, водят до повишаване прозрачността при осъществяване на правосъдието, както и на отчетността при функционирането и управлението на Апелативния специализиран наказателен съд. За поэтапното преминаване към обмен на информация основно по електронен път е необходимо да се извърши анализ на състоянието на съществуващите технологични ресурси, съгласувано с ВСС, както и подмяна на материално и морално остаряло техническо оборудване, съгласувано с ВСС. Да се повиши информационната сигурност при достъпа; да се премине от обмен на електронни документи към достъп до електронни документи; преобразуване на хартиени документи на електронни такива; въвеждане на система за поэтапно преминаване на обмен по електронен път на досъдебните производства; осигуряване на прокурорите на отдалечен достъп до съдебните дела по електронен път; гарантиране достъп в съдебно заседание до документите от електронното досие; изпращане при обжалване на съдебните актове и на документите от електронното досие на делата; провеждане от системния администратор на текущи обучения на съдебната администрация в областта на информационните технологии и опериране с електронни дела

и документи; ефективни мерки за борбата срещу корупцията; противодействие на конфликта на интереси и укрепване на етичната регулация.

Акцент поставям върху превантивните действия в тази насока чрез прилагане на следните мерки за борба с корупцията: стриктно спазване принципа на случайния подбор при електронното разпределение на делата, както и утвърждаване на позитивната практика за публично определяне на съдия-докладчик по дела със значим обществен интерес в присъствие на медиите, като за това действие се изготвя и прессъобщение на интернет страницата на съда; публикуването в реално време на всички постановени съдебни актове в информационната система на съда; публикуване на отчетните доклади за дейността на съда; внедряване на система за приемане и обработване на сигнали и жалби за корупция по електронен път чрез интернет сайта на съда; ангажиране становището на Комисията по професионална етика и на Общото събрание при наличие на сигнали за корупционни практики, както и огласяване на предприетите в тази насока мерки; подобряване на утвърденото конкурсно начало при назначаване на съдебни служители чрез усъвършенстване на прозрачността на правилата за провеждане на конкурс; набиране на максимална информация от различни източници относно морално-етичните качества на кандидатите и обсъждане на техните кандидатури на Общо събрание на съдиите; постоянно обучение на съдиите и на съдебната администрация по правилата на професионалната етика; утвърждаване ролята на Комисията по професионална етика към съда; разработване и публично обявяване на сайта на съда на правилата ѝ за работа, както и на изготвените доклади за дейността ѝ; самосезиране на комисията във всички случаи на публикации в медиите за прояви на съдии от Апелативния специализиран наказателен съд, нарушаващи правилата на професионалната етика, както и случаи на корупция, и периодична отчетност за работата пред Общото събрание.

За контрол на конфликта на интереси и несъвместимостта следва своевременно да се подават декларации пред Инспектората на ВСС, пред НАП за конфликт на интереси от страна на съдии и съдебни служители. Да се осигури публичен достъп до информацията в предоставените електронни декларации.

Да се разработи и създаде Публичен регистър на отводите на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд, който да бъде оповестен на интернет страницата на съда с мотивите, с които съответно искане за отвод е уважено или не е уважено.

Последната стратегическа цел, която съм посочила в концепцията си, е гарантиране доверието в Апелативен специализиран наказателен съд чрез ефективни институционални отношения и засилване на диалога с гражданите, като считам, че върху външния, публичен образ на Апелативен специализиран наказателен съд определено значение, като рефлектира пряко, оказва състоянието и качеството на отношенията вътре в този орган на съдебната власт, между общността на магистратите и

съдебните служители и между него и подведомствения му Специализиран наказателен съд, като нарушената вътрешна институционална комуникация се отразява както на срочността на процеса, така и на ефективността на правораздаването, и влияе негативно върху образа, който съдилищата имат в публичното пространство. В резултат на своевременно проведената през 2015 г. дискусия между съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд с участие на председателя на ВКС и неговия заместник и председател на Наказателна колегия беше постигнат консенсус по въпроса, че изграждането и поддържането на доверие изисква целенасочени усилия от страна на всеки магистрат при осъществяване на професионалните му задължения.

В основата на работата си за повишаване на доверието към съда поставям осъществяването на ефективна вътрешна комуникация и развитието на ефективни работни отношения с органите и звената на съдебната власт на всички равнища: Висш съдебен съвет, Инспекторат към ВСС, Върховен касационен съд, Прокуратура, с отчитане на специфичното място, дейност и роля на всеки един от тях при следване принципите на прозрачност, отчетност и откритост към гражданите и гражданското общество.

Следва да се въведат нови механизми на общуване с различни външни публики и целеви общности извън съдебната власт, а именно законодателна и изпълнителна власт, специализирани структури на Европейския съюз в областта на правосъдието и вътрешните работи, специализирани европейски структури, вкл. "Евроджъст", Европейска съдебна мрежа, професионална общност, професионални и съсловни организации, ангажирани с развитието и подобряване работата на съдебната система, адвокати, гражданско общество, неправителствени организации, медиите /традиционни такива и новите социални медии/ и обществото като цяло, като в тази насока е необходима по-нататъшна професионализация на комуникацията чрез разширяване ролята на експерта „Връзки с обществеността“. Конкретните механизми на взаимодействия съм ги посочила – срещи с представители на законодателната и изпълнителната власт, участие в работни групи, предоставяне на анализи, доклади, становища, предложения по въпроси, свързани с реформата на наказателното правосъдие, и активно участие в международните форуми.

Готова съм да отговарям на всеки един от въпросите, ако възникнат такива, по отделните части на концепцията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Благодаря и на съдия Илиева. Колеги, може да задавате въпроси.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Да обявим почивка, тъй като хората чакат за следващото обявено събрание, да ги уведоим, че продължаваме.



В 14:45 ч. се обявява почивка.

След обявената почивка, в 14:55 ч. Общото събрание продължава в същия персонален състав и протоколчик. Присъстват всички единадесет съдии.

**ПРИСТЪПВА СЕ КЪМ ЗАДАВАНЕ НА ВЪПРОСИ КЪМ ДВАМАТА КАНДИДАТИ.**

**СЪДИЯ ВЪЛЕВА:** Четвърти постоянен състав, в който аз участвам, е в непълен персонален състав. Бих искала да разбера: По какъв критерий се определя колегата, който участва във всяко конкретно дело, този, който играе ролята на липсващия член на състава, и на какъв принцип това ще е в бъдеще? Втората част на въпроса ми е към двамата кандидати, а първата е към съдия Росенова.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Липсващият член в четвърти състав /нашите състави са малко „виртуални“ състави, макар че са определени със заповед и са постоянни състави/ – влиза като член в състава /не само в четвърти, а във всеки един/ съдия, който не е участвал в производство по чл. 64 и чл. 65 НПК.

**СЪДИЯ ВЪЛЕВА:** Аз имам предвид – извън случаите на императивен отвод.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Няма отвод. Аз не говоря за отводи.

**СЪДИЯ ВЪЛЕВА:** Във всички случаи този, който трябва да замести липсващия член от състава как се определя? По какъв критерий се определя той?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** По този критерий: по чл. 64 НПК, знаете много добре, на който се падне докладчик, този състав участва. Следващия път, при следващо идване на мярка, когато е вече по чл. 65 НПК, участват абсолютно всички колеги, тъй като нашите правила са такива, че по едно производство по чл. 64 и по чл. 65 НПК могат да участват не повече от четири човека.

**СЪДИЯ КОЛЕВА:** За делата от общ характер ли говорим или за мерките?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Принципите в Правилата за случайно разпределение са „разпределение на докладчик“. Как да се изработи принцип за третия член на състава? При последващо идване отново на същото дело то се пуска между всички колеги и тогава вече участва докладчикът и другите двама човека се избират между останалите трима човека. Друг принцип няма.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Очевидно съдия Вълева искаше друго да попита: Имате липсващ човек в постоянния състав, същевременно има пет души, които могат да заемат това място, пет души, които не са участвали по мерки за неотклонение. Тя питаше: На какъв принцип избирате Вие един от тези пет човека?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Защо да има пет човека?

СЪДИЯ КОСТОВА: Примерно Ви казвам.

СЪДИЯ КОЛЕВА: Мога ли аз да отговоря?

СЪДИЯ КОСТОВА: Не, моля Ви се, Вие не сте кандидат!

СЪДИЯ ВЪЛЕВА: Нека, щом е по-лесно, да говорим за делата от общ характер.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: При общ характер се определя докладчикът и след докладчика се определят другите колеги; принципът е – които не са участвали по мерки /и в нашия, и в другите състави/, те участват.

СЪДИЯ ВЪЛЕВА: Четвърти състав е непълен състав, има един член, който липсва. Този липсващ член по какъв начин се определя измежду хората, които могат да участват?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Няма принцип; който не е участвал, защото може да се падне на единия член, който е в четвърти състав, но другият член може да е участвал в производство по чл. 64 НПК.

СЪДИЯ КОЛЕВА: Въпросът беше: Как се определя третият член?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Третият член се определя така – както прецени този, който разпределя, по мое усмотрение.

СЪДИЯ ВЪЛЕВА: А за в бъдеще този механизъм ли ще бъде?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Ако смятате, че трябва да изменим по някакъв начин правилата за случайно разпределение, това е друго. Принципи за третия член няма. Единственото изискване е на случаен принцип да се избира съдията-докладчик. Аз не зная да има съдилище, в което трите члена на състава да се избират на случаен принцип. Ако вие знаете или имате такъв механизъм ...

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Същия въпрос имаше и към съдия Илиева – за начина на попълване на непълния състав в бъдеще.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Законът за съдебната власт говори /чл. 9/ за определяне на случаен принцип на съдията-докладчик. Чл.9, ал. 1 /цит./: „Разпределянето на делата и преписките в органа на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им.“. В тази насока, при наличие на предложения, на идеи за промяна на Вътрешните правила за случайно разпределение, следва да се гласува и евентуалното им изменение в насока провеждане докрай на този принцип, залегнал в чл. 9, ал. 1, защото според мен законодателната идея и законодателният дух е това разпределението на делата, където не се визира дали се касае за дела, които се разглеждат от районни, окръжни, апелативни съдилища, съотнесено към правораздавателната работа на апелативните съдилища, които заседават в състав от трима съдии, следва да се прилага този принцип по отношение на всички членове на съдебния състав, защото разпределението на делата включва определянето на трима съдии.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Колеги, само искам да ви обърна внимание, че за да стигнем до Вътрешните правила за случайно разпределение на докладчик, ползваме Правилата за случайно разпределение на докладчик на ВСС. Чл. 9 е общото правило, както и в Конституцията на Република

България, че делата се разпределят случайно, но е случайно разпределението на докладчика, а не случайно разпределение на състава на съда.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Може ли и аз да кажа нещо по този въпрос? Доколкото има предварителни заповеди за определени състави, очевидно е, че случайното определяне на докладчика спазва правилата, формулирани от ВСС, а съставът, чийто член е този докладчик, очевидно ще се произнася по това дело. Доколкото обаче този недостатък с двама члена на четвърти състав е налице, въпросът е и към двамата кандидати: Това състояние на нещата възприемате ли го като достатъчно и оптимално и предвиждате ли евентуално някакви стъпки в тази насока за попълването на състава на този четвърти състав? Отделно от това: Виждате ли някаква възможност с вътрешни правила да се допълни: измежду съдиите, които не са участвали в производства по чл. 64 и чл. 65 НПК и могат да бъдат членове на този състав, някаква форма на случайно разпределение /дори и чрез жребий/ в конкретен случай, когато постъпи такова дело /това не е ежедневно/, за да бъде гарантирано все пак, че третият член на състава, който също така е важен, както и останалите двама, да бъде избран случайно, а не на основание лично предпочитание или поради липса на правила? Споделете вашите виждания в тази насока.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Колега, аз отново искам да Ви повторя, че в цялата страна се прилага принципът за случаен избор на докладчик.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Има заповед за състави.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Говорим за случаен принцип на докладчика. След като се определи докладчикът, съобразно характера на съдебната институция /в конкретния случай - апелативна инстанция/, всички дела се гледат в троен състав. Ако смятате, че това е някакъв начин, по който някой от колегите е засегнат, и може да се постигне абсолютна справедливост, няма никаква пречка да се променят нашите правила за случайно разпределение, в които да се допише, че другите двама членове от състава се определят по еди какъв си начин.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Когато е извън заповедта за състава.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Нека да ви обърна внимание, всички сте се сблъскали и сте видели, че много по-рядко се случва, когато се пада на докладчика и целият състав може да участва в разглеждане на делото, особено в тези, които са от общ характер. И целият този проблем произтича не от друго, а от това, защото сме много малко хора. А що се касае до това дали аз лично предвиждам да има нови бройки, мисля, че в концепцията /излишно е да ви затормозявам и да го чета, след като колегата Кояджиков заяви публично, че я е прочел, а се надявам, че не е само той/, мисля, че видяхте развитието с трите бройки, които ни бяха съкратени. Първото дело стигнахме до петчленен състав, написахме до ВСС, те отново ни взеха бройките. Що се касае до бройката на Нели Сигридова, по същия начин /много подробно това съм го описала вътре в концепцията/, сезирахме ВСС, същите ни съкратиха бройката. Отидохме

пред тричленката и пред петчленния състав. Излезе друг състав на съда, който каза, че това не са индивидуални административни актове, ние нямаме никакъв интерес да обжалваме и тези въпроси се решават единствено от ВСС. По отношение на бройките в съда сме положили толкова много усилия със съдията Колева – ходихме, пледирахме и пред тричленния, и пред петчленния състав, но, както виждате, не само това, но когато изпаднахме в състояние, че не можем да сформираме състав, а в тази позиция изпаднахме не заради друго, а защото през 2012 г. в началото имаше само мерки и всички влизахме по тях. Стигнахме дотам, че усъвършенствахме и деловодната система, в която започнаха да се вписват подробно имената на всички обвиняеми, номера на всички прокурорски преписки, които са обединени, за да може при пристигане на делото да се описва подробно кой е влизал и да може да се изключват съдии, за да може да се формира състав на съда. Така че изцяло там, където не можем да формираме състави, е поради тази причина, защото в началото на 2012 г., почти до средата, такава беше деловодната ни система. И вече при последния път, когато се случи това нещо – не можахме да сформираме състав, чрез ВСС и ВКС почерпихме опита на Апелативен военен съд – София с командироване на съдия от Специализирания съд. Сега, както виждате, в чл. 227 мисля, че беше, може да бъркам, вече този принцип е възприет и от ВСС, т.е. в Закона за съдебната власт, където е посочено, че се командирова съдия от СНС. Пожеланията са много добро нещо, но много по-сложно е, когато си „на терен“ и трябва да действаш в момента. Не е случайно и това съм отбелязала в концепцията си, защото не зная дали има друг такъв съд, в който на съдиите са им прекратявани отпуските заради невъзможност да бъде сформиран състав на съда в производство по чл. 64 и чл. 65 НПК.

**СЪДИЯ ИЛИЕВА:** Понеже схванах, че въпросът е към двамата кандидати: смятам, че се измества акцентът, който представлява същността на зададения въпрос. Нямахме спор в съдържанието на въпроса, че в случаите, когато се определи съдия-докладчик и той принадлежи към съдебен състав, определен съобразно заповед на административния ръководител, то тези двама члена на съдебния състав се включват като състав, разглеждащ делото. Тук не възникват никакви проблеми при тази хипотеза, не възникват никакви затруднения в работата. Аз схванах въпроса на колегите в друга насока: в случаите, когато някой от тези съдии извън съдията-докладчик /членове на състава/ не могат да участват в производството по делото или когато просто /както е случаят с четвърти състав/ липсва трети магистрат, който да е член на съдебния състав. Въпросът беше в насока: Определяне на липсващите съдия или съдии при какъв подход се извършва? Намирам, че позоваването на съвършенства или несъвършенства на деловодна програма не може да оправдае неспазването на закона, тъй като водещ критерий в съдопроизводствената дейност е принципът на случайния подбор, регламентиран в чл.9 от ЗСВ, и именно последователното и неотклонно приложение на този принцип цели

прозрачност в процеса на разпределяне на делата, елиминиране на всякакви съмнения за манипулации и редуциране на опасенията от евентуални корупционни практики.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Извинявайте, изобщо не сме изместили фокуса за съвършенства и несъвършенства на случайното разпределение.

**СЪДИЯ ИЛИЕВА:** Наред с това, принципът на случайното разпределение на делата има за цел равномерност на разпределението и еднаквост на натоварването на съдиите, което да гарантира бързина и качество на процеса. В този смисъл, в този ред на мисли считам, че в случаите, когато съдебният състав е непълен или когато някой от съдиите поради наличие на пречка не може да участва в състава на съда, разглеждащ делото, тези хипотези трябва да подлежат на изчерпателен и ясен регламент във Вътрешните правила за случайно разпределение на делата. Този въпрос да бъде поставен на професионален дебат и при мнозинство на гласовете да се формира становище дали и при тези хипотези ще бъде провеждан докрай принципът за случайно разпределение на делата или ще се възложи на административния ръководител еднолично с разпореждане, по своя преценка да определя съдия, който да попълва съдебния състав.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Ще помоля и двамата кандидати – без словоблудствания и без многословни мотивировки. Конкретният въпрос е: „Така ли ще продължавате, ако сте началници?“, изискващ конкретен отговор – „да“ или „не“. Ако е „да“ – така, ако е „не“ – „Ще предложи да бъдат променени правилата и да се определя чрез случаен подбор“ и край. Тридесет минути загубихме.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Аз също съм за точно, ясно и конкретно изказване. Извън многото думи, нека да говорим по същество. Не съм съгласна с колежката Илиева, че е изместен акцентът на въпроса. Искам колежата Иванов да ми отговори дали му отговорих точно и ясно на въпроса.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Не ми отговорихте.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Натовареността няма нищо общо със системата за случайно разпределение.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Не това имах предвид с въпроса. Нека задам точния въпрос конкретно: двама членове на състава, определени по заповед. Пада се на единия или другия като докладчик. Третият член трябва да се избира между пет човека или шест, които могат, не са участвали в други производства. От тези шест човека кой хващате и слагате като трети в състава? Това би могло да бъде променено по някакъв начин във Вътрешните правила за случаен избор. Събират се едни билетчета в една урна, влизат петимата, дърпат и който изтегли, този го вземат. Това би могло да се направи. Предвиждат ли се някакви промени или не?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Добре, ще направим промени.

СЪДИЯ ИВАНОВ: Трябваше да го илюстрирам, за да ме разберете. Ето, това е отговорът.

СЪДИЯ КОСТОВА: Ще направите промени, ако бъдете гласувана за административен орган.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Нали говорим, нали изслушваме концепциите! Но ще го измислим по някакъв начин, всички ще седнем и ще мислим. И ако трябва – с шапката вътре, всичките останали, седят всички колеги, присъстват и си теглят. На когото се падне, той е. В друго съдилище не е измислено как се прави това разпределение.

СЪДИЯ КОЛЕВА: Само в допълнение за изяснение и на съдия Вълева, и на съдия Иванов, и на всички останали, на които се е случвало да влизат в четвърти, а преди това – и във втори състав. Когато аз съм разпределяла, предполагам – и когато съдия Росенова е разпределяла делата за тези два конкретни състава, аз лично съм изхождала от това – от останалите трима, четирима или петима човека...

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Чакайте сега, извинявайте, но ние тук сега за организация на работата ли говорим или въпроси? Ако е принципно за организацията на работа, да говорим, ама въпросите бяха насочени, конкретни. Тук не е производствено събрание.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Съдия Иванов, доволен ли сте от отговора?

СЪДИЯ ИВАНОВ: Доволен съм от отговора.

СЪДИЯ КОСТОВА: В продължение на въпроса на колегите за принципа за случайно разпределение на делата. Въпросът с разпределянето на другите двама членове при непостоянните състави е бил поставен от Общото събрание на нашия съд още на 01.04.2013 г. Питали сме Ви изрично, това е протоколирано в протокола за това Общо събрание, на какъв принцип се определят, като Вие тогава казахте: „Няма никакъв друг принцип, освен този който е в ПАРОВАС /тогавашния/, че се избира на случаен подбор само докладчикът“. След това съдиите от нашия съд във възражение срещу проверка на Инспектората на ВСС пак сме го поставили този въпрос. Сериозно е положението, защото наистина се внасят много сериозни съмнения /и основателни, смятам/ по какъв начин се определя решаващото мнозинство във въззивния състав, който са трима души, т.е 2:1. За мен не може да има абсолютно никакво оправдание в това, че няма нормативна уредба /законова или подзаконова/, понеже много дълги години нямаше никаква нормативна уредба за съдебните заседатели, въпреки всичко обаче първоинстанционните съдилища намираха начин да си избират на случаен принцип съдебните заседатели. В момента /държа да отбележа и на двамата кандидати/ няма никакви правила за избор на втория съдия, т.нар. член-съдия в петорните състави на първа инстанция. Въпреки това обаче съдилищата пак намират начин да прилагат принципа от чл. 9 за случайния подбор, за да няма никакво съмнение как е формиран съдебният състав. Ако ние изискаме да ни се попълни съставът с командирован съдия за конкретно дело от друг съд, в нашия случай това може да бъде само от Специализирания наказателен съд, този човек пак се

определя на случаен принцип. Ами, извинявайте, ама вижте какво се получава! На първа инстанция всички членове на съдебните състави са подбрани на случаен принцип, при нас, ако искаме командирован човек, той също е на случаен принцип, а случаен принцип няма за решаващото мнозинство! И затова моят въпрос, както и на всички колеги, които се изказаха преди мен, е следният: Какво практически може да бъде направено /практически, защото виждате, че правила няма/, за да преодолеем това, според мен, заобикаляне на закона? Модулна система може ли да се измисли, може ли да се внедри, чрез жребий? По какъв начин трябва да се реагира? Искам практически отговор на този въпрос от двете, ако е възможно. Благодаря ви.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Това, което може да се направи, е да се съберат съдиите и да решат дали може да се прави това нещо. Ако не може да се използва деловодната ни система, модулът за случайно разпределение, да се прави в присъствието на всички и, както предложи колегата Иванов – с листчетата в шапката и да се тегли оттам. Това е.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Защо не го направихте досега, госпожо Росенова? От 2013 г. Ви е поставен този въпрос.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** От 2013 г., казах ви, говорила съм с човека, който поддържа деловодната система, и човекът каза, че единствено и само това може да се прави със съдията-докладчик. По същия начин се прави и във Върховния съд, по същия начин се прави и в другите апелативни съдилища.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Във Върховния административен съд в петорните състави се избират всички членове на състава на случаен принцип.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Не говоря за Върховния административен съд. Говоря за наказателното отделение на Върховния касационен съд. Не съм го направила, защото няма възможност да се направи. А Вие, ако Вие имахте наистина толкова голям интерес и това засягаше толкова много Вашето чувство, че не се разпределя на случаен принцип или че има тенденциозност при разпределянето на другите членове, което оказва влияние върху решението на някой състав, спокойно можехте да повдигнете въпроса и да го обсъдим на събрание. От 2013 г., оттогава са минали три години. В концепцията си изрично съм посочила, че е създаден регистър на административния ръководител, в който всеки колега може да зададе въпрос, да си пусне молба, да се входира и съответно да получи отговор, или да предизвика инициатива за провеждане на събрание.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Не прехвърляйте към нас нещата.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Не, напротив! Напротив, колега! Не е към вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Колеги, ще ви помоля да не влизате в разговор без да ви е дадена думата.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Недейте да смятате, че отговорността пада единствено и само на плещите на административния ръководител!

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Благодаря Ви за отговора.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: И не прехвърлям на вас отговорността, защото последните пет години мисля, че прекалено много отговорности ги изнесох на плещите си, и не е коректно по този начин да ми задавате, колега, Вие въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Въпросът отнася ли се и за съдия Илиева?

СЪДИЯ КОСТОВА: Да, същият въпрос е и към нея.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Аз смятам, че правилно колегите поставят въпроса към административния ръководител /по-скоро – в наше лице, като кандидати за административен ръководител/, защото изричен е законовият регламент кои са лицата, които имат достъп до програмата за случайно разпределение на делата. Ако се налага промяна на правилата и усъвършенстване на методиката за приложение принципа за случайно разпределение на делата, смятам, че следва да се вземе решение на Общото събрание в тази насока и да се направи предложение до ВСС да се разработи и такъв модул за определяне и на втори или трети член или членове на съдебните състави на случаен принцип.

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Искях да задам и на двете кандидатки един и същи въпрос, обаче от естеството на въпроса ми той е повече насочен към съдия Илиева. Въпросът е следният: Как ще отвоюва и отстоява независимостта на съда? Какво имам предвид? Знаете ние, учредителите на този съд, когато се създадоха спецструктурите в съдебната система на републиката, от магистратската общност /и съдийска, и прокурорска/ имаше доста негативна нагласа по отношение на независимостта на тези институции. Имаше коментари, че ние ще бъдем подвластни на политически сили и на други формирания в обществото. Слава богу, за пет години, според мен, нашият съд извоюва своята независимост и авторитет. Това се дължи на всички колеги тук, според мен, работещи в съда, и на председателя г-жа Росенова, тъй като нито прокуратурата, нито адвокатурата като страни, респ. подсъдимите, нито политически сили, нито престъпни формирания налагат и предрешават решенията на този съд. В този контекст на мисли въпросът ми е към съдия Илиева: Да посочи конкретните механизми и способности, с които ще отстоява независимостта на този съд и ще утвърждава авторитета му като независим такъв. Аз имам самочувствието да кажа, че всички колеги работим в независима среда и решаваме делата си според доказателствата и според вътрешното си убеждение.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Аз благодаря на съдия Врачева за поставения въпрос. Той е с много голяма значимост, защото наистина правото на независим съд е елемент от правото на справедлив процес, гарантирано от ЕКЗПЧОС. Той е и признато и гарантирано конституционно право в чл. 117, ал. 2 от КРБ, основен съдопроизводствен принцип съгласно чл. 10 от НПК, и съм съгласна, че всяко ограничаване на независимостта на съда е форма на неправомерно влияние и въздействие, поради което е особено важно да се подчертае ролята на административния ръководител да брани независимостта на съда. Това изрично съм го поставила, не само защото е



мое дълбоко вътрешно убеждение, а защото това е правило, скрепено като етична норма съобразно Кодекса за етично поведение на българските магистрати, неговия раздел трети...

**СЪДИЯ ВРАЧЕВА:** Аз искам конкретно да ми отговорите.

**СЪДИЯ ИЛИЕВА:** ...неговия раздел трети „Специфични правила за етично поведение на административни ръководители“ /т.8-т.6/: „Магистратът на ръководна длъжност е основен гарант при утвърждаване независимостта на магистратите при вземането на решение“. Вярно е, че съдът е длъжен да основава решенията си въз основа на вътрешното си убеждение, което е формирано въз основа на доказателствата по делото, и този процес на независима оценъчна дейност не трябва да бъде подлаган на никакво вмешателство и въздействие на фактори, външни за системата, както и вътрешни за системата. Ето защо смятам, че с поведението си и с действията си магистратът на ръководна длъжност следва да се въздържа от такива, с които би могъл да компрометира репутацията и честта на съответния орган на съдебната власт и трябва с всички сили да защитава, да брани, да утвърждава авторитета на съдебната система в обществото, да укрепва вярата в правосъдието с цялостното си поведение както в служебната си дейност, така и в частния си, в личния си живот. Независимостта се проявява в отношенията както вътре в колектива /отношенията на уважение към всеки един от магистратите от съдебните служители/ при упражняване на техните служебни задължения и при правораздавателната дейност, при зачитане на тяхната автономност при осъществяване на правораздавателните функции, независимостта се проявява и в междуинституционалните отношения, и в процеса на общуване между институциите, защото изграждането на ефективни междуинституционални отношения както между органите в системата на съдебната власт, така също по отношение на останалите власти, както и гражданското общество, трябва да почива на зачитане на независимостта на съда като една от ценностите на съвременното демократично общество.

**СЪДИЯ ВРАЧЕВА:** Аз имам процедурен въпрос: Мога ли да изразя становище по отношение на концепциите

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Това е накрая, след въпросите.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** Накрая, след като приключим с въпросите.

**СЪДИЯ РАЙЧЕВА:** Моят въпрос малко доразвива единия от въпросите на колегата Иванов, тъй като не беше отговорено от двамата кандидати. Във връзка с непопълването на четвъртия състав с една щатна бройка, за която действително се водеха дела и която ни беше отнета и т.н. Всички знаем, че прокуратурата и първостепенният съд увеличиха своя щат. В действителност, водени са дела, произнесено е вече ново решение, но мисля, че ние не трябва да се отказваме с оглед анализа на нашата работа, увеличаване на процентното съотношение на делата от общ характер и сложността и тежестта на тези дела, мисля, че ние не трябва да се отказваме да си извоюваме още една щатна бройка и да се попълни съставът /четвъртия/, за да може да функционира нормално нашата работа.

Искам да доразвия този въпрос и да попитам и двамата кандидати: Ако бъдете избрани, бихте ли се нагърбили отново да направите предложение пред ВСС с оглед анализа на последващата ни работа и дейност, бихте ли поискали отново увеличаване на нашия щат с една щатна бройка за попълване на този състав и с оглед работата? Тъй като не беше отговорено от колегите на този въпрос конкретно, това е моят въпрос кратко и ясно: Дали бихте изготвили ново предложение за една щатна бройка пред ВСС? Независимо от това, че ни е отказано, в крайна сметка винаги би могло да се преосмислят предишни решения, предишна позиция. Ние ежедневно работим, създаваме и дела, и практика, и решения, и може да се преосмисли и нашата работа в тази насока. Питам и двамата кандидати: Бихте ли поддържали наново едно такова предложение пред ВСС за увеличаване на нашия щат с една щатна бройка, независимо до момента какво решение е било взето?

**СЪДИЯ ИЛИЕВА:** Всяко едно искане, което се прави до ВСС, трябва да бъде мотивирано, т.е. трябва да се изложат убедителни съображения, които обосновават основателността на искането за увеличаване на съдийския щат на съответния орган на съдебната власт. Това трябва да почива както на статистически данни за брой дела, така също и с оглед коефициента на индивидуална натовареност на всеки един от магистратите. Тъй като все още не е изминал един цикъл от действие на тази система за отчитане на индивидуалната натовареност на магистратите /тя беше въведена от 01 .04.2016 г./ смятам за целесъобразно, след като измине едногодишен период от нейното действие, да се направи оценка не само относно броя дела, но и индивидуалната натовареност на магистратите от този съд, съотнесена към процента на натовареност на всеки един от магистратите от другите равни по степен съдилища, и тогава да се обосновава искане евентуално за увеличаване на наличния магистратски щат. Това е моето виждане.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Аз не смятам, че необходимостта от щат в съда е обвързана с коефициента на индивидуална натовареност. Коефициентът на натовареност в настоящия момент информационно и прецизно е изчислен от системния администратор. Единственото, което сме го решили на общо събрание, е натовареността на административния ръководител и на заместник административния ръководител. Всички останали сте с еднакъв коефициент на натовареност. Бих искала и на друго да ви обърна внимание, че за системата за случайно разпределение, за която тук се говори „закон“, „правила“ и т.н., системата за случайно разпределение отчита натовареността в края на годината. Тя беше въведена 2015 г., октомври, до края на 2015 г. 2016 г. цялата година не е засичана. На края на годината е приключена и сега започваме отначало. Искам да ви кажа, че в тези няколко дни постъпиха дела, сега като гледам, на състава на Райчева, Кояджиков и на съдия Илиева, едно след друго. В петък едно след друго дойдоха при съдия Костова. Имайте предвид, че системата по този начин самият административен ръководител /или който извършва

разпределение/ не може да я регулира. Всичко се регулира от системата на ВСС. Та по отношение на бройките, естествено е, че трябва да бъде мотивирано искането и сме писали писма, дълги колкото отгук до четвъртия етаж във връзка с трите бройки, които ни ги взеха. И ако ние смятаме, че наистина имаме необходимост от още една бройка, каквато явно има с оглед четвърти състав и не само четвърти състав, защото всичките дела, особено въззивни наказателни от общ характер са много обемни дела, мисля, че ако съответно възприемете моята концепция за избора, трябва незабавно да се направи искане за увеличаване на щата, което трябва да бъде не само с оглед количеството и тежестта на нашите дела, а въобще и с невъзможността да формираме състави. Доколкото съм информирана от Специализирания наказателен съд, те отново ще правят искания за още пет състава. Всъщност ние ставаме три състава и половина на много състави долу /почти двадесет, а може би ще отидат и над двадесет/. Така че именно на качествен анализ на обема на делата, които до този момент сме ги разгледали, които са влезли в проверката през 2012 – 2016 г., може да се направи искане. Не следва обаче, колеги, и мисля, че не сте неинформирани, да знаете, че има един проблем със съдебната карта. Най-вероятно трябва упорито и пред комисията във ВСС да се мотивира едно такова решение, което според мен най-добре би било мотивирано, освен качествения анализ на всичко, което сме решили и което ни идва на доклад, и с решение на Общото събрание на магистратите. Това е моят отговор.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Аз искам нещо да допълня. Искам да конкретизирам, че натовареността на председателя на съда, на неговия заместник и на редовите магистрати е показател, различен от индивидуалния коефициент на натовареност на всеки магистрат. Вярно е, че индивидуалният коефициент на натовареност отразява едно моментно състояние и е изцяло изграден на обективни данни, но смисълът на въвеждането на отчитането на индивидуалния коефициент на натовареност е именно и с оглед справедливото разпределение на делата, и аз смятам, че той следва да намери място и при по-нататъшното разпределяне на делата, ако има в такава насока решение на Общото събрание, още повече, че и ВСС в свое решение от заседание на 22.12.2015 г. на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ предоставя възможност на административните ръководители да анализират натрупаната информация в системата и при необходимост за изравняване натовареността на магистратите да определят период на изравняване и на нулиране на делата, който може да бъде различен от така определения едногодишен период. В тази насока считам, че Общото събрание би следвало преди изтичането на календарната година да вземе отношение и по този въпрос, като се съобрази има ли еднаква близост на коефициентите на индивидуална натовареност на магистратите и необходимо ли е нулирането на делата да приключи с изтичане на календарната година, или

пък с оглед равнопоставеност на магистратите този срок да бъде съответно намален или увеличен.

**СЪДИЯ ГЕОРГИЕВ:** Аз бих искал да продължа въпроса на колежката Врачева по-конкретно: В случаите на жалби и сигнали на страните срещу съда по хода на делото считат ли, че следва да се отстоява законовата независимост на съда или следва да продължи това положение на изискване на писмени обяснения от съдиите? На следващо място, още един въпрос искам да поставя. Колежката Росенова на стр.19 в нейната концепция е записала, че е трудно и изключително деликатно мероприятие да се създаде колектив от личности в институция, която има определена нормативна рамка. Това изцяло подкрепям по принцип. Много е трудно да се създаде колектив. Аз не мисля, че нашият колектив от единадесет човека съдийски състав е единомислещ и усилията му са насочени в една посока. Моля в този смисъл да коментирате въпроса: Считате ли, че следва да се предприемат някакви мерки и действия за преодоляване на това разделение основно в нашия съдийски състав? За тези пет години аз смятам, че ние, първо, не се научихме да се изслушваме, независимо какво мероприятие, какво събиране има. Надлежно доказателство за това е и днешното събрание, че ние не се научихме да изслушваме говорещия и да се съобразяваме с това, което той е предложил. Завърших, коментирайте го. Това не е въпрос, ако желаете, го коментирайте.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Колега Георгиев, вероятно имате предвид единия или два случая, в които Вие бяхте в състав, срещу когото беше пуснат сигнал от адвокат. Сигналът от адвокат не беше по хода на делото. По хода на делото аз не намирам какъв сигнал би могъл да пусне и защо до административния ръководител при положение, че по хода на делото си решава съставът на съда. Сигналът, който беше от адвокат, беше не по хода на делото, а по това, че през деня беше проведено дело, което бе отложено в съдебно заседание, може би за понеделник за изискване и получаване на документи от прокуратурата, и в закрито заседание два часа след приключване на заседанието беше написано определение от състава на съда, в което беше изменил деня и часа на заседанието за следващия ден. По този повод постъпи сигнал. Сигналът ви беше предоставен, мисля, и се запознахте с него колко провокативен беше. Поради тази причина съм поискала от вас кратки обяснения по случая, след което, доколкото си спомням, сигналът завършваше с изречението, че поражда в защитника усещане, че съдът действа под чуждо влияние и непублично. Поради тази причина, че е адресиран до мене този сигнал, трябваше да му дам някакъв отговор, а аз не мога да дойда и да попитам състава на съда поради коя причина е написал определение в закрито заседание. И именно, за да бъде изчерпателно, съм ви поискала кратки обяснения, а след това съм отговорила съответно на този защитник. И това е в контекста на това, че трябва да има възможност не само за публичност, но и да се дава отговор на страните /дали са адвокати, обвиняеми, подсъдими или други/, затова, когато има съмнения в работата на съда, аз мога да отговоря само и

единствено, когато съм изяснила всичко по случая. Затова и отговорих, че няма никакви данни за външно влияние, и ако самият този колега има някакви данни и колебания, би следвало да сезира Инспектората. Без да ви попитам какво е станало, просто не мога да му напиша отговор. Ние, между другото, също имаме и служебен имейл, на който се получават сигнали, имаме и кутия за сигнали за корупция. Нямаме такива сигнали за това, но имаме доста въпроси, оплаквания и искания, на които сме отговорили по служебния имейл и дори сме получавали благодарност.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Аз трябва да отговоря, защото, доколкото разбрах, въпросът беше и към двамата кандидати.

СЪДИЯ Георгиев: Ако прецените, може да коментирате двата въпроса. Аз не задължавам никого да отговаря с нищо.

СЪДИЯ ИЛИЕВА: Ние сме тук и смисълът на това обсъждане е да се даде отговор на всички въпроси, които се задават от Общото събрание. Затова аз ще отговоря не само на първия, но и на втория въпрос. По отношение на първия въпрос, всички знаем каква е законовата разпоредба, че съдът постановява актовете си в тайно съвещание и всички актове следва да бъдат мотивирани. С огласяване на съображенията на съдебния състав в процеса на формиране на вътрешното му убеждение по фактите и по правото, извън тези, които са изложени в мотивите на съдебния акт, смятам, че по недопустим начин се накърнява независимостта на съда и задължението му да осъществява съдопроизводствената си дейност, като се подчинява единствено и само на закона. И всяка форма на външно вмешателство, на въздействие, на административна намеса от извънпроцесуален характер и форма водят до накърняване независимостта на съда и за мен това е принцип, който трябва да се спазва както от всеки магистрат в пряката му правораздавателна дейност, така също и от административния ръководител, като магистрат на ръководна длъжност, упражнявайки функциите си по административно ръководство на съответния орган на съдебната власт. Относно въпроса на колежата Георгиев за отношенията в колектива: съгласна съм с неговите твърдения, като считам, че за добрия микроклимат в колектива личността на административния ръководител има решаващо значение. За мен административният ръководител трябва да „задава тон“, трябва да бъде еталон на професионализъм и компетентност и да отговаря на високите стандарти на морал и почтеност, както в служебната си дейност, така и в извънслужебната, в частния си, в личния си живот. Административният ръководител следва да бъде балансирана личност, да умее да запази равновесието, спокойствието, сдържаността, баланса в напрегнати моменти, стресогенни. Следва да бъде безпристрастен и да третира еднакво всички колеги, като бъде равно отдалечен от всички, и с поведението си да изразява отношение към съдиите и към съдебните служители. И най-важното: административният ръководител следва да бъде обединителна личност, водещо в работата му да бъде обединителното

начало. Той да не противопоставя, да не конфронтира, да не създава напрежение, да не интригантства, да не разединява, а да обединява.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Други въпроси има ли?

СЪДИЯ КОСТОВА: Ще ви помоля да продължа въпросите си за случайното разпределение. Имам питання по няколко конкретни дела. Първото ми питане е във връзка с най-скорошния случай. Частното наказателно дело /номера му не мога да посоча, само с входящия номер разполагам/ № 15/2017 г., медийно популярното дело „Крокодила“. Искам да попитам /въпросът ми е към съдия Росенова/ по това дело на принципа на случайния подбор тя се е паднала при разпределението като докладчик. Определила е състав /така пише на протокола/ – четвърти състав, членове Димчо Георгиев и Веселина Вълева, след което, след определянето на този състав, съдия Росенова си е направила самоотвод с разпореждане. Самоотвода, разбира се, няма да го коментирам по никакъв начин, той е личен акт. Въпросът ми е в следното: Защо, след като другите двама членове на състава не са преценили за себе си, че за тях са налице някои от основанията на чл. 29 НПК, а самоотводът е само от Вас, по каква причина не се определи на случаен принцип само докладчикът, а се наложи да смените целия състав? В тази връзка Ви представям последното разпределение на делото от 11.01.2017 г., в което сте определили нов състав: съдия Райчева, мен и съдия Емилия Петкова. Това е въпросът ми. Заповядайте.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Колега, няма нужда да ми давате протокола. Не смятам, че тук е мястото и времето да Ви отговоря на този въпрос.

СЪДИЯ КОСТОВА: Ако искате, мога да го представя писмено и пред Висшия съдебен съвет.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Да, можете да го поставите. Ако тук искате в момента да ми кажете, че ми представяте нещо, на което да Ви отговоря и да ме компрометирате...

СЪДИЯ КОСТОВА: То е съвсем скорошно. аз задавам въпрос. Имам право да задавам въпроси.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Какъв е въпросът?

СЪДИЯ КОСТОВА: Питам: Каква е причината да се смени целият състав, а не само докладчикът?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Причината е тази, че съм определила състав, който е съответен на докладчика. Нали така: когато определяме докладчика, съставът върви с докладчика.

СЪДИЯ КОСТОВА: Това ли е причината да смените състава?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Да, това е причината да сменя състава. И след като желаете, ето, публично пред всички казахте, че ще пуснете сигнал до ВСС.

СЪДИЯ КОСТОВА: Не казах, че ще подам, казах: ако Вие не ми отговорите сега на въпроса, мога да Ви го задам пред ВСС.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Вие в момента ме заплашвате! Поведението Ви просто... Това е, отговорих.

СЪДИЯ КОСТОВА: Аз с нищо не искам да Ви заплашвам! Просто си питам защо е сменен целият състав. Продължавам. Въпросът ми е следният във връзка с разпределението на делата по чл. 64 НПК. Искам да ми отговорите първо принципно: Всички ли налични съдии се включват в разпределението на тези дела, в производствата по чл. 64?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Това е упоменато в протокола от избор на съдия-докладчик.

СЪДИЯ КОСТОВА: Принципен ми е въпросът: Всички ли съдии се включват?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Да, когато са на работа, се включват всички. Когато отсъстват по някаква причина, се изключват. Когато са си направили отвод, също се изключват.

СЪДИЯ КОСТОВА: Да, но ако са на работа всички и не са си направили отвод /говорим за наличните съдии/, всички ли съдии се включват?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Отговорих Ви. Имате ли други въпроси?

СЪДИЯ КОСТОВА: Да. Представям протокол за разпределение по дело № 28 /това е частно наказателно/ от 2014 г. Вие сте разпределящ по това дело. Видът на делото е чл. 64 НПК /пише го/. Ако не ме лъже паметта, това е известното сред обществото дело „Йоско Костинбродския“. В този протокол са изключени редица съдии от разпределението, като за причини за изключването пише: „Не са участвали в производства по чл. 64 и чл. 65 НПК“. Ще ви помоля да прокоментирате протокола.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Няма какво да коментирам! Това са хора, които не са участвали в производство по чл. 64, и затова са изключени от това производство.

СЪДИЯ КОСТОВА: В 64 са изключени, така ли?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Да.

СЪДИЯ КОСТОВА: Нали отговорихте преди малко, че всички налични се включват в това производство?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Извинявайте много, аз моля председателят да помисли дали трябва да ги допусне тези въпроси, първо. Второ, моля, съдия Костова, да не обърквате нещата и да не създавате такива едни усещания за нещо нередно. Значи, причина за изключване: „Не е участвал досега в производство по чл. 64 и чл. 65“.

СЪДИЯ КОСТОВА: Да, но това производство е по чл. 64!

СЪДИЯ ВРАЧЕВА: Те различни лица идват по чл. 64.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Чакайте сега!

СЪДИЯ КОЛЕВА: Момент, аз искам да внеса яснота по случая. Делото на „Йоско Костинбродски“ е по чл.64 НПК наистина. Но то е част от същата прокурорска преписка, по която са се произнасяли всички останали съдии, които не са изключени от това произнасяне и с оглед необходимостта от сформирание на състав по същество се е наложило по чл.64 НПК за него да участват само тези съдии, които са взели участие в производството по чл.64 НПК за останалите обвиняеми лица.

СЪДИЯ КОСТОВА: Затова искам логичен отговор на въпроса, защото нали се сещате, че това са протоколи, които се гледат от абсолютно всички, и затова трябва да са логични отговорите. И аз не мисля, че някой трябва да се изнервя, защото задавам логичен въпрос.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: От въпросите, които ми задавате, ме притеснява мястото, на което ми ги задавате. Ако Вие искате отговор и не го правехте с някаква не толкова ясна цел, можехте спокойно да ми го сложите на бюрото и да поискате да Ви обясня. И аз Ви отговарям.

СЪДИЯ КОСТОВА: Целта е Вие да ми отговорите на въпросите, защото сме в момента на въпросите.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Не, те са ясни целите Ви, затова нямаме колектив в този съд, така че продължете.

СЪДИЯ КОСТОВА: Вие ли ще ми говорите за коректни отношения? Следващият ми въпрос е свързан с дело, което е под № 9 /извинявайте, това е на първата инстанция/. Това са били най-различни производства, всичките са по мерки по чл. 64 и чл. 65 НПК. Досъдебното производство е №78/2013 г. на ГД „НП“. Това е известното медийно дело „Вальо Бореца“. Държа да отбележа за това дело, че не е имало присъединени досъдебни производства. В началото е направено искане от Специализираната прокуратура за единадесет души за вземане на мярка за неотклонение, впоследствие са внасяни искания още за двама. Съдия Вълева, доколкото е видно от историята на съдийските назначения, т.е. протоколите за разпределение на това дело, още в чл. 64 НПК е участвала в състава на съда като член-съдия. Оттам нататък, участвала е, с изключение на първото по чл. 64, още четири пъти /общо пет пъти/, като включително е била докладчик по делото, включително е участвала и заедно с Вас. Вие също сте била докладчик в такава конфигурация. Въпросът ми е следният /ще Ви предоставя също и документите по това дело/: След като съдия Вълева е участвала общо пет пъти, първо в производството по чл. 64, а после в производствата по чл. 65, защо на поредно пристигане на жалба против определение за мярка за неотклонение, и то точно на лица, които са били първоначално задържаните, съдия Вълева е сред изключените от случайното разпределение съдии с аргумента, че не е участвала в производство по чл. 65 и следва да бъде изключена, за да може да се разглежда в състав по делото по същество. На следващото, ако мога да продължа, няма абсолютно никакви съдии, изключени от това разпределение, абсолютно никакви съдии! Паднало се е на Ваш доклад, съдии няма изключени. На по-следващото съдия Вълева е пак изключена с аргумента, че не е участвала в производство по чл. 64 и чл. 65 НПК. Искам да ми разясните защо се е получило така.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Колега, задайте си в писмен вид въпроса и ще Ви отговоря, след като извадя документите, а тези ги приложете към протокола от събранието.



СЪДИЯ КОСТОВА: Искам също да Ви попитам: Имало ли е случаи, в които да влизат съдии по делата без Ваша резолюция, в която да определите състав?

СЪДИЯ РОСЕНОВА: Не мога да Ви отговоря на този въпрос, без да направя проверка по делата.

СЪДИЯ КОСТОВА: Добре, благодаря Ви. С въпросите по случайното разпределение приключих. Имам още два въпроса. Ако желаете, да направим почивка.

В 16:07 ч. се обявява почивка.

След обявената почивка, в 16:20 ч. Общото събрание продължава в същия персонален състав и протоколчик. Присъстват всички единадесет съдии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Преди почивката бяха представени и зададени въпроси на съдия Росенова от съдия Костова.

СЪДИЯ РОСЕНОВА: По поставените конкретни въпроси с представени истории на съдийските назначения или протоколи, защото са от 2012 и 2013 г., считам, че настоящото събрание няма предмет на обсъждане на тези въпроси, и ако колегата Костова желае отговор, може да си зададе въпроса писмено, за да бъде извършена проверка и да й бъде отговорено на конкретните въпроси.

СЪДИЯ КОСТОВА: Само да допълня: смятам, че имам право да задавам въпроси във връзка с цялата административна дейност на съда. Тук не сме се събрали само да обсъждаме концепциите. Аз съм съгласна да ми се отговори и писмено на тези въпроси, изрично писмено искане обаче няма да поставям, защото смятам, че днес ги формулирах достатъчно ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ: Уведомявам съдия Костова, че копие от представените от нея документи, на които не е отговорено днес, ще се отделят и ще се изпратят на съдия Росенова за отговор.

СЪДИЯ КОСТОВА: Въпросът с поставянето на принтерно устройство в съдебната зала беше поставен на събрание на съдиите на 01.04.2013 г. Това беше може би за втори път неговото поставяне. Почти всички колеги изразиха становище защо е необходимо такова устройство, че не става дума за някакъв каприз, а за елементарно облекчаване на нашата работа. Съгласно протокола от това Общо събрание, г-жа Росенова го е подложила на гласуване и с осем гласа се е приело да се постави такова принтерно устройство. На същото събрание г-жа Росенова каза пред всички, че принтер има, той е осигурен още при техническото обезпечаване на съда в началото, но нейните съображения в началото са били да не се поставя, едното, че за момента няхмахме системен администратор, а другото, защото можели да се вършат нередни неща и имало тридневен срок за изготвяне на протоколите от секретаря. Въпросът ми е следният: Защо, след като лично Вие обещахте, че ще сложите

принтер, дори го подложихте това на гласуване и се съгласихте с нашето искане, вече почти три години такъв няма в залата?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Принтер няма в съдебната зала, независимо че сме го гласували на общо събрание, защото и към този момент смятам, че не е необходим принтер в съдебната зала. Що се касае до срока на изготвяне на протоколите, да, протоколите се изготвят в тридневен срок и трябваше да бъде извършена проверка от ВКС, за да се се укаже на всички, включително и на магистратите, че не може, след като се четат определения в четвъртък, да се връщат делата във вторник, с което всички съдии се съобразиха. Не смятам и към настоящия момент, че е необходимо да има принтер в залата, а още по-малко – монитори за съдиите, защото съдебните секретари не пишат в цялост протоколите по време на заседание, а пишат със съкращения, така че никой не може да чете и да следи протокола в хода на заседанието. Това е моят отговор на въпроса. Не съм чула досега да бъде отложено дело или да е възникнал проблем за провеждане на заседание поради обстоятелството, че няма принтер в съдебната зала.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** А това, че се бавим, че заради съставянето на едно пълномощно примерно /устно/ трябва да се ходи до регистратурата за класифицирана информация или да се качват до стаите горе? А това, че се бавим, когато разпитваме анонимни свидетели и вместо с един бутон секретарят да прехвърля от стаята за разпит на анонимните свидетели протокола за разпит в съдебната зала, където той трябва да се разпечата и да се даде на страните, това за Вас не е ли проблем?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** До мен не е достигнало такъв проблем да е съществувал до този момент в петгодишната работа на съда. Това е отговорът на въпроса.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Независимо че ние сме имали такива проблеми, сме си изчаквали просто секретарят да си свърши работата.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Това е, което мога да кажа.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Последният ми въпрос е свързан с образуването на делата. Искам да попитам: На какво нормативно основание отказвате образуване на дела по частни жалби и по частни протести, след като в Правилника за администрацията в съдилищата /ПАС/ в чл.76, ал.3 е казано изрично в кои случаи не се образуват частни наказателни дела, а именно по молби за тълкуване, по молби за изменение на мярката за неотклонение по висящо производство, по искане от НБПП за присъждане на адвокатско възнаграждение, по искания за разноските, веществените доказателства, първоначалния режим в затворническо заведение за изтърпяване на наказанието "лишаване от свобода", по молби за отбелязване в бюлетина за съдимост; по чл.68, ал.1, по чл. 70 ал.7 от НК?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Колега, ако може да конкретизирате въпроса си по кои частни жалби и частни протести не се образуват дела.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Многократно е имало случаи, в които частни жалби и частни протести, наименовани така, срещу постановени съдебни

актове Вие понякога по Ваша преценка решавате, че те са недопустими и отказвате да образувате производства, без те изобщо да стигнат до съд. Примерно: такива частни протести е имало, свързани с производства по Глава 26, частни жалби срещу актове, с които Вие еднолично решавате, че не са обжалваеми. Посочете ми нормативно основание, ако може, на какво се основавате, като отказвате.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Глава 26 НПК: актовете не подлежат на обжалване пред въззивната инстанция. По повод на това има писмо на ВКС – НК, в което изрично се посочват и във връзка с новите изменения на НПК правомощията на апелативната инстанция да възобновява дела по влезли в сила съдебни актове, и практиката на ВКС е такава. Актовете, които не подлежат на обжалване пред въззивната инстанция, следва да се пишат откази за образуване. Противното означава, че се образуват дела, за да могат да се увеличават бройките. С това приключвам отговора си на Вашия въпрос.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Според Вас, въпросът по допустимостта не е ли правен въпрос, който трябва да се решава от съд, а не административен въпрос, който трябва да се решава от председателя?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Аз мисля, колега, че Ви отговорих.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Г-жо Росенова, има в практиката случаи, като примерно обжалване на постановленията на прокурора за задържане за 72 часа, които са много спорни дали са въобще атакуваеми или не. И по тази логика излиза, че те в нашия съд, ако има такива /ако не ме лъже паметта, мисля, че имаше едно такова/, те въобще няма да стигнат до съд, който да прецени дали те са допустими, дали да ги разгледа!

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Колега, отговорих Ви. Повече нямам какво да Ви отговоря.

**СЪДИЯ КОСТОВА:** Въпросът ми е и към съдия Илиева /същият този въпрос/: Как ще извършвате преценката кога да образувате и кога да не образувате дела?

**СЪДИЯ ИЛИЕВА:** Хипотезите за необразуването на производствата изрично са изчерпателно изброени в ПАС и наличието на тези хипотези обуславя съответно образуването или необразуването на производствата по съответния вид дело. Аз приключих.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Във връзка с административно-управленските решения за сградния фонд, аз така и не разбрах – от м. юни 2013 г. /вече три години/ една от стаите в съда не се използва, при очевидни желания на част от магистратите да бъдат самостоятелни поради личностни или други причини. Тази стая така и остана затворена. И не разбрах каква е логиката, може би има такава, но... Тъй като този сграден фонд не е твърде „разтеглив“, не е голям, пък една от стаите стои неизползвана.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Колеги, стаята стои заключена от 2013 г. Поради какви причини? Именно заради това, че не е необходимо да се плащат допълнителни разноски за тази стая. По отношение обаче на тази стая всичките девет съдии, всеки един от тях вероятно иска да бъде

самичък. Когато вие желаете, ще се съберем на събрание, по какъвто начин пожелаете, ще се реши въпросът и който иска, съответно да заповяда и да се настани в тази стая. Стаята не се ползва и не я държа заключена поради това, че не желая някой да я ползва. Стаята е оборудвана и може да се използва, но може би, както каза колегата Георгиев, няма колектив и сами разбирате, че когато я дам на съдията Вълева, може би съдията Райчева също би искала да бъде в самостоятелна стая. Ако си спомняте, когато започнахме в този съд и се събрахме за първи път, някой от вас каза аз да разпределя кой в коя стая да бъде настанен. И тогава, доколкото си спомням, се написаха имената и се тегли жребий, защото имаше трима човека, които бяха самостоятелно в стая. Аз не мога да реша кой да сложа в този кабинет.

**СЪДИЯ ВЪЛЕВА:** Въпросът ми е: Би ли могло за в бъдеще и на Общо събрание да бъде решен този въпрос? Ако има още желаещи, на случаен принцип да се определи кой да я ползва, след като Вие явно нямате концепция кой да ползва тази стая. Въпросът е към съдия Росенова.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Абсолютно всичко, което е свързано с организацията и управлението на съда, може и трябва да се реши на Общо събрание, за което обаче трябва да се даде някаква индиция, че го има проблемът или има въпрос, който трябва да се решава. Отново ще се повторя: затова го има този регистър административен ръководител, в който мисля, че който е пуснал молба или е поискал нещо, на всеки му е даден отговор.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** В тази връзка, с гаража дали ще може нещата да се развият?

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** По отношение на гаража, колеги, знаете, че, първо, до 2015 г. гаражът беше предоставен на Министерство на правосъдието, но нямаше акт, с който МП го предоставя на нас.

**СЪДИЯ КОЯДЖИКОВ:** За пръв път чувам, че е било на Министерство на правосъдието.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** От м. септември 2015 г. стопанисването на сградата е предоставено на Специализирания наказателен съд. От края на миналата година /2016 г./ има принципно решение на ВСС сградите да бъдат стопанисвани от тази съдебна институция /ако са настанени повече институции и прокуратури/, която е най-висша, но това е само принципно решение. Според мен, трябва да има заповед за възлагане и тогава вече може да се обсъжда този въпрос. Не трябва да забравяме, че има един проблем с тези гаражи. Предоставени са на съдебната система сто места, които са на различни места в подземния гараж, т.е. те не са сложени на едно и също място. През 2012 г., когато встъпихме тук и започна работата, с ДКСИ сме подписали едни правила с оглед безопасността, на което събрание присъстваха висши експерти по сигурността и казаха, че поради специфичните функции на ДКСИ не можем да ползваме гаража. Така или иначе, имуществото вече е предадено на ВСС, така че в диалог с ВСС може да се обсъжда този въпрос и да се намери решение как да се

използват тези сто паркоместа, като приоритетно, вероятно, там трябва да се направят някакви съоръжения, за да може да се помещава архивът на Специализирания наказателен съд. Защото електронното правосъдие е много хубаво нещо, но и с електронно правосъдие, което ще бъде най-накрая и трябва още допълнителни технологични приспособления, то е само право, но не и задължение, и ще ги има отново на хартиен носител всичките тези документи, които съдържа едно дело. Това е за гаража, което мога да ви кажа.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Като допълнение към това, някаква инициатива в тази насока планирате ли да се предприеме? ВСС може би трябва да знаят, че ние искаме да ползваме гаража.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА:** Колега, искам да кажа, че ВСС е много добре запознат с тази сграда, също така е запознат, че има и гараж. Трябва да се поиска, ако и когато възложат отново на административния ръководител на АСНС стопанисването на тази сграда, предполагам, че ще стане.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Инициативата винаги може да доведе до някакви действия и последици, така че, ако има такава инициатива, може би по-рано ще се реши.

**СЪДИЯ РОСЕНОВА** Да. Искам да подчертая само, че има и членове на ВСС, които са много добре запознати с всички неудобства, които изпитва Специализираният наказателен съд с оглед съхранение на веществен доказателства, на дела и с оглед на това, че нямат архив, а делата се пазят по десет години.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Други въпроси има ли?

/Няма въпроси./

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Съдия Врачева искаше да се изкаже.

**СЪДИЯ ВРАЧЕВА:** Нямам повече въпроси. Няма да изказвам становище.

**СЪДИЯ ИВАНОВ:** Госпожо председател, мисля, че взехме решение след изчерпване на въпросите да имаме възможност да изразим становище.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Колеги, имате ли желание да изкажете становище?

/Няма желаещи./

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ:** Поради липса на желаещи да изкажат становище обявявам събранието за закрито.

Поради изчерпване на дневния ред общото събрание се закрито в 16:40 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

Отговор на въпроси, зададени от съдия Костова на Общо събрание на магистратите, проведено на 23.01.2017 г. на основание чл. 194а, ал. 7 от ЗСВ към АР вх. № 15 от 16.01.2017 г..

По представените от Вас 9 бр. протоколи от „История на съдийските назначения“, както следва:

-от 07.08.2013 г. ведно с протокол от съдебно заседание, проведено на 14.08.2013 г. по вчд № 259/2013 г.;

-от 08.10.2013 г. ведно с протокол от съдебно заседание от 09.10.2013 г. по вчд № 305/2013 г.;

-от 05.11.2013 г. по вчд № 338/2013 г., ведно с протокол от проведено съдебно заседание от 08.11.2013 г.;

-от 19.11.2013 г. ведно с първа страница от протокол от съдебно заседание по вчд № 358/2013 г. от 20.11.2013 г.;

-от 30.12.2013 г. по вчд № 382/2013 г. ведно с протокол от съдебно заседание, проведено на 07.01.2014 г.,

в което е участвал от Вас маркираният от Вас магистрат по делата, и тези по същото дело от 2014 г., както следва:

-04.02.2014 г. вчд № 13/2004 г. ведно с протокол от съдебно заседание от 06.02.2014 г.;

-18.02.2014 г. вчд № 24/2014 г. ведно с протокол (1 лист) от съдебно заседание от 20.02.2014 г.;

-25.02.2014 г. по вчд № 28/2014 г.;

-08.04.2014 г. по вчд № 55/2014 г. ведно с 1 лист от протокол от съдебно заседание от 10.04.2014 г.

и 13 бр. извлечения от деловодната система на СНС с надпис на горната страница на всеки един лист „Дело с ограничен достъп“.

От извършената проверка беше констатирано следното:

Тези протоколи по никакъв начин нямат отношение, както Виетвърдите, с лице – обвиняем или подсъдим – наречен от Вас с прякор „Вальо Бореца“. По отношение на това лице има регистрирани внохд № 258/2012 г. и внохд № 307/2013 г., като последното внохд е приключило след касационен контрол на 14.04.2014 г. и е върнато от ВКС.

Изброените протоколи касаят друго досъдебно производство с 11 обвиняеми, постъпвало 24 пъти в АСНС, последният, от които е бил по чл. 65 от НПК.

В протоколите „История на съдийските назначения“ от 04.02.2014 г., 25.02.2014 г. и 08.04.2014 г., в които е бил изключен маркиран от Вас съдия, е видно следното:

- Към протокола от 25.02.2014 г. е прикачена справка от деловодството за участвали магистрати в производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК, в която не е посочено името на маркирания от Вас магистрат, поради което е изключена от възможните съдии-докладчици;

- От протоколите за разпределение от 04.02.2014 г. и 08.04.2014 г. и приложенияте към тях справки от деловодството се установява, че маркираният от Вас магистрат е посочен като участник в предходни производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК по същото дело. Обяснението е, че погрешно е изключен този магистрат от тези две разпределения. Това обстоятелство не намирам, че е оказало влияние или е довело до нарушаване на принципа за случайно разпределение на делата. Очевидно е, че в тези два протокола е допусната техническа грешка.

В процеса на разпределение на делата със системата за случайно разпределение в периода от 2012 г. до настоящия момент са участвали една трета от магистратите на съда и имат впечатление за времето, което е необходимо, за да бъдат вписани обстоятелствата, които определят изключване на магистрати за всяко дело, съобразно Вътрешните правила за случайно разпределение. В тази дейност е неминуемо допускане на грешки, които не са фатални, нито пък са основание за поставяне под съмнение системата за случайно разпределение, защото при всяко последващо постъпване на същото дело могат да се коригират.

По отношение на въпросите Ви по представения протокол за избор на съдия-докладчик от 10.01.2017 г. е видно от самия протокол, че след отвод на председателя на IV-ти състав е останал един член-съдия от този състав и един член-съдия от първи състав.

С протокола от 11.01.2017 г. е избран съдия-докладчик от III-ти състав. При отсъствие на пречка за участие на останалите двама членове от този състав е сменен изцяло и съставът по делото. В този случай не виждам нарушение на принципа за случайно разпределение на делото, тъй като от докладчика се определя съставът на съда. В предхождащите и последващи Ваши въпроси, зададени на Общото събрание и от други магистрати, се търси отговор на въпроса: Как в непълния IV-ти състав се включва трети магистрат. В конкретния случай е посочен състава на докладчика, като след това е установено, че от този състав е бил изключен при разпределението член от III-ти състав, тъй като е бил в платена отпуска, поради което е заместен с магистрат от друг състав, различен от трети.

В дадения отговор се съдържа и отговора дали се извършват последващи промени в съставите след определяне на съдията-докладчик, което е видно от представения от Вас протокол от 11.01.2017 г..

Не мога да споделя внушенията Ви, че замяната на членовете на състава, извън докладчика е с оглед формиране на „решаващо мнозинство“, тъй като гласовете на съдиите във въззивен състав са равнопоставени.

В отговорите ми на въпросите, засягащи двете дела, умишлено пропускам имената на магистратите и обвиняемите лица, тъй като касаят дела, които към настоящия момент са на производство пред

първоинстанционния съд – СНС.

В заключение намирам за необходимо да подчертая, че не е странно, че питате за това как функционира системата за случайно разпределение. Недоумение будят въпросите Ви, „нарочно подготвени“ по начин, който да създават внушения, които не почиват на фактите, съхранени в деловодната система и архива на системата за случайно разпределение.

От друга страна, не следва да бъде пренебрегнат факта, че знаейки предмета на Общото събрание в процедура, която изисква публикуване протокола на електронната страница на ВСС, коментирате дела, които в момента са на производство в СНС и като въззивни са от компетентността на АСНС.

Настоящият отговор прилагам към протокола от проведено Общо събрание на 23.01.2017 г. на магистратите от АСНС.

Копие от отговора да се връчи на съдия Костова.

С уважение:

**ДАНИЕЛА РОСЕНОВА  
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА АПЕЛАТИВЕН  
СПЕЦИАЛИЗИРАН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД**