



До Висшия съдебен съвет

по процедура за избор на
административен ръководител –
председател на
Административен съд – Шумен

Въпроси

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност СПИНОК
с адрес: гр. Кюстендил, ул. „Гоце Делчев“ № 45,
представявано на Ангел Иванов Ангелов

по конкурс за избор на административен ръководител – председател на
Административен съд - Шумен

Господа и госпожи членове на ВСС,

Във връзка с чл. 7, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ имам следните въпроси към единствения кандидат:

1. С оглед отменени/потвърдени АА на местната власт и администрация настройката на АдмС Шумен - конформистка или корекционна е?
2. Колко от съдиите в АдмС Шумен са завършили СУ, и колко от тях са завършили това ВУЗ в редовна форма на обучение?
3. Подкрепя ли лансираната идея от председателя на ВКС за реформи в юридическото образование, и в какво да се изразяват те?
4. Как оценя резултатите от реформата на административното правосъдие, която започна преди 10 години, в смисъл от влизането в сила на АПК?
5. Чувства ли се персонално и професионално за част от представителната извадка юристи определени за административни съдии след конкурс проведен от състав на ВСС, в който председател на КПА е Венета Марковска? В този контекст, каква е гражданската ѝ позиция и становище за наследството оставено в съдебната система от видната адвокатка в Адвокатска колегия - Кюстендил?



6. Има ли като административен съдия собствено мнение за престижността на *Alma mater* на председателя на Върховния административен съд ?
7. Има ли корупция в АдМС Шумен, и в какво се изразява тя ? Евентуално, ако вижда такава, да посочи нейните носители ?
8. Нуждае ли се и административното ни правосъдие от радикална реформа и в какво да се изразява тя ? Персонална и/или институционална трябва да бъде тази реформа (в случай, че признава необходимостта от такава) ?
9. Каква е позицията ѝ за идеята (при нова Конституция) за избор на първоинстанционните съдии и прокурори от електори с висше образование, хуманитарен профил – от съдебния район ? Приложима ли е тази опция и за т.нар. трима големи в съдебната система, които да предлагат екипа си ?
10. Банкрутирал ли е досегашния конституционен модел за (само)управление на съдебната власт и каква е алтернативата ? При 8 % ликвидност, трябва ли синдиките да се лимитират от министерството на катастрофирал политически съдебен реформатор, или следва да се търси легитимност от онзи в името на който се постановяват съдебните актове ? В този контекст, мутациите в съдебната власт - позитивни или негативни са за суверена ?
11. Болна ли е от непотизъм съдебната власт, и разпространена ли е практиката на съдебните индулгенции в юрисдикцията на АдМС Шумен ?
12. Премахнатия от законодателя преди 10 години касационен контрол върху някои съдебни актове, доведе ли до позитивен резултат, и на какво се дължи бавното правосъдие (с години) по касационните дела ?
13. Допустимо ли е атестацията и оценката на съдия да се базира на „опорния критерий“ – отменени от горната инстанция актове /при съществуващата правна система, традиции, манталитет и т.н./ ?

27.03.2017 г.

С уважение :

гр. София