

ВКСИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC - 2750	27.02.17г.

До
ПК на ВСС
Гр.София

На Ваш вх.№ВСС-2750/21.02.2017г.

ОТГОВОРИ

На зададените въпроси от Център на НПО-Разград

От Сезгин Османов – кандидат за административен ръководител
на Окръжна прокуратура Разград

СПЕЦИФИЧНИ ВЪПРОСИ:

А/ Моля, коментирайте предложението на досегашния окръжен прокурор
Огнян Дамянов да бъдат закрити районните прокуратури в градовете Исперих и
Кубрат!

На първо място не съм виждал таково предложение писмено. Впоследствие на едно съвещание г-н Дамянов изрази виждането си, което го разбрах така – „Разградска област е със застаряващо население и отрицателен прираст. Поради това няма да има желаещи от други места на страната да дойдат и да работят в градовете Исперих и Кубрат“. Това виждане не споделям, т.к. отрицателния прираст е налице за цяла България, може би с изключение на столицата. Действително при текущия конкурс за преместване за районните прокуратури, касаещо пряко РП-Кубрат, няма желаещи за свободната щатната длъжност. Но при един външен конкурс – дали ще е за „младши прокурор“ или „Прокурор в РП“, желаещи ще има, и то много. Пример за това може да се черпи от последните 10 години, когато немалко млади разследващи полицаи работили в гр.Кубрат и гр.Разград са преминали на работа в Прокуратура на РБългария – в РП-Разград, в РП-Варна, РП-Бургас и т.н. Освен разследващите полицаи, желаещи юристи има, които работят в различни държавни и общински органи, а така също и сред младите адвокати. Може би това е начина за подмладяване на прокурорския състав.

Б/ Моля да споделите, как смятате да подберете двама заместник-окръжни
прокурори на град Разград?

В концепцията си съм изразил виждане, че липсва натовареност за Адм.ръководител и неговите заместници съизмеримо с другите прокуратури в РБългария. Ето защо съм на мнение – трябва да бъде намален щата за заместници от два на един.

На следващо място съгласно чл.169 ал.2 ЗСВ - За заместник на административен ръководител се назначава съдия, прокурор или следовател от същото или по-високо ниво на орган на съдебната власт, с високи професионални и нравствени качества, с придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка "много добра" или "добра" от последното периодично атестиране, на когото през последните 5 години не е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 с влязло в сила решение. По изключение може да се назначава съдия, прокурор или следовател от по-ниско ниво на орган на съдебната власт, който отговаря на останалите изисквания по тази алинея, както и на изискванията по чл. 164.

Към настоящия момент се провежда конкурс за повишаване и преместване за две щатни бройки „Прокурор“ за ОП-Разград, с насрочени дати за събеседване през м.март 2017г., очаквам тези две нови лица за нашата прокуратура да встъпят в длъжност края на м.юни или през м.юли 2017г. След това възнамерявам да се проведе едно общо събрание с излагане на идеи и виждания от всички прокурори по заети щатове в ОП-Разград. Едва след това ще предложа за заместник този прокурор, който е енергичен и достоен, споделя иновативни идеи за развитие на прокуратурата и отговаря на законовите изисквания в чл.169 ал.2 ЗСВ.

В/ Какъв е действителния размер на спестяванията на Вашето семейство за периода 2011-2016г.

На този въпрос е трудно да се отговори, т.к. почти през посочения период постоянно съм в задължения към банките, както аз така и съпругата ми. Доходите и спестяванията на моето семейство са декларирани пред Сметната палата ежегодно и са публично достъпни. Към заявлението си при кандидатстване за длъжността Адм.ръководител на РОП, съм подал и декларация за имотното си състояние и произхода на средствата. От там е видно, че спестяванията на семейството ми към 10.01.2017г. са в размер на 6795 лева. Тук не следва да се забравя, че там има банкови влогове на децата ми, които са предимно дарения от техните баби и дядовци. Успоредно с горното имам задължения към банки с главници близо 13 500 лева.

Г/ Колко ПОС устройства са монтирани и работят в ОП-Разград.Как гражданите могат да заплащат лесно такси в прокуратурата?

На входа на сградата на прокуратурата има поставено съобщение, че гражданите могат да заплащат такси чрез ПОС-терминал. В стая №208 е монтирано ПОС-устройство и същото работи. Всеки гражданин може да заплати такса към РОП на място и на момента с валидна дебитна или кредитна карта.

Д/Ваши близки или роднини работят ли в съдебната система в съдебен район на град Разград, вкл. съдии, прокурори, следователи, съдебни заседатели, нотариуси, адвокати, ЧСИ, вещи лица?

Нямам такива близки и роднини, нито в област Разград, нито в цяла България. Половината ми роднини и близки търсят препитание в чужбина-Европа от години. Съпругата ми работи в структурно звено към Министерство на правосъдието, което е в изпълнителната власт на държавата ни.

Е/ Моля, да посочите колко държавни такси са събрани в Окръжна прокуратура Разград през 2016г., 2015г. и 2014г.?

ОП-Разград събира държавни такси за изготвените удостоверения. Отчетените и внесени такси по сметка на ВСС са:

2016г. – 3196 лева

2015г. – 3026,40 лева

2014г. – 2526,52 лева.

Ж/ Коя банка обслужва ОП-Разград – от същата банка ли са получени кредити?

Обслужването е от „SG Експресбанк“-АД за извършване на разплащания по СЕБРА, транзитна сметка за съдебни такси. Прокуратурата има втора банкова сметка в „Уникредит Булбанк“ – набирателна сметка за съдебни гаранции.

В декларацията си съм посочил, че имам заеми към „Райфайзенбанк“, а на съпругата ми в „ПИБ“.

ОБЩИ ВЪПРОСИ

1. По темата „Натовареност“:

Какъв е бил процентът на личната Ви натовареност?

В концепцията съм посочил, че в ОП-Разград преписките и делата се разпределят в 12 групи. Включен съм и ми разпределят дела и преписки в единадесет от тях със 100 % натовареност. Не ми се разпределят „Преписки по изпълнение на наказанията“. Тези преписки не са с някаква изключителна сложност, т.к. 10 години в РП-Исперих съм решавал такива. Техния брой не е голям в ОП-Разград – за 2016г. – 28 броя, а през 2015г. – 32 броя.

Личната ми натовареност е 1,58 точки среднодневно по правилата на ВСС от 2014г. За сравнение среднодневната натовареност на един прокурор в РОП през 2016г. е 1,45 точки. През цялата 2016г. имам 506 акта с 319,40 точки за тях. Имам среднено 2,5 акта на ден. По основни показатели :

Решени 161 преписки, от които 19 броя отказ да се образува ДП, изпращане по компетентност 33 броя, образуване на ДП – 10 броя, произнесъл съм се по 99 инстанционни преписки /т.е. по отношение на РП-Исперих, Кубрат и Разград/. Отправил съм 16 искания до съда, решил съм 25 дела по същество – 12 дела сам прекратил, едно съм изпратил по компетентност и 12 внесени в съда – 11 обвинителни акта и едно споразумение. Подал съм 15 протеста против различни разпоредби от Наредби приети от Общинските съвети в областта. Участвал съм в 115 заседания и съм изпълнил 8 преписки по линия на МПП.

Колко преписки/досъдебни производства са били разпределени на Вас за разглеждане през 2016г.

Не разполагам с данни колко са ми разпределени. Решил съм всички в законов срок, но броят им може да се изведе от горните данни, т.к. имам ясен спомен, че на 30.12.2016г. последния работен ден на бюрото ми не беше останала нерешена преписка или дело.

Какъв процент от всички разгледани внесени обвинителни актове в съда от ОП-Разград /за 2016/ са завършили със съдебно споразумение?

От наличните данни на РОП за 2016г. е видно, че от съда са решени 52 дела с внесен обвинителен акт /независимо от годината на внасяне/, 7 дела с внесено споразумение и едно предложение по чл.78а НК. От разгледаните 52 дела с внесен обвинителен акт, 45 са приключили с осъдителна присъда, 5 дела със споразумение и 2 дела с освобождаване на дееца от наказателна отговорност и налагане на адм.наказание. Т.е. точния отговор в случая е 5 дела.

Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела /през 2016г/ в ОП-Разград са внесени с обвинителен акт в съда и е произнесена присъда?

ОП-Разград е наблюдавала 207 ДП през 2016г. В края на годината са решени 150 дела, от тях в съда са внесени 65 ДП, от които 59 с обвинителен акт, със споразумение 6 дела и едно предложение по чл.78а НК.

Както посочих по – горе УИС на ПРБ отчита произнасяне на съда, независимо дали обвинителния акт е внесен през 2014,2015 или 2016г. Системата отчита произнасянето на съда през цялата календарна 2016година.

При сравняване на тези данни 66 прокурорски акт внесени /по 65 ДП/ и данните от предходния въпрос /60 решени дела от съда/ е видно, че съдът е решил по - малко дела за разлика от внесените от прокуратурата. Някои дела внесени през 2015 и 2016г. бяха решени от съда, през настоящата 2017г. вече, а други ще бъдат решени в следващите месеци. Следователно внесен от прокуратурата акт в съда и разглеждането му от съда през същата година не е обективен поглед на цялата прокурорска дейност по наказателно-съдебния надзор.

Какъв процент от общия брой разгледани съдебни дела /през 2016г/ в Окръжна прокуратура Разград не са обжалвани?

С такава статистика за съдебни дела не разполагам. Удачно е тези данни да се вземат от съда. Прокуратурата разполага с данни за това колко лица през 2016г. са осъдени и/или санкционирани, както и за колко лица осъдителното/санкционното решение е влязло в сила. Нашите данни са 63 наказани лица и за 60 лица влязло в сила.

Колко от разглежданите от Вас съдебни дела, постъпили за разглеждане през 2015г. и 2016г. все още не са приключили и какви са причините за това?

Доколкото се пита за съдебни дела, въпроса го разбирам за внесен прокурорски акт в съда от мен и по същото да няма произнесена присъда/решение. Към днешна дата налице са две такива съдебни дела, като и двете касаят ПТП с починали лица.

Първия е внесен през м.януари 2016г. обвинителен акт и по него беше назначена през лятото повторна АТЕ, а през есента на 2016г. тройна АТЕ, която се бави с изготвянето му. Насрочена е следващо заседание м.март 2017г., когато най-вероятно ще приключи.

Втория обвинителен акт е внесен през м.август 2016г., на първото съдебно заседание през м.септември 2016г., подсъдимия се отказа от разглеждането на делото по реда съкратеното съдебно следствие, както и от защитника си. През м.ноември не се проведе съдебно заседание поради заболяване на съдия-докладчика. През м.февруари 2017г. започна разглеждането на делото и се отложи поради неявяване на някои вещи лица и двама свидетели. Предполагам през м.април 2017г. когато е следващото съдебно заседание да се стигне до произнасяне на присъда.

Каква е позицията Ви към съществуването на т.н. "бутикови" съдилища и прокуратури : например в градовете Кула, Карнобат, Етрополе, Айтос, Момчилград, Средец, Елин Пелин, Чирпан, Раднево, Мадан, Мездра, Пирдоп, Поморие, Тополовград, Малко Търново, Белоградчик, Ардино, Брезник, Гълъбово, Девня, Дулово, Елхово, Ихтиман, Кнежа, Костинброд, Луковит, Царево и др.?

Съобразявайки даденото определение за „бутикови“ органи на съдебната власт, не смятам, че нито една от посочените е със съмнителни резултати. Създадените механизми за отчет и контрол през годините като се започне от ВСС, ИВСС и така през няколко инстанции до най-долните нива – РС и РП, не дават основание за манипулиране на свършената работа. До този извод стигам благодарение на приетите норми за натовареност от ВСС през 2014г. Тези правила се практикуват и прилагат от началото на 2015г. насам и същите извеждат съвсем различен извод за свършена и несвършена работа, в сравнение с предходните практикувани методики.

А дали тези органи на съдебна власт са малки по обем и скъпоструващи, е в правомощията на ВСС да намери баланса между разходите за осъществяване на правосъдна дейност и необходимостта от предоставяне на достъп до правосъдие на гражданите от тези населени места.

2. По темата „Етично поведение и конфликта на интереси“:

Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен орган/район /на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво и/или да се явяват по съдебни дела? Моля, обосновайте отговора си!

Според мен не е редно да са в един и същи орган/район – поне до окръжно ниво. Колкото и да са ноторно известни тези факти /съпружие между магистрати в определен район/ за другите участници в процеса, както и на обществото, макар и да се прилага законосъобразно института на „отвода“, през погледа на обществото остава доза съмнение за зависимост и/или предубеденост при вземането на някакво решение или предприемане на процесуално действие. Макар института на „отвода“ да е уреден в НПК, ГПК, АПК и т.н. и същия се практикува, наличието на такива връзки не може да възвърне доверието на обществото в правораздавателните органи.

Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика непотизъм /синдрома „семеино правосъдие“/ или българският модел „майка-съдия, баща-прокурор, дете – адвокат, брат-нотариус, съпруг – съдия, съпруга-прокурор“?

Този въпрос има връзка с предходния и донякъде се припокриват. Както по горе съм посочил, че през погледа на обществото остава доза съмнение за зависимост и/или предубеденост при вземането на някакво решение или предприемане на процесуално действие по конкретен казус. По този начин трудно се печели доверие от правосъдната система в лицето на обществото. Но тук следва да вземе в предвид, че правото на труд и избор на професия са гарантирани от нашата Конституция – чл.16 и чл.48. Ето защо законодателя е създал института на „отвода“, стига той да се прилага честно и законосъобразно.

Одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети /лов и риболов/ с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

Не одобрявам подобно поведение и не съм допускал в работата и личния си живот такива отношения. Считаю, че те са предпоставка за създаване на зависимости, които са несъвместими с магистратската дейност.

Вие член ли сте или сподвижник на тайни общества – масонски ложи, рицарски ордени, благотворителни клубове, други?

Никога не съм членувал в такива формирания, и бидейки, че съм български магистрат нямам такова намерение.

Според Вас, има ли необходимост от усъвършенстване в Кодекс за етично поведение на българските магистрати?. Ако да, в каква посока?

Смятам, че кодекса за етично поведение на българските магистрати обхваща всички онези форми на поведение, при спазването на честта и достойнството на магистрата и на съдебната система, като цяло ще са запазени. Поради това не намирам други идеи за допълване или изменение на етичния кодекс.

3. По темата „Бюджет, финансиране и кариерно развитие“

Има ли целеви средства в Окръжна прокуратура – Разград за обучение и квалификация на прокурори и служители? Какъв е бил размера за 2016г. или какъв процент е от общия бюджет на ОП-Разград?

Обучението и квалификацията на прокурори и служители се организира и финансира от ВКП и НИП. ОП-Разград няма бюджет за тази дейност.

Участвали ли сте в обучение или други квалификационни форми през 2016г.? Моля посочете общия брой и колко работни дни сте бил ангажиран?

Да, участвах един път през 2016г. в рамките на 3 работни дни. Семинара беше организиран от НИП на тема „Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията. Преглед на съдебната практика по ЗОДОВ“.

Моля, посочете колко е годишният бюджет на ОП-Разград за 2016г.?

Годишния бюджет /план/ за 2016г. е 981 545 лева. Отчета за изпълнението му е 979 671,07 лева.

Моля да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на ОП-Разград? Има ли публична информация по темата?

Гражданите могат да се информират чрез Адм.ръководител на прокуратурата. Не знам дали има публична информация.

Моля, да споделите, Вие получавал ли сте заем от обслужващата банка в ОП-Разград?В какъв размер?

Не.

Имате ли информация дали и кой от прокурори или служители, е получавал заеми/кредити от обслужващата банка на ОП-Разград?

Нямам такава информация. Избягвам да се интересувам и меся в личния живот на другите колеги и на служителите.

Моля, да посочите Вие лично получавали ли сте парична премия или награда за последните три години? В какъв размер и по какъв повод?

Не съм получавал, освен работната си заплата.

Знаете ли колко струва издръжката на един зает прокурор/служител в Окръжна прокуратура Разград през 2016г.

Издръжката на прокурорите през 2016г. е 271 590 лева, включая работна заплата, СБКО, облекло, осигурителни вноски. На служителите е 440 640 лева.

Издръжката на един прокурор е 54 318 лева, а на един служител 24 470 лева.

Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на ОП-Разград или ще предоговорите условията на договора?

Ако бъде избран за Адм.ръководител, ще прегледам условията на договора, ще го сравня с подобни на други органи на съдебната власт , и ако има нещо смущаващо бих предприел действия. Но това може, ако го допуска договора, т.к. по принцип договорите се сключват за да се изпълняват.Ако няма нищо съмнително, бих го оставил в действие до изтичането на срока му.

4. По темата „случайно разпределение на постъпилите съдебни дела и публикуване на съдебните актове на електронните страници на съдилщата“

Ако бъдете избран за административен ръководител, как ще разпределяте преписки /ДП/ сам на себе си – ще участвате ли в системата за случайно разпределение?

В концещията си изразил виждане по този въпрос. А именно административният ръководител да участва в 8-9 групи преписки, от 12 създадени, за случайно разпределение със 100 % натовареност. В приоритет №2 съм посочил, че по този начин мога да поддържам и усвършенствам професионалното си развитие. В моята практика съм го възприел като принцип. Не без значение е, че именно по този начин може да се ръководи една прокуратура правилно и ефективно в чисто професионален план, след като самия си „на терен“, т.е. сред проблемите в досъдебна и съдебна фаза.

Как се гарантира в ОП-Разград приложението на чл.9 ал.1 от ЗСВ за случайното разпределение на преписки и дела?

Случайното разпределяне на преписки и дела в прокуратурите е започнато още от 2007г. насам. Първоначално те се разпределяха с отделен софтуер „Low choise“. От 01.12.2015г. насам случайното разпределение е внедрен в УИС-2. Със заповед на Адм.ръководител на прокуратура са определени служители за работа със случайния подбор в УИС-2. След постъпването на една преписка и завеждането му в УИС-2, същата се докладва на Адм.ръководител, който определя групата за разпределяне на тази нова преписка. Впоследствие съответния служител разпределя чрез програмата в УИС-2 преписката и по този начин софтуера определя наблюдаващия прокурор. За извършеното разпределяне служителя разпечатва писмен протокол, който се прилага към преписката.

Изпращат ли се протоколите от случайното разпределение в ОП-Разград към сървъра на ВСС? Моля посочете как протича технологичния процес?

Протоколите за разпределяне се запазват в УИС-2, а отделно се изпращат на сървъра ситуиран в Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ на АГП. Ежедневно в края на работния ден, в съответната прокуратура се извежда протокол за разпределените през деня преписки и дела, включително ако има и повторен избор. Този дневен протокол също се изпраща в посочената дирекция на АГП. По всяко време от УИС-2 може да се изведе информация за разпределянето на конкретна преписка, включително часа, разпределящия, включените прокурори като възможен избор, изключените от избора прокурори, процента на натовареност, общия брой разпределени преписки на всеки прокурор към конкретния час, преди разпределянето и т.н. Протокола за избор на наблюдаващ прокурор се подписва от конкретния служител с УЕП. Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при АГП има задължение да изпраща протоколите за случайно разпределение към ВСС.

Според Вас, как системата за случайно разпределение на преписките/делата регулира натовареността на съдиите и прокурорите?

Със Заповед №РД-02-41 от 14.10.2015г. на Главен прокурор, са определени унифицирани групи за случайно разпределение за всяко ниво на прокуратурите. Определени са и задължителни групи за участие в тях и на административните ръководители. Конкретно кои прокурори в кои групи ще участват и с каква натовареност се определя от съответния административен ръководител.

5. По темата „Отчетност, публичност и прозрачност“

Моля да споделите какво, според Вас, означава „достъп до правосъдие“?

По този въпрос са налице Конвенция за международен достъп до правосъдие, Доклади на ВСС за достъп до правосъдие, Доклад на ВСС за значението на районните съдилища и районните прокуратури и още много други подобни анализи, препоръки и изводи.

Накратко отговора ми е в съответствие с принципа в чл.6 от КРБ - Всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. Т.е. всеки гражданин или юридическо лице да получи еднакъв достъп до решаването на спора му и еднакво да бъде третиран, независимо дали случая му се разглежда правоохранителен орган в гр.Разград, в гр.София или примерно в по малък град – Петрич или Тутракан.

Според Вас, защо всички съдилища имат интернет-страница, а прокуратурите нямат все още?

ОП-Разград има интернет страница, от която може да се получи голям брой информация.

Смятате ли за подходящо да се публикуват на страницата на прокуратурата актове на Инспектората към ВСС за извършени проверки во ОП-Разград?

Смятам, че е подходящо. Актовете за ИВСС за проверки в ОП-Разград, а така също и на трите районни прокуратури са публикувани на техния сайт и понастоящем.

Бихте ли споделили идеи за подобряване политиката за връзки с обществеността на ОП-Разград?

В личен план винаги съм откликвал на представители на медиите за техен интерес по конкретно дело, по-което аз съм наблюдаващ прокурор.

Ако медиите проявят интерес за дейността на прокуратурата като цяло, освен конкретни дела за които се интересуват, бих организирал брифинг-срещи на тримесечия.

За текущи дела и/или приключили дела в съдебна фаза, виждам като подходящ начин публикуването на ежеседмичен бюлетин на сайта на ОП-Разград.

27.02.2017г.

Гр.Разград

Кандидат за Адм.ръководител на
Окръжна прокуратура – Разград:

/С.ОСМАНОВ/