

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 юли 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Юлита Николова Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Юлита Николова Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

Приложение

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Юлита Николова Георгиева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплом № /1998г., ЮЗУ „Неофит Рилски“, гр. Благоевград.
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ / 1999г.
Орган на съдебната власт	Районен съд Берковица
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител - Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- Административен ръководител - Председател на Районен съд Берковица - от 22 март 2012г. до настоящия момент - и.ф. Председател на Районен съд Берковица - от 15.02.2012 до 22.03.2012г. - зам. Председател на Районен съд Берковица - от 05.04.2007г. до 15.02.2012г. - съдия в Районен съд Берковица - 11.03.2004-05.04.2007г. - следовател в ОСС Монтана; 10.01.2000г.-11.03.2004г. НЯМА
Допълнителни квалификации и специализации	- 2013 - НИП: "Противодействие на престъпността, свързана с незаконна търговия, посегателство и трафик на културни ценности, част от културното наследство на Република България" - 2013 - НИП: "Престъпления, свързани със здравеопазването" - 2013 - НИП: "Съдебни експертизи" - 2012- НИП: „Курс за административни ръководители в съдебната система - бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, класифицирана информация" - 2011- НИП: „Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес. Подобряване ефективността при разглеждане на дела и ограничаване на отлаганията." - 2009- НИП: „Гаранции за правото на личен и семеен живот /чл.8 от ЕКПЧ и чл.5 от Протокол

	<p>7 към ЕКПЧ";</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2008- НИП: „Чл.9, 10 и 11 ЕКПЧ; Протокол 4 и 7: Гаранции за правото на свобода на придвижването“; - 2007- НИП: „Съдебна практика на Съда на ЕО“; - 2007- БАН, Лаборатория по телематика-София: Европейски сертификат за компютърни умения- WINDOWS, WORD, EXCEL, INTERNET; - 2006-НИП: „Новият Наказателно-процесуален кодекс“; - 2005- НИП: „Основи на европейското право“; 2004- НИП: „Ролята на гражданското правораздаване в новата система на обществените поръчки в Република България“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобит статут на несменяемост като следовател в ОСС – Монтана за времето от 10.01.2000 – 11.03.2004г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Повишена на място в ранг „съдия в АС“ – с Решение на ВСС по Протокол № 20/27.05.2010г., т. 12.1
Дата, място и резултати от предходната атестация	Последна атестация - 27 май 2010г., Районен съд Берковица, с решение на ВСС по протокол № 20/27.05.2010г., т. 12 - определя комплексна оценка „ДОБРА“
Период на атестацията:	01.01.2010 г. -31.12.2013г.



Ананий Младенов/

Запоznат:

/Юлита Георгиева/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд-Монтана
Административен ръководител	Диана Кузманова

Становище: Г-жа Юлита Николова Георгиева е работила последователно като следовател в ОСС-Монтана; съдия в Районен съд-Берковица; зам.председател на Берковски районен съд; от 22.03.2012 е административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица. С решение на ВСС, взето с протокол № 20/27.05.2010 година, е повишена на място в ранг „съдия в АС”

Г-жа Юлита Гергиева е съдия с продължителен юридически стаж, сочещ на богат практически опит; доказана висока квалификация и изпълнява стриктно служебните си задължения. Ползва се с авторитет на съдия, изпълняващ съвестно, принципно, професионално задълженията си на магистрат.

Съдия Георгиева е доказала умението си да работи в екип; притежава организационна способност и такава за вземане на адекватни решения с оглед отстраняване на възникнали проблеми в работата на съда. По време на мандата си като председател на Районен съд-Берковица създаде атмосфера на доверие сред магистратите и служителите. В този смисъл същата притежава лидерски качества да ръководи районния съд, както и необходимия авторитет, организационни умения и способност за осъществяване на добра комуникация. Съдия Георгиева е инициативна, отворена за разработване и внедряване в работата на съда на нови идеи, решения, насочени към изграждането на ефективно работещ съд.

На съдия Георгиева са възлагани за разглеждане наказателни дела. Съдебните производства са провеждани при познаване на процесуалните закони, а постановените от нея съдебни актове сочат на мн.добро познаване на материалното право. Показатели за мотивацията ѝ за работа в съдебната система са както броят на приключените от нея съдебни производства, така и качеството на постановените съдебни актове.

Намирам също така, че съдия Георгиева притежава и нужните нравствени качества; спазва правилата за професионална етика - за професионално, лично и обществено поведение.



Председател:

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

*Проверени дела: АО по пр.вх. № 1099/2013 г. по описа на РП- Берковица, протокол за споразумение по НОХД № 54/2014 г. по описа на РС – Берковица;
Споразумение за прекратяване на производството по ДП № 239/2013 г. по описа на РУ Полиция – гр. Берковица, протокол по НОХД № 75/2014 г. по описа на РС – Берковица за одобряване на постигнатото споразумение;
Протокол по НОХД № 410/2013 г. – 2 бр.;
При проведеното събеседване на място са проверени и НАХД № 86/2014 г., обр. на 04.03.2014 г., наср. за 31.03.2014 г.;
НОХД № 112/2014 г. – обр. на 20.03.2014 г., наср. за 25.03.2014 г., отл. за 31.03.2014 г. за адвокат на единия подсъдим;
НОХД № 410/2013 г.;*

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени, проверена е описаната достоверна писмена информация, както и копията на изпратените съдебни актове.

Събеседвания: Изграден магистрат с натрупан опит в разглеждането и решаването на наказателни дела. Познава в детайли дейността на РС- Берковица, което ѝ помага и в работата на административен ръководител. Притежава амбицията, има и капацитета за по-нататъшно професионална израстване.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:
ЕФ за атестиране – част I, II и IV;
Ксерокопия на съдебни актове;
Становище на КПЕ към ОС – Монтана;
Доклади на ОС – Монтана от извършени проверки за спазване принципа на разпределение на делата, както и от извършени проверки по образуването движението и приключването на гражданските и наказателни дела в РС - Берковица;
Заповеди за натовареност;
Отчетен доклад на РС – Берковица за 2013 г.;
Вътрешни правила за случайно разпределение на делата;
Одитен доклад за извършен одитен ангажимент за даване на увереност в РС – Берковица;
На място е проверена и книгата за изпълнение на присъдите – няма пропуски, със заповед е определен съдия от РС – Берковица, който проверява изпълнението на присъдите, както и книгата за веществените доказателства ;

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
	1	47	0	0	0	0	
	1.2 Въззивни дела						
	граждански			търговски			
	0			0			
1.3 Касационни дела							
граждански		търговски		администр.		ч.адм.	
0		0		0		0	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	0	0	0	0
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2 Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприклучване/ спиране на делото – констатации
	година	2010		
	гр.д.	0	0	0
	ч.гр.д	32	32	0
	адм. д.	0	0	0
	ОБЩО за годината:	32	32	0
	година	2011		
	гр.д.	1	1	0
	ч.гр.д	11	11	0
	адм. д.	0	0	0
	ОБЩО за годината:	12	12	0
	година	2012		
	гр.д.	0	0	0
	ч.гр.д	3	3	0
	адм. д.	0	0	0
	ОБЩО за годината:	3	3	0
	година	2013		
	гр.д.	0	0	0
	ч.гр.д	1	1	0
	адм. д.	0	0	0
	ОБЩО за годината:	1	1	0

	ОБЩО за периода на атестация	48	48	0		
Констатации: /При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2010				
	гр.д.	0	0	0	0	0
	ч.гр.д	32	32	0	0	0
	първоинста нц.адм. д.	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	32	32	0	0	0
	година	2011				
	гр.д.	1	1	0	0	0
	ч.гр.д	11	11	0	0	0
	първоинста нц.адм. д.	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	12	12	0	0	0
	година	2012				
	гр.д.	0	0	0	0	0
	ч.гр.д	3	3	0	0	0
	първоинста нц.адм. д.	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0
	година	2013				
	гр.д.	0	0	0	0	0
	ч.гр.д	1	1	0	0	0
	първоинста нц.адм. д.	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	48	48	0	0	0
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постанове ни актове	Годи на	Подлежащ и на обжал ване	Обжалв ани	Потвър де-ни	Изцяло отмене- ни	Изме- нени	Прс- кратени	Уваже-ни жалби за бавност	Недопуснати до касацион- но обжалване
	година	2010									
	гр.д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
	ч.гр.д	32		32	0	0	0	0	0	0	0
	първоинстан ц. адм. д.	0		0	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	32		32	0	0	0	0	0	0	0
	година	2011									

гр.д.	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	11	11	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0
година	2012									
гр.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0
година	2013									
гр.д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.д	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
първоинстан ц. адм. д.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	48	48	0	0	0	0	0	0	0	0

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата									
1.1	Първоинстанционни дела									
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД						
	500	18	175	559						
1.2	Въззивни дела									
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК					
	0	0	0	0	0					
1.3	Касационни дела									
	НДОХ	АНД								
	0	0								

Констатации:

2.	Спазване на сроковете									
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/									
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година						
	25	2	1	0						
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/										

2.2 Дела през периода на атестиране				
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
година	2010			
ндчх	3	3	0	
нохд	99	93	0	
нахд	146	116	0	
нохд по чл.78а от НК	21	20	0	
нохд - съкрат. Съдебно следствие (гл.27 НПК)	23	21	0	
нохд-споразумения (гл.29)	7	7	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	9	9	0	
чнд-разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	8	8	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд-други	38	33	0	
ОБЩО за годината:	354	310		
година	2011			
ндчх	3	2	0	
нохд	116	100	1	105/2011
нахд	151	138	0	
нохд по чл.78а от НК	26	25	0	
нохд - съкрат. Съдебно следствие (гл.27 НПК)	21	23	0	
нохд-споразумения (гл.29)	11	11	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	27	27	0	
чнд-разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	16	16	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд-други	40	40	0	
ОБЩО за годината:	411	382		
година	2012			
ндчх	6	5	0	
нохд	67	59	1	389/2012
нахд	147	133	0	
нохд по чл.78а от НК	18	17	0	
нохд - съкрат. Съдебно следствие (гл.27 НПК)	5	3	0	

нохд-споразумения (гл.29)	2	2	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	0	0	0	
чнд-разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	4	4	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд-други	17	15	0	
ОБЩО за годината:	267	239		
година	2013			
ндчх	6	4	0	
нохд	62	55	0	
нахд	115	98	0	
нохд по чл.78а от НК	12	11	0	
нохд - съкрат. Съдебно следствие (гл.27 НПК)	8	8	0	
нохд-споразумения (гл.29)	2	2	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	0	0	0	
чнд-разрешения /одобрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд-други	14	13	0	
ОБЩО за годината:	220	192	0	
ОБЩО за периода на атестация	1252	1123	2	

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

НОХД №105/2011 ГОД.

Делото е образувано срещу Павел Атанасов Илиев от гр.Враца за извършено престъпление по чл.343в,ал.2 от НК.В първото ,насрочено по делото заседание на 25.03.2011год. подсъдимият нередовно призован ,не се явява.Призовката е върната в цялост с отбелязване,че същият вероятно се намира извън пределите на страната.делото е отложено за 29.04.2011год. като е постановено принудително довеждане на подсъдимия и е направено искане до АК-Монтана за определяне адвокат за оказване правна помощ на подсъдимия с оглед разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимия.Във връзка с постановеното принудително довеждане е установено,че лицето живее в гр.София на неустановен адрес.Изискана е справка от АИС-БДС за установяване на настоящия адрес на подсъдимия.От справката е установен нов адрес,поради което делото е отложено за 03.06.2011год. с цел призоваване на подсъдимия на новия адрес.В насроченото съдебно заседание е изменена мярката за неотклонение на подсъдимия в „ЗС“ и същият е обявен за общодържавно издирване.В резултат на това лицето е установено задържано в Следствените арести –София,призован е за съдебно заседание и е изпълнена процедурата по чл.254 от НПК .В насрочените съдебни заседания на 26.07.2011год.,14.10.2011 и 11.11.2011год. подсъдимият не се явява,като от събраната медицинска документация се установява,че същият е хоспитализиран в СБАЛЛС –София поради тежко заболяване с диагноза ХИВ инфекция стади С3 СПИН-ТУБЕРКУЛОЗА НА ЛИМФНИТЕ ВЪЗЛИ и не може да пътува.В съдебно заседание на 07.03.2012год. съдът е разгледал делото при условията на чл.269 ал.3 т.3 от НПК и е постановил съдебен акт.

НОХД №389/2012 ГОД.

Делото е образувано на 23.08.2012год. срещу подс. Калин Емилов Георгиев за извършено престъпление по чл.234 ал.2, т.1 във вр. с ал.1 от НК. Насрочено е открито съдебно заседание за 11.10.2012год., в което защитникът на подсъдимия представя доказателства за наличие на психично заболяване и прави искане за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, която да установи може ли подсъдимия да носи наказателна отговорност. Съдът е назначил съдебно психиатрична-психологична експертиза и е отложил делото за 23.11.2012год. Поради неявяване на защитника на подсъдимия и представени доказателства във връзка с наличие на уважителни причини/ смърт на близък /, делото е отложено за 31.01.2013год. Поради ангажираност по друго дело, защитникът на подсъдимия не се явява и представя молба. Делото е отложено за 18.02.2013год. В проведеното на тази дата съдебно заседание са разпитани явилите се свидетели. Поради неявяване на вещото лице, изготвило съдебно-психиатричната експертиза и наличието на спорни въпроси по нея, прокурорът прави искане за назначаване на тройна съдебно психиатрична-психологична експертиза. Съдът е назначил такава експертиза, която да се изготви от специалисти от ВМА-София, провеждали лечение на подсъдимия. Поради затруднения при осъществяване на контакт с вещите лица и невъзможността им да изготвят експертизата в кратки срокове поради ползван от тях отпуск, както и поради периода на съдебна ваканция, делото е отложено за 16.09.2013год., на която дата делото е приключило с постановен съдебен акт.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2010				
ндчх	3	3	0	0	0
нохд	121	121	0	0	0
нахд	116	116	0	0	0
чнд	50	50	0	0	0
чл.78а от НК	20	20	0	0	0
ОБЩО за годината:	310	310	0	0	0
година	2011				
ндчх	2	2	0	0	0
нохд	134	134	0	0	0
нахд	138	138	0	0	0

чнд	83	83	0	0	0
чл.78а от НК	25	25	0	0	0
ОБЩО за годината:	382	382	0	0	0
година	2012				
ндчх	5	5	0	0	0
нохд	64	64	0	0	0
нахд	133	133	0	0	0
чнд	20	20	0	0	0
чл.78а от НК	17	17	0	0	0
ОБЩО за годината:	239	239	0	0	0
година	2013				
ндчх	4	4	0	0	0
нохд	65	65	0	0	0
нахд	98	98	0	0	0
чнд	14	14	0	0	0
чл.78а от НК	11	11	0	0	0
ОБЩО за годината:	192	192	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1123	1123	0	0	0

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
година	2010								
ндчх	3		3	1	1	0	0	0	0
нохд	121		121	6	3	1	2		
нохд-споразумения (гл.29)	27		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	21		21	2	1	0	1	0	0
нахд	116		116	31	19	3	9	0	0
чл.78а от НК	21		21	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	33		33	2	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	342		315	42	25	5	12	0	0
година	2011								
ндчх	2		2	0	0	0	0	0	0
нохд	134		134	13	11	1	1	0	0
Нохд-споразумения (гл.29)	28		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	23		23	2	1	1	0	0	0
нахд	138		138	44	22	7	15	0	0
чл.78а от НК	25		25	2	2	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0

чнд-други	40		40	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	390		362	62	37	9	16	0	0
година	2012								
ндчх	5		5	1	0	1	0	0	0
нохд	64		64	4	1	1	2	0	0
Нохд- споразумения (гл.29)	20		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3		3	2	0	0	2	0	0
нахд	133		133	28	20	7	1	0	0
чл.78а от НК	17		17	0	0	0	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	15		15	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	258		238	35	21	9	5	0	0
година	2013								
ндчх	4		4	2	2	0	0	0	0
нохд	65		65	4	2	2	0	0	0
Нохд- споразумения (гл.29)	15		0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	8		8	1	0	0	1	0	0
нахд	98		98	45	29	14	2	0	0
чл.78а от НК	11		11	1	0	1	0	0	0
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1		1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0		0	0	0	0	0	0	0
чнд-други	13		13	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	215		200	53	33	17	3	0	0
ОБЩО за периода на атестация	1205		1115	192	116	40	36	0	0

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

Броят на изпратените по жалба дела не е равен на броя на върнатите от обжалване за съответната година, тъй като част от делата са били изпратени през предходна година.

Изцяло отменени съдебни актове и основанията за това по години, както следва:

1. АНД № 333/2009 г.

С решение от 15.12.2009г. по КАНД № 710/2009 г. по описа на АС-Монтана е отменено решението на БРС и потвърдено НП издадено от Директора на ОД на МВР Монтана.

2. АНД № 370/2009 г.

С решение от 01.03.2010г. по КАНД № 27/2010г. по описа на АС-Монтана е отменено решението на БРС и потвърдено НП, издадено от Началника на РУ на МВР Берковица.

3. АНД № 438/2009 г.

С решение от 01.03.2010г. по КАНД № 46/2010г. по описа на АС -Монтана, НП е отменено в частта, в която е наложена глоба в р-р на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца и са отнети 10 контролни точки. Остава в сила решението на БРС в останалата част.

4. НОХД 444/2009г.

С присъда от 10.05.2010г. по ВОХ 60/2010г. описа на ОС Монтана е отменена присъдата на БРС. Подсъдимият е признат за невиновен и е оправдан по повдигнатото обвинение.

5. АНД № 480/2010 г.

С решение от 28.02.2011г. по КАНД 35/2011г. по описа на АС-Монтана, е отменено решението на БРС и е потвърдено НП, издадено от Началника на РУП Берковица.

6. АНД № 114/2010 г.

С решение от 14.06.2010г. по КАНД 276/2010г. по описа на АС-Монтана, е отменено решението на БРС и е потвърдено НП, издадено от Директора на ОД на МВР Монтана.

7. АНД № 116/2010 г.

С решение от 10.06.2010г. по КАНД 267/2010г. по описа на АС-Монтана, е отменено решението на БРС и е потвърдено НП, издадено от Директора на ОД на МВР Монтана.

8. АНД № 141/2010 г.

С решение от 13.09.2010г. по КАНД 367/2010г. по описа на АС-Монтана, е отменено решението на БРС, като е изменено НП, издадено от Директора на ИТ Монтана и е намалена имуществената санкция от 10 000 лв. на 3 000 лв.

9. АНД № 124/2010 г.

С решение от 09.09.2010г. по КАНД 341/2010г. по описа на АС-Монтана е отменено решението на БРС и е потвърдено НП, издадено от Директора на ОД на МВР Монтана.

10. АНД № 80/2010 г.

С решение от 09.09.2010г. по КАНД 371/2010г. по описа на АС Монтана, е обезсилено решението на БРС и е оставя без уважение жалбата на жалбоподателя /против НП на Началника на РУП Вършец/, като недопустима.

11. АНД № 199/2010 г.

Решението на БРС е отменено от АС Монтана и върнато за ново разглеждане от друг състав за възлагане на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

12. АНД № 252/2010 г.

С решение от 29.11.2010г. по КАНД 595/2010г. по описа на АС-Монтана, е отменено решението на БРС, като е потвърдено НП, издадено от Началника на РУ на МВР Берковица.

13. АНД № 303/2010 г.

С решение от 27.12.2010г. по КАНД 655/2010г. по описа на АС-Монтана, е отменено решението на БРС и е потвърдено НП на Директора на ОД на МВР Монтана.

14. АНД № 478/2010 г.

С решение от 11.02.2011г. по КАНД 34/2011г. по описа на АС -Монтана, е обезсилено решението на БРС и жалбата е оставена без разглеждане като недопустима.

15. АНД № 154/2010 г.

С решение от 19.07.2010г. по КАНД 350/2010г. по описа на АС-Монтана, е отменено решение на БРС, като е изменено НП на Зам.началника на ДНСК София, като е намалена имуществената санкция от 10 х.лв. на 5 х.лв.

16. АНД № 504/2010 г.

С решение от 24.03.2011г. по КАНД 122/2011г. по описа на АС -Монтана, е отменено решението на БРС, като е потвърдено НП на Началника на РУП Берковица.

17. НОХД № 143/2010 г.

С присъда от 13.06.2011 г. по ВНОХД № 47/2011 г. на МОС е отменена оправдателната присъдата на БРС. При новото разглеждане на делото пред въззивната инстанция събраните по делото доказателства установяват по категоричен начин, че подсъдимият е извършител на инкриминираното деяние. Вината на подсъдимия е установена безспорно и той е признат за виновен по повдигнатото обвинение и му е наложено съответното наказание и е уважен гражданския иск.

18. АНД № 508/2010 г.

С решение от 25.03.2011 г. по КАНД № 101/2011 г. на АС-Монтана е отменено решението на БРС и ПОТВЪРЖДАВА НП на Началника на РУП-Берковица.

19. АНД № 406/2011 г.

С решение от 27.01. 2012г. по КАНД № 662/2011г. МАС отменя решението на БРС, като постановява: Отменя НП 16/2011г.

20. АНД № 418/2011 г.

С решение от 27.01. 2012г. по КАНД № 688/2011г. Отменя решението на БРС, като неправилно и потвърждава НП 4/2011г.

21. АНД № 419/2011г.

С решение от 27.01.2012г. по КАНД № 689/2011г. МАС Отменя решението на БРС, и постановява – Потвърждава НП № 5/2011г.

22. НЧХД № 107/2011г.

С решение от 27.02.2012г. по ВНЧХД № 237/2011г. МОС е отменена изцяло присъдата на БРС и е постановена нова, като подсъдимият е освободен от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК.

23. АНД 261/2011г.

С решение от 12.09. 2011г. по КАНД № 401/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № 1291/2010г.

24. АНД 203/2011г.

С решение от 30.09. 2011г. по КАНД № 482/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № 1277/2010г.

25. АНД 164/2011г.

С решение от 13.07. 2011г. по КАНД № 3821/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № 82/2011г.

26. АНД 139/2011г.

С решение от 09.09. 2011г. по КАНД № 380/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № М- 10/2011г.

27. АНД 261/2011г.

С решение от 12.09. 2011г. по КАНД № 401/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № 1291/2010г.

28. АНД 123/2011г.

С решение от 15.07. 2011г. по КАНД № 379/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № М-8/2011г.

29. АНД 137/2011г.

С решение от 30.06. 2011г. по КАНД № 352/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № М-7/2011г.

30. АНД 138/2011г.

С решение от 04.07. 2011г. по КАНД № 353/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № М-13/2011г.

31. АНД 23/2011г.

С решение от 19.05. 2011г. по КАНД № 193/ 2011г. МАС – Отменя решението на БРС и потвърждава НП № 833/2010г.

32. № 209/2012 г.

С решение от 29.09.2012г. по КАНД № 417/2012 г. по описа на АС-Монтана е отменено като незаконосъобразно решението на БРС и потвърдено НП, издадено от ТД на НАП Велико Търново.

33. АНД № 96/2012 г.

С решение от 18.07.2012г. по КАНД № 321/2012г. по описа на АС -Монтана е отменено като незаконосъобразно решението на БРС и потвърдено НП, издадено от ТД на НАП Велико Търново.

34. АНД № 372/2012 г.

С решение от 29.04.2013г. по КАНД № 146/2013г. по описа на АС -Монтана обезсилва като незаконосъобразно решението на БРС и прекратява производството по жалбата срещу НП, издадено от началника на РПУ Берковица.

35. АНД № 606/2012 г.

С решение от 04.06.2013г. по КАНД № 326/2013 г. по описа на АС-Монтана е отменено като незаконосъобразно решението на БРС и отменено НП, издадено от началник сектор „Рибарство и контрол” –Монтана на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури.

36. АНД № 572/2012 г.

С решение от 16.04.2013г. по КАНД № 192/2013 г. по описа на АС-Монтана е отменено като незаконосъобразно решението на БРС и отменено НП, издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Монтана.

37. АНД № 414/2012 г.

С решение от 01.04.2013г. по КАНД № 178/2013 г. по описа на АС-Монтана е отменено като незаконосъобразно решението на БРС и изменя НП, издадено от Главен директор на ГД „ИДТН”, като намаля наложената санкция от 800 лв. на 500 лв.

38. АНД № 406/2012 г.

С решение от 26.11.2012г. по КАНД № 406/2012 г. по описа на АС-Монтана е изменено НП на Директор на Агенция за държавна финансова инспекция гр. София, като намаля наложената санкция от 200 лв. на 100 лв.

39. АНД № 359/2012 г.

С решение от 12.02.2013г. по КАНД № 40/2013 г. по описа на АС-Монтана е отменено решението на БРС поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и отменя НП, издадено от Директор на дирекция „Инспекция по труда” гр. Монтана.

40. АНД № 197/2012 г.

С решение от 12.11.2012г. по КАНД № 491/2012г. по описа на АС -Монтана обезсилва като недопустимо решението на БРС в частта, с която е отменено НП на Началника на Областен отдел „Контролна дейност – ДАН“ към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ с което е наложена санкция от 20 лв. и потвърждава решението в останалата част.

41. АНД № 593/2012 г.

С решение от 11.06.2012г. по КАНД № 259/2012г. по описа на АС -Монтана е отменено като неправилно и необосновано решението на БРС и изменя НП, издадено от РУ „Полиция“ гр. Вършец, като намаля наложената глоба от 200 лв. на 50 лв. и лишава от правоуправление жалбоподателя вместо за срок от шест месеца за срок от един месец.

42. АНД № 591/2011 г.

С решение от 02.04.2012г. по КАНД № 161/2012г. по описа на АС -Монтана обезсилва като недопустимо решението на БРС и прекратява производството по жалбата на „Кендима“ ООД срещу НП на Директора на дирекция „Инспекция по труда“ – Монтана поради просрочие на жалбата.

43. АНД № 236/2013 г.

С решение от 01.10.2013г. по КАНД 512/2013г. по описа на АС Монтана, е отменено решението на БРС, като е потвърдено НП на Началника на РУП Берковица.

44. АНД № 97/2013 г.

С решение от 02.07.2013г. по КАНД 368/2013г. описа на АС Монтана е отменено решението на БРС, като е отменено НП на Началника на Митница Лом.

45. АНД № 143/2013 г.

С решение от 02.07.2013г. по КАН 388/2013г. Дописа на АС Монтана е отменено решението на БРС, като е потвърдено НП, издадено от Директора на РЗИ Монтана.

46. АНД № 115/2013 г.

С решение 422 по КАНД 389/2013г. описа на АС Монтана е отменено решение на БРС, като е потвърдено НП, издадено от Директора на РЗИ Монтана.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запозната – приложена декларация

ДЕКЛАРАЦИЯ

Подписаната Юлита Николова Георгиева
Председател на Районен съд-гр.Берковица

ДЕКЛАРИРАМ

Че съм запозната с показателите на общите критерии за атестиране – част IV в Единния формуляр за атестиране и нямам възражения по тях.

Декларатор :

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Резултатите от инстанционния контрол сочат на много добра правна подготовка и способност за обосновано мотивиране на съдебните актове.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране няма извършвани проверки на ИВСС, касаещи работата на съдия Юлита Георгиева. Извършвани са проверки от ОС – Монтана относно спазване принципа на случайно разпределение на делата – не са констатирани нарушения. ОС – Монтана е извършвал проверки по образуването, движението и приключването на гражданските и наказателни дела в РС – Берковица с положителни констатации за работата на съдиите и организацията на административно – деловодната дейност.</p>
7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма поощрения по ЗСВ.</p>
7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма наказания.</p>
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от изразеното становище от КПЕ към ОС – Монтана при изпълнение на служебните си задължения, както и в обществото съдия Юлита Георгиева спазва принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. През 2013 г. е постъпила жалба от Лилия Борисова Петрова по отношение атестирания магистрат. След извършена проверка КПЕ към ОС – Монтана се е произнесла, че няма нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия Юлита Георгиева.</p>

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1460/ 24,33	1580/ 26,33	1422/ 23,70	40	39,50	35,55
Натовареност на отделението	541	576	525	16		
Натовареност на атестирания магистрат	364	386	342	12		
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1497/ 24,95	1655/ 27,58	1541/ 36,69	42	39,40	36,69
Натовареност на отделението	625	676	625	18		
Натовареност на атестирания магистрат	379	423	394	12		
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1324/ 22,07	1438/ 23,97	1323/ 22,05	48	26,33	23,85
Натовареност на отделението	613	664	612	24		
Натовареност на атестирания магистрат	241	270	242	12		
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1149 19,15	1264/ 21,06	1145/ 19,08	48	29,96	27,56
Натовареност на отделението	505	557	507	24		
Натовареност на атестирания магистрат	193	221	193	12		
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд – Монтана 2010					39.73	35.18
Районен съд – Лом 2010					44.36	40.47
Районен съд – Монтана 2011					37.61	33.02
Районен съд – Лом 2011					42.65	39.31
Районен съд – Монтана 2012					36.09	32.30
Районен съд – Лом 2012					32.37	32.82
Районен съд – Монтана 2013					35.83	31.11
Районен съд – Лом 2013					34.86	32.07
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.</i>						
<i>Констатации:</i>						

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i>
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i>
-----	--

Изготвил:

/Анани Младенов/



Юлиана Георгиева/

**НАТОВАРЕНОСТ НА РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА
В СЪДЕБЕН РАЙОН - МОНТАНА**

	Действителна натовареност спрямо делата за разглеждане	Действителна натовареност спрямо свършените дела
2010 г.		
РС Монтана	39.73	35.18
РС Лом	44.36	40.47
РС Берковица	39.50	35.55
2011 г.		
РС Монтана	37.61	33.02
РС Лом	42.65	39.31
РС Берковица	39.40	36.69
2012 г.		
РС Монтана	36.09	32.30
РС Лом	32.37	32.82
РС Берковица	29.96	27.56
2013 г.		
РС Монтана	35.83	31.11
РС Лом	34.86	32.07
РС Берковица	26.33	23.85

Изготвил:

/ Л. Лазарова /



Председател:

/Ю. Георгиева/

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Спазват се процесуалните срокове по образуване и движение на делата. За периода на атестиране съдия Георгиева е разгледала и решила и 48 гр.д. – 47 ч.гр.д. и 1 гр.д., по които актовете са постановени в срок до един месец. Няма дела с продължителност над една година. За 2010 – 2013 г. атестиращият магистрат е приключил 1123 наказателни дела, само две дела - НОХД за периода на атестиране са били с продължителност над една година и са приключили с постановен съдебен акт. Няма забави или неизписани актове по наказателни дела.</p>
-----	---

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдебните актове са мотивирани разбираемо, точно и обосновано. Наличието на добра правна подготовка и дълъг професионален опит позволяват на атестиращия магистрат да извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства съобразно спецификата на всеки конкретен казус.</p>
-----	--

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Не допуска забавяне на графика за провеждане на съдебно заседание. Постигнала е оптимална организация при разпределянето на работата си при подготовката и провеждане на съдебните заседания, с оглед тежестта и спецификата на всяко едно дело.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Правните познания в областта на процесуалното право успешно прилага на практика. Съдебните заседания се провеждат с необходимия професионализъм, безпристрастно и обективно към страните при спазване на правата им и мотивирано произнасяне по исканията и доводите им. Протоколите от съдебните заседания отразяват надлежно извършените в залата съдопроизводствени действия.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Георгиева умее обективно да разпределя задълженията, да координира изпълнението на поставените задачи за постигане на конкретната цел. Умее да мотивира съдиите и служителите и да създава атмосфера на доверие сред колектива. Отнася с уважение и към магистратите и служителите в съдебната система, проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови мнения и гледни точки.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Умее да взема обективни управленски решения, в интерес на службата, която ръководи. В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели, приема и активно съдейства за разработването на нововъведения, които да осигурят по - ефективна работа на съдии и съдебни служители и постигането на по-добри резултати в работата на РС – Берковица. Притежава необходимата организационна способност за взимането на своевременни решения при възникнали проблеми.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Притежава високи нравствени и професионални качества, спазва правилата за професионална етика, отнася се с уважение и коректност към колеги и съдебни служители, както и към представителите на други държавни органи и институции.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	В служебните си и обществени контакти е коректна, отнася се с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия на равнопоставеност на страните и техните процесуални представители С цялостното си поведение съдейства за формиране на по- високо обществено доверие в съдебната власт.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	<p>Притежава много добри познания на материалното и процесуално право, както и на съдебната практика. Проявява стремеж към повишаване на квалификацията си. За периода на атестиране от разгледаните и приключени 48 граждански дела, няма обжалвани.</p> <p>Подлежащи на обжалване са били 1115 съдебни акта, постановени по наказателни дела, обжалвани са 192. По върнатите от инстанционен контрол потвърдените са 116, отменените са 40 / 20.8% от обжалваните или 3.6 % от подлежащите на обжалване/, изменени са 36 съдебни акта. При определяне на оценката в т.1 и т.2 се отчита както броя на отменените и изменени съдебни актове и основанията за отмяна, съответно изменение, така и факта, че видно от представените данни в ч.IV на ВФА са отменени едва 2 съдебни акта по НОХД и 1 по НЧХД, всички останали са по НАХД, до голяма степен дължащо се на противоречивата практика на административните съдилища. Аналогична констатация може да се направи и за изменените съдебни актове, които в преобладаваща си част също са по НАХД.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	<p>Притежава умения за анализ на правнорелевантните факти, които са от значение за изясняване на конкретния казус, както и за аргументация от фактическа и правна страна на съдебните актове.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Спазват се сроковете по образуване, движение и приключване на делата. Съдия Юлита Георгиева разглежда и решава преобладаващо наказателни дела. За периода на атестиране е разгледала и решила и 48 гр.д. – 47 ч.гр.д. и 1 гр.д., по които актовете са постановени в срок до един месец. Няма дела с продължителност над една година. За 2010 – 2013 г. атестираният магистрат е приключил 1123 наказателни дела, само две дела - НОХД за периода на атестиране са били с продължителност над една година и са приключили с постановен съдебен акт. Няма забави или неизписани актове по наказателни дела.</p> <p>За периода 2010-2013 г. средната натовареност на РС – Берковица, изразена в дела за разглеждане месечно на магистрат е 33.80, <u>по-ниска</u> от средната за РС в страната от 42.93. Към свършени дела натовареността е 30.91, при средна за РС в страната от 38.17. Видно от представената заповед съдия Георгиева работи при 80% натовареност към всички разглеждани от нея дела. Оценката е по-ниска от максималната с 1 т., с оглед по-ниската натовареност на ОСВ.</p>

4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Спазват се принципите,, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат. Няма налагани поощрения и наказания. За периода няма извършвани проверки от ИВСС на работата на съдия Георгиева. При извършваните проверки от ОС – Монтана на дейността на РС – Берковица по наказателни дела няма констатирани пропуски в работата на атестирания магистрат.
---	-----------------------------------	----	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Графика за провеждане на съдебни заседания се спазва стриктно от атестирания магистрат. Предварителната подготовка по делата, насрочването и разглеждането им в съдебно заседание става в съответствие със законовите изисквания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдия Георгиева е магистрат с много добра правна подготовка, която намира приложение в практическата работа при провеждане на съдебно заседание и съставяне на протоколите от тях, както и при произнасянето по исканията и становищата на страните в процеса.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	С доказани способности за работа в екип и способност за вземане на адекватни решения при възникнали проблеми. Умее да създава атмосфера на доверие, както и да мотивира съдии и съдебни служители. Притежава необходимите организационни и управленски качества за ефективно управление на дейността на РС – Берковица. За това говорят и констатациите при извършваните проверки от ОС – Монтана за липсата на съществени пропуски в работата на съдите от РС – Берковица и добрата организация на административно – деловодната дейност в съответствие с нормативно определените изисквания.
2.Способност за вземане на решения	15	Съдия Георгиева притежава богат практически опит и висока квалификация. В професионалната си кариера е работила като съдия, в последствие като зам.административен ръководител на РС – Берковица. Всичко това предпоставя доброто познаване на дейността и проблемите на съда, както и отличните умения за вземане на управленски решения относно създаване оптимална организация в работата и подобряване качеството на правораздаване.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10	В работата си като съдия и административен ръководител не допуска нарушаване на принципите, заложи в Кодекса за етично поведение на българския магистрат и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Ползва се с добро име сред колеги и съдебни служители, учтива и толерантна е към гражданите и страните в процеса. С цялостното си поведение допринася за издигане авторитета на съдебната власт.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Служебните и обществени контакти на съдия Георгиева в органите на съдебната власт, както и с други държавни органи се основават на взаимно уважение и колегиалност. Тя се отнася с уважение и толерантност към граждани и юридически лица. Създава условия на равнопоставеност на страните и техните процесуални представители.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Галя Георгиева

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова
2. Камен Ситнишки
3. Светла Петкова
4. Магдалена Лазарова
5. Камен Иванов
6. Галя Георгиева
7. Румен Боев
8. Даниела Костова
9. Елка Атанасова
10. Ясен Тодоров

С-16

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	145 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ **ИЗГОТВЯ** комплексна оценка „**МНОГО ДОБРА**“ – 145 (сто четиридесет и пет) точки на Юлита Николова Георгиева - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №36/17.06.2014 г., т. А-2

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

25.06.2014 гр.
 (дата)

Юлита Георгиева
 (име и фамилия)

(подпис)

Ужаман възражения!

СТАНОВИЩЕ
НА
КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ ОКРЪЖЕН
СЪД МОНТАНА

за административен ръководител- председател на Районен съд гр.Берковица **ЮЛИТА НИКОЛОВА ГЕОРГИЕВА-ТРИФОНОВА**

Поведението на административния ръководител- председател на Районен съд гр.Берковица **ЮЛИТА ГЕОРГИЕВА** е изцяло съобразено с правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, произтичащи от регламентиранияте основни принципи. Взема решенията си единствено въз основата на закона и вътрешното си убеждение, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като предубеденост и заинтересованост, безпристрастна и справедлива е. И в работата, и в обществото демонстрира добри обноски и държане, като се отнася към магистратите и служителите на съда, както и към гражданите, адвокатите, страните и останалите участниците в процеса с необходимото уважение и зачитане на личното им достойнство.

Проявява толерантност, като е открита и търпелива за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи и гледни точки .

Магистратът Георгиева не е давала повод за съмнения относно почтенността си и не са известни случаи на приемане на каквито и да са облаги, поставящи под съмнение нейната независимост.

Полага постоянни усилия за повишаване на квалификацията си и разширяване на компетентността, следейки развитието на законодателството.

Като магистрат на ръководна длъжност се отнася към служебно подчинените ѝ магистрати и съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Не се поддава на натиск и внушения от всякакъв характер, направени по начин, недопустим от закона.

Грижи се за организацията и дейността на поверената ѝ служба по начин, чрез който да бъдат постигнати най-добри резултати и осигурява сътрудничество с другите органи на съдебната власт.

В качеството на административен ръководител Юлита Георгиева следи за своевременното изготвяне на актовете на своите

колеги, тези на административния персонал и служителите като предприема необходимите мерки в рамките на своите правомощия.

Действията ѝ като ръководител са насочени изключително към утвърждаване на независимостта на магистратите .

По отношение на същата е постъпвала жалба вх.№94-00-060/18.01.2013година от Лилия Борисова Петрова от гр.София и след извършена проверка настоящата комисия е констатирала, че не е налице нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на Юлита Георгиева, поради което и жалбата е неоснователна.Това становище е изпратено и на ВСС с №3/28.03.2013година.

Други сигнали и жалби срещу административния ръководите на Районен съд гр.Берковица Юлита Георгиева не са получавани.От страна на Комисията не са констатирани случаи на нейни действия, уронващи престижа на професията, не са образувани дисциплинарни производства и срещу нея няма налагани наказания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



.....
/Е.КРАДЕВА/

.....
/СОФРОНИЕВ/

.....
/Т.ЖИВКОВА/