

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 19
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 май 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

15.2. ПРИЕМА РЕШЕНИЕ, обхващащо приложението на всички предвидени хипотези по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в случаите на упражняване правото на административните ръководители с изтекъл мандат да се върнат в същия орган на съдебната власт на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност в друг орган на съдебната власт, с изключение на случаите, когато административните ръководители са били назначени от по-ниско ниво, както следва:

15.2.1. В случаите, когато мандатът на административния ръководител е изтекъл и в същия орган на съдебната власт има свободна длъжност, на която той да се върне, не се провежда процедура за възстановяване, тъй като нормата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ е императивна и връщането на магистратска длъжност в същия орган на съдебната власт се извършва *ex lege*.

15.2.2. В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и заявено желание от магистрата за оставане в съда, се разкрива нова длъжност „съдия“ без оглед на показателите за натовареността на съдиите в него.

15.2.3. В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и отказ на магистрата за оставане в съда, той се премества на свободна длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване данните за натовареността.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 03.05.2017 г.

Р-2. ОТНОСНО:

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
Р Е Ш И:

2.1.

2.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРИЕМЕ РЕШЕНИЕ, обхващащо приложението на всички предвидени хипотези по чл. 169, ал. 5 от зсв в случаите на упражняване правото на административните ръководители с изтекъл мандат да се върнат в същия орган на съдебната власт на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност в друг орган на съдебната власт, с изключение на случаите, когато административните ръководители са били назначени от по-ниско ниво, както следва:

2.2.1. В случаите, когато мандатът на административния ръководител е изтекъл и в същия орган на съдебната власт има свободна длъжност, на която той да се върне, не се провежда процедура за възстановяване, тъй като нормата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ е императивна и връщането на магистратска длъжност в същия орган на съдебната власт се извършва *ex lege*.

2.2.2. В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и заявено желание от магистрата за оставане в съда, се разкрива нова длъжност „съдия“ без оглед на показателите за натовареността на съдиите в него.

2.2.3. В случаите на изтекъл мандат на административен ръководител, при липса на свободна длъжност „съдия“ в същия орган на съдебна власт и отказ на магистрата за оставане в съда, той се премества на свободна длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване данните за натовареността.

Мотиви: Нормата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ създава гаранция за възстановяване на правното положение на магистрата, съществувало преди избора му за административен ръководител, като се цели запазване на не по-ниско ниво от нивото на органа на съдебна власт, на който магистратът е бил административен ръководител или заместник на административния ръководител. Буквата и духа на закона се извеждат от граматическото, логическото и тълкуване ползата на нормата - именно запазване на не по-ниско ниво от това, което магистратът е заемал като административен ръководител. За мястото на запазване на това ниво нормата посочва в императивна последователност две възможности, които не са алтернативни, а са в условията на евентуалност. **Първата възможност** е досегашният административен

ръководител да остане на длъжност „съдия“ в ОСВ, където е бил преди избора, при две хипотези: възстановяване на съществуваща свободна магистратска длъжност без откриване на процедура от кадровия орган, т.е. връщане по силата на закона; втората хипотеза е, възстановяване на новоразкрита магистратска длъжност с откриване на процедура от кадровия орган с цел обезпечаване оставането на административния ръководител с изтекъл мандат в органа, ако той желае да се върне. **Втората възможност** е възстановяване на досегашния административен ръководител на длъжност „съдия“ в друг равен по степен орган на съдебната власт, когато липсва свободна длъжност в органа, където е бил преди избора му, в кумулативна даденост със заявено нежелание на магистрата за оставане в ОСВ, където е бил административен ръководител. По този начин се гарантира принципа на равнопоставеност на магистратите при определяне на техния статут, тъй като заемането на административна длъжност не създава привилегия за магистрата на свободен избор на възможности за възстановяване, както и привилегия за магистрата да избира в кой равен по степен орган на съдебната власт да остане. В противен случай би се стигнало до заобикаляне принципа на конкурсното начало при преместване на магистратите. Законът е създал правна гаранция за връщането на магистрата в същия орган на съдебната власт съобразно предвидената императивна последователност на упражняване правото на оставане в органа. Ето защо, приложението на разпоредбата във всичките ѝ хипотези не е въпрос само на личен избор на бившия административен ръководител да посочи къде иска да бъде възстановен, тъй като приоритетно е въведен принципът на възстановяване правното положение на магистрата преди избора, а при липса на тази възможност и отказ на магистрата да остане в органа, се пристъпва към заемане на равна по степен длъжност в друг ОСВ.

Следователно в чл. 169, ал. 5 от ЗСВ е предвидена задължителна последователност на възстановяване на административния ръководител с изтекъл мандат. **Водещ критерий при първата възможност**, когато липсва свободна магистратска длъжност в ОСВ, където магистратът е работил преди избора, е волята му да се върне в този съд, като оставането в органа се извършва с разкриване на нова длъжност в този съд, без изследване на натовареността. **Водещ критерий при втората възможност** за връщане на свободна магистратска длъжност в равен по степен ОСВ следва да бъде не само волята на магистрата, а и показателите за натовареността.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ: (г-жа Юлия Ковачева) *Обективен критерий при преценка възстановяване на магистрата по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ следва да бъде натовареността на органа на съдебна власт, където магистратът е работил)*

.....

2.5. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 09.05.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ