

ПРОТОКОЛ 18

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 17.05.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Даниела Костова – председател и членовете: Галя Георгиева, Димитър Узунов и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВА: Мария Кузманова.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова, главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Диляна Янкова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от **Свилена Стоянова Давчева**, старши разследващ полицаи в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища и на основание решение № 13147/05.12.2016 г. по административно дело № 13865/2015 г. по описа на Върховния административен съд.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО: Т. 1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от **Свилена Стоянова Давчева**, старши разследващ полицаи в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия“ в районните съдилища и на основание решение № 13147/05.12.2016 г. по административно дело № 13865/2015 г. по описа на Върховния административен съд – докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на заявление и автобиография от кандидата, оценка от директор Областна дирекция на МВР – Пловдив и на основание решение № 13147/05.12.2016 г. по административно дело № 13865/2015 г. по описа на Върховния административен съд.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Свилена Стоянова Давчева**, старши

притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „съдия” в районните съдилища.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Свилена Стоянова Давчева**, старши разследващ полицай в отдел „Разследване“ при ОД на МВР – Пловдив, по повод участие в конкурс за първоначално назначаване и заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от и.ф. зам.-председател на .. във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС – 3571/2017 г., образувана по молба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3571/2017 г., образувана по Ваша молба Ви уведомяваме, че след извършена проверка от и.ф. зам.-председател на .. и направена справка в дирекция „Дисциплинарна дейност“ на ВСС е установено, че срещу съдия от ..., е образувано дисциплинарно дело предмет, на което и е гр.д. № 16293/2006 г. по описа на

2. Отговор от председателя на Районен съд - ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС - 4436/2017 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка с вх.№ ВСС-4436/27.03.2017г., образувана по Ваша жалба, депозирана от адв. ...,с която искате от ВСС да извърши проверка, Ви уведомяваме следното:

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия е изпратила Вашата жалба на административния ръководител-председател на Районен съд-..., за извършване на проверка.

В резултат на извършената проверка е установено, че гр.д. №18923/2013 г. по описа на РС - ... е обявено за решаване на 10.10.2014 г. и че към настоящия момент по същото не е постановено решение от съдията, поради забава в изписването на други предходни граждански и наказателни дела. Със заповед на административния ръководител на РС - Пловдив на съдия ... е определен график за изписването на делата, както и краен срок за изготвяне на актовете по тях.

По повод на неизписаните дела, административният ръководител на РС - ... е направил мотивирано предложение до ВСС за налагане на „дисциплинарно освобождаване от длъжност“ като по образуваното по случая дисциплинарно дело № 21/2015г. на съдията е наложено друго по-леко наказание „понижаване в ранг за срок от две години“.

Издадена е поредна заповед № 66/23.01.2017 г. на председателя на РС - ..., с която е утвърден нов график за изготвянето на обявените за решаване дела, които съдия ... е просрочила като гр.д. № 18926/2013 г. на РС - ... е едно от тях. В заповедта изрично е посочено, че след изтичането на определените срокове за изписване на делата и при наличие на неизготвени съдебни актове ще бъде сезиран ВСС за образуване на ново дисциплинарно производство против съдията.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че по отношение изписването на гр.д. № 18926/2013г. по описана на РС - ... са били предприети съответните мерки, които са в правомощието на административния ръководител на РС - ...

С копие да се уведоми ..., съдия в РС – ...

3. Преписка № ВСС – 5800/2017 г., образувана по сигнал от ...представявано от управителя ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Сигналът е предоставен на всички членове на ВСС.

След разисквания,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. Възлага на техническия сътрудник да приложи към преписката предходни проверки по сигнали с идентично съдържание.

3.2. Преписката да се внесе в следващо заседание на КПЕ към СК.

4. Преписка № ВСС-6246/2017 г., образувана по сигнал на административния ръководител – председател на РС - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Уведомява КПЕ към СК на ВСС, че съдия ... от РС – е подал предизвестие до СК на ВСС за освобождаване от длъжност „съдия“ на 19.04.2017 г., а на 12.04.2017 г. е вписан като адвокат в АК – Твърди, че с оглед на това биха възникнали съмнения за непредубедеността на съдия ... в правораздавателната му дейност след 12.04.2017 г.

В декларацията по чл.5, ал.2 от ЗА е посочилт.3 „Към датата на клетвата няма да работя по трудови или служебни правоотношения“. В чл.3, ал.2 от ЗА - Адвокат може да бъде само лице, положило клетва и вписано в регистъра на адвокатската колегия.

След разисквания,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4. 1. Да се изиска информация от АК – ... дали ... е положил клетва съгласно чл.3, ал.2 от ЗА като адвокат, както и в адвокатската кантора, посочена от, дали е регистриран друг адвокат.

4. 2. Да се изиска информация от АК – ... дали на адреса на кантората на адв... от АК – ... има вписан и друг адвокат.

4. 3. Да се изиска справка от председателя на РС – ... дали адв. ..., се е явявал по дела, които са били на доклад на ..., след датата на вписването му като адвокат – 12.04.2017г.

5. Преписка № ВСС-325/2016 – 06.04.2017 г., образувана по пореден сигнал от ..., получен по електронна поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява недоволство от действията на съдията-докладчик по ч.н.х. № 9839/2016г. по описа на Отправя молба за наказване и отстраняване на съдията от разглеждането на делото. Към настоящата жалба е приложен и сигнала на жалбоподателката от 15.02.2017г., по която КПЕ към СК на ВСС е отговорила на жалбоподателката.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

На основание чл.112 от АПК, поредният сигнал с вх. № ВСС-325/2016 – 06.04.2017 г. от ... да се изпрати на и.ф. административен ръководител на ... по компетентност.

6. Преписка № ВСС – 6164/2017 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Предложението на експерта е преписката да се изпрати на КПЕ към ..., по компетентност, с молба Комисията да бъде уведомена за резултата от извършената проверка.

Предложението на г-жа Ю.Ковачева е преписката да се изпрати на КПЕ към ... само по компетентност и комисията да прецени дали да образува преписка или не.

Предложението на г-жа Г.Георгиева е да се изпрати по компетентност с молба комисията да бъде уведомена за резултата от извършената проверка, тъй като те са длъжни да уведомят КПЕ към СК, за предприетите от тях действия, без значение извършена ли е проверка или не.

Г-жа Ковачева е против предложението да се уведоми КПЕ към СК на ВСС за резултата от извършване на проверка, тъй като това означава извършване на проверка.

С оглед на това, че практиката на КПЕ към СК е при изпращане на преписки на съответни КПЕ да се изисква отговор, без значение дали се извършва проверка или не,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалбата от адвокат ..., на основание чл.112 от АПК, да се изпрати на Комисията по професионална етика към ... по компетентност, с молба Комисията да бъде уведомена за резултата от извършената проверка.

7. Преписка № ВСС – 6275/05.05.2017 г., образувана по сигнал от Мартин Денков, получена по електронна поща - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/ Сигналът е предоставен на всички членове на ВСС.

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

7.1. Възлага на техническия сътрудник да приложи към преписката всички сигнали със сходен предмет.

7.2. Преписката да се внесе в следващи заседание на КПЕ към СК.

8. Отговор от ИВСС, във връзка с извършена проверка по преписки № ВСС-2638/2017 г. , образувани по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

.....

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка, с вх. № ВСС-2638/20.02.2017г., образувана по Ваш сигнал, с който искате от Висш съдебен съвет да извърши проверка, Ви уведомяваме следно:

Комисия по професионална етика към Съдийката колегия на Висшия съдебен съвет е изпратила Вашия сигнал на и.ф ръководител - председател на ... и на Инспектора към Висшия съдебен съвет по компетентност.

От извършените проверки е установено, че е налице общо забавяне на производството по гр.д.№30120/2016г. по описа на Причините за забавянето са от обективен характер, а не поради нарушения в дейността на съда по движението на делото. Съдът с три разпореждания в закрити съдебни заседания, своевременно и в разумен срок е извършил проверка за редовност на исковата молба, както и за допустимост на предявените с нея искове. Оставянето на производството без движение и ненасрочването на делото за разглеждане в открито съдебно заседание не се дължи на процесуалното бездействие на съда, а се дължи на проведени процедури по реда на чл. 129 , ал. 2 от ГПК, за отстраняване на нередовност на исковата молба, процедура по реда на чл. 131, ал.1 от ГПК и за изпълнение на процедура по чл. 47 от ГПК.

След като е констатирала редовността на връчването, съдията-докладчик е предприел действия по назначаване на особен представител, като е определил разноските за неговото възнаграждение, които следва да бъдат предплатени от Вас като ищец по делото. При определяне на размера на тези разноски, съдия ... се е съобразила със становището на .., възприето в т.6 от ТР №6 от 06.11.2013г. по т.д.№6/2012г. на ОСГТК. По отношение определеният размер на депозита за особен представител на ответника, Вие сте имал възможността да поиска освобождаване от внасяне на разноските на основание чл.83, ал.2 от ГПК, от която възможност видно от извършените проверки не сте е възползвал.

От извършената проверка на делото не могат да се направят изводи за допуснати нарушения в действията по връчване на преписа от исковата молба и доказателствата за отговор от ответника, както и в процедурата по назначаването на особен представител, респ. определяне на дължимите разноски за неговото възнаграждение.

Моля, имайте предвид, че постановеното определение, с което съдия .. е върнала исковата молба и е прекратила производството по делото, както е посочено и в него, подлежи на обжалване по реда на инстанционния контрол, като Висшия съдебен съвет и Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет не разполагат с правомощия да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Ви уведомяваме, че при извършената проверка не са установени нарушения на закона и на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия ..., в качеството ѝ на съдия-докладчик по гр.д. №30120/2016 г. по описа на ...

С копие да се уведоми .., съдия в ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/

ДАНИЕЛА КОСТОВА