

Изх. № 060/02.05.2017г.

ДО  
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВКС - 4330

02-05-2017

## СТ А Н О В И Щ Е

ОТНОСНО: КАНДИДАТУРАТА НА ПРОКУРОР ПЛАМЕН МАРКОВ ЗА ЧЛЕН НА ВИСШИЯ  
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ПРОКУРОРИ,

Бихме искали да изразим подкрепата си за кандидатурата на прокурор Пламен Марков от Апелативната специализирана прокуратура при избора на членове на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

В досегашната си работа прокурор Марков активно подкрепя връзките на Апелативната специализирана прокуратура с гражданското общество в лицето на неправителствените организации. РискМонитор има дългогодишно сътрудничество с Апелативната специализирана прокуратура, където г-н Пламен Марков е прокурор и говорител от нейното създаване.

От 2012г. прокурор Пламен Марков участва в повече от тридесет обучителни семинара и работни срещи с чуждестранни лектори от Европейския съюз и САЩ. В рамките на един от семинарите поканихме г-н Марков за лектор, който проведе обучение по проблемите на разследването на корупционни престъпления, извършени от организирани престъпни групи. В резултат на съвместната ни работа категорично можем да заявим, че прокурор Пламен Марков е изключително отговорен, организиран и коректен в отношенията си.

В резултат на тези свои качества сме убедени, че прокурор Пламен Марков ще бъде успешен и отговорен член на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

С уважение.



Стефан Попов  
Изпълнителен директор  
Фондация РискМонитор

ИЗХ. № 0В-00-04/10.5.2017

ВСС - 6403

10-05-2017

ДО

ПРОКУРОРСКА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ,

На основание чл.29и, ал.2 от Закона за съдебната власт и чл. 20, ал.1 от Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет (ВСС) от съдиите, прокурорите и следователите, представяме следните въпроси към всички 13 кандидати, номинирани за членове на ВСС от квотата на прокурорите – Борислав Сарафов, Галина Стоянова, Георги Кузманов, Гургана Мутафова, Даниела Машева, Евгени Иванов, Ивайло Медарев, Магдален Маринов, Мери Найденова, Огнян Дамянов, Пламен Найденов, Пламен Марков, Ясенка Шигарминова:

1. Смятате ли, че към настоящия момент България е изпълнила изискванията по 6-те показателя по Механизма за сътрудничество и проверка (Cooperation and Verification Mechanism) и наблюдението следва да отпадне?

2. С решение на ВСС по протокол № 53/13.12.2012 г. бе създаден Граждански съвет към Висшия съдебен съвет. Според Вас, необходимо ли е Гражданският съвет да продължи дейността си по този начин и занапред?

3. По какви въпроси изобщо ВСС следва да работи с неправителствения сектор – включително организации извън Гражданския съвет?

4. Намирате ли за последователна политиката на този Висш съдебен съвет при избора на административни ръководители в органите на съдебна власт? Считате ли, че тези назначения се основават само и единствено на законовите изисквания и качествата на кандидатите или има и други фактори?

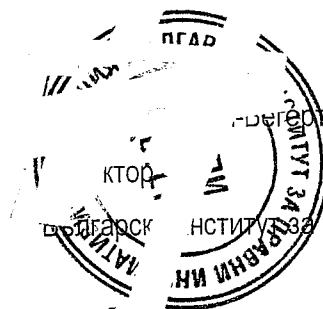
5. Можете ли да дадете ясен пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?

6. Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?

7. Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за правата на човека в България. Съгласно чл. 130а ал. 2, т. 3 от Конституцията пленумът на ВСС "организира квалификацията на на съдиите, прокурорите и следователите". Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на Европейския съд по правата на човека?

10.5.2017 г.

С уважение,



Председер

Български институт за правни инициативи

BCC-6403

11-05-2017

**ОТГОВОРИ**

**НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ ОТ БЪЛГАРСКИЯ ИНСТИТУТ ЗА  
ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ**

от ПЛАМЕН ИВАНОВ МАРКОВ – прокурор в Апелативна  
специализирана прокуратура и кандидат за избран член на ВСС от  
квотата на прокурорите

1. **Въпрос:** Смятате ли, че към настоящият момент България е изпълнила изискванията по 6-те показателя на Механизма за сътрудничество и проверка (Cooperation and Verification Mechanism) и наблюдението следва да отпадне?

**Отговор:** През изминалите 10 години Механизмът за сътрудничество и проверка (МСП) изигра съществена роля за ускоряване на реформата в правосъдните системи на България и Румъния. Наред с това считам, че твърде общата формулировка на заложените в механизма показатели за оценка, както и липсата на ясни критерии за изпълнение на заложените цели и времева рамка за прекратяване на мониторинга, вече пораждаат сериозно съмнение в неговата ефективност. Нещо повече! Намирам, че към настоящия момент Механизмът за сътрудничество и проверка в значителна степен е изчерпал своето значение на катализатор на реформите в съдебната власт и започва да придобива характер на дискриминационна мярка спрямо България и Румъния. Със съжаление трябва да констатирам, че твърде често, особено през последните няколко години, както български, така и чужди политици използват механизма като

аргумент при воденето на чисто политически дебати и „инструмент“ за постигането на чисто политически цели. Въпреки това и независимо от съществения напредък в развитието на съдебната реформа отбелязан и в последния мониторингов доклад от януари 2017 г., намирам че към настоящия момент **Механизмът за сътрудничество и проверка все още не трябва да бъде прекратяван**. Същевременно считам, че партньорите от ЕК следва да формулират и представят ясни, недвусмислени и конкретни **/измерими/ индикатори /показатели/ за степента на осъществяване на реформата и времеви график за постепенно отпадане на МСП не по-късно от края на 2018 г.**

Споделям напълно и идеята за изработването и въвеждането на нов **общоевропейски механизъм** за наблюдение на състоянието на демокрацията, върховенството на закона и защитата на основните човешки права, който да се прилага по отношение на всички държави членки на ЕС;

2. **Въпрос:** С решение на ВСС по Протокол №53/13.12.2012 г. бе създаден Граждански съвет към ВСС. Според Вас необходимо ли е Гражданският съвет да продължи дейността си по този начин и занапред?

**Отговор:** Оценявам положително досегашната дейност на ГС към ВСС. Считам, че тя следва да продължи и занапред съобразно приетите правила за неговата дейност и в изпълнение на заложените му функции. Особено необходимо е според мен, засилването на активността на ГС и дейностите му свързани с укрепването на диалога, доверието и взаимодействието между ВСС, магистратската

общност и гражданското общество, както и за обективното и достоверно отразяване на дейността на прокурорските и съдебните органи, повишаване на правната култура и познания в обществото и доверието в правосъдната система;

**3. Въпрос: По какви въпроси изобщо ВСС следва да работи с неправителствения сектор - включително организации извън Гражданския съвет?**

Отговор: По всички въпроси свързани с дейността на Съдебната власт, включени в кръга на неговите правомощия, които не засягат независимостта на съдебните органи и магистратите (съдии, прокурори и следователи) в работата им по конкретни дела и преписки;

**4. Въпрос: Намирате ли за последователна политиката на този Висш съдебен съвет при избора на административни ръководители в органите на съдебната власт? Считате ли, че тези назначения се основават само и единствено на законовите изисквания и качествата на кандидатите или има и други фактори?**

Отговор: Като всяка човешка дейност и дейността на настоящия ВСС не е безупречна и безгрешна, но лично на мен не са ми известни доказани случаи на нарушаване на законовите изисквания и процедурните правилата при избора на административни ръководители на органи на съдебната власт. В тази връзка не намирам правни основания и аргументи да считам, че провежданата от ВСС кадрова политика относно назначаването на административни

ръководители в съдебната система е непоследователна или безпринципна. В крайна сметка, избирането или неизбирането на даден кандидат за административен ръководител е резултат от съотношението между "за" и "против" на субективните оценки на членовете на ВСС, респективно на съответната професионална колегия. В тази връзка, доколкото даден член на ВСС може да бъде повлиян от "други фактори" извън законовия регламент, зависи от неговата почтеност, съвест и морал. Считам, че до голяма степен обективните предпоставки за спекулиране с твърдения за "безпринципно кадруване" в съдебната система бяха премахнати с разделянето на ВСС на две професионални колегии - прокурорска и съдийска, всяка от които осъществява кадровата дейност в съответната професионална сфера на съдебната система. Това разделяне гарантира и вътрешно-институционалната независимост на съда и прокуратурата, което е и едно от изискванията по МСП;

**5. Въпрос: Можете ли да дадете пример за приложима и ефективна антикорупционна мярка в съдебната власт?**

**Отговор:** Лесно приложима и доказано ефективна мярка за противодействие на корупцията е определянето и поддържането на висок размер на трудовите възнаграждения на магистратите, които да са съпоставими с размера на възнагражденията на магистратите в останалите страни от ЕС или поне с тези на т.нар. „нови демокрации“ от централна и източна Европа. Необходимо е изработването и законово регламентиране на модел за формиране на основните трудови възнаграждения на магистратите, който да намали съществено разликите в размера на основните

възнаграждения на магистратите от отделните нива в съдебната система, която разлика понастоящем намирам за неоправдано голяма и несправедлива. Същевременно този модел следва да съдържа механизъм за автоматична, периодична актуализация и да изключва напълно възможността, магистратските възнаграждения както и другите видове плащания в съдебната системата да бъдат поставяни в зависимост от волята и преценката на органи или институции извън съдебната власт;

**6. Въпрос: Какво е мнението Ви за това бюджетът на съдебната власт да се изготвя на принципа на програмното бюджетиране?**

**Отговор:** Изцяло положително! Подкрепям напълно преминаването от т.нар. „исторически принцип“ на формирането на бюджета на съдебната власт към промяна в подхода и метода за планирането, разпределението, разходването и отчитането на финансовите ресурси в съдебната система на принципа на т.нар. **програмно бюджетиране**. Това разбира се трябва да стане след предварително обстойно проучване и анализиране на европейските практики и приемането на методики и механизми за оценка на разходите по отделните видове дела и други дейности в системата на съдебната власт, включително изготвянето на експертизи, преводачески и други услуги. Въз основа на този анализ и предварителна подготовка, бюджетното планиране следва да бъде обвързано с конкретните дейности, постигнатите резултати и заложените цели в дейността на всяка структурна единица в системата на съдебната власт;



**7. Въпрос:** Тази година се навършват 25 години от Европейската конвенция за правата на човека в България. Съгласно чл.130, ал.2, т.3 от КРБ пленумът на ВСС "организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите". Ако бъдете избран за член на ВСС, какво ще направите за повишаване знанията и квалификацията на магистратите и в частност на прокурорите и следователите относно познаване практиката на ЕСПЧ?

**Отговор:** Ще предложа на Пленума на ВСС да вземе решение за ежегодно, задължително провеждане на обучителни мероприятия под формата на семинарни занятия и лекционни курсове за запознаване на магистратите с практиката на ЕСПЧ;