

ПРОТОКОЛ 11

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 04.04.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Васил Петров, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА:

На заседанието присъстват и: Мая Атанасова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“; Диана Стоянова, главен експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“, Диляна Янкова, старши експерт – юриконсулт в дирекция „Правна“ и Юлиана Николова, младши експерт-юриконсулт в дирекция „Правна“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжността заместник на административния ръководител в органите на съдебната власт.

2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат, участващ в конкурс за повишаване в длъжност и заемане на длъжността „прокурор“ във ВКП.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжността заместник на административния ръководител в органите на съдебната власт.

1.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Делчо Стоянов Лавчев**, прокурор в Окръжна прокуратура – Хасково, по повод предложение от

административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Хасково, за назначаване на длъжността зам.административен ръководител – зам.градски прокурор на Окръжна прокуратура – Хасково - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Хасково, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен” при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Делчо Стоянов Лавчев**, прокурор в Окръжна прокуратура – Хасково, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността зам.административен ръководител – зам.окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Хасково.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Делчо Стоянов Лавчев**, прокурор в Окръжна прокуратура – Хасково, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Хасково, за назначаване на длъжността зам.административен ръководител – зам.градски прокурор на Окръжна прокуратура – Хасково.

1.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат, участващ в конкурс за повишаване в длъжност и заемане на длъжността „прокурор” във ВКП.

2.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Росен Николов Каменов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на

длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено в изпълнение на решение по протокол № 06/21.02.2017 г. на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия и въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Днес в деловодството е постъпило и е заведено становище от Росен Каменов, в което той казва, че не е знаел, че е поканен за изслушване и т.н. Ще размножим становището, за да може всеки от Вас да се запознае с него.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

2.1.1. Приема за запознаване депозираното от Росен Николов Каменов, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив становище с вх. № ВСС-3318/04.04.2017 г.

2.1.2. Отлага приемането на становище относно притежаваните нравствени качества от Росен Николов Каменов, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив за следващо заседание.

ОТНОСНО:Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3.1. Преписка с вх. № ВСС-3027/27.02.2017 г., образувана по заявление от ..., следовател в ... /Общ сигнал – т. 1/

Следовател ... уведомява, че е получил писмо от председателя на Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, с което е информиран, че спрямо него са „използвани, разрешавани и прилагани неправомерно специални разузнавателни средства“. Отправя се искане до ВСС за предоставяне на информация относно предприетите действия.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се изпрати на жалбоподателя извлечение от протокол № 2 от заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 11 май 2016 г. – т. 28, съдържащо информация относно предприетите действия от ВСС.

3.2. Преписка с вх. № ВСС-4408/27.03.2017 г., образувана по сигнали от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Междусъседски спор. Жалбоподателят е недоволен от издаден акт за административно нарушение от ..., като твърди, че същият е бил фалшифициран.

Сигналът е получен по електронната поща на ВСС, но ВСС не е адресат на същия.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – ... по компетентност.

3.3. Преписка с вх. № ВСС-666/14.03.2017 г., образувана по жалба от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Становище от извършена проверка от ... във връзка с изпратен им сигнал от жалбоподателя, в който се твърдеше, че прокурор от ... има негативно лично отношение към него.

Изискана е и е проверена пр.пр. № 13278/2016 г. по описа на ... В хода на проверката се установява, че действията на прокуратурата са изцяло законосъобразни, обосновани на действащата към момента нормативна уредба, регламентираща разглежданите правоотношения по Раздел IV от Глава XV от НПК, при стриктно спазване на заложените със законовите и подзаконовите нормативни актове изисквания.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-666/18.01.2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който се твърдеше, че прокурор от ... има негативно лично

отношение към Вас и отправяйте молба за извършване на проверка от Висшия съдебен съвет, Ви уведомяваме следното:

По подадения от Вас сигнал е извършена проверка от ... Изискана е и е проверена пр.пр. № 13278/2016 г. по описа на ... В хода на проверката се установява, че действията на прокуратурата са изцяло законосъобразни, обосновани на действащата към момента нормативна уредба, регламентираща разглежданите правоотношения по Раздел IV от Глава XV от НПК, при стриктно спазване на заложените със законовите и подзаконовите нормативни актове изисквания.

3.4. Преписка с вх. № ВСС-3672/14.03.2017 г., образувана по сигнал от ..., гр. ... /Общ сигнал – т. 1/

Неясна жалба. Жалбоподателят понастоящем е в ОЗ гр. ..., като не става ясно дали е осъден с окончателна присъда, дали въобще има такава и пред кой орган е тя, по обвинение в предумишлено убийство. От ВСС се иска да се проведе ново досъдебно производство.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-3672/14.03.2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който отправяте молба Висшия съдебен съвет да разпорежи на следствените органи от Районно управление гр. ... да проведат ново разследване, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

3.5. Преписка вх. № 94-00-1059/15/10.03.2017 г., 22.03.2017 г., 27.03.2017 г. и от 29.03.2017 г. – 8 бр., образувана по сигнали от ..., гр. ... Сигналите са получени по електронна поща./Общ сигнал – т. 1/

- 1) **10.03.2017 г.** Пореден сигнал, в който се посочва, че все още няма отговор от административния ръководител на РП – ... Същият е адресиран до ОП – ... Към него е приложено писмо от ОП – ... до РП – ..., с указания да се окаже съдействие на г-жа ... за получаване на исканото копие от посочения документ. ВСС е пореден адресат.
- 2) **22.03.2017 г.** Поредни сигнали, в които ... отправя молба да ѝ бъдат предоставени отговорите на писма по сигнали на нейната майка – ..., тъй като същата е вече покойница. Към сигналите прилага удостоверение за наследници, с което мотивира молбата.
- 3) **27.03.2017 г.** Сигналът е адресиран до прокурор ... от АП – ... С него се изразява благодарност за получен отговор. Отправя молба до АП – ... да осъществи контрол върху ОП – ... във връзка с липсата на осъществен контрол от нейна страна по отношение на РП – ... Към сигнала е приложено копие от отговора на прокурор ... В отговора е посочено, че липсва основание за намеса на АП – ... В отговора е указан реда за обжалване на прокурорските актове. Посочено е, че преценката за осъществяване на институционален контрол върху произнасянето на прокурор от РП – ... следва да бъде извършена от ОП – ... и че наблюдаващият прокурор от РП – ... следва да прецени исканията за изпращане на копия от документите, приложени по досъдебното производство. Сигналът е адресиран до компетентния орган. ВСС е пореден адресат.
- 4) **29.03.2015 г.** Посочва, че е уведомена, че сигнал от 27.02.2017 г. е изпратен на административния ръководител на РП – ... по компетентност, с молба при извършена проверка да уведоми Комисията за резултата. В сигнала се твърди, че на тази дата не е пращан сигнал до ВСС като отправя молба да ѝ се предостави копие от него.

С решение на КПЕ към ПК на ВСС по Протокол № 8 от 14.03.2017 г. сигналът от ..., с вх.№ 94-00-1059/15/27.02.2017 г. е изпратен на административния ръководител-районен прокурор на РП-... по компетентност, с молба при извършена проверка да уведоми Комисията за резултата.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.5.1. Сигналите от 10.03.2017 г. и от 27.03.2017 г. не следва да се препращат на основание чл.112 от АПК, тъй като са адресиран до компетентния орган. Приема за сведение и отнася „към дело“.

3.5.2. Приема за сведение депозираните на 22.03.2017 г. сигнали.

3.5.3. Да се изчака резултата от проверката на административния ръководител – районен прокурор на РП – ..., след което да се отговори на жалбоподателката.

3.6. Преписка с вх. № ВСС-2491/16.03.2017 г. и от 24.03.2017 г., образувана по сигнал от ..., ... /Общ сигнал – т. 1/

Преписката, в която се съдържаха твърдения за наличие на несъвместимост съгласно чл. 195 от ЗСВ по отношение на ... – следовател към Окръжен следствен отдел при окръжна прокуратура – ... беше изпратена до Главния прокурор с молба за предоставяне на информация относно образувани предварителни проверки или досъдебни производства срещу ... и по компетентност до ИВСС, МП, АП – ... и ОП – ...

Към момента в Комисията са получени два отговора.

Първият е от ИВСС, и съгласно него преписката ни се връща предвид компетентността на Комисията по чл. 195б от ЗСВ.

Вторият е от Главният прокурор на Република България. С него ни уведомяват, че с постановление на прокурор ... от ... е привлечен като обвиняем ... за извършено престъпление по чл. ... от НК.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № ВСС-2491/16.03.2017 г. и от 24.03.2017 г. за следващото заседание.

ОТНОСНО:Т.4. Разни.

4.1. Извлечение от протокол № 12 от заседанието на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.03.2017 г. относно Доклад във връзка с номинации за медия/журналист за годишната награда на ВСС за обективно отразяване на работата на ВСС, която се връчва в „Деня на отворените врати“.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

4.1. Приема за сведение Извлечение от протокол № 12 от заседанието на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 27.03.2017 г. относно Доклад във връзка с номинации за медия/журналист за годишната награда на ВСС за

обективно отразяване на работата на ВСС, която се връчва в „Деня на отворените врати“

4.2. Членовете на КПЕ към ПК на ВСС, които имат предложения за номинация/и за медия/журналист, която/които да бъдат отличени с годишната награда „Грамота за медия/журналист за най-обективно отразяване на работата на ВСС“ да ги представят на експертите в дирекция „Публична комуникация и протокол“ в срок до 07.04.2017 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ