

ПРОТОКОЛ 14

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 09.05.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Ясен Тодоров – председател, Васил Петров, Незабравка Стоева, Румен Боев и Юлиана Колева.

ОТСЪСТВА:

На заседанието присъстват и: Диана Стоянова, главен експерт – юристконсулт в дирекция „Правна” и Диляна Янкова, старши експерт – юристконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

- 1.** Изслушване на Росен Каменов, прокурор в ОП – Пловдив във връзка с преписка № 96-03-068/2016 г.
- 2.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат, участващ в конкурс за повишаване в длъжност и заемане на длъжността „прокурор” във ВКП.
- 3.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжност за административен ръководител в органите на съдебната власт.
- 4.** Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в процедура за заемане на длъжности за заместник-административен ръководител в органите на съдебната власт.
- 5.** Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат, участващ в конкурс за повишаване в длъжност и заемане на длъжността „прокурор” във ВАП.
- 6.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

7. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Изслушване на Росен Каменов, прокурор в ОП – Пловдив във връзка с преписка № 96-03-068/2016 г.

Ясен Тодоров: Да поканим г-н Каменов.

В залата влиза г-н Росен Каменов – 10.05 ч.

...

Росен Каменов напуска залата – 10.47 ч.

...

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от ... и от ... дали са информирани и под каква форма за разговор, състоял се между ... и ..., състоял се в кабинета на ...

ОТНОСНО:Т.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат, участващ в конкурс за повишаване в длъжност и заемане на длъжността „прокурор“ във ВКП.

2.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Росен Николов Каменов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено в изпълнение на решение по протокол № 06/21.02.2017 г. на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия и въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Пловдив, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Отлага приемането на становище относно притежаваните нравствени качества от Росен Николов Каменов, прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив за следващо заседание.

ОТНОСНО:Т.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрат, участващ в процедура за заемане на длъжност за административен ръководител в органите на съдебната власт.

3.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Ваня Спасова Панева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Самоков, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Самоков- докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Ваня Спасова Панева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Самоков, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначена на длъжността „административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Самоков.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

3.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ваня Спасова Панева**, административен ръководител – районен прокурор на Районна

прокуратура – Самоков, по повод участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Самоков.

3.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.4. Проекти на становища на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества на магистрати, участващи в процедура за заемане на длъжности за заместник-административен ръководител в органите на съдебната власт.

4.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Орлин Димитров Куздов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен - докладва *г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Окръжна прокуратура – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Орлин Димитров Куздов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

4.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Орлин Димитров Куздов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура – Шумен за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен.

4.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

4.2. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества от **Делян Аркадиев Димитров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен - докладва г-н *Ясен Тодоров*.

Няма основание за промяна на становището на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС, прието с решение по протокол № 05/14.02.2017 г., за притежаваните нравствени качества от Делян Аркадиев Димитров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжна прокуратура – Шумен, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС и извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Делян Аркадиев Димитров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

4.2.1. Няма основание за промяна на становището на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС, прието с решение по протокол № 05/14.02.2017 г., за притежаваните нравствени качества от **Делян Аркадиев Димитров**, прокурор в Окръжна прокуратура – Шумен, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Шумен за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Шумен.

4.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

4.3. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Огнян Пеев Дамянов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Разград, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград - докладва *г-н Ясен Тодоров*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Апелативна прокуратура – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Огнян Пеев Дамянов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Разград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

4.3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Огнян Пеев Дамянов**, прокурор в Окръжна прокуратура – Разград, по повод предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Разград за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Разград.

4.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.5. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрат,

участващ в конкурс за повишаване в длъжност и заемане на длъжността „прокурор“ във ВАП.

5.1. Проект на становище на КПЕ към Прокурорската колегия за притежаваните нравствени качества **Момчил Димитров Таралански**, съдия в Административен съд - Монтана, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура - докладва г-н Ясен Тодоров.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика при Върховен административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел „Административен“ при ВКП, Специализирано междуведомствено звено за разследване на корупция (СЗА) при СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на КПЕ към Прокурорската колегия на ВСС е, че **Момчил Димитров Таралански**, съдия в Административен съд – Монтана, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

5.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Момчил Димитров Таралански**, съдия в Административен съд - Монтана, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

5.1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО:Т.6. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

6.1. Преписка с вх. № ВСС-5714/21.04.2017 г., образувана по сигнал от ..., защитник на ... /Общ сигнал – т. 1/

Излага се твърдение за наличие на разминаване между експертизата, която е изготвена от назначеното вещо лице /служител на МВР/ и допълнителна експертиза, изготвена по искане на адвоката на обвиняемата. Отправя се молба за извършване на проверка. ВСС е пореден адресат.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбата е адресирана до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.2. Преписка с вх. № ВСС-5794/24.04.2017 г., образувана по сигнал от ... */Сигнал, съдържащ оплакване по образуването, движението и спазването на сроковете по делата – т. 5/*

Недоволство от липса на произнасяне на прокурор от ... във връзка с изтичането на максималния срок за задържане на обвиняем, на който жалбоподателя е защитник.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Жалбата е адресирана до компетентния орган, поради което и на основание чл. 112 от АПК не следва да се препраща. Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.3. Преписка с вх. № ВСС-5621/20.04.2017 г., образувана по жалба от ... */Общ сигнал – т. 1/*

Изразява недоволство от действията на прокурор ... от ... по ДП № 1618/16 г. и по пр.пр. №12167/16 г. по описа на Посочва, че НОХД № 772/17 г. по описа на ... е прекратено и върнато на прокурор ..., поради наличието на допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Изложени са твърдения за неспазване на разпореждане на съдия ... от страна на прокурор ..., издадено във връзка с негова молба за изменение на мярката му за неотклонение. Моли да бъде извършена проверка.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписка вх.№ ВСС-5621/20.04.2017 г. да се изпрати на ... по компетентност, с молба да се уведоми КПЕ към ПК на ВСС за резултатите от проверката.

6.4. Преписка с вх. № ВСС-5125/07.04.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Недоволство от „бездействието“ на прокурор от ..., като се твърди, че същото е умишлено с цел да се защити от наказателно преследване ЧСИ. Отправя искане за отвод на магистрата.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписка вх.№ ВСС-5125/07.04.2017 г. да се изпрати ... по компетентност, с молба да се уведоми КПЕ към ПК на ВСС за резултатите от проверката.

6.5. Преписка вх. № ВСС-5620/20.04.2017 г., образувана по сигнал от /Общ сигнал – т. 1/

Недоволство от постановен прокурорски акт – постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на ... Твърди се, че същото е основано на документи с невярно съдържание, издадени от различни длъжностни лица. Отправя се искане ВСС да образува наказателно производство.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-5620 от 20.04.2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от постановен прокурорски акт – постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на ... като твърдите, че същото е основано на документи с невярно съдържание, издадени от различни длъжностни лица и отправяте молба до Висшия съдебен съвет за образуване на наказателно производство, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на

прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

В случай, че разполагате с данни за извършени престъпления следва да се обърнете към съответната прокуратура, тъй като Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия при Висш съдебен съвет не може да замести действията на компетентните правоохранителни и правораздавателни органи.

С оглед изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

6.6. Преписка с вх. № ВСС-5624/20.04.2017 г., образувана по сигнал ... /Общ сигнал – т. 1/

Недоволство от предприети процесуални действия от страна на прокурор от ..., изразяващи се в неуважаване на молби на жалбоподателя за извършване на различни следствени действия по прокурорска преписка по описа на ... Твърди се, че с тези си действия магистратът нарушава правото му на защита и че това е породено от факта, че жалбоподателят е от ромски произход.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписка вх.№ ВСС-5624/20.04.2017 г. да се изпрати на ..., по компетентност.

6.7. Преписка с вх. № ВСС-5659/21.04.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Недоволство от становище на инспектор ... от ИВСС. Иска се ВСС да го отмени.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 112 от АПК, преписка вх.№ ВСС-5659/21.04.2017 г. да се изпрати на ..., по компетентност.

6.8. Преписка с вх. № ВСС-1923/21.04.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал от лицето. Неясно написан с искане за арест на прокурор ... и ... Използва нецензурни думи по адрес на магистрати. На жалбоподателя е отговаряно нееднократно.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.9. Преписка с вх. № ВСС-2139/26.04.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Зам.окръжният прокурор на ... уведомява КПЕ към ПК на ВСС, че препратените му по компетентност сигнали не са подписани от жалбоподателя, поради което на жалбоподателя е даден седем дневен срок за подписването им. В противен случай преписките ще бъдат прекратени.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема писмото от ... за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.10. Преписка с вх. № ВСС-4583/21.04.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал от лицето, неясно написан. Отправя искане за ревизия на плевенските звена на ПРБ. Сигналът е написан изключително неясно, съдържа оплаквания от всички органи на съдебната власт и от това, че институциите не отговарят на въпросите му. Сигналът е адресиран во ВСС, до Апелативна прокуратура – Велико Търново и до Апелативна специализирана прокуратура.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.11. Преписка с вх. № ВСС-4881/20.04.2017 г., образувана по сигнал от ..., получен по електронната поща. */Общ сигнал – т. 1/*

Пореден сигнал, в който се съдържа оплакване срещу Излага се твърдение, че същият „възпрепятства разследването на престъпната дейност на бивши и действащи магистрати“.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.12. Преписка с вх. № ВСС-5711/21.04.2017 г., образувана по сигнал от ... */Общ сигнал – т. 1/*

... изпраща становище на ..., сезирана от ... по сигнал от Оплакването е от неправилно паркиран автомобил на ГД „Охрана на съдебната власт“ на тротоара пред ОСЛО. Причината за това била, че директорът на ОСЛО при ОП – ..., паркира личния си автомобил на паркинга и поради това служебните коли са принудени да паркират на тротоара. При проверката е установено, че е налице заповед на окръжния прокурор на ..., с която е разрешил паркирането на личния автомобил на ... в двора на службата. Не е установено поведение противоречащо на правилата на професионалната етика.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема становището на ... за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.13. Преписка с вх. № 94-00-1059/15/06.04.2017 г. – 2 бр., от 10.04.2017 г. и 18.04.2017 г. – 2 бр., образувана по сигнал от ..., Сигналите са получени по електронната поща и от 20.04.2017 г. – отговор от ... */Общ сигнал – т. 1/*

Административният ръководител на ... е извършил проверка, при която е установено, че постановлението за спиране на ДП № 2924/2013 г. е изпратено на пострадалата ... и е получено от дъщеря ѝ ... на 27.02.2017 г. С постановление на наблюдаващия прокурор от 12.04.2017 г. наказателното производство е възобновено, тъй като пострадалото лице е починало, постановлението е изпратено на дъщеря ѝ – ... Отговорът от ... е изпратен на ...

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема отговора на ... за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.14. Преписка с вх. № ВСС-2491/16.03.2017 г. и от 24.03.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Преписката, в която се съдържаха твърдения за наличие на несъвместимост съгласно чл. 195 от ЗСВ по отношение на ... – следовател към Окръжен следствен отдел при окръжна прокуратура – ... беше изпратена до Главния прокурор с молба за предоставяне на информация относно образувани предварителни проверки или досъдебни производства срещу ... и по компетентност до ИВСС, МП, АП – ... и ОП – ...

Към момента в Комисията са получени два отговора.

Първият е от ИВСС, и съгласно него преписката ни се връща предвид компетентността на Комисията по чл. 195б от ЗСВ.

Вторият е от Главният прокурор на Република България. С него ни уведомяват, че с постановление на прокурор ... от С... е привлечен като обвиняем ... за извършено престъпление по чл. 143, ал.3 вр. с ал.1 от НК.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка с вх. № ВСС-2491/16.03.2017 г. и от 24.03.2017 г. за следващото заседание.

6.15. Становище от Комисия по професионална етика към ... по преписка с вх. № ВСС-3476/20.04.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Получено е писмо от ..., с което приложено изпращат на КПЕ към ПК на ВСС изброените в писмото документи. Не е изразено становище по изнесените в сигнала факти. Приложено е писмо от КПЕ към ..., съгласно което жалбата е срещу постановление на ..., който въпрос е извън правомощията на КПЕ. Приложено е и постановление на ..., с което е отменено постановление на ..., с което е отменено постановление на ... за отказ да се образува досъдебно производство. Приложено е и становище на прокурор от ... по жалба от ... срещу постановлението на ..., съгласно което становище жалбата е неоснователна. С резолюция на ... становището е потвърдено.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Приема писмото на ВКП и приложенияте към него документи за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.16. Преписка с вх. № ВСС-5931/26.04.2017 г., образувана по сигнал от ... /Общ сигнал – т. 1/

Пореден сигнал от жалбоподателя. Отправя искане със следното съдържание: „Искам приоритетно да разберете какви действия извърши ръководството на прокуратурата щом няколко месеца разглеждаха преписка № 1693/2013 г. на ... Не става ясно какво точно е оплакването и какво искане отправя. Извършвани са проверки по сигналите му още през 2013 – 2014 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На основание чл. 124 от АПК приема сигнала за сведение и отнася преписката „към дело“.

6.17. Преписка с вх. № ВСС-5219/10.04.2017 г. – 2 бр. с идентично съдържание, образувана по сигнал от ... Жалбата е получена по електронната поща. /Общ сигнал – т. 1/

Двете жалби са с идентично съдържание. В тях се изразява недоволство от действията на ... – наблюдаващ прокурор, ... – зам.районен прокурор на ... и ... – разследващ полицаи от ОД на ... във връзка с ДП № 115/2016 г. по описа на ОД на МВР – ... Недоволството ѝ е породено от постановление от 13.12.2016 г. за прекратяване на досъдебното производство. Твърди, че същото е незаконосъобразно, необосновано и е пълно с допуснати незаконосъобразни нарушения в хода на разследването. Посочва, че изложеното от прокурор ... не кореспондира с мотивите на НЧХД № 2295/2014 г., че към преписката не е било приложено допълнението към жалбата ѝ от 14.01.2016 г. В жалбата са изложени твърдения за осъществен натиск върху свидетелката ... от страна на разследващия полицаи ... Същият е отказал да впише в протокола за разпит важни факти и обстоятелства, относими към досъдебното производство. След запознаване с материалите по досъдебното производство установила, че са налице пропуски и незаконосъобразни действия от страна на прокурор ... Недоволство на жалбоподателката поражда и искането за

удължаване на срока на разследването. Отправя молба да бъде извършена проверка на действията на магистрати и разследващи органи.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-5219/10.04.2017 г., образувана по два броя Ваши жалбо, с които отправяте молба за проверка от ВСС, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове прокурорите и следователите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия.

С оглед на изложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет.

6.18. Преписка с вх. № ВСС-3614/25.04.2017 г., образувана по сигнал от ... и /Общ сигнал – т. 1/

Изразява се недоволство от получени отговори от КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС. В сигнала за пореден път се съдържа оплакване срещу следните прокурори: ..., ..., ... и подчинените му прокурори от ... Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия

Р Е Ш И:

На жалбоподателите е отговаряно, поради което и на основание чл. 124 от АПК сигналът не следва да се разглежда. Приема сигнала за сведение и отнася преписката „към дело“.

ОТНОСНО:Т.7. Разни.

7.1. Проект на Отчет за дейността на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висш съдебен съвет за периода от 01.01.2016 г. до 10.05.2016 г. и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 11.05.2016 г. – 31.12.2016 г.

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия**Р Е Ш И:**

7.1.1. Приема Отчета за дейността на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към Висш съдебен съвет за периода от 01.01.2016 г. до 10.05.2016 г. и на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 11.05.2016 г. – 31.12.2016 г.

7.1.2. Отчетът да се предостави на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

7.1.3. Отчетът да се публикува на интернет страницата на ВСС.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: (п)**

ЯСЕН ТОДОРОВ