

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И  
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА  
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИНОВ АНГЕЛОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт)  - извън органите на съдебната власт	Окръжен съд Монтана, младши съдия от 24.06.2009г. до 25.06.2012- 3г. 0м. 1 ден Районен съд- Монтана, съдия от 25.06.2009г. до 12.06.2013г.-0г., 11м. 17 дни Общ юридически стаж от 24.06.2009г. до 18.04.2013г.- 3г., 11м. 18 дни.
Допълнителни квалификации и специализации	Задължително начално обучение на младши съдии- 2009г. НИП- София Първоначално обучение по защита на класифицираната информация.- 2010г., ССИ в ОС- Монтана Семинар за обучение по НПК в рамките на туининг проект Програма ФАР BG/07/IB/JH/06 „Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България”2010г.ВКС,НИП гр.София Семинар „най- добрият интерес на детето в административните и съдебните производства”- 2010г.фондация „Детски правен център- България”, съвместно със Семейния съд в Лондон, обучение на място в Съдебна палата Монтана

	<p>Обучение „Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организираната престъпност“-2010г., Международна академия за обучение по киберразследвания- София- място на обучение гр.Банско</p> <p>Семинар „Пробация- проблеми при определяне на наказанието и условия за замяната му“2010г. НИП гр.София, съвместно с ОС- Монтана</p> <p>Обучение „Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организираната престъпност“модул 2-2011г., Международна академия за обучение по киберразследвания- София- място на обучение гр.Сандански</p> <p>Обучение „Противодействие на високотехнологичните престъпления, новите форми на организираната престъпност“модул 3-2011г., Международна академия за обучение по киберразследвания- София- място на обучение к.к.Боровец</p> <p>„Противодействие на престъпността, свързана с незаконна търговия, посегателство и трафик на културни ценности, част от културното наследство на Република България“ 2011г. НИП, гр.София.</p> <p>Годишна среща- обсъждане с младшите съдии от випуск 2009г. на актуални въпроси, свързани с гражданското и наказателното право 2011г. НИП гр.София</p> <p>Заповедното производство- правна рамка, съгласно ГПК и правото на ЕС“ 2011г. НИП, гр.София</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	не
Дата, място и резултати от предходната атестация	не
Период на атестацията:	2009г.-2013г.

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

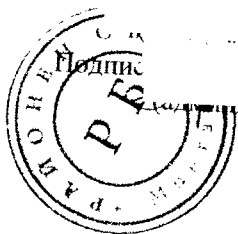
Орган на съдебната власт	Районен съд Монтана
Административен ръководител	Красимир Семов

Становище:

С решение на Висш съдебен съвет, взето по протокол №22 т.3.21 от 31 май 2012 година, след изтичане на срока по чл.240 от ЗСВ, Александър Велинов Ангелов - младши съдия в Окръжен съд Монтана, е назначен на длъжност "съдия" в Районен съд Монтана, считано от 25.06.2012г.

След встъпването му в длъжност с акт №175/25.06.2012 г. и при дадено съгласие за командироване съгласно чл.81, ал.4 от ЗСВ, за срок повече от три месеца, считано от 26.06.2012г., съдия Ангелов е командирован в Софийски районен съд със заповед №К-486/26.06.2012г. на председателя на Софийски апелативен съд.

На съдия Ангелов не са разпределяни дела в Районен съд Монтана, респективно на практика няма и един работен ден в РС Монтана. поради което не познавам работата му и не мога да дам обективна оценка на професионалните, делови и правствени качества, проявени при изпълнение на заеманата от него длъжност.



(Административен ръководител)

**Част II**  
**Становище на административния ръководител**  
**по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Софийски районен съд</b>
<b>Административен ръководител</b>	<b>Методи Лалов</b>
<p><b>Становище:</b></p> <p>Съдия АЛЕКСАНДЪР ВЕЛИНОВ АНГЕЛОВ - районен съдия в Районен съд - гр. Монтана, командирован в Софийски районен съд, считано от 17.10.2011 г. е съдия в Софийски районен съд, Наказателно отделение.</p> <p>В работата си като съдия в СРС съдия Ангелов се отличава с образцово и стриктно изпълнение на служебните си задължения. Изготвя съдебните актове след задълбочено проучване, с позоваване на съдебна практика. Притежава умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делата. Полага усилия за усъвършенстването си като съдия. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си и сред служителите на СРС. Съдия Ангелов изпълнява надлежно служебните си задължения в светлината на свръхнатовареността в Софийски районен съд.</p> <p>Не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.</p> <p style="text-align: center;"><b>ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>/МЕТОДИ ЛАЛОВ/</b></p>	

### Част III

#### Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: НАХД 7432/2011г., НАХД. № 16925/2011г., НАХД № 7997/2012г., НАХД № 16925/2011г., НОХД № 10235 /2011г., НАХД № 644/2012г., НАХД № 15156//2012г., НАХД 12335/ 2011г., НАХД № 14498/2011г., НАХД № 17100/2011г., НАХД № 15404/2011г., НАХД № 15147/2011г., НАХД № 11122/2011г., НАХД № 7994/2011г., НАХД № 13336/2011г., НАХД № 6223/2011г., НАХД № 1434/2012г.,

Посетени съдебни заседания: няма посетени съдебни заседания, тъй като не е приложен график за заседанията след 11.07.2013г.

Събеседвания: с колеги на атестирания и разговори със съдебни служители, както и с магистрати, осъществяващи контролни функции по отношение на атестирания

Достоверна писмена информация становище на етичната комисия при Окръжен съд гр.Монтана, становище на етичната комисия при Софийски районен съд, описаните в част III проверени първоинстанционни дела и приложените справки от статистики при Софийски районен съд.

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**A. Съдии**

1	Брой и вид на преписките и делата							
1.1	Първоинстанционни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
				341	23	551	338	
1.2	Въззивни дела							
	граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ	
	2010г.- 33				2010г.- 24			
	2011г.- 34				2011г.- 18			
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

*Констатации:*

2.	Спазване на сроковете							
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик							
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/							
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
	68		74		47		16	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове							
2.3	Дела през периода на атестиране							
	година	останали несвършени		постъпили	насрочени	свършени		
	2010г.			70	32	63		
	2011г.			60	59	67		
	10-12м.2011г.	220		161	316	138		
	2012г.	191		618	933	575		
	1-4м.2013г.	219		254	353	255		
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове							
	година	брой свършени дела		свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година		
	2010г.	63		40	23			
	2011г.	67		43	24			
	10-12м.2011г.	138		107	31			
	2012г.	575		419	156			
	1-4м. 2013г.	255		207	48			

*Констатации:*

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	70	2010г.	7	5	1		1			
	57	2011г.	17	14	3	1				5

	10-12м. 2011г	138		1	1				
	2012	575	1	72	21				
	1-4м. 2013г	255		38	12				5

*Констатации:*

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В проверените актове -- решения и мотиви към присъди на съдия Александър Ангелов като цяло се наблюдава спазване на изискванията на процесуалния закон за мотивираност на актовете. Мотивите и решенията са обосновани с оглед установената по делата фактическа обстановка. Налице е доказателствен анализ на събраните и проверени в хода на съдебното следствие доказателствени източници. Стилът на изказ е разбираем за страните, правните изводи са основани на утвърдена и задължителна за съдилищата практика на ВКС.</p> <p>Проверените от помощната атестационна комисия отменени съдебни актове на атестирания показват, че най-честото основание за отмяна на решенията на съдия Ангелов е неправилно приложение на чл.28 от ЗАНН.</p>
----	--

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>На състава, ръководен от съдия Ангелов - 5- ти състав липсват данни да е провеждана планова проверка в рамките на атестирания период, тъй като извършената от Инспектората към Висшия съдебен съвет комплексна проверка на Софийски районен съд е била с обхват от 01.01.2008г. до 31.12.2008 г.</p>
----	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Ангелов е поощряван през годините с допълнителни материални стимулирания.</p>
-------	---

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Ангелов не е наказван.</p>
-------	--

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Становището на Етичната комисия при Окръжен съд, гр.Монтана и при Софийски районен съд, личното събеседване с атестирания и проведените от помощната комисия разговори с негови колеги дават основания да се приеме, че съдия Ангелов изпълнява с необходимия професионализъм служебните си задължения; отнася се дружелюбно и колегиално; ползва се с добро име сред колегите, съдебните служители и гражданите, за което липсват и оплаквания.</p>
----	--

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> Натовареността на атестирания надвишава средния процент на натовареност на Софийски районен съд, което съпоставено с общата свръхнатовареност на Софийски районен съд, обосновава прекомерност на натоварването, въпреки че разглежданите дела не се отличават с особена фактическа и правна сложност.</p>
----	---



9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Ангелов притежава умения за планирано разпределение на работата си, придобити в хода на професионален опит. Не допуска закъснения на началото на съдебното заседание. В работата му отсъстват прояви на безпричинно отлагане на делата.</p>
----	--

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството:</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Проверените съдебни актове на атестирания, несъставляващи правна сложност, съдържат адекватно разграничение на относимите към предмета на делото обстоятелства; касае се за често прилагани и изяснени от доктрината и практиката правни квалификации / чл. 325 от НК, множество обжалвани наказателни постановления, и т.н./, като не се наблюдава смешение между доказателствени факти и доказателствени източници.</p>
-----	--

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Съдия Ангелов стриктно спазва графика за провеждане на съдебни заседания; не допуска закъснения на началото на съдебното заседание. В работата му липсват прояви на безпричинно отлагане на делата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	В ръководените от съдия Ангелов съдебни заседания не се констатират пропуски, свързани с разясняване правата на потенциални и налични страни в съдебната фаза на наказателния процес; съдебно – следствените действия се провеждат експедитивно.

### Част VIII

### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	17 /0-20/	Актовете на атестираните се отличават с разбираемост и яснота, като не се наблюдава нарушаване на правата на страните по делата. В случаите на рутинна преценка прилага правилно материалния и процесуален закони.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	17 /0-20/	Не се констатира се пропуски в мотивирането на възприетите фактически положения и следващите от тях правни изводи при дела. за чието правилно решаване се налага засилен израз на служебното начало. Като цяло се наблюдава достатъчна задълбоченост при мотивирането на правнорелевантните факти и доказателствени изводи по делата.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 /0-20/	Атестираните успява да организира разглеждането на делата в разумни /предвид натовареността на състава/ срокове и може да планира съдопроизводствените действия без съществено нарушаване на зададения график.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19 /0-20/	Атестираните спазва процесуалните срокове за насрочване и разглеждане на делата; графикът на насрочените дела е съобразен с постъпленията; наблюдава се ритмичност на заседанията при периодичност от 2 до 3 пъти седмично.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>№</b>	<b>Критерии на атестацията</b>	<b>Оценка:</b>	<b>Коментари и забележки</b>
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 /0-10/	Спазва графика за провеждане на съдебните заседания: не се констатират неоправдани закъснения и отлагане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 /0-10/	При воденето на съдебните заседания се наблюдава надлежно възпроизвеждане и обективизиране на извършените в съдебното заседание действия..

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Кристианка Уголева .....  
(име и фамилия) (подпис)

2. Андрей Ахисав .....  
(име и фамилия) (подпис)

3. Юлия Димитрова Ангелова .....  
(име и фамилия) (подпис)

каждият за РС

Д. К

Д-17

3x Вел. В Ангелов  
на 17.07.13г.  
30.08.13г.

Част XII

**Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираня:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, Александър Велинов Ангелов - съдия в Районен съд гр. Монтана, командирован в Софийски районен съд, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 93 (деветдесети три) точки на Александър Велинов Ангелов - съдия в Районен съд гр. Монтана, командирован в Софийски районен съд.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 46/22.07.2013 г. т. Д-11.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО:**

**МИЛКА ИТОВА**

Единният формуляр ми бе връчен на:

12.08.2013г.  
(дата)

Александър Ангелов  
(име и фамилия)

.....  
(подпис)

## СТАНОВИЩЕ

от

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд  
относно етичните и нравствени качества на съдия Александър Ангелов.

Днес, 13.06.2013 г., Комисията по професионална етика при Софийски районен съд в състав Петко Петков, Мариана Георгиева, Светослав Василев, и Лора Митанкина, при необходимия съобразно вътрешните правила на Комисията кворум, изразява следното:

Комисията е сезирана от Помощна атестационна комисия с искане за предоставяне на становище относно нравствените и качества.

След извършена справка беше установено, че в Софийски районен съд срещу съдия Ангелов не са подавани сигнали и жалби от граждани или юридически лица, поради което становището се гради върху мненията на колегите от Софийски районен съд.

Сред колегите съдия Ангелов се ползва с репутацията на независим магистрат. Разполага с качества като прецизност и дисциплинираност, съчетани с ясно изразено чувство за справедливост.

Не ни е известно съдия Ангелов да се поддава на външно влияние при изпълнение на съдийските си функции. Има репутацията на безпристрастен и конфиденциален магистрат.

Становището ни въз основа на тези данни е, че поведението на съдия Ангелов съответства изцяло на високите стандарти, зададени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПЕТКО ПЕТКОВ:

М/МАРИАНА ГЕОРГИЕВА:

СВЕТОСЛАВ ВАСИЛЕВ:

Л/ЛОРА МИТАНКИНА: