

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-794 /	10-04-2017

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ОТГОВОР

от Антония Благвестова Генадиева –
кандидат за заемане на длъжността
Административен ръководител – Председател
на Административен съд Видин

на въпроси, поставени от Фондация „Български институт за правни
инициативи“

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Отговор на въпрос № 1:

Мерките, които ще предприема за постигане на заложените от мен цели в стратегията за развитие на Административен съд Видин по отношение на оценката и работата на съдебните служители до голяма степен зависят от преценката ми като техен административен ръководител, ако бъде избрана. Аз, в качеството ми на председател на съда по смисъла на кодекса на труда ще бъда техен работодател. Тези идеи за създаване на система за оценка на работата на съдебните служители са почерпени от най-новите разработки в областта на публичното управление и публичната администрация. По отношение на моята работа с магистратите в съда ще се придържам към вече установения от предишния председател на съда принцип на „Пръв сред равни“. Аз няма и не мога да бъда работодател на магистратите, техният работодател е Висшия съдебен съвет. В качеството си на председателстващ съдиите аз мога да ги съветвам и напътствам, както и да създавам условия за тяхната пълноценна работа. Колкото до това дали сходни системи за оценка, каквито съм посочила по отношение на работата на администрацията биха могли да намерят приложение в оценката на работата на магистратите не е въпрос от моята компетентност. Пък и не считам, че системи за оценка на работата разработени специално за публичната администрация са приложими по отношение на оценката за работата на магистратите, защото същността на работата и функциите им са различни. Оценка за качеството на работата на магистратите се осъществява при инстанционния контрол на актовете им – от една страна, а от друга – при атестирането им, също от съдиите от ВАС и от ВСС.

Отговор на въпрос № 2:

Аз мисля, че най-успешната реформа в съдебната система от 1989 година до сега е именно в административното правораздаване.

От началото на своето създаване, както вече бе отчетено в доклада, направен по случай десетгодишнината на Административен съд Видин, 91,76 % от делата са приключили в рамките на три месеца от момента на тяхното постъпване. 100 % от решенията по тях са постановени в инструктивния едномесечен срок за постановяване от момента на тяхното обявяване за решаване. Информацията, с която разполагам е, че резултатите за работата на другите административни съдилища е подобна. Очевидно е, че оценката за работата на съда е много добра.

Последните доклади на Европейската комисия по отношение на напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка доказват това мое твърдение. Това, че административното правосъдие в България е бързо и качествено се потвърждава и от публикуваните от Европейската комисия данни в Информационното табло на ЕС в областта на правосъдието, където по тези два показателя България е на едно от челните места в Европа.

Това което предстои да бъде направено в областта на административното правосъдие е да запазим постигнатите добри резултати, по възможност да ги надградим с още по-добри такива, преди всичко по отношение на качеството, защото по отношение на бързината не мисля, че може да бъде направено нещо повече. Наред с горното Върховният административен съд следва да бъде разтоварен от несвойствената дейност на съд, който е и първа, и втора инстанция, предвид основната му функция да осъществява върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване. Не на последно място също важна задача, която ни предстои е да убедим обществеността в България, че административното правосъдие е бързо и качествено, което вече е констатирано от експертите в Европейската комисия.

Отговор на въпрос №3:

Председателят на Върховния административен съд се назначава от Президента на РБългария, след провеждане на процедура на обсъждане и гласуване от пленума на Висшия съдебен съвет. Този въпрос е неотносим към кандидатурата ми за Председател на административен съд.

Всеки един доказал се в работата си магистрат, който е компетентен, независим и отговорен, има качествата да бъде кандидат за длъжността Председател на Върховния административен съд.

Отговор на въпрос №4:

Да според мен кандидатите за председател на Върховния административен съд трябва да изразяват и защитават позиции по актуални теми и проблеми на съдебната власт и реформата в нея, включително и на административното правораздаване. Не само в процедурата по техния избор, като защитят своята стратегия за развитие на административното правораздаване, а и впоследствие.

Отговор на въпрос № 5:

Мисля, че по-подходящ кандидат за председател на Върховния административен съд би бил съдия от ВАС и / или административен съдия, тъй като би бил запознат по-добре със състоянието на административното правораздаване, съответно с положителните постижения и проблемите в него. Това обаче не означава, че никой друг не би бил подходящ.

07.04.2017г.

С уважение: