



Europass автобиография

Лична информация

Име

Дчев, Емил Иванов

Адрес

Телефон

Попълва се при необходимост.

Мобилен телефон:

Факс

Попълва се при необходимост. (вж. Инструкциите)

E-mail

Попълва се при необходимост

Националност

Попълва се при необходимост. Българин, български гражданин

Дата на раждане

Пол

Предпочитана длъжност / Сфера на работа

Попълва се при необходимост. (вж. Инструкциите)

Трудов стаж

Дати

16 януари 2012 →

Заемана длъжност

Съдия

Основни дейности и отговорности

Правораздаване по първоинстанционни и въззивни наказателни дела

Име и адрес на работодателя

Софийски градски съд

София, България

Вид на дейността или сферата на
работа

Правосъдие

Дати

2003 - 2011

Заемана длъжност

Съдия

Основни дейности и отговорности

Правораздаване по първоинстанционни наказателни и наказателноадминистративни дела

Име и адрес на работодателя

Софийски районен съд

София, България

Вид на дейността или сферата на
работа

Правосъдие

Дати

2006 - 2007

Заемана длъжност

Програмен съветник в отдел Правен и Човешки права

Основни дейности и отговорности

Отговорен за организацията на Програмата за обучение по Права на човека за юристи

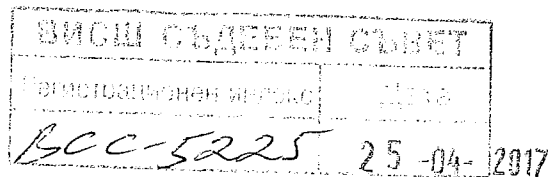
Име и адрес на работодателя

Съвета на Европа

Страсбург, Франция

Вид на дейността или сферата на
работа

Права на човека и последващо професионално обучение



Дати	2000 - 2003
Заемана длъжност	Съдия
Основни дейности и отговорности	Правораздаване по първоинстанционни наказателни, наказателноадминистративни и граждански дела
Име и адрес на работодателя	Плевенски районен съд Плевен, България
Вид на дейността или сферата на работа	Правосъдие

Дати	1997 - 2000
Заемана длъжност	Следовател
Основни дейности и отговорности	Разследване по досъдебни наказателни производства
Име и адрес на работодателя	Столична следствена служба София, България
Вид на дейността или сферата на работа	Правосъдие

Образование и обучение

Дати	24.08.2009 – 30.12.2009
Наименование на придобитата квалификация	
Основни предмети/застъпени професионални умения	Стаж в Съда на Европейския съюз в Люксембург. Работа като съдебен помощник към кабинета на датския съдия Бо Ларсен.
Име и вид на обучаващата или образователната организация	Европейска мрежа за съдебно обучение
Ниво по националната класификация	Попълва се при необходимост. (вж. Инструкциите)

Дати	2007 – 2008
Наименование на придобитата квалификация	Магистър по Право на Европейския съюз
Основни предмети/застъпени професионални умения	Право на Европейския съюз
Име и вид на обучаващата или образователната организация	Софийски университет „Свети Климент Охридски“
Ниво по националната класификация	Висше образование

Дати	2007 – 2008
Наименование на придобитата квалификация	Магистър по Право на Европейския съюз
Основни предмети/застъпени професионални умения	Право на Европейския съюз
Име и вид на обучаващата или образователната организация	Университет Нанси 2, Франция, град Нанси
Ниво по националната класификация	Висше образование

Дати	1991 – 1996
Наименование на придобитата квалификация	Магистър по Право

Основни предмети/застъпени
професионални умения
Име и вид на обучаващата или
образователната организация
Ниво по националната
класификация

**Лични умения и
компетенции**

Майчин език

Други езици

Самооценяване
Европейско ниво (*)

Английски език

Френски език

Социални умения и
компетенции

Организационни умения и
компетенции

Технически умения и
компетенции

Компютърни умения и
компетенции

Артистични умения и
компетенции

Други умения и компетенции

Свидетелство за управление на
МПС

**Допълнителна
информация**

Приложения

Право

Софийски университет „Свети Климент Охридски“

Висше образование

Посочете майчин език Български

Разбиране		Разговор		Писане
Слушане	Четене	Комуникативни умения	Вербални умения	
C2	C2	C2	C1	C1
B2	C1	B2	B2	B2

(*) Common European Framework of Reference (CEF) level

Ползвам без проблем компютри.

Притежавам шофьорска книжка.

Тук включете всякаква допълнителна информация, която може да е уместна, напр. лица за контакти, препоръки и др. Попълва се при необходимост. (вж. Инструкциите)

Опишете всички приложения. Попълва се при необходимост. (вж. Инструкциите)

МОТИВИ

На съдия Емил Иванов Дечев от Софийски градски съд за участие в изборите като кандидат за член на Висшия съдебен съвет (ВСС)

Уважаеми колеги,

Приех да бъда предложен за участие в предстоящите на 17 юни 2017г. избори на съдии за членове на ВСС, избирани от техните колеги съдии. Участието ми в тези избори ме натоварва с голяма отговорност пред тези, които са ме предложили, но също и към всички останали колеги. Реших да се съглася, воден от вътрешното ми убеждение, че много отдавна е назрял момента за промяна в работата на този важен за съдебната ни система орган. Познавам много колеги, които са недоволни от работа не само на настоящия състав на ВСС, но и на предходните.

Винаги съм считал, че пасивността сред българските граждани е един от основните пороци, заради които ние не вървим добре като нация и държава. Когато отвратените напуснат сцената, тогава на нея остават отвратителните. Считам, че е дълбоко неправилно само да се оплакваме от лошата работа на българските институции и в частност на една от тях, чиято работа пряко ни засяга – ВСС. Достойно е, когато отправяш критика към дейността на този орган, в същото време да може да предложиш решение на проблемите вътре в него, както и на тези проблеми, които поради функционирането му рефлектират пряко върху нас като съдии.

Ще се опитам да променя наложилото се възприятие за ВСС сред някои колеги съдии, че това е началник на съдебната власт, репресивен орган, който образува дисциплинарни производства и налага дисциплинарни наказания.

ВСС трябва да се отвори не само към съдиите, но и към обществото. Споменаването му не трябва да предизвиква само негативни асоциации заради минали скандали и липса позитивни новини за истински успехи.

Ще направя всичко възможно, за да подобря работата на този орган, защото това ще е от полза на всички ни. Ще наблегна на справедливото и

обективно оценяване на кариерното израстване на колегите съдии и при избора техни административни ръководители. Водещ принцип в работата ми ще бъде уважение към решенията на общите събрания на съдилищата и съдийското самоуправление. Ако бъда избран, ще се опитам да убеждавам тези членове на ВСС, които не възприемат моите идеи за промяна в работата на този висш административен орган. Няма да гласувам против само, защото преди това някой е гласувал против мое предложение.

Изключително много ще наблегна на отстояване независимостта на съда и съдиите. Не бих станал прав, ако по време на заседание на Пленума или СК на ВСС, в пленарната зала влезе, без да е бил поканен, висш представител на някоя от другите две власти. Тук няма значение каква е неговата политическа принадлежност и име. Такова сервилно поведение е ярко доказателство, че част от хората които сме разчитали да бранят нашата съдебна независимост, имат съвсем друго мислене и култура.

Ще уважавам работа и достойнството на колегите прокурори и следователи в съвета, но няма да допусна дори и най-малък опит за намеса и влияние в работата на съда като цяло или на отделен съдия.

Давам си сметка, че ако бъда избран, ще има случаи, в които ще бъда в малцинство. Разбира се ще изпълнявам решенията на мнозинството. Ще се опитвам обаче да дам и алтернативната гледна точка. От друга страна, ако се случи да бъда в позицията на мнозинството в съвета, ще дам възможност на колегите от малцинството свободно да изразят мнението си дори и да не съм съгласен с него.

24.04.2017г.

Подпис:

Емил Дечев

К О Н Ц Е П Ц И Я

за работата във Висшия съдебен съвет (2017 г. – 2022 г.) на
Емил Иванов Дечев – съдия от Софийски градски съд

Вярвам, че колегите ми са достатъчно запознати както с правното положение, структурата и състава на Висшия съдебен съвет (ВСС), така и с правомощията и дейността му. Поради тази причина ще спестя обяснението им в този текст. Целта на концепцията не е да даде цялостно обяснение на настоящото положение, (то ни е до болка познато), а какво би следвало да се промени от бъдещия нов състав на ВСС.

Тези, които не обичат дълги текстове могат да се възползват от болднатата част в текста и след като я прочетат за около 2-3 минути, да преценят дали им се чете целия текст.

Няма да започна изложението си с проблемите, свързани с атестирането на съдиите, конкурсите, дисциплинарните производства, електронно правосъдие, медийната политика на ВСС, съдебната карта, индекса за натотовареност, съдийското самоуправление, бюджета на съдебната власт, борбата с корупцията, паричните стимули, битовите условия (например - само един съдия в един работен кабинет), броя и качеството на почивните станции и цените в тях и други социални въпроси. Не подценявам важноста на тези теми за всички ни. Затова ще ги обсъдя по-нататък в концепцията. Убеден съм, че решаването на всеки един от проблемите в гореизброените области би облекчило значително нашата ежедневна работа и живот. И все пак, дори и да постигнем стопроцентови успехи на нашите идеи във всяка една от тези области, те ще имат твърде малка стойност, а за обществото дори нулева, ако преди или едновременно с това не се решава най-важният проблем – осигуряване на истинска независимост на българските съдии.

Как да се опитаме да осигурим независимост на съда или казано по друг начин – никога повече членове на ВСС да не стават прави по време на заседание, защото при тях идва неканен гост, когото обаче те приемат за Началник.

**Независимост на съда. Влияние върху законодателния процес.
Предвидимост на позицията ми.**

Независимостта на съда не е каприз на съдиите. Тя е ценност, която е необходима не само на тях, но и на гражданите, частните юридически лица, публичните институции. Тя дава сигурност, че съдията може да реши делото безпристрастно, по вътрешно убеждение и въз основа на закона. Без нея няма върховенство на закона, правова държава, разделение на властите и взаимен контрол, възпиране и взаимодействие помежду им.

Така наречените стари демокрации нямат толкова детайлна законодателна уредба по този въпрос. Причината за това е проста. Манталитетът и културата както на обществото и политиците, така и на съдиите и страните в процеса, е на такова ниво, че не се налага винаги и за всичко регулация и защита от закона. У нас се получава обратното – по-ниската правна култура налага компенсирание чрез постоянни съдебни и законодателни реформи. Очевидно е, че културна революция в правосъзнанието на българските граждани няма да се случи в краткосрочен план. Трябва да се работи едновременно за промяна на правната култура по еволюционен път и в същото време да се достигнат европейските стандарти за независимост на съдиите.

Ако бъда избран за член на ВСС ще се възползвам от разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 13 Закона за съдебната власт (ЗСВ), като участвам, заедно с другите членове на Пленума, в изработването на становища до Министерски съвет и Народното събрание по законопроекти, отнасящи се до съдебната власт и ще убеждавам както колегите ми, така и представителите на изпълнителната и законодателната власт, в необходимостта от няколко важни промени на законодателството, свързани със **съотношението на съставните части, формиращи ВСС и правомощията и отчетността на главния прокурор.**

От всички 28 държави членки на Европейския съюз България има най-малко представители в най-висшия административен орган на съдебната власт, които са съдии, избрани пряко от съдии. След последните промени в Конституцията съотношението в Пленума на ВСС е 6 члена съдии, пряко избрани от всички съдии, на 19 други члена, избрани от депутати от парламента (т.е. от политици), от страни в съдебния процес (прокуратура и следствие), главният прокурор и председателите на ВКС и ВАС и съответно - 6 на 8 в Съдийската колегия на ВСС. При така очертаното съотношение ВСС и дори само **СК на ВСС не може да изпълни ефективно задължението си по чл. 16, ал. 1 ЗСВ да осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт.** Пленумът на ВСС избира председателите на ВКС и ВАС, което означава, че е напълно възможно тези позиции да бъдат заети от лица, които не са получили никаква или почти никаква подкрепа именно от съдиите членове, избрани пряко от всички техни колеги. Намирам това за абсурдно и за създаващо възможности за политически злоупотреби или намеса на страни, например - в организацията на работата на съдилищата, в начина на определяне на съдиите, участващи в съдебните състави, в кадрването в кариерното развитие и дисциплинарните производства срещу съдиите.

Считам, че **броят на съдиите, избрани пряко от техните колеги за членове на ВСС, следва да се увеличи от 6 на 11 човека.** Другата възможност е да се намали броя на членовете на ВСС, избрани от парламента.

Освен това може да се постави на обсъждане и промяна на Конституцията, която да предвиди част от членовете на ВСС, досега избрани от Парламента, да бъдат вече назначавани във ВСС от президента, което да доведе до по-малко

политическо влияние във ВСС на само една или две политически сили. Назначените от президента членове ще ползват легитимност от факта, че са получили доверие от президента на Републиката, който е пряко избран от всички, имащи право да гласуват български граждани. Това ще даде нов смисъл на прекия избор на държавен глава, защото той ще получи повече конституционни права в съдебната система. Състоянието на последната пряко влияе върху националната сигурност. Сходно разрешение законодателят е намерил в друг важен държавен орган – Конституционния съд. От същия конституционен орган може да се възприеме и идеята за плавна приемственост при смяна на съставите на ВСС. Считаю, че следва да се предложи промяна в Конституцията, която да предвиди, че в Пленума на ВСС, при избора на председателите на ВКС и ВАС, право на глас имат единствено членовете, избрани от парламента (и евентуално от президента) и членовете съдии, избрани пряко от колегите им, но не и членовете прокурори и следователя, избрани пряко от техни колеги. Съответно - членовете съдии следва да бъдат лишени от право на глас при избора на главен прокурор.

Другата възможност за избора на **председателите на ВКС и ВАС** е те да се **избират от колегите им на пленумите на ВКС и ВАС**. Така ще се намали политическото влияние при избора им. Не се съмнявам, че след 27-28 години преход българските върховни съдии сами могат да преценят кой между тях е най-достойният, вместо това да им се подсказва от политици, прокурори, следователи или дори съдии изборни членове на ВСС от районно, окръжно или апелативно ниво. Ако се съмняваме в мъдростта на нашите върховни съдии, тогава Кой решава, че българските политици, прокурори, следователи или дори съдии изборни членове на ВСС са по-мъдри от тях.

Дългият мандат от 5 години на изборните членове на постоянно действащ ВСС води до откъсването им от проблемите на колегите им. От друга страна той е пречка повече колеги да изявяват желание да работят в този важен орган. Ето защо **ще предложи на обсъждане намаляването на мандата на изборните членове от 5 на 3 години.**

В последните 27 години скандалите, свързани с едно или друго действие на главните прокурори, са постоянни. До този момент постът е заеман от четирима човека, притежаващи твърде различна професионална и житейска биография, различни характери и душевност. Въпреки тези големи различия се забелязват едни и същи, **повтаряеми проблеми през годините, свързани с работата на главния прокурор** и управляваната от него строго централизирана и йерархична институция. Това показва, че проблемите с този орган не може да се обяснят единствено с особености на конкретната личност. **Характерът им е системен.** Най-общо могат да се формулират така: Главният прокурор притежава по Конституция и закон огромна власт. Съгласно чл. 126, ал. 2 от Конституцията, чл. 136, ал. 5 ЗСВ и чл. 46, ал. 5 НПК той осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори и следователи. Когато ръководят прокурорите от съответната прокуратура, всички

административни ръководители, при упражняване на тази функция, са подчинени на главния прокурор. Последният трябва да се отчетва пред държавата за извършената от него работа. Отчетът под формата на доклади се извършва пред парламента – чл. 84, т. 16 от Конституцията. Дори и всички 240 депутати да имат отрицателна оценка за отчета, това не води до никакви последствия за него, т.е. отчетът е формален. Необходимо е да се създаде механизъм, който да направи отчета ефективен, което означава да **се поема отговорност от главния прокурор, ако оценката за неговата работа е отрицателна**. Нямам илюзии, че това ще е лесно. Постигането на тази цел ще е дълъг процес, който с оглед точка 2 от Решение № 3 от 10 април 2003 г. по конституционно дело № 22 от 2002 г. и Решение № 7 от 13 септември 2006 г. по конституционно дело № 6 от 2006 г. на КС може да наложи свикване на ВНС, освен ако настоящият или бъдещ състав на Конституционния съд реши да преразгледа становището си по този въпрос. Очевидно е, че наличието на толкова голяма власт, съсредоточена в едно лице в съдебната система, без то реално да се отчетва пред никого, дава потенциал за въздействие и върху независимостта на съда.

Считам също, че **мандат от 7 години** за заемане на поста главен прокурор и председател на ВКС и ВАС **е прекалено дълъг** и следва да **се намали на 5 години**, като промяната следва да влезе в сила след изтичането на мандата на лицата, заемащи в момента тези длъжности. В противен случай тази промяна може да се изтълкува дребнаво, като реформа заради определена личност.

Ще направя всичко възможно да убедя колегите си във ВСС и представителите на изпълнителната и законодателната власт, че следва да се съобразят с препоръките от края на 2016 г. на европейските прокурори от Службата за подкрепа на структурните реформи към Европейската комисия. Съгласно техния доклад, в случаите, когато има достоверни **доказателства за тежко престъпно деяние** от страна на **главния прокурор**, отговорността за упражняването на **надзор върху разследването**, следва да се възлага на **независимо** лице, заемащо висша длъжност в съдебната система извън системата на прокуратурата, което да се подпомага от служители на НСлС (предоставени от ръководещия НСлС заместник главен прокурор) или от старши полицейски служители от МВР. За тези цели разследващите служители, независимо дали са от НСлС или МВР, следва да отговарят пред горепосоченото независимо лице, натоварено с провеждането на разследването. Той самият ще носи отговорност за това решение пред парламента и обществеността. Главният прокурор трябва да бъде временно отстраняван от длъжност или другояче задължен по закон да отстъпи от функциите си на главен прокурор, докато трае разследването. Ако срещу него бъде повдигнато обвинение и той бъде осъден, следва да му бъдат наложени произтичащите от това наказателноправни и дисциплинарни санкции. В случай че главният прокурор бъде осъден и му бъде наложено наказание за извършено тежко престъпление, президентът следва автоматично да го освобождава от длъжност. Когато са установени факти от дисциплинарно естество в ущърб на главния прокурор

вследствие на наказателно разследване, по което е постановена оправдателна присъда (но съответното поведение все пак се счита за несъвместимо със заемането на длъжността), решението за отправяне на предложение от страна на ВСС за освобождаване от длъжност на главния прокурор следва да се взема с обикновено мнозинство.

Ще поставя на обсъждане също **намаляването на мандатите на административните ръководители** на съдилищата от 5 на 4 или 3 години и дали да се допуска втори последователен мандат. Личното ми мнение е, че е по-добре да **не се допуска втори последователен мандат**, освен ако няма друг кандидат от същия съд за заемане на длъжността. Последното е хипотеза, която често би се случила в малки районни съдилища. Работата на ръководна длъжност в съда за 10, 15, 20 или дори повече години от една страна ощетява професионално съдията, защото той трябва да отдели много време за административна дейност, а от друга страна обществото не може напълно да се възползва често от един добър професионалист, при решаването на съдебни дела. Категорично ще се боря за отмяна на възможността, веднага след приключени два последователни мандата като ръководител на на съд, съдия да може да се избира отново за административен ръководител на съд от по-висока инстанция. Също така трябва да се приветстват промените в ЗСВ, даващи **предимство на кандидатите** за председател на съд, които **са съдии от същия съд**.

Напълно възможно е част или всички от посочените по-горе инициативи за промяна в законодателството да не бъдат разбрани от някои от моите колеги във ВСС, правителство и парламент и преобразени в правни норми. Споменаването им в концепцията обаче ще ориентира моите колеги за това какви идеи и позиции бих подкрепял и какви решения бих взел при определени казуси. Не говоря за първи път по тези проблеми едва сега, когато се явявам на настоящите избори. Колегите, които ме познават, знаят, че аз съм отстоявал подобни идеи не само в частни разговори, но и публично - в радио - и - телевизионни предавания. Така ще имат информиран избор и предвидимост за моите решения и поведение.

Следващите теми в концепцията също имат влияние върху независимостта на съда и отделните съдии. Поради особения им характер обаче те са обсъдени отделно от темата за независимостта на съда.

Съдийско самоуправление

Възприемам въведеното с промените в ЗСВ (ДВ. бр.62 от 9 Август 2016 г.), **самоуправление на съдиите** като **положителна стъпка** в правилната посока. Пряк свидетел съм колко трудно е началото, особено когато трябва да се дебатира между колеги колко да бъде броят на съставите по отделения, колко състави да се открият и колко закрийт. Необходимо е време. Тези първоначални проблеми не бива да се възприемат като основание за отмяна на това безспорно демократично достижение в работата на съдиите. Дадените права на общото събрание на съда да прави предложения за назначаване на председател на съответния съд и да изслушва

всички кандидати (чл.85, ал.3, т.2 ЗСВ), както и да изслушва предложените от председателя на съда кандидати за назначаване на негови заместници и да може да изразява становище относно предложенията (чл.85, ал.3, т.3 ЗСВ) е важно завоевание, осигуряващо по-голяма независимост и самоорганизация на съдиите. За да не се обезсмисли обаче, трябва да се ограничи възможността СК на ВСС да отказва назначение на кандидатура номинирана от ОС на съд. Например може да се направи изменение на ЗСВ, в което да се предвиди, че при второ или трето предложение на същия кандидат от ОС на съответния съд, СК на ВСС може да откаже назначаване само с квалифицирано мнозинство, ако липсва друг кандидат от същия съд. **Следва да се ограничат предвидените в чл. 169, ал. 1 и 2 ЗСВ изключения**, които дават възможност съдии от по-ниско инстанционно ниво съдилища да кандидатстват за административни ръководители и заместник ръководители на по-високо ниво. Това поражда напрежение сред съдиите дори и кандидатите да са безспорни професионалисти и **представлява заобикаляне на конкурсите за повишение**. Евентуално запазване на това изключение може да се предвиди, ако при първия и втория конкурс за административен ръководител не се е кандидатирали нито един кандидат от съответния съд.

Атестиране

Създаването на постояннодействаща КАК, в чийто състав са включени преобладаващ брой действащи съдии, временно отделени от пряката им правораздавателна дейност, следва да се оцени като **стъпка в правилната посока**, доколкото се цели прилагането на единни стандарти в процеса на оценяването и то от колеги, които не прекъсват за дълъг период от време връзката си професионалната съдийска дейност. КАК функционира отскоро и все още не са изготвени атестации по новия ред, поради което е рано за оценка на ефективността на нововъдения модел. Такава обаче следва да бъде направена в мандата на следващия ВСС, за да се изследват както позитивните страни, така и възможните слабости с цел бъдещото им преодоляване и подобряване на процеса по оценяване. Той е от изключително значение и защото, в случай че се ползва доверие на съдиите, би могъл да се постави изцяло в основата на кариерното израстване. В този смисъл - **анализът на дейността на КАК** (след натрупване на необходимата информация за провеждането му) **би следвало да е един от ключовите приоритети на ВСС**.

На този етап, с уточнението, че предстои да се види резултатът от практическото им приложение, могат да се отбележат като положителни достижения приетите в новата Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник - председател на съд правила, насочени към прилагането на по-обективен, по-задълбочен и справедлив подход в атестирането.

Като недотам удачно разрешение, може да се отбележи пропускът в Наредбата да се предвиди изрично, че в атестационния състав би следвало да

участват само членове на КАК от действащите съдии. Сегашната уредба на чл. 56 практически дава възможност в атестационния състав да участват само членове на ВСС, които са и такива на КАК. Това е „стъпка назад“ в сравнение с предишната уредба, предвиждаща участие само на действащи съдии в помощните атестационни комисии.

От публикуваните до момента протоколи от заседанията на КАК е видно, че се излагат подробни и правноаргументирани съображения за предложените от КАК на съдийската колегия проекти на решения. В немалка част от случаите обаче изказвания на членовете на Съдийската колегия (излъчвани публично), както и взети от последната решения оставят впечатление за целенасочена линия на конфронтация с дейността на КАК. Особено объркващо и по мое виждане – неприемливо, е, че в много от случаите **решенията на КАК са взети едностранно** (в това число - с участието на членовете ѝ от ВСС), **а по време на заседанията на колегията част от участващите в нея членове на съвета изразяват точно обратните становища и гласуват за противоположни по смисъл решения.** Виждането ми, в обобщен вид, е, че **с основната дейност в процеса по атестирането следва да са ангажирани действащите съдии.**

Като позитив следва да се отбележи и последователният подход на КАК да формулира принципни решения по важни въпроси - като приложението на чл. 194 ЗСВ, чл. 193, ал. 6 ЗСВ и исканията за откриване на нови щатни бройки, обвързвайки преценката за последното с необходимостта от наличието на аналитични данни, съдържащи се в предвидения ежегоден анализ на Комисията по съдебна карта и съдебна статистика.

Конкурсите

Неритмичното и тромаво провеждане на конкурсните процедури безспорно се възприема негативно от всички съдии. Новите законодателни изменения, с които се цели **ускоряването на конкурсните процедури, включително и чрез приложението на чл. 193, ал. 6 ЗСВ,** и тези, с които **отпада събеседването,** следва да се **оценят положително.** Човешки непосилно е за 15 минути събеседване да се оценят 15 години или повече работа на един съдия. Ефектът от промените все още не е видим, тъй като на този етап няма нито една конкурсна процедура, приключила по новия ред. И сега обаче може да се определи като неудачно дублирането /в решителна степен/ на дейността на конкурсните комисии с дейността на комисията по атестирането. На практика работата на съдията се оценява периодично от атестационната комисия, задължена да направи обстойна проверка на цялата дейност на магистрата за определен период от време, след което, в рамките на конкурсната процедура, неговите актове се оценяват отново, но този път от конкурсната комисия. Същевременно, резултатът от атестацията се включва в оценката, определяна от конкурсната комисия. По мое мнение следва да се насочат усилия за постепенна промяна на това законодателно разрешение в насока на **утвърждаване на атестациите като единствен (решаващ) фактор за кариерното израстване.** В случай че конкурсната комисия разполага с подробна, задълбочена и всеобхватна информация, намерила израз в атестацията на участващия в конкурса съдия, не е нужно тя да извършва повторна проверка на същите актове, този път за целите на участието в конкурса. Може да се постави на обсъждане въпросът дали, **за да се постигне по-справедлива и по-обективна**

оценка, не трябва да се увеличи броя на делата, които КАК и конкурсната комисия ще трябва да разгледа и оцени.

Не считам за удачно към възприетото от законодателя разрешение в състава на конкурсната комисия да се включва хабилитиран преподавател. **Практикуващите съдии следва да се оценяват за професионалната им работа от други, по-опитни от тях, практикуващи съдии с длъжност в съд с по-високо инстанционно ниво.**

Дисциплинарните производства

За съжаление като цяло дисциплинарната дейност досега се възприемаше в повечето случаи като **средство за разправа** и съвсем рядко като това, което трябва да е - дължим израз на санкциониране на немарливо и съзнателно лошо изпълнение на съдийските задължения. Убеден съм, че **санкционирането поначало би следвало да е краен, неизбежен акт, но само когато преди това са били предприети адекватни мерки, оказали се обаче неефективни за коригиране** на провинилия се. До този момент **липсва предсказуемост и последователност в дисциплинарната практика** на ВСС (не само на последния). Тази констатация е изводима и от произнасянията на ВАС.

Нужен е задълбочен анализ на практиката досега. Така ще се открият ясно всички непоследователности, за да не се допускат отново; ще се постигне утвърждаване и съблюдаване на единен и общовалиден стандарт в бъдещите процедури, но най-вече - предприемане на мерки за предотвратяване на нарушения с цел свеждането до минимум на такива процедури. Може да се постави на обсъждане в нашето съдийско съсловие, като се поканят представители на изпълнителната и законодателната власт, дали няма да е по-удачно дисциплинарните производства срещу съдии (особено за уволненията) да се разглеждат направо от съд, а ВСС само да внася предложението за това. Правилно в новия закон се възприе становището, че не всяко етично нарушение е основание за носене на дисциплинарна отговорност, а само онова, което накърнява престижа на съдебната власт.

Медиация. Промяна на местната подсъдност за определени съдебни производства. Промени в НПК. Електронно правосъдие. Системата за изчисляване натовареността на съдиите. Съдебна карта.

Тези теми са поставени една до друга, защото са в естествена взаимовръзка, когато трябва да намерим решение на проблема за равномерното натоварване на съдилищата и на отделните съдии в един и същи съд. Свръхнатовареният за продължително време съдия е поставен в състояние на стрес. Изправен е пред избор дали да пише всичко в срок, но за сметка на качеството на съдебните му актове или да заложи на качеството за сметка на сроковете. Той става уязвим, защото лесно може да започне масово просрочване на делата или много от написаните му в срок актове да бъдат отменени като незаконосъобразни. **Уязвимият съдия не е свободен.** Той става по-лесен за натиск и така губи независимост. Има и трети път – да се опита да постигне добри показатели и в сročността и в качеството на съдебната работа, но за сметка на саможертва по отношение на личния живот. Не съм привърженик на последния подход, защото на

обществото е необходим здрав съдия, който води пълноценен живот и знае как се развива животът извън съдебната зала и кабинет. Разбира се има и колеги, които благодарение на много добра организираност, въпреки огромното натоварване и без да жертват личния си живот, успяват да постигнат разумен баланс между срочност и качество. Те обаче са малцинство. Хората са различни – едни успяват да свършат по-бързо от други една и съща работа. Това не прави вторите по-лоши. Нито те трябва да бъдат изхвърлени на улицата.

Убеден съм, че **реформата на съдебната карта е най-болезнено средство, което трябва да се приложи най-накрая**, след като вече са били използвани останалите – медиация, промяна на местната подсъдност за определени съдебни производства, промени в НПК освобождаващи съда от някои съдебни производства, системата за изчисляване натовареността на съдиите и електронно правосъдие. Приложението на тези средства ще даде възможност да се провери как се променя натоварването с брой дела и също как се променя индекса за натовареност по съдилища и отделните съдии.

Медиация (извънсъдебно помирително производство)

Да се въведе в ГПК задължително извънсъдебно помирително производство, когато цената на гражданския иск е равна на или по-малка от размера на минималната работна заплата. Провеждането на такова извънсъдебно производство да е задължително условие за допустимост на бъдещия иск.

Това трябва да се съчетае с по-активна политика на ВСС за подкрепа и популяризирането в обществото на предимствата на медиацията – **по-евтина** за страните от съдебното производство и дава възможност да намерят **взаимно приемливо** решение.

Промяна на местната подсъдност за определени съдебни производства.

Основната цел на предлаганите промени е постигане на **по-равномерно разпределение на делата** в страната между равните по степен съдилища. От една страна това ще разтовари по-натоварените съдилища. От друга страна ще даде възможност на други съдилища, които се притесняват от закриване, да получат нови дела и оправдаят съществуването си.

Предлаганите по-долу промени не представляват изчерпателен списък.

Сега едно гражданско дело е подсъдно на съда по постоянния адрес, съответно седалището на ответника (чл. 105 ГПК), тъй като отнапред не е ясно дали предявеният иск е основателен, поради което той следва да бъде предявен пред този съд, пред който участието на ответника ще е свързано с най-малко затруднения, разходи и т.н. Уредени са и редица изключения, обосновани с различни социално-икономически съображения, основна цел на които, е улеснение на ищеца (чл. 106 – чл. 116 от ГПК). Правото на ищеца да избира по-благоприятна местна подсъдност за неговия спор, дава **възможност за злоупотреби и то от икономически по-силния субект** в спорните отношения (банки, застрахователи, работодатели, държавни учреждения). Същевременно **на съда е отнета възможността да санкционира едно такова незаконосъобразно поведение**, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 119 ГПК съдът следи служебно само за

спазването на родовата и местната подсъдност по местонахождение на имота. Останалите правила касаещи местната подсъдност се съобразяват от съда само при отвод на някоя от страните.

Предлаганите промени целят да изменят част от правилата уреждащи местната подсъдност, като отпадне правото на избор за ищците по дела, при които сега действащата уредба е без практическо приложение или се наблюдава най-често шиканиране:

Искове на потребители - чл. 113 ГПК. Разпоредбата предвижда изключение в правилото, че искът се предявява по постоянния адрес на ответника и обхваща само потребители-ФЛ. **Предложението е разпоредбата да обхваща както ФЛ, така и ЮЛ, за да не създава дискриминация. Да е приложима не само, когато потребителят е ищец, но и когато той е ответник.** По този начин икономически по-слабият субект в спорното правоотношение ще получи възможност да спести разходи по водене на делото. Промяната на подсъдността в тази разпоредба може да засегне всички искове на потребители на кредитни услуги, застрахователни услуги, услуги в енергетиката (топлофикация, електроразпределение и газоснабдяване) и др.

Предложение за изменение на чл. 113 ГПК: „Искове от и срещу потребител се предявяват по неговия настоящ или постоянен адрес, респ. седалище и адрес на управление на дейността или по местодоставяне/изпълнение на услугата.“ Защото услугите в енергетиката (топлофикация, електроразпределение, газоснабдяване) може да се доставят на повече от един адреси.

Искове за неправомерно увреждане - чл. 115 ГПК. Като втора алинея в текста може да се уредят със задължителна местна подсъдност споровете свързани с деликта, най-вече тези касаещи **застрахователни отношения**. Причините за това на първо място са, че към настоящия момент **всички застрахователи са със седалище в град София**, което води до завишаване на броя на делата разглеждани от съдилищата в град София по спорове между застрахователи. Застрахователите могат да водят делата си и на места различни от съд по седалището им. Аргумент за това може да се изведе от по-лесното събиране на относимите за спора доказателства (често пъти между страните е спорен механизмът на настъпване вредите, което налага разпит на свидетели очевидци, а те обикновено пребивават на територията, където настъпва деликтът). Промяната в подсъдността не уврежда интереса на застрахователите, тъй като последните имат представителства, които не са клонове на територията на цялата страна или поне във всички областни градове; застрахователите отчитат местоизпълнението на договора, тъй като предлагат различни отстъпки определени именно на териториален принцип.

Предложение за изменение на чл. 115, ал. 2 ГПК: „Исковете относно регресни застрахователни отношения се предявяват в района на съда по местонастъпване на застрахователното събитие.

В същия дух може да се променят разпоредбите за местната подсъдност на чл.108, чл.114 и чл. 119, ал. 2 от ГПК.

По делата по **Хагската конвенция за гражданските аспекти на международното отвличане на деца от 25.10.1980 г.** – компетентен е Софийски градски съд (чл. 22а, ал.1 от ЗЗДт). Би било уместно компетентен да бъде Окръжният съд по **настоящия адрес на детето** по смисъла на § 1, т. 15 от ДР на ЗЗДт. Цялата уредба на отношенията родители – деца по СК, както и производствата по ЗЗДт, предвижда компетентност на съда по настоящия адрес на

детето. Смисълът е съответното дело да се гледа от този съд, където е детето, защото по тези дела съдът следи служебно за интересите на детето. Именно съдът, където е детето, може най-добре/най-пълно да съобрази интересите на детето, особено в случаите, когато то трябва да бъде изслушано от съда (чл. 15, ал. 1 ЗЗДт). Ненужно и затормозяващо е за детето да бъде водено в София, за да бъде изслушано от съда. Принципът „съдът, където е детето, е компетентен“ е въведен и в международното право в тази област. (напр. чл. 8 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) №2201/2003 НА СЪВЕТА от 27 ноември 2003 година относно подсъдността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) №1347/2000).

По същия начин може да се направи по справедливо разрешение на проблемите на местната подсъдност в **производството по чл. 118, ал. 2 от КМЧП** и в **производството по чл. 118, ал. 1 СК – международно осиновяване.**

Промени в НПК

Като избран член на ВСС бих иницирал дебат за необходимостта от допълнително облекчаване и ускоряване на съдебните производства по НПК. Не виждам смисъл защо например съдът да не може да одобри съдебно споразумение по чл.381 от НПК, с което страните са съгласни да се приложи чл.78а от НК.

Най-добро законодателно решение би било, ако се криминализират единствено нарушения, които преди това поне три пъти са били санкционирани по административен ред. В противен случай, за да се накаже едно административно нарушение се прилага НПК.

Необходимо е да се предвиди в съдебната фаза задължително предварително производство, в което страните да заявят дали има допуснато според тях съществено нарушение на процесуалните правила в досъдебната фаза.

Наказателният съд следва да се освободи от задължението да изготви мотиви към присъдата, ако страните изрично заявят в 7-дневен срок, че няма да обжалват присъдата.

Електронно правосъдие.

Също като при медиацията ВСС трябва да популяризира сред обществото възможностите, които разкрива електронното правосъдие, с оглед реалното му приложение след 2019г. нататък съгласно чл.360ж ЗСВ. Трябва да бъдат убеждавани страните, че то е по-бързо и по-евтино от класическото чрез активна кампания в медиите, която трябва да се ръководи и координира от ВСС.

Огромна е отговорността на Пленума на ВСС да осигури технологичната и техническата възможност на органите на съдебната власт за извършване на действията по ал. 1 и 2 на чл.360ж ЗСВ: да се въведат в информационната система на органите на съдебната власт чрез снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им изявленията и актовете, подавани до

органи на съдебната власт на хартиен носител, както и всички документи и информация на хартиен носител; Документите и информацията, представени на електронен носител, постъпили по електронен път или въведени в информационната система на органи на съдебната власт, да се обработват и съхраняват по начин, гарантиращ защитата от грешки, подправяне и загуба.

Системата за изчисляване натовареността на съдиите.

Създаването на такава система беше труден и бавен процес. Самият факт, че тя вече съществува е успех. Утвърдените с решение от 16.12.2015г. на ВСС Правила за натовареността на съдиите дава определение на понятието като оценка на времето, нужно за разглеждане и приключване на делата и на всички останали дейности за осъществяване на правосъдие. Налице са вече обективни измерители на правна и фактическа сложност на делата – коефициенти за тежест. Нормално е в самото начало да има съмнения и недоволство относно правилността и качеството на тези коефициенти. И все пак, всички които говорят с недоволство, трябва да си дадат сметка, че тази система няма да замръзне в сегашния ѝ вид, а ще се развива и доусъвършенства. Отговорност на всички съдии, а също и на новия състав на ВСС е това да стане по най-добрия и най-бърз начин. Създаването на коефициентите е направено въз основа на информацията подавана от съдии от цялата страна. Може да се помисли и за външни анализатори, които да бъдат поканени да участват в нов проект, който да се опита да даде една по-обективна и безпристрастна оценка на времето, което е необходимо за разглеждане и решаване на всеки вид дело. Мисля, че международния опит в това отношение ще ни е от полза.

Съдебна карта.

Районният съд в малките градове е част от една чувствителна социална тъкан. Закриването му може да доведе до множество разнопосочни отрицателни последици. Той е символ на държавността, част от общностната идентичност, осигурява по-лесен достъп до съд и представлява фактор на местния пазар на труда. От значение е дали се намира близо до граница и митница, до магистрала, на какво разстояние е другият най-близък районен съд и областният център, има ли функционираща икономика или е със затихващи функции, какъв е енторелигиозният състав на населението в района и дали закриването му не крие опасност от приложението на чуждо религиозно обичайно право сред част от жителите. От друга страна при постоянно намаляващото население на България няма как броя на съдилищата да остане един същ при почти 9 млн. и при почти 7 млн. население. **Реформата на съдебната карта ще е бавен процес, който ще изисква съвместни усилия и експертиза на различни институции, предварителна оценка на социалното въздействие, прозрачност и публичен дебат.**

Сляпото копиране на чужд опит, дори на иначе успешни страни като Холандия, може да доведе до неприятни изненади. 16 милионна Холандия има 19 районни съдилища. Вече почти 7 милионна България има над 100 районни съдилища. Не може обаче просто да се отреже като с нож наполовина или на 60 % и да се оставят в родината ни в рамките на 1 или дори 5 години само 9 или 10 районни съда. Тук следва да се вземат предвид следните огромни разлики в двете държави:

- В едната има много гъста мрежа от магистрали, някои с по 7 ленти за всяка посока, а другата макар и по-голяма по територия, е с едва 2 бр. и 1/2 магистрали.

- Модерна и гъста железопътна мрежа осигуряваща бързоскоростни влакове и стара много по-разредена такава с много бавни влакове.

- Изцяло равнинна територия в едната страна и значителна територия в другата страна, покрита от планини с населени места, изолирани в долини, с лоша пътна връзка, която през зимата може да бъде отрязана и районът изолиран.

- Високо приложение на ИТ и електронно правосъдие в чуждата съдебна система и само опити за начало на същото у нас.

Едно нещо обаче трябва да се запомни от всички 2237 колеги съдии. Чрез промяна на съдебната карта **не може да се съкрати броят на съдиите, а само на съдилищата**. Съдиите от съкратен съд ще могат да се преместят в равен по степен съд, като е желателно той да е от същият окръжен, а при невъзможност, поне същия апелативен район.

Медийната политика на ВСС и отваряне към обществото и съдиите

ВСС трябва да води активна политика за защитата на магистратите от атаки и вмешателства на политици, бизнесмени, държавни институции или частни лица. **Настоящият ВСС е пълен провал** в това отношение. Може да се създаде **процедура за горещ телефон**, която да дава право на **всеки съдия**, който се е почувствал оклеветен във връзка с работата му или счита, че е засегната независимостта му, да **сигнализира ВСС**, който да бъде задължен в определен срок да извърши проверка и излезе с официално становище.

Изключително грозно впечатление прави липсата на адекватна реакция или поне полагането на някакво усилие от страна на членовете на ВСС да се опровергават медийни клевети (когато те очевидно са такива) срещу колеги съдии.

Трябва да се работи активно на централно ниво и по региони с медиите, като се дават регулярни пресконференции, да се извършват дейности в обществото по обясняване ролята на ВСС и съда. Така ще поддържа обратна връзка вместо да се капсулира в някой отдалечен планински спахотел.

Следва да се поддържа от членовете на ВСС **хигиена на медийните контакти**, като се дават интервюта само на журналисти от **медии, които имат ясен собственик**, а той има **ясен произход на средствата**.

ВСС трябва да се отвори към съдиите и да проумее, че **той не е техен началник** така, както и на него не може да бъде началник никой представител на някоя от другите две власти.

Бюджета на съдебната власт

Необходим е по-интензивен диалог между ВСС от една страна и министъра на финансите, МС и НС от друга при подготовката на бюджета на съдебната власт. Трябва да се обяснява постоянно на обществото, че **лошото финансиране на съда винаги води до загубата на неговата независимост**.

Задължително трябва да се използва **огромният потенциал от несъбрани средства на съда по дела**, в които той е осъдил страни за направени от него разноски. Необходимо е да се създаде работна група, с участие на министър или зам.министър на финансите, за проверка на причините, поради които се допуска това разхищение на ценни ресурси.

ВСС трябва да **следи за спазване на закона при актуализиране на заплатите** спрямо удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт – чл.218, ал.2 ЗСВ.

Борбата с корупцията

Независимо от възложените с последните изменения на КРБ и ЗСВ нови функции на ИВСС за извършване на проверки за почтеност и конфликт на интереси, за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите, ВСС следва да има водеща роля в утвърждаването на етичните стандарти и противодействието на корупционно поведение в съдебната власт. Тази водеща роля следва да се изрази както в анализирането на събираната от ИВСС информация, така и в предприемане на бързи действия винаги, когато в публичното пространство се появят данни, които поставят под съмнение интегритета на отделни представители на съдебната власт. Неизясняването на такива случаи е предпоставка доверието на обществото в съдебната власт да остане на критично ниски нива и не е необходимо да бъдат привеждани всеизвестни и многобройни примери в тази насока. На всяко възникнало съмнение за нередно поведение и порочни практики следва да се дава ясен и своевременен отговор. Само по този начин би могла да бъде осъществявана основната функция на ВСС да гарантира независимостта на магистратите в дейността им по прилагане на закона по еднакъв начин спрямо всички граждани. В това отношение е важно и да бъде засилена аналитичната функция на ВСС и на ИВСС по отношение на събираната информация от декларациите за имущество и интереси. Публикуването на тези декларации и извършваната формална проверка за верността на отразените в тях обстоятелства не е достатъчно за установяването на положение на зависимост или конфликт на интереси, респективно на придобиване на имуществени блага в резултат на корупционно поведение.

ВСС и Националният институт по правосъдие (НИП)

Като избран член на НИП ще се опитам да убедя останалите да се промени програмата за младши съдии и да се предвиди **задължителен стаж** (1, 2 или 3 месеца) **в районен съд**, по време на обучението им в НИП, след изтичането на шестия месец. След това **за втори път задължителен стаж** вече **в окръжен съд** (1, 2 или 3 месеца) преди да приключи курсът им на обучение в НИП. По време на съдебните заседания те ще присъстват в залата, а след приключване на делото ще

изготвят проект на съдебен акт по съществото му. По този начин би се повишило нивото на практическа подготовка още преди дипломирането в НИП.

Ще предложи **задължително последващо обучение в НИП** за всички действащи съдии, когато НС е приела радикална промяна на закон от областта на материята, в която те работят.

Ще се опитам да създам организация, при която съдия, който прави **рязка смяна на правните отрасли** (например от наказателен на делбен състав или от трудов на търговски състав), първо да премине на **задължително едномесечно обучение в НИП**, преди да започне разглеждане на дела в новия съдебен състав. **Така ще се избегне опасността от появата на стрес, депресии и още по-тежки трагични случаи.**

Следва да се отразява в атестацията участието или неучастието в обучението в НИП, а **неучастието на задължително последващо обучение** автоматично да води до **отнемане на точки.**

Битовите условия

Ще работя за проучване и създаване на списък на съдилищата с най-належащи нужди в областта на сградния фонд. Съдът трябва да има нормални битови условия за функциониране. Фасадата и интериорът имат невероятно въздействие върху хората, в частност върху страните по един съдебен процес. От друга страна фаворизирането на фактора материална част, например - само един съдия в един работен кабинет, за всеки съдия отделна зала, или осигуряването на най-новите принтери, компютри, софтуеър, автомобили, няма да повиши доверието в правосъдието. Никой, включително и съдиите, няма да се почувства добре, ако съдът представлява ултрамодерна новопостроена сграда, с най-новата работна техника и същевременно работещите в него, съдии и съдебни служители са стресирани заради претоварване от съдебни дела, в постоянно просрочие, без усещане за гарантирана независимост от ВСС и разбиране на проблемите им от останалите държавни органи. Класически пример в това отношение е решаването на сградния проблем на Софийски районен съд, без паралелно с това да се търси решение и на свръхнатоварването му с дела и без ВСС да се съобразява с волята на общото събрание на съда за това кой да е ръководител на съда.

Огромно петно и срив на авторитет, който иначе би излъчвала една красива и нова съдебна сграда, биха причинили дори само съмнения в гражданите за корупция сред съдиите.

В крайна сметка съдебната сграда е много важна, но още по-важен е духът в нея.

Други социални въпроси

Поемане на разходите при пътуване от едно населено място където живее до другото, където е съдът, ако разстоянието е около 50 км.

Предоставяне на възможност, при желание **да се работи от съдиите на по-малък работен ден (до 50 % по-малко работно време)** срещу съответната по-малка заплата – с 50% по-малък размер. Това гъвкаво работно време ще е от полза за съдиите майки, които не желаят да се откъсват продължително от работното място и имат нужда от повече доходи след края на първата година майчинство, а от друга страна не искат да оставят и отглеждането на детето си през деня изцяло на друго лице. Същата възможност за по-малко часове работа срещу по-малко заплащане, ще даде нови перспективи и на академичните преподаватели, които искат да бъдат и практики.

Строителство на ведомствени жилища, което да даде възможност за по-лесно преместване на съдии с безспорен професионален авторитет от страна в София. Това би стимулирало участието на колегите в конкурсите за повишаване за съдия във ВКС и ВАС.

Паричните стимули, за колеги, които имат много добра атестация, имат ранг за по-високо ниво съд, но поради липса на конкурс, не могат да се издигнат или на последният конкурс са били изправарени от колега с по-дълъг юридически стаж.

Липсата на поемане на отговорност от сегашния състав на ВСС и последващото усещане за институционална деградация. Минало – настояще – бъдеще.

Липсата на истинско разследване на съдържанието на разговора от скандала Яневагейт доведе логично до нов такъв – ЦУМ гейт. Ако и настоящият скандал не бъде разплетен докрай, неизбежно ще се появи нов такъв. Трябва настоящият състав на ВСС да направи проверка на твърденията на всеки от тримата участници в срещата. Не приемам предварително никой от тях за виновен, но разследване на действията им задължително трябва да има. В случай, че този състав на ВСС не стори това, ако бъде избран за член в новия състав, ще предложи проверка и на двата случая. Всеки един от участниците в тях дължи обяснение за действията и думите си на обществото.

Искам да призова колегите ми да оправдаят високото си самочувствие, усещането, че са елитът на нацията, да бъдат на висотата на историческия момент на 17 юни 2017г., да осъзнаят съдбовното му значение – за първи път преки избори на български съдии от съдии за членове на ВСС

Има две възможни развития:

Някои да последват поговорката „Преклонена главица сабя не я сече“ – лъженародна „мъдрост“ водеща до страх, робство и бедност

Други да следват една друга поговорка – „Високо вдигната глава сабя не я достига“ – истинска мъдрост водеща до смелост, свобода и богатство.

Аз ще съм от вторите.

С уважение:



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

изх. № 529

20.04.2017 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Софийски градски съд дава настоящата служебна бележка на Емил Иванов Дечев в уверение на това, че с решение на Висш съдебен съвет, взето по Протокол № 37 от 20.09.2012 г. е повишен в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд и встъпил в длъжност на 12.10.2012 г.

Към настоящия момент съдия Емил Дечев има 20/ двадесет/ години, 9 /девет/ месеца и 12 /дванадесет/ дни юридически стаж.

Настоящата служебна бележка се издава, за да послужи пред Съдийската колегия на ВСС.



**КАЛЮЯН ТОПАЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Изготвил:

М. Костова –чов. ресурси/сектор „ЧР“

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ЕМИЛ ИВАНОВ ДЕЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../дата; университет	диплом № /1996 г. СУ „Св. Кл. Охридски“
Удостоверение за правоспособност №.../дата	№ /15.05.1997 г.
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност /включително адм. длъжност по чл.172 от ЗСВ/	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт /конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт/ - извън органите на съдебната власт	Софийски окръжен съд, съдебен кандидат 06.05.1996 г. – 06.05.1997 г. ССлС, следовател 07.07.1997 г. – 01.11. 2000 г. Районен съд - Плевен , съдия 01.11.2000 г. – 10.03.2003 г. Софийски районен съд, районен съдия 10.03.2003 г. – 12.10.2012 г. /от 16.01.2012 г. до датата на встъпване в длъжност е командирован в СГС/ Софийски градски съд, съдия с решение на ВСС по Протокол № 37/ 20.09.2012 г., считано от 12.10.2012 г.

<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Лектор в семинари по право в ЕС към НИП</p> <p>2010 г. Участие в семинар на тема: „Административноправна защита в областта на патентното право”, гр. Аликанте, Испания;</p> <p>2011 г. Участие в семинар на тема: ”Наказателноправни аспекти на защитата на общностната търговска марка”, гр. Аликанте, Испания;</p> <p>Член на жури в полуфинал на международно състезание по решаване на юридически казуси по програма „ТНЕМИС”на Европейската съдебна мрежа, гр. Брюксел, Белгия;</p> <p>2012 г. Участие в семинар на тема: ” Наказателноправни аспекти на нарушенията на правилата на Европейския съюз относно общите търговски мерки”, гр. Аликанте, Испания;</p> <p>2012 г. Участие в семинар на тема: „Правата на човека за европейски съдебни обучители”, гр. Страсбург, Франция;</p> <p>23.01.2013 г. – 25.01.2013 г. Участие в конференция по проект:„ Правното положение на жертвите от престъпления в наказателното производство: към практически мерки в ЕС”, гр. Париж Франция;</p> <p>09.06.2013 г. – 13.06.2013 г. Участие в работно посещение по проект „Правното положение на жертвите от престъпления в наказателното производство:към практически мерки в ЕС”, гр. Варшава Полша;</p> <p>29.09.2013 г. – 05.10.2013 г. Участие в програма за обмен на младши магистрати /АЯКОС/ от Европейския съюз, организирана от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр. Флоренция, Италия;</p> <p>11.04.2014 г. – 12.04.2014 г. Участие в семинар по наказателно право, организиран от САС за окръжните съдилища, гр. Банско;</p> <p>13.05.2014 г. – 16.05.2014 г. Участие в конференция по проект „Правното положение на жертвите от престъпления в наказателното производство:към практически мерки в ЕС, организирана от Френската национална школа на магистратурата, гр. Париж, Франция;</p> <p>06.02.2015 г. – 08.02.2015 г. Участие в обучение</p>
--	---

	<p>„Атестиране на магистрати и провеждане на конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система”, организирано по проект на ОПАК, гр. Велинград; 23.11.2016 г. – 26.11.2016 г. Участие в семинар на тема: „Икономически престъпления: възстановяване на активи и конфискация“, гр. Лондон, Великобритания; 2016 г. Участие в зонално съвещание на съдиите от съдебния район на АС- София;</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	07.07.2000 г. - чл. 129 ЗСВ, ДВ, бр. 59 от 22.07.1994 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по Протокол № 6/09.02.2012 г., считано от 09.02.2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	15.10.2015 г. с решение на ВСС по Протокол № 51/15.10.2015 г. – комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията:	

Изготвил:
М. Костова – чов. ресурси/ сектор „ЧР“
20.04.2017 г.



.....
КАЛОЯН ГОПАЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД



РЕПУБЛИКА БЪГАРИЯ

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“



ФАКУЛТЕТ

Юридически

ДИПЛОМА

Серия

№

дуб чк



(портис на притежателя)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

по специалност

Право

и професионална квалификация

Юрист

Омил Стойнов Деев

ЕГН

(презиме и фамилия)

роден на

в гр. (с)

област

държавна

Юлияна

държавния на

Юлияна

Завършил през

1995 гетисол

образован курс на обучение

по специалност

Право

специализация (и)

със среден успех

(с думи и цифри)

добър 4,42

Положени държавни изпити със среден успех

добър 3,67

Защитена дипломна работа с успех

(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия №

002/01.1996г.

Завършена втора специалност

със среден успех

(с думи и цифри)

Положени държавни изпити със среден успех

(с думи и цифри)

Защитена дипломна работа с успех

(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия №

Дипломата е дубликат на невалидна диплома

Серия

Рег. N.

издадена от СУ „Св. Климент Охридски“

ДЕКАН:

РЕКТОР:

София *13.09.2006г.*

Серия

Рег.

СТЕПАНИС ВЕЛИЧКОВ



ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

Гражданско право и процес:	Среден 3,00
Наказателно право и процес:	Добър 4,00
Публичноправни науки:	Добър 4,00

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ
ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ: **ДОБЪР 3,67**

Протокол на държавната изпитна комисия № 002/04.1996 г.

ДЕКАН:



РЕКТОР:

Оценките са по шестобална система, при която най-високата е "отличен 6", а най-ниската положителна "среден 3"



ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

Професионална квалификация :

ЮРИСТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН
XXXX

ЕМИЛ ИВАНОВ ДЕЧЕВ

ЕГН	роден в г
област	държава Р България
записан 1991 г.	завършил 1995 г.
Специалност : ПРАВО	
Фак.№	

Продължителност на обучението по план 4 уч. години
Приложението към диплома серия Per.№
е дубликат на невалидна диплома серия Per.№
издадена от СУ "Св. Кл. Охридски"



ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

Професионална квалификация :

ЮРИСТ

КАВНИ ИЗПИТИ

раво и процес:	Среден 3,00
раво и процес:	Добър 4,00
ни науки:	Добър 4,00

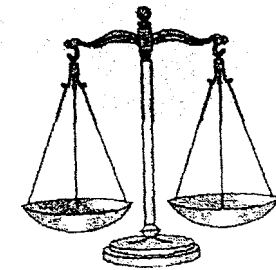
**ТЕХ ОТ
ТЕ ИЗПИТИ: ДОБЪР 3,67**

жавната изпитна комисия № 002/04.1996 г.



стобална система, при която най-високата
иската положителна "среден 3"

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

дубликат

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **ЕМИЛ ИВАНОВ ДЕЧЕВ**

роден (а) н. в гр. (с)

..... ЕГЕ

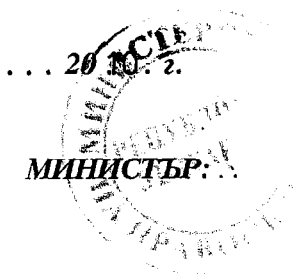
издържал (а) държавния практико-теоретичен

изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната

власт, съгласно протокол от **09.05.1997 г.**

на комисията за провеждането на изпита.

София, 18.11 ... 20 .. г.



МИНИСТЪР:

ДЕКЛАРАЦИЯ

По чл.18, ал.1 от закона за съдебната власт

Подписаният Емил Иванов Дечев

Декларирам, че:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност; не съм съдружник или управител; не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице 4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз.
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност.
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, извършващи политическа дейност, както и не членувам в организации или извършвам дейности, които засягат независимостта ми.
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление.
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство-до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието.

10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет.

11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е Наказателната отговорност по чл.313, ал.1 от НК за деклариране на неверни обстоятелства.

24.04.2017 г.

Декларатор:

Емил Дечев

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Долуподписаният Емил Иванов Дечев

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност:

Съдия в Софийски градски съд

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към датата на избирането /назначаването ми на длъжността:

имам участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското дружество и дяловото или акционерното участие на лицето):

Нямам;

развивам дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и предметът на дейност):

Не;

съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

Член на Управителния съвет на Съюза на съдиите в България от октомври 2016г.

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането/назначаването ми на длъжността съм:

имал(а) участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското дружество):

Нямам;

развивал(а) дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и предметът на дейност):

Не;

бил(а) управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

Член на Управителния съвет на Съюза на съдиите в България от октомври 2016г..

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000 лв. (посочва се размерът и видът на поетото задължение и кредитора):

Ипотечен заем към „Райфайзенбанк България“ ЕАД в размер 49 758,22 евро главница и 85,35 евро лихва към 24.04.2017г.

4. Имам сключени договори със следните лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба решения:

Нямам.

5. Имам частен интерес към дейността на следните свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:

„Райфайзенбанк България“ ЕАД и М В З с която съм във фактическо съжителство .

Забележка. Лицата, които заемат публични длъжности към 31 март 2009 г., декларират обстоятелствата по т. 1, 3, 4 и 5 към 31 март 2009 г., а по т. 2 - към 31 март 2008 г.

24.04.2017г.

Декларатор:

Емил Дечев

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
В И С Ш С Ъ Д Е Б Е Н С Ъ В Е Т

Вх. №

Дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО

На Емил Иванов Дечев

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: съдия в Софийски градски съд,

кандидат за избран член на ВСС от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 24.04.2017г. - датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност избран член на ВСС от квотата на съдиите, следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен и роднините ми по права линия /родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
16.09.2008г.	Апартамент 71,50 кв.м.	Гр.София	Емил Иванов Дечев	82 500 евро	Договор за покупко-продажба	Ипотечен заем и лични спестявания
1972г.	Апартамент 115 кв.м.	Гр.Плевен	И С Д и М М Д - СИО	16 250 неденоминирани лева	Договор за покупко-продажба	Ипотечен заем и спестявания
2002г.	Къща	село Морава, обл.Велико Търново	Съсобственост между М Д 1/3 ид.ч., Е Г 1/3 ид.ч. и В П 1/3 ид.ч.		По наследство	
1997г.	Ниви 46 декара	Село Асеновци, обл.Плевен	И Д		По наследство	
1986г.	Вила 35 кв.м.	Местност Стражата, гр.Плевен	И П и М Д - СИО	700 неденоминирани	Право на строеж	Лични средства от заплата и спестявания
2008г.	Лозе 0,550 дка	Местност Стражата,	И Г и М Д -	377 неденоминирани	Договор за покупко-	Лични средства от заплата и

		обл.Плевен	СИО	лева	продажба	спестявания
--	--	------------	-----	------	----------	-------------

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
17.08.2015г.	Лек автомобил	„Хюндай“ i30	Емил Иванов Дечев	14 257,25 евро без ДДС	След изплащане на	От заплата

					последна вноска по Договор за лизинг	
2012г.	Лек автомобил	Фолксваген	И М СИО	2600 лева	Договор за покупко- продажба	Спестявания

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6

Коментар:

1.2. Банкови влогове:

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар:

2. Вземания над 5000 лв.:

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

3. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ипотечен заем	Главница 49758,22 и лихва 85,35	евро	97485,54 лв.	Емил Дечев	Договор за ипотечен кредит	„Райфа йзенбанк България“ ЕАД	

Коментар:

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества:

№	Поверени на

по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	инвест.посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Коментар:

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар:

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар:

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	47220,46 лева
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	

Коментар:

ДЕКЛАРАТОР:

НАИМЕНОВАНИЕ/ИМЕ НА РАБОТОДАТЕЛЯ

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ЕИК/ЕГН/ЛНЧ/Служебен № от регистъра на НАП

Териториална дирекция на НАП по регистрация

София-град

Адрес за кореспонденция >>
(гр./с., община/район, ж.к., ул., №, бл., вх., ап.)

София, бул. "Витоша" №2

Изходящ номер >>

Дата на издаване 2 0 0 4 2 0 1 7

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

за доходи от трудови правоотношения
(по чл. 45, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗДДФЛ)

Настоящата служебна бележка се издава от работодателя по основното трудово правоотношение към 31.12.2016г. на:

Собствено име, презиме и фамилно име >> ЕМИЛ ИВАНОВ ДЕЧЕВ

ЕГН/ЛНЧ/сл. № от регистъра на НАП >>

в уверение на това, че през 2016 година е придобил/а/ облагаем доход от трудови правоотношения, както следва:

код	Вид на дохода	Доходи с код 101	Доходи с код 103
1	Облагаем доход по чл.24 от ЗДДФЛ	47220.46	
101	<p>Доходи от правоотношения с работници и служители по Кюдеза на труд, правоотношения с държавни служители и правоотношения между министъра на отбраната и министъра на външните работи или упълномощени от тях длъжностни лица - от една страна, и служещите в съответните министерства - от друга; както и служебните правоотношения между началника на Националната служба за охрана, от една страна, и офицерите и сержантите от друга; правоотношения с членовете на Висшия съдебен съвет, Главния инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, съдиите, прокурорите, следователите, административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията и съдебните служители по Закона за съдебната власт включително с кандидатите за младши съдии и младши прокурори във връзка с получаването на възнаграждение за периода на обучението им, както и правоотношения по Закона за Конституционен съд; правоотношения между българската правосъдна църква или друго регистрирано вероизповедание по Закона за вероизповеданията - от една страна, и невяните (интерите) служители с духовно задание - от друга страна; правоотношения с лица, получаващи доходи от изборни длъжности, правоотношения, сключени с наемане на работна сила от чуждестранно лице, когато трудът се полага на територията на страната, както и правоотношенията по наемане на работна сила на местно физическо лице от чуждестранно лице, когато трудът се полага извън територията на страната; правоотношения между работодателят по смисъла на ЗДДФЛ и българско или чуждестранно физическо лице, когато тези правоотношения се установяват по договор за предоставяне на персонал между работодателя и трето лице; правоотношения по договори за управление и контрол, включително с членовете на управителни и контролни органи на предприятия, извън случаите по чл. 37, ал. 1, т. 9 от ЗДДФЛ; правоотношения със специализанти, които получават възнаграждение по договор за обучение за придобиване на специалност от номенклатурата на специалностите, определени по реда на чл. 181, ал. 1 от Закона за здравето</p>		
103	Доходи от правоотношения като морско лице		
2	Удържани задължителни осигурителни вноски по реда на КСО и ЗЗО		
3	Задължителни осигурителни вноски, внесени в чужбина за сметка на физическото лице		
4	Годишна данъчна основа по чл. 25, ал.1 и 3 от ЗДДФЛ	47220.46	
		ред 1-ред 2-ред 3	(ред 1-ред 2-ред 3)*10%
5	Годишна данъчна основа по чл. 49, ал.1 от ЗДДФЛ (сбора от сумите на ред 4)		47220.46
6	Данъчно облекчение за лица с намалена работоспособност по чл.18, ал.1 от ЗДДФЛ		
7	Данъчно облекчение за лични вноски за доброволно осигуряване по чл.19, ал.1 от ЗДДФЛ (до 10%от сумата на ред 5)		
8	Данъчно облекчение за лични вноски за доброволно здравно осигуряване и за застраховки "Живот" по чл.19, ал.1 от ЗДДФЛ (до 10%от сумата на ред 5)		
9	Данъчно облекчение за лични вноски за осигурителен стаж при пенсиониране по чл.20 от ЗДДФЛ		
10	Данъчно облекчение за дарения по чл.22 от ЗДДФЛ, в т.ч. за:		
10.1	дарения в полза на лица, изброени в чл.22, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ (до 5% от сумата на ред 5)		
10.2	дарения за културата (до 15% от сумата на ред 5)		
10.3	дарения в полза на Център "Фонд за лечение на деца" и/или Център "Фонд за асистирана репродукция" (до 50% от сумата на ред 5)		
11	Данъчно облекчение за деца по чл. 22в от ЗДДФЛ		
12	Данъчно облекчение за деца с увреждания по чл. 22г от ЗДДФЛ		
13	Годишна данъчна основа след намаленията (ред 5 - ред 6 - ред 7 - ред 8 - ред 9 - ред 10 - ред 11 - ред 12)		47220.46
14	Дължим годишен данък (ред 13 x 10%)		4722.05
15	Авансово удържан/внесен данък по чл.42 от ЗДДФЛ		4721.88
16	Разлика между ред 14 и ред 15 (сумата се закръглява към всеки пълен лев)		
17	Сума по ред 16, удържана от лицето до 31 януари на следващата година		
18	Сума по ред 16, възстановена на лицето до 31 януари на следващата година		
19	Годишен данък за доходите от трудови правоотношения (ред 15 + ред 17 - ред 18)		4721.88

Забележки: 1. На ред 1 се посочва общата сума на облагаемия доход от съответния код, включително платеният от други работодатели, който участва при изчисляването на годишната данъчна основа от работодателя по основното трудово правоотношение. На база предоставените от лицето служебни бележки. В този случай на ред 15 се включва и авансово удържаният и/или внесен данък по чл. 42 от ЗДДФЛ от другите работодатели, в случай данъците по предоставените от лицето служебни бележки.
2. Редове 7, 8 и 10 се попълват само, ако сумите са удържани от работодателя при изплащане на дохода от трудово правоотношение.
3. Служебната бележка се издава в два екземпляра - единият се прилага към годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ, а вторият се предоставя на упълномощено лице за попълване само, ако служебната бележка не е предоставяна на лицето, придобило дохода.
4. Данъците за упълномощено лице се попълват само, ако служебната бележка не е предоставяна на лицето, придобило дохода.

Дата на предоставяне >> 2 0 0 4 2 0 1 7 Ръководител/представител >> (Подпис и печат)

Подпис на лицето, на което е предоставена служебната бележка >>

Упълномощено лице >> ЕГН/ЛНЧ/сл. № от регистъра на НАП >>