



РЕГИСТЪР ЕЛЕКТРОНЕН РЕГИСТЪР Дата

ВСС - 4487 21.04.2017

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

5000 Велико Търново
пл.Център № 2, корпус 4, ет. 2
Изх. № *СА-02-80*
дата: *19.04.17*

Председател, тел.062/604 105

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ СОФИЯ

Относно: Поставени въпроси от Сдружение за осъществяване на обществено полезна дейност СПИНОК от гр. Кюстендил, с вх. № ВСС-4487/27.03.2017 година

На основание чл. 9, ал. 2 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗСВ, приложено Ви изпращам отговори на посочените въпроси.

По въпрос № 1 – За 10 години от създаването на Административен съд Велико Търново не е водена статистика за брой отменени и потвърдени административни актове спрямо нито един административен орган от нито една администрация, поради което не мога точно да отговоря на поставения от Вас въпрос. Държа да подчертая, че при вземането на своите решения съдиите от Административен съд Велико Търново не се водят от настроения, а съблюдают да спазват точно приложимите закони.

По въпрос № 2 – Трима от съдиите в Административен съд велико Търново са завършили юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, един е завършил юридическия факултет на Икономически университет в гр. Варна, останалите са завършили юридическия факултет на ВТУ „Св.Св. Кирил и Методий“, всички в редовна форма на обучение.

По въпрос № 3 – Съжалявам, не съм запознат точно с идеите за реформи в юридическото образование предложени от Председателя на ВКС, но принципно подкрепям идеята, че реформи в тази област са необходими. Според мен следва да се наблегне главно на практическото обучение на студентите и възможност същите да придобиват знания и умения в различните звена в съдебната система още в университета.

По въпрос № 4 – Реформата в правораздавателната система чрез създаването на обособените административни съдилища е по същество най-голямата и кардинална структурна реформа, която е провеждана в държавните органи изобщо. Тя не може да не бъде оценена положително, след като за изминалият не малък период от време доказа ползите от своята реализация, както по отношение на гражданите и техните организации, така и по мнението на чуждестранните ни партньори от ЕС.

По въпрос № 5 – Аз съм част от административните съдии, които бяха назначени през 2007 година след проведен безпрецедентен конкурс за попълване на местата в новооткритите административни съдилища. Познавам лично Венета Марковска, като Зам. председател на ВАС, но

не съм запознат подробно с нейната дейност като съдия и не мога да дам оценка за нея, още по-малко за дейността ѝ като адвокат понастоящем.

По въпрос № 6 – Лично аз нямам преки впечатления от учебния процес, който се провежда в Академията на МВР и като юрист, и като съдия не мога да взема отношение по поставения въпрос. Мога да посоча обаче, че имах намерение да кандидатствам в това Висше учебно заведение, но през 1991 година беше обявен нулев прием.

По въпрос № 7 – В Административен съд Велико Търново няма корупция и за 10-те години от своето съществуване сигнали за корупция срещу него не са постъпвали, и на мен не са ми известни.

По въпрос № 8 – На сегашният етап административното правосъдие не се нуждае от нова радикална реформа. Реформите не могат да бъдат самоцел, а средство за адекватно правосъдие, с оглед изменението на обществените отношения, които се поддават на правно регулиране.

По въпрос № 9 – По предложената идея, позицията ми е отрицателна. Не възприемам същата, но причините за това биха били предмет на доста по-обстойно изложение, отколкото еднозначен отговор на въпроса. Тази опция не смятам, че е приложима и спрямо изборите на така наречените „Трима големи“ в съдебната система.

По въпрос № 10 – Не смятам, че досегашният конституционен модел е изчерпал значението и възможностите си. Естествено може да се мисли и говори за реформи, но те трябва да бъдат предмет на внимателно обсъждане. Проблемът за легитимността на съдебната власт, като част от държавната власт не се поставя сега за първи път, но по този въпрос следва да се търси широк обществен консенсус, като тук вече навлизаме повече в политическа, отколкото в научна и юридическа тема и ще спестя коментари по този въпрос.

По въпрос № 11 – Болестта е категория приложима към живите организми. Лично аз не бих използвал този термин спрямо която и да е обществена организация или властова институция. Оправдаването е юридическа и морална категория, в такъв смисъл не разбирам използвания от Вас термин „съдебни индулгенции“, поради което не мога да отговаря точно на поставения въпрос.

По въпрос № 12 – Вероятно говорите за реформата в гражданското съдопроизводство чрез приемането на новия ГПК през 2007 година, която ограничи касационния контрол върху определена категория съдени актове. Това не е свързано с административното правосъдие и аз не изразявам мнение по този въпрос. Що се касае до бавното правосъдие по касационни дела не мога да коментирам постановяването на актове от касационната инстанция /ВАС/. Касационните дела в Административен съд Велико Търново се разглеждат и приключват в тримесечен срок.

По въпрос № 13 - Критерият „отменени/потвърдени актове“ в резултат на институционния контрол е само един от показателите в атестацията на съдията. При наличието на противоречива съдебна практика и изключително динамична сфера на обществени отношения, които са предмет на правно регулиране, както е в административното правосъдие, този критерий не може да бъде изцяло обективен. В някои страни от ЕС този критерий не се използва при атестирането на магистратите.

19 април 2017 година
Гр. Велико Търново



СУВАЖЕНИЕ:

Георги ЧЕМШИРОВ

**И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ на Административен
съд ВЕЛИКО ТЪРНОВО**