

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 март 2015 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Василев Ушев** - административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Георги Василев Ушев** - административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

М. Гуркова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Георги Василев Ушев
Дата и място на раждане:	
ВГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Специализиран наказателен съд
Длъжност:	председател
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование;	СУ „Св. Климент Охридски“ № /1998 година
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	№ 2000 год.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	15 г., 6 м. 2 д. 14 г., 6 м., 2 д. 09.03.2000 г. – 09.03.2002 г. – младши прокурор в СРП – 2 г. 0 м., 0 д. 23.06.2002 г. – 22.03.2004 г. – прокурор в СРП – 1 г., 9 м., 9 д. 22.03. 2004 г. – 27.04.2006 г. – съдия в СРС - 2 г., 1 м. 5 д.; 27.04.2006 г. – 24.10.2011 г. – зам.-председател на СРС – 5 г., 5 м., 27 д.; 09.09.2009 г. – 24.10.2011 г. – командирован в Софийски градски съд 24.10.2011 г. – председател на Специализирания наказателен съд

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>21.04.1998 г. – 01.07.1998 г. и от 05.04.1999 г. – 26.01.2000 година – съдебен кандидат в СГС - 1 г., 0 м., 0 д.;</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Семинар „Обучение на новоназначени съдии в СпНС – наказателен процес“ – м. февруари 2012 год. Семинар „Организирана престъпна група – проблематика“ – април 2012 год.; Участие в специализирана програма „Борба с организираната престъпност в САЩ“ – май 2012 г. Семинар „Финансови разследвания на ОПГ“ – юни 2012 год., гр. Велинград; Семинар „Актуални аспекти на противодействието на корупцията“ – м. септември 2012 год., гр. Правец; Семинар „Противодействие на организираната престъпност“ – април 2013 г., гр. Правец; Семинар „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела. Евроджъст. Европол.“- юли 2013 г., гр. Велико Търново Семинар „Отнемане и замразяване на имущество, свързано с престъпна дейност. Признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции“ – м. октомври 2013 г., гр. Бургас Работно посещение на съда на Европейския съюз – м. юни 2014 год., Люксембург; Семинар „Атестиране и конкурси на магистрати“ – септември 2014 г., гр. Пловдив Участие в програма за обмен на магистрати на Европейската мрежа за съдебно обучение – октомври 2014 год., Барселона, Испания</p>
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>Решение на ВСС, взето по протокол № 41 от заседанието, проведено на 04.10.2006 година.</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)</p>	<p>Съдия в АС – решение на ВСС, взето по протокол № 17 от заседанието, проведено на 12.05.2011 г.</p>

Дата, място и резултати от предходните атестации	Оценка „много добра“ – протокол № 51/10.12.2009 година
Период на атестацията:	01.01.2011 година – 01.12.2014 година

София, 13.12.2014 г.

ИЗГОТВИЛА:

/Светла Георгиева-
съдебен администратор/



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
Административен ръководител	Владимира Янева Янева-Манолева

Становище за съдия Георги Василев Ушев – председател на Специализиран наказателен съд, за периода на командироване като съдия в Софийски градски съд от 09.09.2009 г. до 24.10.2011 г.

Съдия Георги Ушев е правораздавал в Наказателно отделение на Софийски градски съд, като председател на 5 състав и член-съдия на II-ри въззивен състав за периода на командироване от Софийски районен съд – 09.09.2009 г. до 24.10.2011 г.

Има много добра професионална подготовка в областта на наказателното право и процес. Работата му се отличава с точното прилагане на материалните и процесуалните норми, обстоятелството и задълбочено проучване и анализиране на доказателствата. В по-голямата си част разглежданиите от него дела са с повишена фактическа и правна сложност.

Стриктното спазване на процесуалните норми регламентиращи образуването, движението и приключването на делата, разгледани и решени в предвидените срокове са характерни за съдия Ушев.

Не са постъпвали жалби за бавност, или други жалби през годините във връзка с работата му. Притежава завидни умения за работа в екип, ползва се с авторитет и много добро име сред съдиите и служителите.

Съдия Ушев е с доказано добри възможности за организация на работата си.

Участвал е активно в семинари и обучения за повишаване на квалификацията си.

Комплексната ми оценка за работата му е много добра, мотивирана въз основа на общата ми констатация за задълбочена и добросъвестна работа.

Административен ръководител
председател на
Софийски градски съд



нева/

01.12.2014 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Апелативен Специализиран Наказателен съд
Административен ръководител	ДАНИЕЛА РОСЕНОВА
<p>Становище:</p> <p>Съдия Георги Ушев е избран за административен ръководител - председател на Специализирания Наказателен съд на 24.10.2011 г. Като административен ръководител при изпълнява задълженията си съобразно разпоредбите на чл. 106 Закона за съдебната власт. При формирането и административното устройване на съда в действията си се е съобразил с Правилника за администрацията на ВСС. Под негово ръководство са своевременно създадени наказателни състави, структура на администрацията, утвърдени са правила за достъп до обществена информация и за случайно разпределение на делата. В СпНС е въведена автоматизирана система за управление на делата с модул за случайното им разпределение. Създадена е електронна страница за предоставяне информация за работа на съда, която включва: справки по делата и публикуване на съдебните актове, съобразно изискванията на ЗСВ. Съдията Ушев показва добри умения за работа в екип и разпределяне на задачите в него. Тези умения демонстрира при организиране работата на съда с оглед изискванията на НПК, а именно осигуряване на дежурни съдии за осъществяване на съдебен контрол по предвидените процедури. При организиране на работата на съда проявява креативност, като съобразявайки се със задачите на съда като нова структура и характера на делата от една страна, а от друга изключителната му местна компетентност на територията на цялата страна, за престъпления посочени в 41а НПК, при необходимост, създава организация, съдиите от поверения му съд, да участват в процесуално следствени действия в друг съдебен район, извън столицата, като съдии отиват на място с оглед процесуална икономия и когато повечето свидетели са там.</p> <p>От извършените проверки, на основание чл. 107в вр. 106 ал. 1 т1 и т.б ЗСВ и Решения по протоколи № 48 /8.11.2012 г. и № 35 824.07.2014 г. на ВСС, от съдии от АСпНС, за организацията на работа на съда и спазване на принципа на случайно разпределение на делата през 2013 г., а през 2014 г и за създадената организация за докладване на делата на съдиите по повод правилното и точно прилагане разпоредбите на глава 26 НПК „Разглеждане на делото в съда по искане на обвиняемия“, в сила от 13.08.2013 г. ДВ бр 71, и спазване на разумните срокове за решаване на делата, в изготвените доклади се посочва следното:</p> <p>В този от 2013 г., че „В регистратурата на СпНС се водят книгата посочени в чл. 36 – чл. 54 ПАРОВАИ АСП, в сила от 30.04.2013 г. ВСС. Делата се насрочват в сроковете визирани в чл.41 д ал.2 НПК, използва се електронна програма за случайно разпределение на делата Law Chose – версия 3.3.7, като не са констатирани нарушения, освен констатирани отклонения, които се изразяват в отсъствието на подпис на председателя върху протоколите за случайно разпределение,“. През 2014 г. в доклада изготвен от заместник административния ръководител – заместник председател на АСпНС е посочено, че констатираните нарушения през 2013 г. относно начина на изготвяне на протоколите за случайно разпределение са отстранени. Във връзка с организацията по образуване и разглеждане на делата по гл.26 НПК са записани следните констатации: „по отношение образуване, движение и доклад на делата по гл. 26 НПК, молбите от обвиняемите се образуват правилно като частни наказателни дела. Издадена е заповед № АС -17 /20.03.2014 г. за задълженията на деловодителите да докладват н.ч.д при изтичане на сроковете за осъществяване правомощията на съда по чл. 369 ал.2 НПК или при постъпване на дела с обвинителен акт и образуване н.о.х.д. Стриктно се спазват сроковете при отлагане на делата в хода на съдебното следствие. Тези по чл. 308 НПК в повечето случаи не, но поради сложността и обема на делата „.</p> <p>Посочените факти сочат, че съдия Ушев е създал организация за работа в СпНС</p>	

съобразена със спецификата на делата ,тяхната обемност и сложност , но и в съответствие с възможността да бъде прилаган точно НПК за обезпечаване участието на съдиите във всички производства , по които закона изисква и да може СП да осъществява своята дейност по разследване .

Господин Ушев показва добри умения за комуникации с останалите административни ръководители на съдебните и несъдебни институции ,които са настанени в административния комплекс на ул. Черковна № 90. Съобразява се с създадените правила за ползване на общите части от сградата предоставени на съдебните институции .В комуникациите си с останалите институции е диалогичен , но не винаги стриктен. Големият обем на делата , които постъпват в ръководения от него съд създават неудобство при съхраняването им , защото предоставените деловодство са недостатъчни . Поради това съдията Ушев търсейки начин да реши този проблеми в рамките на предоставените помещения се е нанесъл в помещение на партера , което по разпределението на Министерство на правосъдието е предоставено на АСП и променил предназначението на помещението определено за разпит на защитени свидетели , като същото е превърнато в част от деловодство.Тези му действия са в разрез с правилата и нормите за безопасност, и охрана на обектите на съдебната власт,поставени в Наредба № 4/10.01.2008г.При обследване на сградата повторно през 2014 г. от ГД „Охрана „ са направени предписания към АСПНС,като стопанин на сградата ,да бъдат отстранени тези нередности .

Във взаимоотношенията си с магистратите съдия Ушев е толерантен ,етичен ,коректен и внимателен .Ползва се с авторитет и уважение.

Съдия Ушев притежава добра правна подготовка и участва активно в организирани семинари за повишаване на знанията си в специфичната материя , която засяга правните проблеми с организираната престъпност.От осъществяваните мероприятия във връзка с работата на СпНС се налага извода ,че притежава организационни възможности като административен ръководител.С поведението си и адекватните си действия при функционирането на СпНС като звено от съдебната система допринася за съхраняване на авторитета на съдебната власт. Срещу него няма подадени сигнали пред АСПНС за поведение , което да е в разрез с правилата за професионалната етика на магистратите.

Подпис:

(Административен ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД № 1126/2014 г. по описа на СпНС: Протокол/09.02.2015 г. ;
НЧД № 1196/2013 г. на СпНС: Протокол/05.09.2013 г., ВНЧД № 286/2013 г. на Апелативен специализиран наказателен съд: Протокол/13.09.2013 г. отменя Протокол/05.09.2013 г. по НЧД № 1196/2013 г. на СпНС ;
НОХД № 490/2012 г. на СпНС: Присъда/14.09.2012 г., ВНОХД № 264/2012 г. на Апелативен специализиран наказателен съд: Присъда/19.03.2013 г.отменя Присъда/14.09.2012 г., КНОХД № 1478/2013 г. на Върховен касационен съд: Решение № 460/13.01.2014 г. оставя в сила Присъда/19.03.2013 г. на АпСпНС;
НОХД № 526/2014 г. на СпНС: Протокол/05.06.2014 г., Протокол/25.06.2014 г. ;
Протокол и Присъда по НОХД № 803/2012 г. на СпНС: повдигнати обвинения за престъпления по чл. 142, ал. 3, т. 2 и т. 5 вр. ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 7 пр. 1 вр. чл. 20, а. 2 от НК, както и по чл. 214, ал. 2, т. 1 и т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 213, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 6 вр. ал. 3, т. 2 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 от НК;
НЧД № 680/2013 г. на СпНС : Протокол/13.05.2013 г., Протокол/20.05.2013 г. ;
НЧД № 1635/2014 г. на СпНС: Протокол/21.11.2014 г.,Протокол/27.11.2014 г. ;
НЧД № 1809/2014 г. на СпНС: Протокол/04.12.2014 г. ;
Присъда и Мотиви по НОХД № 5363/2010 г. на СГС;
Присъда и Мотиви по НОХД № 2253/2010 г. на СГС;
Присъда и Мотиви по НОХД № 794/2011 г. на СГС;
Присъда и Мотиви по НОХД № 5321/2010 г. на СГС;
НАХД № 3204/2010 г. на СГС: Решение/15.11.2010 г.

Посетени съдебни заседания:

На 09.02.2015 г. е посетено съдебно заседание по НОХД № 1126/2014 г. по описа СпНС с председател на съдебния състав съдия Ушев. Атестираният магистрат проведе съдебното заседание спокойно и уверено, а в протокола точно е записано съдържанието на случващото се в залата.

Събеседвания:

Проведено е събеседване, в рамките на което атестирания показва задълбочени правни познания. Оставя много добри впечатления за професионална подготовка, мотивираността и отговорността, с които съдия Ушев подхожда към изпълнение на професионалните си задължения. По повод посетеното съдебно заседание по НОХД № 1126/2014 г. следва да се отбележи стриктната организация по разглеждането му.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:
ЕФ за атестиране – част I, II и IV;
Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове, включително резултатите от инстанционния контрол;
Становище на КПЕ към Софийски градски съд съд;
Становище на КПЕ към Апелативен специализиран наказателен съд;
АИВСС за извършена проверка през 2013 г. на дейността на Специализиран наказателен съд за периода 2012 г. – 30.06.2013 г. ;
Доклад за резултатите от проверката на Специализиран наказателен съд, възложена със Заповед № 77/11.11.2013 г. на Председателя на Апелативен специализиран наказателен съд;
Доклад от Петя Колева – съдия в АСпНС, относно извършена проверка в СпНС, на основание Заповед № 51/25.11.2014 г. на Председателя на АСпНС.

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии - наказателни

1 Брой и вид на преписките и делата - 191				
1.1	Първоинстанционни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	18		96	
1.2	Въззивни дела			
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД чл.78а от НК
	39	5	29	4
1.3	Касационни дела			
	НДОХ		АНД	

Констатации:

2. Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - 1			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
				1
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	Постъ-пили	Свър-шени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото брой /причина за неприключване /спиране на делото - констатации
	От 01.01.2011 до 24.10.2011 година			
	нохд	5	7	1
	нохд-споразумения	5	5	НОХД-3735/2010
	нохд по чл.78а от НК		1	
	нохд -съкрат. съдебно следствие(гл.27 НПК)	1	4	
	нахд			
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	3	3	
	чнд-разрешения/одобрения по чл.164 от НПК	5	5	
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	13	13	
	чнд-определения по чл.243НПК	2	2	
	чнд-други	72	73	
	внчхд	1	5	
	внохд	31	19	20
	внахд	4		3
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	11	11	1 бр. преразпределено на мл.съдия
	вчнд – по чл.243 от НПК	5	6	
	вчнд – други	10	11	
	ОБЩО за годината:	168	165	24
				2 бр.въззивни дела са преразпределени за решаване от мл. съдии.

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
От 01.01.2011 до 24.10.2011 година					
нохд	17	10	2	5	
нахд					
чнд	96	96			
чл.78а от НК					
вчнд	22	18	1	3	
вчнд-по чл. 243 от НК	6	6			
внчхд	5		3	2	
внохд	19	6	7	6	
внахд					
ОБЩО за годината:	165	136	13	16	

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

Година/Вид	Поста-Нове-ни актове	Го-ди-на	Подле-жащи на обжал-ване	Об-жал-вани	По-твър-дени	Изця-ло отме-нени	Из-ме-нени	Пре-кра-тени	Въз-обно-вени
От 01.01.2011 до 24.10.2011 година									
нохд	7		7	5	3	2			
нохд -споразумения (гл.29)	5								
нохд -съкрат. съдебно действие(гл.27НПК)	4		5	5	2	1	2		
нахд			1	1		1			
чл. 78а от НК	1		1						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13		13	9	6	3			
чнд-определения по чл.243 НПК	2								
чнд-други	81		33	2	2				
внчхд	5		2	1				1	
внохд	19		2	1	1				
ОБЩО за годината:	165		64	24	14	7	2	1	

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4. Запознаване на атестирайния с данните посочени в част IV

Запознат съм.

12.12.2014г.

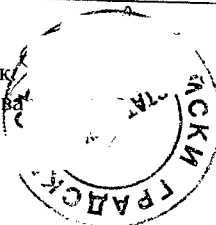
9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Натовареност
От 01.01.2011 до 24.10.2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт за цялата 2011 година	31984	45356	30325	1183	133	26
Натовареност на отделението	5505	6359	5409	340	34	16 дела
Натовареност на атестирания магистрат	168	191	165	10		17 дела
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Констатации:

10.12.2014г.

Статистик
/ В.Тодорова



С П Р А В К А
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ВЪРНАТИ ОБЖАЛВАНИ И ПРОТЕСТИРАНИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА
ОТ СЪДИЯ ГЕОРГИ УШЕВ ПРЕЗ 2011 ГОДИНА

№ по ред	Година	ПРИСЪДИ ПО НОХД И ВНОХД											Подлежащи на обжалване	Обжалвани	
		ИНДЕКСИ										Прекр.			чл.351 ал.4 т.2 НПК
		Общо	1	2а	2б	2в	2г	3а	3б						
1	2011	12	6		2	1		2			1		17	12	

№ по ред	Година	ОПРЕДЕЛЕНИЯ И РЕШЕНИЯ по ЧНД и АНД											Подлежащи на обжалване	Обжалвани	
		ИНДЕКСИ										Прекр.			чл.351 ал.4 т.3 НПК
		Общо	1	2а	2б	2в	2г	3а	3б						
1	2011	12	8				4						47	12	
	ОБЩО	24	14		2	1	4	2			1		64	24	

ИНДЕКСИ:

ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА

За наказателни дела

1. ПОТВЪРДЕНИ.

2. ОТМЕНЕНИ:

- (а) ОТМЕНЕНИ И ВЪРНАТИ ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ВЪЗЗИВНИЯ СЪД;
- (б) ОТМЕНЕНИ И ВЪРНАТИ ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПЪРВОИНСТАНЦИОННИЯ СЪД;
- (в) ОТМЕНЕНИ И ВЪРНАТИ НА ПРОКУРОРА.
- (г) ОТМЕНЕНИ ИЗЦЯЛО

3. ИЗМЕНЕНИ:

- (а) ИЗМЕНЕНИ В НАКАЗАТЕЛНАТА ЧАСТ;
- (б) ИЗМЕНЕНИ В ГРАЖДАНСКО-ОСЪДИТЕЛНАТА ЧАСТ;

Статистик
 /В.Тодорова



Част IV-6

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – наказателни

Съдия Георги Василев Ушев

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	НДОХ		НДЧХ	ЧНД	АНД	
	23		0	65	0	
	1.2 Въззивни дела					
	НДОХ		НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	0		0	0	0	0
	1.3 Касационни дела					
	НДОХ			АНД		
	0			0		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	2		1	1	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	Година 2012				
	ндчх	0			
	нохд	4	3	1 (1)	НОХД 803/12г. е с голяма фактическа и правна сложност и със съдебни поръчки. По него са проведени 28 о.с.з.
	нахд	0	0	0	
	нохд по чл.78а от НК	0	0	0	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	20	20	0	

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд-други	1	1	0	
внчхд	0	0	0	
внохд	0	0	0	
внахд	0	0	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	0	0	0	
внохд по чл.78а от НК	0	0	0	
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	
вчнд – други	0	0	0	
ОБЩО за годината:	27	26	1	
Година 2013				
ндчх	0	0	0	
нохд	8	6	2 (1)	НОХД 473/13г. е с 5 подсъдими и с по-голяма сложност. По него са проведени 13 о.с.з.
нахд	0	0	0	
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	7	7	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	11	11	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд-други	0	0	0	
внчхд	0	0	0	
внохд	0	0	0	
внахд	0	0	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	0	0	0	
внохд по чл.78а от НК	0	0	0	
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	
вчнд – други	0	0	0	
ОБЩО за годината:	26	24	2(1)	
Година 2014				
ндчх	0	0	0	
нохд	11	11	0	
нахд	0	0	0	
нохд по чл.78а от НК	0	0	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	

чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4	0	
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	
чнд-други	12	12	0	
внчхд	0	0	0	
внохд	0	0	0	
внахд	0	0	0	
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
вчнд – по чл.243 от НПК	0	0	0	
внохд по чл.78а от НК	0	0	0	
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	
вчнд – други	0	0	0	
ОБЩО за годината:	35	35	0	
ОБЩО за периода на атестация	88	85	3.(2)	

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година 2012					
ндчх					

ндчх	0								
НОХД	1		1	1		1			
нохд - споразуме ния (гл.29)	2		0						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0						
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2		1	0					
чнд- определен ия по чл.243 НПК									
чнд- други									
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	5		2	1		1			
Година 2013									
ндчх									
НОХД	2		2	0					
нохд - споразуме ния (гл.29)	4		0						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0						
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	11		10	9	8	1			

чнд-определен ия по чл.243 НПК									
чнд-други									
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	17		12	9	8	1			
Година 2014									
ндчх									
НОХД	8		8	4	1				
нохд - споразуме ния (гл.29)	3		0						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)									
нахд									
чл.78а от НК									
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	6		6	6	4				
чнд- определен ия по чл.243 НПК									
чнд- други									
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината	17		14	10	5				
ОБЩО за периода на атестация	39		28	20	13	2			

Изготвила справката:

Зл. Фъртункова

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Запознаване с БМ. 12.12.2014г.

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актове

Констатации:

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

Отменени съдебни актове и основанията за това по години:

2013 година

НОХД № 490/2012 година. Образувано на 12.04.2012 година, 2 подсъдими. По делото са проведени 4 съдебни заседания. На 14.09.2012 година е постановена оправдателна присъда с мотиви към нея от 27.11.2012 година. По протест срещу присъдата в АСпНС е образувано ВНОХД № 264/2012 година. На 19.03.2013 година въззивният съд е постановил присъда, с която е признал подсъдимите за виновни и ги е осъдил на една година лишаване от свобода, с изпитателен срок от по три години. Присъдата е обжалвана от подсъдимите. С решение от 13.01.2014 година по НД № 1478/2013 година, ВКС не уважава жалбите им.

НЧД № 1196/2013 година – Производството е по реда на чл. 65 НПК, образувано по молба на обвиняем за изменение на МН от „задържане под стража“ в по-лека такава. СпНС е оставил без уважение искането. Въззивният съд е отменил определението и е изменил МН от „задържане под стража“ в „Парична гаранция“ в размер на 3000 лева. АСпНС е приел, че е има изтичащ максимален срок на времетраене на МН и продължаването на нейното изтърпяване не е в съответствие с целите, предвидени в закона за прилагането на такава мярка.

Констатации:

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Съдебните актове са изготвени мотивирано и обосновано. Правнорелевантните факти и обстоятелства са анализирани, събраният доказателствен материал е систематизиран.
----	--

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> За периода от създаване на СпНС в края на 2011 г. до настоящия момент дейността на съда е била проверявана през 2013 г. и 2014 г. от АСпНС, както и от ИВСС за периода 2012 г. – 30.06.2013 г. През 2013 г. АСпНС е проверил основно административно – деловодната дейност на съда. Констатирани са някои пропуски при воденето на деловодните книги и регистри (липса на отбелязвания, непопълнени графи), както и липсата на подпис в част от протоколите по разпределение на делата (този пропуск е констатиран и при извършената проверка от ИВСС, която е извършена няколко дни след проверката на АСпНС. По тази констатация съдия Ушев е предприел необходимите мерки още по време на извършване на проверката). По отношение на деловодните книги ИВСС прави извод, че по отношение констатираните от АСпНС пропуски, от страна на ръководството на СпНС са предприети необходимите действия за отстраняването им. През 2014 г. в изпълнение на заповед на председателя на АСпНС е извършена проверка на СпНС, обхващаща периода м. ноември 2013 г. – м. ноември 2014 г. Направен е извод, че по делата, приключили с присъди, в повечето случаи срокът по чл. 308 от НПК не се спазва, като причините са не само субективни, но и забавянето произтича от сложността на делата, както и от броя на подсъдимите лица. Установени са пропуски относно организацията на деловодната работа, а именно неизпълнение на заповед на председателя на съда, според която деловодителите от „Досъдебно деловодство” са длъжни да прилагат копия от актовете, с които съдията – докладчик се произнася по образуваното по реда на чл. 368 от НПК ЧНД, към образуваното дело от общ характер, преди то да е докладвано на съдията. В акта за резултати от извършената проверка от ИВСС на СпНС са направени положителни констатации за създадената организация на работа, както и за изпълнението на служебните задължения от страна на съдебните служители. Направените препоръки касаят основно правораздавателната дейност на съдиите - във връзка с основанията за връщане на делото, пълното и цялостно проучване на доказателствения материал и извършените процесуални действия в досъдебното производство, както и допуснатите в тази фаза процесуални нарушения. Отправени са и препоръки относно задължителната и щателна проверка при одобряване на споразумения, особено когато със същото споразумение се обвиняват и други лица, както и безкритичното възприемане на направено самопризнание от подсъдимия. Относно тази препоръка ИВСС прави извод, че постановената в последствие оправдателна присъда по същия предмет на делото и по част от обстоятелствата, които са били и предмет на производството по споразумението, макар и допустима по закон, създава впечатлението, че лицата по споразумението са осъдени незаконосъобразно.
----	---

7(a)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Не е поощряван по реда на ЗСВ.
------	--

7(б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на атестиране на магистрата не са налагани наказания.
------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Видно от становището на КПЕ към СГС и становището на КПЕ към АСпНС съдия Ушев спазва принципите, заложиени в Кодекса за етично поведение на българския магистрат.
----	---

9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> За периода 2010 - 2013 г. средната натовареност на СпНС от 4-те години, изразена в дела за разглеждане месечно на магистрат е 15.34, при 11.66 средна натовареност за ОС в страната. Към свършени дела натовареността е 14.73, при 9.86 за ОС в страната. За първото шестмесечие на 2014 г. средната натовареност на СпНС, изразена в дела за разглеждане месечно на магистрат е 12.81, при 18.43 средна натовареност за ОС в страната. Към свършени дела натовареността е 11.50, при 11.73 за ОС в страната. Във връзка с организацията на работа в СпНС и задълженията му на административен ръководител - председател, със Заповед № N – АС – 24/06.02.2012 г. на съдия Георги Ушев е определена натовареност 50% при разпределянето на НОХД и НОХД-1, 50% при разпределянето на НЧД- ОСЗ, 30% при разпределянето на НЧД и 100% при разпределянето на всички останали видове дела. Със Заповед № АС – 33/05.06.2014 г. на административния ръководител – председател на съда е определена натовареност 70% при разпределянето на НОХД и НОХД-1 и 70% при разпределянето на ЧНД и ЧНД – ОСЗ.</p>
----	--

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат спазва нормите на процесуалното право при образуването, движението и приключването на делата. Общо за периода на атестиране са постъпилите дела са 256 бр., от които 250 свършени, което показва добра ефективност на правораздаване. За периода от 01.01.2011 г. до 24.10.2011г. съдия Ушев е правораздавал в СГС, постановените с.а. са 165 бр., 136 бр. от тях (82%) са изготвени в законоустановения едномесечен срок, 13 бр. (8%) са изготвени в срок до три месеца и 16 бр. с.а. (10%) са постановени в срок до една година. В СпНС постановените с.а. от атестирания магистрат са 84 бр., от тях в едномесечен срок са постановени 81 бр. (96%) и 3 бр. с.а. (4%) са постановени в срок до три месеца.</p>
-----	--

11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Ушев умее да извършва правилна преценка и анализ на релевантните факти и обстоятелства, предвид спецификата на всяко едно дело. Систематизира и излага точно доказателствения материал по делата.</p>
-----	--

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2294	2294	2228	118	19	10
Натовареност на отделението	2294	2294	2228	118	19	10
Натовареност на атестирания магистрат	27	27	26	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1654	1720	1618	153	19	13
Натовареност на отделението	1654	1720	1618	153	19	13
Натовареност на атестирания магистрат	26	27	24	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Съдия Георги Ушев е разгледал 476 искания за използване на СРС през 2012 год.

264 през 2013 год. и

383 през 2014 год.

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</p>	<p>Няма данни за случаи на отлагане на съдебни заседания по субективни причини, както и обявения график за провеждане на съдебните заседания да не се спазва. Атестираният умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира служебните си задължения. С оглед тежестта на разпределените му дела е организиран ежемесечни графици с по три заседателни дни. Осигурява в максимална степен разглеждането на делата, посредством редовното уведомяване на лицата за призоваване. Видно от предоставената справка по НОХД № 1164/2014 г. по описа на СпНС, делото е образувано на 28.08.2014 г. по обвинителен акт внесен от прокурор при Специализирана прокуратура и насрочено с разпореждане от 26.09.2014 г. за 21.10.2014 г. Подсъдими с повдигнати обвинения са: П Л Г - повдигнато обвинение по чл. 321, ал. 6 от НК; по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 от НК; Е А Х - повдигнато обвинение по чл. 321, ал. 6 от НК; по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК; К В К - повдигнато обвинение по чл. 321, ал. 6 от НК; по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 от НК. Делото съдържа общо 107 тома, а обвинителния акт е 280 страници и посочени 114 свидетели. По делото са проведени девет съдебни заседания, същите са провеждани през две седмици. За следващото съдебно заседание са определени четири алтернативни дати.</p> <p>Паралелно с плътно заетите му заседателни дни успява да изпълни стриктно и задълженията си на административен ръководител.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</p>	<p>При провеждане на съдебните заседания спазва правата и законните интереси на участниците в процеса, в съответствие с изискванията на процесуалноправните норми. Протоколите от съдебните заседания отразяват в пълнота извършените в залата действия.</p>

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Ушев притежава необходимата организационна и ръководна компетентност за заеманата от него длъжност. Притежава дългогодишен опит като съдия, както и способност да организира административната дейност на съда с оглед обстоятелството, че продължителен период от време е бил зам. административен ръководител на СРС. Вижда ясно възникващите проблеми в работата на новосъздадения орган на съдебната власт и полага усилия за правилното им и справедливо решаване.</p> <p>Под негово ръководство са създадени наказателни състави, структура на администрацията, утвърдени са правила за достъп до обществена информация, за случайно разпределение на делата и други вътрешни правила. Създадена е електронна страница за предоставяне информация за работата на съда, съобразна с изискванията на ЗСВ.</p> <p>При определяне на оценката по този допълнителен критерий следва да се има в предвид и факта, че към настоящия момент той е административен ръководител на новосъздадена структура, на специфичен по своите компетенции съд.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Взетите управленски решения са справедливи, с цел постигане високи резултати от ръководения съд. Подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на СпНС. Създадената организация е съобразена със спецификата на делата, тяхната обемност и сложност.</p> <p>Предоставените помещения от Министерство на правосъдието се оказват недостатъчни за нормалното функциониране на работата на СпНС. Предоставени са четири зали за провеждане на съдебни заседания, но те не са достатъчни за провеждането на заседания на тринадесет съдебни състава и планираното увеличение съдебните състава. Съществува също недостиг на помещения, както на кабинети за магистрати, така и на съдебни служители. Предоставено е едно помещение за архив, но не и за съхранение на веществени доказателства. Предвид обстоятелството, че повечето дела разглеждани в СпНС са многотомни деловодствата се оказват малки. За тези проблеми съдия Ушев е уведомил Министерство на правосъдието.</p> <p>Наличието на проблем свързан с недостиг на помещенията на СпНС е описала и съдия Даниела Росенова, административен ръководител – председател на АСпНС. В своето становище по чл. 30 от ЗСВ, сочи че съдия Ушев в опит да реши проблема се е нанесъл в помещение, което по разпределението на Министерство на правосъдието е предоставено на АСП. Даниела Попова – административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура с писмо от 27.01.2015 г. уведомява, че след проведен разговор между нея и съдия Ушев е разрешила това помещение да се използва от СпНС за деловодство.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Атестираният магистрат спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с репутация на разумен и компетентен магистрат, честен и коректен в отношенията си с колегите. С поведението си защитава авторитета на съдебната власт.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Поддържа коректни взаимоотношения с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица. Във взаимоотношенията си с колеги и съдебни служители е толерантен, етичен, коректен и внимателен. Ползва се с авторитет и уважение.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19 т.	<p>Съдия Ушев разглежда и решава наказателни дела. Познава и успешно прилага съдебната практика. Проявява стремеж към повишаване на квалификацията си. Притежава умения за качествено правораздаване.</p> <p>За периода, когато съдия Ушев е командирован в СГС общия брой постановени съдебни актове е 165, подлежащи на обжалване са 64 бр. с.а., обжалвани са 24 бр., потвърдени са 14 бр., изцяло отменени 7, изменени са 2 бр. с.а. и един е прекратен. В процентно отношение резултатите от инстанционния контрол са: спрямо постановените с.а. 39% подлежат на обжалване, 15% са обжалвани, 8% са потвърдени, 4% изцяло отменени и 4% са изменени; спрямо подлежащите на обжалване с.а. 38% са обжалвани, 22% са потвърдени, 11% изцяло отменени и 3% са изменени; спрямо обжалваните с.а. 58% са потвърдени, 29% са изцяло отменени и 8% са изменени.</p> <p>В СпНС като първа инстанция съдия Ушев е постановил 39 бр. с.а, 28 бр. от тях подлежат на обжалване, обжалвани са 20 бр. с.а. От върнатите 15 бр. с.а. от инстанционен контрол 13 бр. са потвърдени и 2 бр. изцяло отменени. В процентно отношение: спрямо постановените с.а. 72% подлежат на обжалване, 51% са обжалвани, 33% са потвърдени и 5% изцяло отменени; спрямо подлежащите на обжалване 71% са обжалвани, 46% са потвърдени и 7% са изцяло отменени; спрямо обжалваните с.а. 65% са потвърдени и 10% изцяло отменени. За периода 2012 г. – 2014 г. е разгледал 1123 искания за Специални разузнавателни средства.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19 т.	<p>Постановените актове са систематизирани и мотивирани, съдържат относими изводи. Доказателственият материал по делата е подробно изложен, релевантните факти и обстоятелства по тях са законосъобразно аргументирани.</p> <p>При определяне оценката по този критерий са взети предвид количествените показатели за брой отменени и изменени актове в Част IV.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	<p>От предоставените данни в ч. IV, т. 2.2. може да се направи извод за добра ефективност на правосъздаване. Атестацията притежава умения за оптимална организация на работата по отношение образуването, движението и приключването на делата. Общо постъпилите дела за периода на атестиране са 256, а свършените 250, състава работи с ефективност 98%. За периода на атестиране изготвените с.а. са 253 бр., 221 бр. (87%) са постановени в едномесечен срок, по 16 бр. (6%) с.а. са постановени в срок до три месеца и в срок до една година. Постановените 16 бр. с.а. в срок до една година са изготвени в периода 01.01.2011 г. – 24.10.2011 г., когато Георги Ушев е заемал длъжността „съдия“ в СГС.</p> <p>Видно от предоставените данни за натовареност, атестацията магистрат през 2011 г. е работил с по-висока средна натовареност от тази на магистратите в търговско отделение на СГС.</p> <p>СПНС работи с по-висока средна натовареност в сравнение с окръжните съдилища в страната. Видно от приложените заповеди съдия Ушев работи с натовареност съобразена със задълженията му на административен ръководител – председател.</p> <p>Съдия Ушев не допуска процесуални нарушения, ограничаващи правата на страните в процеса. Стриктно спазва процесуалните сроковете свързани с образуването, движението и приключването на делата.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	<p>Видно от становището на комисията по професионална етика към СГС и становището на комисията по професионална етика към АСПНС съдия Ушев с поведението си показва, че спазва принципите за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране не са му налагани наказания. Съдия Ушев изпълнява служебните си задължения безпристрастно, при постановяване на съдебните си актове се ръководи от принципите на справедливост и върховенство на закона.</p> <p>При извършените проверки от АСПНС и от ИВСС, както и видно от представеното становище по чл. 30 от ЗСВ съдия Ушев е успял да организира дейността на ръководения от него съд в съответствие с приложимите закони и под закони разпоредби, както и със съответните мерки да преодолее констатираните пропуски в дейността на съда (описани в ч. IV, т. 6).</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	<p>Няма данни за случаи на отлагане на съдебни заседания по субективни причини, както и обявения график за провеждане на съдебните заседания да не се спазва. Атестираният умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира служебните си задължения. С оглед тежестта на разпределените му дела е организиран ежесмесечни графици с по три заседателни дни. Осигурява в максимална степен разглеждането на делата, посредством редовното уведомяване на лицата за призоваване. Видно от предоставената справка по НОХД № 1164/2014 г. по описа на СпНС, делото е образувано на 28.08.2014 г. образувано е по обвинителен акт внесен от прокурор при Специализирана прокуратура и насрочено с разпореждане от 26.09.2014 г. за 21.10.2014 г. Подсъдими с повдигнати обвинения са: П Л Г – повдигнато обвинение по чл. 321, ал. 6 от НК; по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 от НК; Е Х – повдигнато обвинение по чл. 321, ал. 6 от НК; по чл. 283а; т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК; К В К – повдигнато обвинение по чл. 321, ал. 6 от НК; по чл. 283а, т. 1, вр. чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 4 вр. ал. 1 от НК. Делото съдържа общо 107 тома, а обвинителния акт е 280 страници и посочени 114 свидетели. По делото са проведени девет съдебни заседания, същите са провеждани през две седмици. За следващото съдебно заседание са определени четири алтернативни дати. Паралелно с плътно заетите му заседателни дни успява да изпълни стриктно и задълженията си на административен ръководител.</p>
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	<p>При провеждане на съдебните заседания спазва правата и законните интереси на участниците в процеса, в съответствие с изискванията на процесуалноправните норми. Протоколите от съдебните заседания отразяват в пълнота извършените в залата действия.</p>

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	<p>Съдия Ушев притежава необходимата организационна и ръководна компетентност за заеманата от него длъжност. Притежава дългогодишен опит като съдия, както и способност да организира административната дейност на съда с оглед обстоятелството, че продължителен период от време е бил зам. административен ръководител на СРС. Вижда ясно възникващите проблеми в работата на новосъздадения орган на съдебната власт и полага усилия за правилното им и справедливо решаване.</p> <p>Под негово ръководство са създадени наказателни състави, структура на администрацията, утвърдени са правила за достъп до обществена информация, за случайно разпределение на делата и други вътрешни правила. Създадена е електронна страница за предоставяне информация за работата на съда, съобразна с изискванията на ЗСВ.</p> <p>При определяне на оценката по този допълнителен критерии следва да се има в предвид и факта, че към настоящия момент той е административен ръководител на новосъздадена структура, на специфичен по своите компетенции съд.</p>
2.Способност за вземане на решения	15 т.	<p>Взетите управленски решения са справедливи, с цел постигане високи резултати от ръководения съд. Подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на СпНС. Създадената организация е съобразена със спецификата на делата, тяхната обемност и сложност.</p> <p>Предоставените помещения от Министерство на правосъдието се оказват недостатъчни за нормалното функциониране на работата на СпНС. Предоставени са четири зали за провеждане на съдебни заседания, но те не са достатъчни за провеждането на заседания на тринадесет съдебни състава и планираното увеличение съдебните състава. Съществува също недостиг на помещения, както на кабинети за магистрати, така и на съдебни служители. Предоставено е едно помещение за архив, но не и за съхранение на вещевени доказателства. Предвид обстоятелството, че повечето дела разглеждани в СпНС са многотомни деловодствата се оказват малки. За тези проблеми съдия Ушев е уведомил Министерство на правосъдието.</p> <p>Наличието на проблем свързан с недостиг на</p>

		<p>помещенията на СпНС е описала и съдия Даниела Росенова, административен ръководител – председател на АСпНС. В своето становище по чл. 30 от ЗСВ, сочи че съдия Ушев в опит да реши проблема се е нанесъл в помещение, което по разпределението на Министерство на правосъдието е предоставено на АСП. Даниела Попова – административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура с писмо от 27.01.2015 г. уведомява, че след проведен разговор между нея и съдия Ушев е разрешила това помещение да се използва от СпНС за деловодство.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10 т.</p>	<p>Атестираният магистрат спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ползва се с репутация на разумен и компетентен магистрат, честен и коректен в отношенията си с колегите. С поведението си защитава авторитета на съдебната власт.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10 т.</p>	<p>Поддържа коректни взаимоотношения с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица. Във взаимоотношенията си с колеги и съдебни служители е толерантен, етичен, коректен и внимателен. Ползва се с авторитет и уважение.</p>

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 148 (сто четиридесет и осем) точки на Георги Василев Ушев - административен ръководител - председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №9/17.02.2015 г., т. А-1

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ШТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....20.02.2015г.....
 (дата)

.....Георги Ушев.....
 (име и фамилия)

(подпис)

Кънам безразличия

СТАНОВИЩЕ

за съдия ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ УШЕВ

НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СГС

Съдия Ушев бил командирован от СРС в СГС от 09.09.2009 г. до 24.10.2011г.

В посочения период срещу него не са постъпвали жалби, сигнали и оплаквания за некоректно поведение от страна на граждани и юридически лица.

Съдия Ушев се ползва с име на толерантен, справедлив и почтен колега.

Проявява чувство за отговорност в служебната си дейност, при изпълнението на която е дисциплиниран и се ръководи от вътрешното си убеждение и закона.

Съдия Ушев е коректен, открит и отзивчив колега, отнася се към съдиите и съдебните служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, поради което и заслужено се ползва с изключителен авторитет сред колегите си и съдебните служители.

На Комисията не ѝ е известно при постановяване на съдебните актове съдия Ушев да се поддава на влияние и натиск.

В обобщение, поведението на съдия Ушев в и извън службата е съобразено с повишените стандарти за поведение на магистрата, поради което становището на Комисията е, че съдия Ушев спазва правилата на професионалната етика.

Изложените в настоящото становище изводи са направени от Комисията на база конкретни факти и мненията на съдиите в Софийски градски съд.

Комисия в състав:

1. Таня Орешарова:.....

2.Хайгухи Бодикян:.....

3.Андрей Ангелов:.....

Гр. София, 09.12.2014 г.



АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

София 1505, ул. Черковна № 90, тел.: 02/ 421 72 04, факс: 02/ 421 73 95 www.asns-sofia.bg

РЕГИСТРАТУРА тел.: 02/ 421 72 22; ДОСЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО тел.: 02/ 421 74 41,
факс: 02/ 421 74 49; СЪДЕБНО ДЕЛОВОДСТВО тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

СТАНОВИЩЕ *ЕК - 10/09.12.2014г*

на КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ОТНОСНО: притежаваните нравствени качества на ГЕОРГИ
ВАСИЛЕВ УШЕВ – Председател на Специализиран наказателен съд

С решение на Висшия съдебен съвет, взето с протокол № 31/06.10.2011 г. от 24.10.2011 г. г-н Георги Ушев е назначен на длъжност „Председател“ на Специализиран наказателен съд.

Съдия Георги Ушев през посочения период отлично е изпълнявал служебните си задължения, като е показал умение добре да организира работата си и работата на съда. Ползва се с репутация на разумен и компетентен магистрат, честен и коректен в отношенията си с колегите - съдии, прокурори, служители на съда. През периода на атестиране съдия Ушев с действията се на административен ръководител е успял да създаде сплотен колектив. С комуникативността и умелия подход към колегите си е изградил в представлявания от него съд атмосфера на колегиалност, взаимопомощ, доверие и градивност.

Съдия Ушев притежава висок морал. Има отлична професионална подготовка. Ползва се с авторитет в колектива. Като магистрат е доказал конфиденциалността си по отношение на фактите и сведенията, станали му известни при изпълнение на служебните му задължения. Съдия Ушев изпълнява служебните си задължения безпристрастно. При постановяване на съдебните си актове се ръководи от принципите на справедливост и върховенство на закона. Установява истината за фактите единствено въз основа на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители. Избягва поведение, с което да демонстрира

привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

Съдия Ушев е независим магистрат, правораздава справедливо.

В Комисията не са постъпвали данни за неспазване нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия Ушев. Няма данни за действия, които да компрометират почтеността и благоприличието, или които да поставят под съмнение неговата безпристрастност и независимост като магистрат и като административен ръководител.

09.12.2014 г.

гр.София

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Д.Ковачиков)

ЧЛЕНОВЕ:

1.

(В.Вълева)

2.

(Д.Врачева)