



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 03

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-5046	18-04-2017

Изх.№. А-01-401
Дата: 13.04.2017г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-5046/10.04.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-5046 от 10.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани със Георги Йовчев Георгиев –съдия в Апелативен съд Варна, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Георги Йовчев е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки, приключили с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела в ОС Варна, възложена със Заповед № 142/03.06.2009 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен за сведение на ВСС и публикуван на интернет страницата на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански и търговски дела в ОС Варна, възложена със Заповед № ПП-01-87/10.06.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх.№ПП-01-87/21.10.2014 г. и публикуван на интернет страница на ИВСС;

2. Срещу съдия Георги Йовчев не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Георги Йовчев не е подал декларация за имущество и интереси.

4. След справка в деловодната система на ИВСС се установи, че по отношение на съдия Йовчев са постъпили следните сигнали:

- По сигнал с вх.№Ж-01-1019/10г. е изготвено становище изх.№ Ж-01-1019/09.11.2010г. на инспектор Светлин Стефанов, с което е дадена препоръка на съдия Георги Йовчев и на съдия Марин Маринов. В ИВСС е постъпило становище от председателя на ОС Варна и възражение от съдия Маринов, по които е изготвен отговор на главния инспектор на ИВСС.

Приложение:

1. становище изх.№Ж-01-1019/09.11.2010г. по описа на ИВСС - копие;
2. становище изх.№ИП-1082/22.11.2010г. от председателя на ОС Варна – копие;
3. писмо изх.№Ж-01-1019/01.12.2010г. на главния инспектор на ИВСС – копие.

- По сигнал с вх.№Ж-13-666/09.07.2013г., с вх.№Ж-13-666/13 от 15.07.2013г. и с вх.№Ж-13-666/13 от 04.09.2013г. е изготвено становище изх.№Ж-13-666/12.09.2013г. на инспектор Весела Николова. С писмо изх.№Ж-13-666/12.09.2013г. ИВСС е изпратил на ВСС копие от посочените сигнали, в които са изложени твърдения за действия на съдии от ОС Варна, представляващи нарушения на правилата на професионална етика и обосноваващи изводи за възможен конфликт на интереси и копие от цитираното становище. В ИВСС не е постъпвала последваща информация от ВСС.

Приложение:

1. становище изх.№Ж-13-666/12.09.2013г. по описа на ИВСС – копие;
2. писмо изх.№Ж-13-666/12.09.2013г. по описа на ИВСС – копие.

Приложения: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. Ж-01-1019

Дата: 09.11.2010г.

СВЕТЛИН СТЕФАНОВ–Инспектор при Инспекторат към Висш съдебен съвет, като се запознах със сигнал вх.№Ж- 01- 1019/10г. и материалите към него давам следното:

СТ А Н О В И Щ Е

В Инспектората към ВСС е постъпил сигнал от Иван Владимиров Кутевски и адвокат Любомил Любомилов Иванов от гр. София, заведен с Вх. рег. № Ж- 01- 1019 от 3. 09. 2010г. В сигнала се твърди, че на 28. 06. 2010г. се е състояло редовно Общо събрание на акционерите на „Петрол холдинг“ АД, което взело решение да премести седалището на дружеството от гр. Варна в гр. София, да промени устава на дружеството и да избере нов изпълнителен директор. Новоизбраният изпълнителен директор подал документи за вписване в Търговския регистър. Един от миноритарните акционери- Митко Събев оспорил решенията, взети на Общото събрание на акционерите на 28. 06. 2010г. пред различни съдилища, които постановили противоречиви съдебни актове. В сигнала се сочат доводи за нарушения при образуването на т.д. № /2010г. и т. д. № /2010г. на Окръжен съд- Варна. Адв. Иванов твърди, че дежурният съдия във Варненски окръжен съд отказал да му предостави копие от исковата молба по т.д. № /2010г. и препис от определение № /15.07.2010г. по т. д. № /2010г., както и други документи.

Очакваното съдействие от страна на Инспектората към ВСС е за извършване на проверка по случая.

Случаят беше предмет на предварително проучване, осъществено във Варненски окръжен съд и Апелативен съд- Варна. Беше извършена и служебна справка с електронния сайт на търговския регистър по партидата на „П“ АД, гр. Варна. Установи се следното:

1. На 14. 07. 2010г. М С акционер в ТД”П” с ЕИК подал в СГС молба с искане съдът да допусне обезпечение на бъдещ иск по чл. 74 от ТЗ, който Митко Събев ще предяви срещу

„П” „АД за отмяна на решенията на Общото събрание на акционерите, проведено на 28. 06. 2010г. по реда на чл. 390 вр. чл. 397, ал.1, т.3 вр. чл. 19, ал.5 от ЗТР, вр. чл. 536, ал.1, т.1 от ГПК. Предложил на съда да наложи обезпечителна мярка „спиране на вписването по заявление обр.А5 с вх. № [] на обстоятелствата, настъпили, след провеждането на ОСА от 28. 06. 2010г. и по заявление обр. Г1 с вх. № [] за обявяване на промени в Устава на дружеството в Търговския регистър по партидата на ТД” „АД.”

Въз основа на така направеното искане в СГС е образувано ч. гр. д. № [] 2010г. Делото е разпределено на Търговско отделение, осми състав, съдия- докладчик Ивайло Младенов.

С определение по ч. гр. д. № [] /2010г. по описа на СГС, ТО VI-8 състав, постановено в закрито заседание на 15. 07. 2010г., съдия Ивайло Младенов оставил без уважение така предявената молба. В мотивите си посочил, че постановяването на СПИРАНЕ на вписването в Търговския регистър по партидата на търговското дружество, като обезпечителна мярка по повод на бъдещ или вече предявен иск по чл. 74 от ТЗ или чл. 29 от ЗТР е недопустимо, защото чрез тази мярка се препятства дейността на дружеството „П” „АД

относно формирането на неговите органи, капитал и представителство, които са обстоятелства подлежащи на незабавно вписване и обявяване в Търговския регистър. Сочените обстоятелства формират правосубектността на даденото търговско дружество и поради това обезпечителната мярка „СПИРАНЕ на вписването в Търговския регистър” е неподходяща и надхвърля обезпечителната нужда.

2. На 15. 07. 2010г. Митко Събев подал нова молба в ОС- Варна, с която поискал на основание чл. 390 и сл. от ГПК, съдът да допусне обезпечение на бъдещи претенции с посочено правно основание чл. 74 от ЗЗД чрез спиране на заявени за вписване в Търговския регистър решения на Общото събрание на акционерите на „П” (Х) „АД, взети на 28. 06. 2010г. Същият ден било образувано ч. т. д. №1164/2010г. по описа на ВОС. В ОС- Варна разпределението на делата и преписките при спазване на принципа на случайния подбор се извършва от заместник председателя на съда и председател на търговското отделение- съдия Марин Маринов. Видно от протокол за избор на докладчик делото е разпределено на него. Същият ден той постановил определение № [] 15. 07. 2010г., с което оставил без уважение искането за обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 74 от ТЗ.

В мотивите си съдът посочил, че в молбата на ищеца бъдещите искове не са ясно и точно формулирани. Преценката на съда за вероятната основателност на бъдещия иск по чл. 74 от ТЗ изисква в молбата за обезпечение всяко едно от атакуваните решения да бъде изрично посочено. В обезпечителното производство липсва възможност съдът да сочи нередовности на молбата и да дава срок за тяхното отстраняване. Наред с това в мотивите на определение № [] 15. 07. 2010г. съдия Маринов посочил, че дори да бяха надлежно индивидуализирани исковете по чл. 74 от

качеството си на съдия- докладчик оставил молбата без уважение, защото молителят не е страна по делото.

Видно от определение № 1/29. 09. 2010г. по ч.т.д.№ 1/2010г. по описа на Апелативен съд- Варна, образувано въз основа на молба за определяне на срок при бавност, заместник- председателят на ВОС и председател на търговско отделение съдия Марин Маринов е бил в отпуск от 03. 08. до 03 септември 2010г. Съгласно заповед на председателя на ОС- Варна на 31. 08. 2010г. функциите на заместник- председателя М. Маринов по разпределяне на доклада са се осъществявали от съдия Георги Йовчев. Поради това служители от служба „Деловодство” са докладвали на него молбите, постъпили по ч. т. д. № 1/2010г. и той се е произнесъл по тях.

ИЗВОДИ относно ч. гр. д. №8207/2010г. на СГС и ч. т. д. №1164/2010г. на ВОС:

Съгласно чл. 86, ал. 4 от ПАРОВАС лицата, които не са страни по делото имат правото на достъп до информация по делата при наличие на законен интерес, заявен с мотивирана писмена молба, а според чл. 87, ал.3 по писмена молба служба „съдебно деловодство” издава преписи и извлечения от приложените към делата книжа в деня на постъпване на молбата или най-късно на следващия ден след разрешение на съдията- докладчик. Според т.5 от ТР№1 от 6. 12. 2002г. на ВКС по тълк. д. №1/2002г., ОСГК, докладчик съдията Дария Проданова в иска по чл. 74 от ТЗ встъпващият съдружник има процесуалното качество на съищец- необходим другар. В молбата си от 31. 08. 2010г. Д. Е. и А. М. а в молбата си от 16. 09. 2010г. само Д. Е. са посочили своя законен интерес по смисъла на чл. 86, ал.4 от ПАРОВАС като ясно са заявили, че са акционери в „П. А. Д.” и са поискали в това им качество да им бъдат издадени преписи от всички материали, съдържащи се в делото, в това число и постановеното определение № 1/15. 07. 2010г.

При постановяване на разпореждане № 5/1. 09. 2010г. съдия Георги Йовчев и при постановяване на разпореждане №6135/17. 09. 2010г. съдия Марин Маринов не приложили прецизно чл. 86 и чл. 87 от ПАРОВАС и по този начин са лишили акционерите в „П. А. Д.” от право на достъп до информация по ч. т. д. № 1/2010г. по описа на ВОС, въпреки наличието на законен интерес.

Според чл. 31 от Закона за адвокатурата адвокатът има свободен достъп и може да прави справки по дела, да получава копия от книжа и сведения с предимство в съда, само въз основа на качеството си на адвокат, което удостоверява чрез представяне на адвокатска карта. Съгласно чл. 64, ал.1 от Закона за съдебната власт актовете на съдилищата се публикуват незабавно след постановяването им на интернет страницата на съответния съд, защото съдебните актове по принцип са публични. След като всеки гражданин може да прочете съдебния акт в интернет, на още по- голямо основание право на достъп до тях имат адвокатите и лицата, които имат законен интерес. С оглед

на тези аргументи не намира опора в закона отказът на съдиите Маринов Йовчев да предоставят на адвокатите И , С в и Т , копия от определение № /15. 07. 2010г. по гр. д. № /10г. на ВОС.

Нарушение по движението на ч. гр. д. № /10г. по описа на СГС не се твърдят и при настоящото предварително проучване нарушения не се констатираха. И двете дела са образувани по молби с правно основание чл. 390 и сл. ГПК, а решенията на ВОС и СГС са идентични по съдържание.

3. На 16. 07. 2010г. М С , в качеството си на акционер в „П ” АД подал молба за спиране на регистърното производство в търговския регистър при Агенция по вписванията, относно обявяването на всички обстоятелства, заявени по партидата на „П ” АД, по заявления с вх. № 157 и с вх. №), отнасящи се до проведено на 28. 06. 2010г. Общо събрание на акционерите на дружеството. Молбата била заведена в ОС- Варна с Вх. № В молбата Събев посочил, че е завел иск по чл. 74 от ТЗ за прогласяване на нищожност и отмяна на решенията на процесното ОСА от 28. 06. 2010г. Така подадената молба за спиране на вписването е с правно основание чл. 19, ал.5 от ЗТР във вр. с чл. 536, ал.1 от ГПК. Същият ден М С подал в ОС- Варна искова молба с правно основание чл. 74 от ТЗ, която била заведена с вх. №

По молба с Вх. 5 за спиране на вписването било образувано ч. гр. д. № /2010г., а по молба с Вх. било образувано т. д. № /2010г. При проверката в ОС- Варна съдия Маринов заяви, че молбите са му донесени заедно с един доклад. Видно от протокол за избор на докладчик делото е разпределено на съдия Марин Маринов. С определение № /16. 07. 2010г. съдия- докладчикът Марин Маринов постановил спиране на производството пред търговския регистър при Агенция по вписванията по заявления относно обявяването на всички обстоятелства, заявени по партидата на „П х ” АД, касаещи проведено на 28. 06. 2010г. общо събрание на акционерите на дружеството до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по търговско дело № /10г. по описа на ВОС. В мотивите си посочил, че е извършил „служебна справка по електронна папка с търг. дело № /10г. на ВОС”... и констатирал, че „...същото е висящо, като е образувано по искова молба, депозирана в деловодството на ВОС с Вх. № /16. 07. 2010г. с правно основание чл. 74 от ТЗ”..., подадена от М С срещу „П ” АД „...за отмяна на всички взети решения на проведено на 28. 06. 2010г. ОСА на дружеството.” Според съда при наличието на висящо дело с предмет валидността на решенията на ОСА на дружеството от 28. 06. 2010г. условията на чл. 536, ал.1, т.1 от ГПК са налице и съгласно чл. 19, ал.5 от ТР регистърното производство следва да бъде спряно.

Съдия Маринов разпоредил препис от определението за спиране да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията.

В определението е посочено, че същото не подлежи на обжалване.

С писмо Изх. № 16. 07. 2010г. определението е изпратено за вписване в Търговския регистър при Агенцията по вписване.

На 22. 07. 2010г. „П [] АД чрез избраният изпълнителен директор И [] К [] подадо въззивна частна жалба Вх. №27413 срещу определение № [] /16.07.2010г. по ч. т. д. № [] /2010г. на ВОС, с което е спряно вписването на заявените обстоятелства. С разпореждане № [] /22. 07. 2010г. ВОС върнал частната жалба като недопустима, поради ненадлежна процесуална легитимация и необжалваемост на съдебния акт. Разпоредил препис от разпореждането да се изпрати на посочения в частната жалба адрес, както и на официалния адрес на управление на дружеството. Разпоредил преписи от върнатата частна жалба да се изпратят на насрещната страна, която в едноседмичен срок от получаване на съобщението може да даде отговор, като след изтичане на срока за отговор делото да се изпрати на ВАпС. Посочил, че определението по чл. 536, ал.1 от ГПК не подлежи на обжалване.

Преписите били изпратени на 29. 07. 2010г

На 23. 07. 2010г. „ [] АД, представлявано от легитимиращият се като изпълнителен директор И [] К [] чрез упълномощения от него адв. Л. И [] подадо въззивна частна жалба вх. №27716 срещу разпореждането за връщане на подадената от него въззивна жалба Вх. № [] /22. 07. 2010г. Преписи от нея били изпратени още същия ден. На 28. 07. 2010г. чрез ВОС до ВАпС била подадена молба от П []

„АД, представлявано от вписания изпълнителен директор О [] Т [], в която се заявява, че И [] К [] и няма представителни правомощия по отношение на дружеството и дори не е член на Съвета на директорите. В качеството си на изп. директор О [] Т [], заявил, че не поддържа нито частната жалба срещу разпореждане № [] /22.07.2010г., с което е върната частната жалба срещу определението за спиране, нито върнатата частна жалба Вх. № [] /22. 07. 2010г. против определение № [] 16. 07. 2010г. за спиране на вписването и не потвърждава извършените от И [] К [] действия без представителна власт, изразяващи се в подаването на двете частни жалби. Наред с това заявил, че оттегля подадената от името на дружеството частна жалба и моли незабавно да се прекрати производството по нея. Помолил също и да бъде оставено в сила разпореждането за нейното връщане.

С разпореждане от 29. 07. 2010г. съдия Маринов разпоредил молбата да се изпрати на Апелативен съд- Варна по компетентност.

На 29. 07. 2010г. постъпил отговор на частната жалба от М [] С []

Междувременно, на 26. 07. 2010г. и на 27. 07. 2010г. от Апелативен съд –Варна в ОС- Варна са постъпили две писма, с които се препращат за окомплектоване с делото и изпълнение на процедурата по чл. 275 и чл. 276 от ГПК съответно депозирани директно във ВАпС частна жалба Вх. № [] /22. 07. 2010г. по описа на ВАпС срещу определението за спиране, постановено от ВОС и молба вх. № [] 23. 07. 2010г. на ВАпС за незабавно изискване на делото и произнасяне по депозирания частна жалба. И двата документа са депозирани от адв. Д. Т [] от САК.

Същият ден съдията- докладчик постановил разпореждане №4936 според което съобразно указанията на ВАпС делото да се изпрати след изтичане на срока за отговор по чл. 276, ал.1 от ГПК.

На 29.07. 2010г. ВАпС изпратил до ОС- Варна молба за бавност с Вх.

28. 07. 2010г. по описа на ВАпС, подадена от „П АД“ чрез адв. Д. Т. Същият ден жалба за бавност постъпила и в ОС- Варна. С оглед възможността по чл. 256, ал.1 от ГПК с разпореждане № съдия Маринов разпоредил администрирането на частна жалба с Вх. № /22. 07. 2010г. срещу определението за спиране от 16. 07. 2010г. и изпращането и на ВАпС. Наред с това съдията- докладчик изготвил становище по молбата за бавност и я изпратил по компетентност на ВАпС ведно с делото.

Апелативен съд- Варна образувал две дела по жалбите, подадени от „П АД, представлявано от И К - в. ч. т. д. № /10г. и в. ч. т. д. № /10г. С определение от 10. 08. 2010г. ВАпС преценил, че са налице предпоставките на чл. 213 от ГПК за съединяване на двете дела в общо производство, прекратил производството по ч. т. д. № /10г. и го присъединил към в. ч. т. д. № /0г. за постановяване на общ съдебен акт.

Апелативен съд- Варна образувал в. ч. т. д. № /10г. на 6. 08. 2010г. Съдия- докладчик станала П Х. С определение № /10. 08. 2010г. Апелативен съд- Варна отменил разпореждането, с което ВОС върнал въззивната частна жалба на И К и оставил без разглеждане като процесуално недопустима частната жалба на „П АД, подадена чрез изпълнителния директор И К против определение № /16. 07. 2010г. по ч. д. № /2010г. на ВОС. В мотивите си посочил, че първоинстанционният съд има право да връща въззивна, включително частна жалба само в изрично посочените хипотези на чл. 262, ал.2 от ГПК.Разпореждането на първоинстанционния съд не е мотивирано с просрочие на жалбата или неотстраняване в срок на нейните нередовности, поради което приел, че предпоставките за нейното връщане не са налице. Наред с това посочил, че обжалването на определението по чл. 536 от ГПК следва да се подчини на правилата на охранителното производство. Решаваният състав приел, че по отношение обжалваемостта на съдебните актове в охранителното производство нормата на чл. 274, ал.1 от ГПК вр. чл. 540 от ГПК не намира непосредствено, а съответно приложение. Следователно според ВАпС частната жалба е подадена срещу определение, което не подлежи на инстанционен контрол.

На 27. 08. 2010г. „П АД чрез И Ку подал касационна частна жалба срещу определение на ВАпС за прекратяване на производството по в. ч. т. д. № /2910г. По тази жалба е образувано касационно ч. т. д. № /10г. по описа на П търговско отделение на ВКС. Видно от протокола за случайно разпределение съдия – докладчик е Бонка Йонкова.

ИЗВОДИ относно движението на ч. гр. д. №1175/2010г. по описа на ВОС:

Доводите на молителите, за неоснователност на спирането поради липса на всящ гражданскоправен спор между страните с оглед по-късното завеждане на исковата молба по чл. 74 от ТЗ са неоснователни. Преценката относно наличието на всящ гражданскоправен спор се прави от съдията-докладчик при постановяване на определението, а не при образуване на делото. Няма спор, че към този момент т. д. № /10г. е било образувано.

Несвоевременното изпращане на частната жалба е нарушение по движението на делото, което е преодоляно по реда на процесуалния закон.

4. На 16. 07. 2010г. М С: в качеството си на акционер в „П

”АД подал искова молба с посочено в нея правно основание чл. 74 от ТЗ. Внимателният прочит на исковата молба показва, че с нея той поискал съдът да прогласи нищожността на решенията, които Общото събрание на акционерите на „Пк ”АД взело на 28. 06. 2010г. Ведно с установителния иск по чл. 124 от ГПК за нищожност на споменатите решения, с исковата молба бил предявен и евентуален конститутивен иск по чл. 74 от ТЗ- в случай, че според съда оспорените решения на ОСА не са нищожни, съдът да ги отмени като незаконосъобразни и взети в нарушение на Търговския закон и Устава на дружеството. Към исковата молба приложил редица документи сред които копие от Търговския регистър на протокол от заседание на Съвета на директорите на „П ”АД, състояло се на 10 .6. 2010г., на което е взето решения за свикване на общо събрание на акционерите, което ще се проведе на 28. 06. 2010г. от 14ч. в гр. София, бул. ” Видно от този протокол ищецът М С: е участвал в това заседание в качеството си на председател на Съвета на директорите, подкрепил взетите решения и подписал протокола. В исковата си молба ищецът не отрича, че е участвал в посоченото заседание на Съвета на директорите и е подкрепил взетите решения. Въз основа на така подадената искова молба на 16. 07. 2010г. в ОС- Варна е образувано т. д. № /10г.

Към исковата си молба ищецът приложил и квитанция за платена държавна такса в размер на 80 лв.

Видно от протокол за избор на докладчик, заместник- председателят на ВОС и председател на търговското отделение- съдия Марин Маринов разпределил исковата молба при спазване на принципа на случайния подбор и за съдия- докладчик по делото бил определен той.

На 22. 07. 2010г. ищецът подал нова молба, с която уведомил съда, че не възнамерява да оттегля исковата си молба и ще извършва всички процесуални действия по делото лично и чрез явяване в съдебно заседание.

На 26. 07. 2010г. съдия- докладчикът Марин Маринов постановил определение №2230, с което констатирал, че в така подадената искова молба липсва уточнение относно броя и смисъла на оспорените решения на ОСА. Указал на ищеца в едноседмичен срок:

1. да уточни броя и смисъла на всяко от оспорваните решения на общо събрание на акционерите на дружеството от 28. 06. 2010г.
2. да уточни дали се поддържат исквете за прогласяване на нищожността на взетите решения(и колко на брой), като се съобразят исканията на ищеца с правомощията на съда по чл. 74 от ТЗ и правният интерес от тези искания.

С молба от 29. 07. 2010г. ищецът С. изпълнил дадените указания.

С определение №2317 от 30. 07. 2010г. съдия Маринов отново оставил производството по делото без движение и указал на ищеца да представи доказателства за доплатена държавна такса в размер на 1360 лева съгласно чл. 72, ал.1 от ГПК.

С молба от 3. 08. 2010г. ищецът представил доказателства, че е изпълнил определението на съда.

На 27. 08. 2010г. един от молителите по настоящия сигнал- адв. Л. подал молба Вх. №32136, с която поискал да му бъде издаден незаверен препис от исковата молба по т. д. № /2010г. на ВОС и посочил съдебен адрес за изпращане на призовките и съобщенията. Същият ден с молба Вх. №32170 адв. И. з уточнил, че новоизбрания изпълнителен директор на „П. хс. ”АД е И. К. Той го е упълномощил да представлява дружеството пред съда, но досега както той, така и упълномощителят му не са виждали исковата молба.

С разпореждане № от същия ден съдия Маринов оставил молбата и уточнението към нея без уважение, защото пълномощното на адв. И. изхожда от лице, което не е вписано в търговския регистър като представляващ. Уточнил, че препис от исковата молба ще бъде предоставен при евентуален ход на делото по преценка на докладчика.

На 31. 08. 2010г. адв. Л. и И. з подал молба Вх. № да му бъде издаден препис от исковата молба и писмените доказателства към нея и молба Вх. № с която поискал да му бъде издадено съдебно удостоверение, че съдия- докладчик по делото е съдия Марин Маринов. В тази молба изрично посочил, че същото му е необходимо по частна жалба срещу определение на ВАС по ч. т. д. № /2010г. пред ВКС.

В закрито заседание на 1. 09. 2010г. по тези молби съдия- докладчикът Г. Йовчев се произнесъл с разпореждане №: и разпореждане №: със съдържание”Без уважение. Молителят не е страна или пълномощник на страна в производството”.

На 31. 08. 2010г. избраният изпълнителен директор на „П. хс. ”АД И. К. подал молба с Вх. №: която на осн. чл. 218 от ГПК поискал да бъде конституиран като трета страна- помагач на ответника в производството, образувано по установителен иск за прогласяване нищожност на решенията на Общото събрание на акционерите и евентуално предявен иск за по чл. 74 от ТЗ. Отново поискал да бъде снабден с преписи от материалите по делото.

С определение №: /1. 09. 2010г. съдия Маринов оставил молбата без уважение. В мотивите си посочил, че „след като акционерите нямат

правен интерес да подпомагат ответника в иска по чл. 74 от ТЗ, то на по-силно основание следва да се приеме, че такъв интерес не съществува и за новоизбран, но неписан член на управителния му орган.”

На 31. 08. 2010г. Д. Е. и М. гражданин на Република Литва и А. М. , гражданин на Руската Федерация, представлявани по пълномощие от адв. А. и С. в, в качеството си на акционери в „Г. АД, притежаващи 52, 5% от акциите на дружеството, подали молба, в която посочили, че с оглед възможността да встъпят като страна по т. д. № 2010г. на основание чл. 73, ал. 3 от ТЗ искат делото да им бъде предоставено за преглед и да получат преписи от всички материали по него, в това число искова молба, определение № 26. 07. 2010г., молба-допълнение към исковата молба от 29. 07. 2010г. и др.

Същият ден двамата акционери подали и молба Вх. №32533 с която поискали на осн. чл. 74, ал.3 от ТЗ да встъпят в образуваното исково производство като страна- съищец. Със същата молба отново поискали преписи от материалите по делото. Към молбата приложили временни удостоверения, пълномощно за адвокат и квитанция за внесена държавна такса за преписи. В молбата двамата акционери не са изразили становище спрямо решенията на ОСА на „П. АД от 28.06. 2010г.

В закрито заседание на 1. 09. 2010г. докладчикът Г. Йовчев се произнесъл с разпореждане №5780 според което молби с Вх. №32533 от 31. 08. 2009г. и Вх. №32458/31. 08 2010г. да се докладват на титуляра.

С разпореждане №6171 от 7. 09. 2010г. съдия Маринов се произнесъл по молба, с която Д. Е. и А. М. искат преписи от делото и им дал възможност да получат незаверени копия от исканите документи. По делото липсват данни, че молителите са уведомени за това разпореждане.

С определение № 17. 09. 2010г. съдия Маринов оставил без движение молба с Вх. №32 533, с която Д. Е. и А. М. поискали да встъпят в т. д. № 2010г. като съищци. Указал на молителите в едноседмичен срок от узнаването с писмена молба с преписи за страните в процеса:

1. да уточнят правният си интерес от встъпване в производството, както и да прецизират претендираното процесуално качество, съобразно разпоредбите на ГПК, на осн. чл. 74, ал.3 от ТЗ;

2. да уточнят поддържат ли всяка една от предявените от ищеца 18 главни и 18 евентуални претенции, както и подкрепят ли изложените в исковата молба фактически твърдения и правни квалификации.

На 16. 09. 2010г. адв. Д. Т. в качеството си на пълномощник на избрания изпълнителен директор И. К. действащ лично и като изпълнителен директор на „Г. АД, подал молба, с която поискал да му бъдат издадени заверени преписи от всички документи по делото. С разпореждане № 17. 09. 2010г. съдия Маринов оставил молбата без уважение, защото упълномощителят не е вписан като представляващ дружеството в търговския регистър.

На 27. 09. 2010г. адв. Д. Т. [име] изпълномощен да представлява „П. [име] х [име] г” АД от избрания изпълнителен директор И. К. [име] подаде молба, с която поиска АС- Варна да определи срок, в който ОС- Варна да се произнесе по допустимостта на исквете, предявени от М. С. [име] срещу „П. [име] х [име] г” АД, предмет на т. д. № [номер] / 2010г. Същият ден молбата на адв. Т. [име] [име] ведно със становище на съдията- докладчик по чл. 255, ал.2, изр. 2 от ГПК била изпратена на ВАпС по компетентност.

С определение № [номер] / 29.09.2010г. по ч. т. д. № [номер] / 2010г. по описа на ВАпС съдия Златка Златилова отхвърлила молбата на адв. Т. [име] като неоснователна. В мотивите посочила, че по делото са предявени „обективно съединени иски за прогласяване на нищожност на решения на ОСА, евентуално за отмяната им като незаконосъобразни. Установителния иск за валидност на решение на ОС не е ограничен със срок. Що се отнася до евентуалния иск, той е конститутивен и законът в чл. 74, ал.2 от ТЗ въвежда срок за предявяването му, който е преклузивен...” Съдия Златилова посочила още, че докладчикът по делото е бил в редовен отпуск от 3. 08. до 3. 09. 2010г. и тъй като по характера си производството не е бързо, то не е разпределено на друг съдия за доклад. Тези обстоятелства й давали основание да направи извода, че по делото няма необосновано забавяне.

На 1. 10. 2010г. ВАпС изпратил на ВОС препис от така постановеното определение за сведение.

На 4. 10. 2010г. постъпила молба от [име], в качеството му на изпълнителен директор на [име], вписан в Търговския регистър при Агенцията по вписванията. В молбата се твърди, че [име] К. [име] не е валидно избран и не е вписан като изпълнителен директор. В качеството си на изпълнителен директор, представляващ „П. [име] х [име] г” АД [име] заявява, че не поддържа молбата за определяне на срок по чл. 255 от ГПК и не потвърждава действията на И. К. [име]. Сочил, че молбата не обвързва ръководеното от него дружество и не следва да се счита подадена от името на „П. [име] х [име] г” АД. Заявява, че в случай, че съдът приеме подадената от И. К. [име] молба за определяне на срок при бавност за допустима, той в качеството си на легитимен директор я оттегля и моли незабавно да се прекрати производството по нея.

На 5. 10. 2010г. Д. Е. [име] гражданин на Република [име] и А. [име] М. [име] гражданин на [име], представлявани по пълномощие от адв. Д. Т. [име] в качеството си на акционери в „П. [име] х [име] г” АД, притежаващи 52, 5% от акциите на дружеството и на членове на съвета на директорите, подали молба, с която уточнили молбата си за встъпване. Посочили, че в качеството си на акционери няма нужда да доказват правния си интерес от встъпване в процеса на основание чл. 74, ал.3 от ТЗ, защото правото им да встъпят в процеса се обуславя от качеството им на акционери в дружеството- ответник. Изтъкват, че досегашният изпълнителен директор, когото съдът е приел като легитимиран да представлява акционерното дружество, е засегнат от промените с оспореното решение на ОСА, защото с тях е избран нов изпълнителен директор. При това

положение неговите лични интереси съвпадат с интересите на миноритарния акционер- ищец в настоящото производство и в противоречие с интересите на мажоритарните акционери, взели оспореното решение. Заявяват, че след като бъдат конституирани като страна в процеса и се запознаят с приложените към делото молби и доказателства ще изразят становище дали поддържат или не, изцяло или частично заведените искове, а също така дали ги оспорват. С оглед обстоятелството, че съдът отказва преписи или копия на документи с мотива, че не са страни в процеса те уточнили, че желаят да встъпят като страна в т. д. № /10г. по описа на ВОС с оглед защита на законните им права и интереси алтернативно на страната на дружеството- ответник или като съищец.

На 29. 10. 2010г. избраният изпълнителен директор И К. подал частна жалба срещу определението, с което съдът е оставил без уважение искането му за встъпване в процеса като трето лице- помагач на ответника.

На 18. 10. 2010г. постъпила молба от А М. който в качеството си на акционер и член на Съвета на директорите поискал да встъпи като страна по делото.

Въпреки, че не е започнала процедура по размяна на книжа, на 18. 10. 2010г. в ОС- Варна постъпил отговор на искова молба от „П

”АД, подписан от вписания изпълнителен директор О Т.

С определение № 3207 от 21. 10. 2010г. съдия Маринов приел, че са налице условията на чл. 29, ал.4 от ГПК за назначаване на особен процесуален представител на ответника „П” АД, защото има противоречиви интереси между дружеството, в качеството му на представляван и вписания изпълнителен директор О Т в качеството му на представител. Постановил разноските в размер на 2 880 лева да се поемат първоначално от дружеството. В тази връзка разпоредил да се уведоми САК- гр. Варна за определяне на адвокат, който да бъде определен за особен процесуален представител на дружеството. Наред с това разпоредил „П” АД да внесе първоначално определената сума за разноски.

При разговор по телефона със служителка в служба „Съдебно деловодство „ на ВОС, осъществена на 1. 11. 2010г. се установи, че САК- гр. Варна е посочил адв. Ю Г. който да бъде назначен за особен процесуален представител на „П” АД. Ответното дружество не е превело сумата, определена от съда за разноски.

ИЗВОДИ относно движението на т. д. № /10г. на ВОС:

Според чл. 54, ал. 1 т. 2 от ЗСВ Инспекторатът към ВСС проверява организацията по образуването и движението на съдебните дела, както и приключването им в установените срокове. Следователно възражението на молителите, че делото е трябвало да бъде прекратено е от компетентността на ИВСС. Видно от исковата молба по т. д. № /2010г. на ВОС основният иск е този за прогласяване нищожни решенията на ОСА от 28. 06. 2010г. Според

ал.2, изр. 2 на чл. 75 от ТЗ всеки съдружник или акционер може винаги да се позове на нищожността и да поиска от съда да я прогласи без ограничение във времето. Следователно доводите на молителите, че съдът е трябвало да прекрати делото поради пропускане на срока по основния иск не намират своята опора в закона.

В исковата молба ищецът твърди, че е налице липса на решение. Тази хипотеза не е включена в обхвата на чл. 75, ал.2 от ТЗ. Според т.1 от ТР№1 от 6. 12. 2002г. на ВКС по тълк. д. №1/2002г., ОСГК, докладчик съдията Дария Проданова липсващото(невзето) решение може да бъде предмет на установителен иск по чл. 97, ал.1 или ГПК(отм), ако решението не подлежи на вписване, или с иск по чл. 431, ал.2 от ГПК(отм), вр. чл. 97, ал.1 или 3 от ГПК(отм), ако то е вписано в търговския регистър. В това тълкувателно решение, което е от категорията на задължителната съдебна практика, не е обсъждан въпроса относно иска за прогласяване на нищожност на решения, които подлежат на вписване, но не са вписани в търговския регистър(в случая поради спиране на вписването от ОС-Варна) и дали неговото предявяване може да бъде с цел заобикаляне на закона, в частност –преклузивния срок за предявяване на иска по чл. 74 от ТЗ.

Преценката на съда дали на общото събрание не е било провеждано гласуване по дадените въпроси и въпреки това, в протокола от същото е вписано, че са били взети решения или става дума за решения, взети от ОСА, проведено при нарушаване на установения в закона и Устава на дружеството ред, или става дума за валидни решения, гласувани от участващите в ОСА, е въпрос по същество и по него съдът би трябвало да се произнесе с решението по делото. Следователно доводите на молителите, че е трябвало делото да бъде прекратено следва да бъдат отклонени.

При постановяване на разпореждане № 1. 09. 2010г. съдия Георги Йовчев не е приложил прецизно чл. 86 и чл. 87 от ПАРОВАС и по този начин е лишил адв. Л. И от право да представя необходимите доказателства към касационната жалба срещу определение по ч. т. д. № /2010г. на ВАС, въпреки наличието на законен интерес.

Според чл. 31 от Закона за адвокатурата адвокатът има свободен достъп и може да прави справки по дела, да получава копия от книжа и сведения с предимство в съда, само въз основа на качеството си на адвокат, което удостоверява чрез представяне на адвокатска карта. Съгласно чл. 64, ал.1 от Закона за съдебната власт актовете на съдилищата се публикуват незабавно след постановяването им на интернет страницата на съответния съд, защото съдебните актове по принцип са публични. След като всеки гражданин може да прочете съдебния акт в интернет, на още по- голямо основание право на достъп до тях имат адвокатите и лицата, които имат законен интерес. Съдът следва да създаде такава организация, която от една страна да позволи страните и адвокатите да упражняват своите права, а от друга страна да гарантира целостта на делото и съхраняване на приложените към него книжа. С оглед на тези аргументи не намира опора в закона отказът на съдиите

Маринов Йовчев да предоставят на адвокат Иванов копия от съдебните актове, постановени по гр. д. № /10г. на ВОС.

Констатира се противоречива практика на съдия Марин Маринов по отношение преценката относно допустимостта на иск по чл. 74 от ТЗ с оглед сроковете за неговото предявяване:

1.С определение № от 15. 07. 2010г. по ч. т. д. № /10г. по описа на ВОС приема, че искът по чл. 74 от ТЗ за отмяна на решение на ОСА на „Пе от 28. 06. 2010г., предявен от М С е недопустим поради просрочие и сочи, че срокът е изтекъл на 12. 07. 2010г.

2.С поредица от действия, обективирани в определение № '26.07.2010г., определение от /30.07.2010г. и разпореждане от 7. 09. 2010г., постановени по т. д. № '10г. той приема, че предявеният при условие на евентуалност иск по чл. 74 от ТЗ е допустим и следователно предявен в 14- дневния срок. Преценката относно допустимостта на иска, с оглед спазване на преклузивните срокове за неговото предявяване е от категорията въпроси, които съдът може да преценява при образуване на делото. Тук не става дума за преценката по чл.374 от ТЗ когато след размяната на книгата и въз основа на представените доказателства съдът също обсъжда допустимостта на предявените искове.

Внимателният прочит на двете искиви молби и доказателствата към тях показват, че при два напълно идентични случая, в рамките на няколко дни съдията- докладчик е достигнал до противоположни по своето съдържание изводи.

Бързината е съществено условие за ефикасността на съдебната система. Според чл. 13 от ГПК съдът разглежда и решава делата в разумен срок. Според чл. 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, която е в сила за България всяко лице има право на справедливо и публично гледане на неговото дело в разумен срок от независим и безпристрастен съд. Следователно производството трябва да започне и завърши в разумен срок. Разумният срок на делото следва да бъде преценяван с оглед законоустановената процедура, сложността на случая и действията на страните и на съда.

Случаят не е сложен. Законоустановената процедура за неговото разглеждане е регламентирана в ГПК и от образуването на делото до настоящия момент не е променяна.

Висока активност по делото са проявявали избраният изпълнителен директор И К и акционерите Е и М. Постоянен предмет на техните искания е желанието да се снабдят с копия от исковата молба и доказателствата към нея и с постановените съдебни актове. В периода от 27. 08. до 31. 08. 2010г. те са подали общо 4 молби за предоставяне на копия от различни документи по делото. Причина за многобройността на тези искания е отказът на съда, а в случая с молба на Д Е и А М от 31. 08. 2010г. несвоевременно даденото съгласие на съда, да предостави на тях и на техните пълномощници копия на тези документи. Молбите за предоставяне на незаверени копия и преписи от документите по делото не

водят до забяване на процеса. Наред с това те са упражнявали и свои процесуални права. Основният иск по т. д. № 1/10г. е установителен. Установителният иск е открит пред всеки, който има интерес от него. За разлика от конститутивния иск по чл. 74 от ТЗ, при установителния иск такъв интерес имат не само субектите на спорното правоотношение, а всички тези трети, чужди на правоотношението лица, чиито права зависят от съществуването или несъществуването на спорното правоотношение. (вж. проф. Живко Сталев „Българско гражданско процесуално право“ §40.4) С оглед на това с молба от 31. 08. 2010г. избраният изпълнителен директор И. К. поискал да бъде конституиран като трета страна- помагач на ответника в образуваното исково производство. Упражняването на правото да иска да встъпи в процеса като трето лице- помагач на страната на ответника не зависи от основателността на неговата молба. В същото време процесът по обжалване на отказа на съда да го конституира като трета страна- помагач предполага движение на делото до горните инстанции, а това води до отлагане на осъществяването на следващите процесуални действия. По аналогичен начин стои въпросът и с молба на двамата акционери за встъпване в процеса като необходими другари по реда на чл. 215 от ГПК. По отношение на основния иск, който е установителен, качеството на акционери им предоставя правото да искат да встъпят в процеса.

Те разполагат с това право и по отношение на евентуалния иск, който е с правно основание чл. 74 от ТЗ. Според т. V от ТР №1 от 6. 12. 2002г. на ВКС по тълк. дело №1/2002г., ОСГК, докладчик съдията Дария Проданова. В същото време действията по обжалване на отказа на съда да ги конституира като страна в процеса и произнасянето на горните инстанции също удължава времето за разглеждане на делото.

Независимо, че със своите действия страните са допринесли до удължаване на времето за разглеждане на делото, отговорност носи и съда. Действията на съдията- докладчик трябва да организират и обезпечат бързото, икономично и законосъобразно развитие на производството към постановяване на правилно решение. Чрез начина по който организира своите действия съдията- докладчик контролира продължителността на процеса и осигурява своевременното му приключване. Анализът на действията на съдията- докладчик показват, че в случая той е допуснал нарушения на разумния срок за разглеждане и решаване на делото по смисъла на чл. 13 от ГПК и чл. 6 от ЕКЗПЧОС. Общата продължителност между образуването на делото и началото на размяна на книжа, още повече, че тя не е започнала, не удовлетворява изискването за разумен срок.

В качеството си на заместник- председател на ВОС и председател на търговско отделение, както и на съдия- докладчик по т. д. № 1/10г. съдия Маринов е подценил важноста на поставения за разглеждане спор и не е създал необходимата организация за осъществяване на съответните процесуални действия. Наред с това е допуснал хаотичност в действията на участниците в процеса, включително и на неговите собствени.

Спорът се отнася до формирането на органите, капитала и представителството на акционерното дружество, т. е. до обстоятелства, които формират неговата правосубектност. Това са въпроси, които имат огромно значение за функционирането на всяка една фирма. Всяка една неяснота по тези въпроси води до нестабилност на дружеството и има решаващо значение за неговото оцеляване. Именно поради това законодателят е предвидил тези обстоятелства да се вписват в Търговския регистър незабавно. Когато става дума за една от най-големите фирми в страната, която има огромно значение за икономическия оборот и в която работят хиляди хора липсата на бързина и оперативност от съда, може да доведе до последици, които да се окажат фатални за нейното бъдеще.

Въпреки, че делото е образувано на 16. 07. 2010г. и с определение № 1/16.07.2010г. по търг. дело № /2010г. съдия Маринов е спрял производството пред Търговския регистър при Агенцията по вписванията по заявления относно решенията на ОСА, проведено на 28. 06. 2010г. до приключване т. д. № /10г. с влязъл в сила съдебен акт, той се е произнесъл по исковата молба едва на 26. 07. 2010г.

При постановяване на своето определение от 26. 07. 2010г. съдия Маринов е следвало да посочи изчерпателно нередовностите на исковата молба и да даде указания за тяхното отстраняване. Към исковата молба е приложена квитанция за платена държавна такса в размер на 80 лева. Изводи за необходимостта от плащане на държавна такса в размер на 1360лв. и указания в тази насока е могло да бъдат дадени още тогава. В случая няма да бъде обсъждан въпроса доколко указанието за доплащане на държавна такса в размер на 1360лева, дадено с определение №2317 от 30. 07. 2010г. е съобразено с чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които съдилищата събират по ГПК, според който за неощеняем иск държавната такса не може да е по-голяма от 80 лева. Като не е посочил изчерпателно нередовностите на исковата молба още с определение № 2230 от 26. 07. 2010г. съдия Маринов е допуснал неоправдано забавяне на делото.

Съдията- докладчик е бил в редовен платен годишен отпуск от 3. 08. до 03. 09. 2010г. включително. В конкретния случай, той е оставил за втори път исковата молба без движение поради неплащане на държавна такса 2 дни преди да излезе в редовен платен годишен отпуск. Това обстоятелство е довело до допълнително отлагане на датата, на която съдията трябва да пристъпи към размяната на книжа.

Исковата молба е подадена на 16. 07. 2010г. Според чл. 367 от ГПК след като приеме исковата молба, съдът изпраща препис от нея заедно с приложенията на ответника, на който указва да даде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването на отговора или неупражняването на права. До 1.11. 2010г. съдът не беше изпълнил това свое задължение и не беше изпратил исковата молба на ответника. Следователно три месеца и 15 дни след образуване на делото размяната на книжа не е започнала.

Съдията- докладчик е бил в редовен платен годишен отпуск от 3. 08. до 03. 09. 2010г. включително и от 23.09. до 6. 10. 2010г. включително. Продължителността на редовния платен годишен отпуск не може да служи като оправдание за процесуално бездействие на съда по търговски дела.

Според теорията „Действията на съда са винаги дължими даже когато представляват същевременно упражняване на неговите права. Процесуалното бездействие е винаги неизпълнение на негови служебни и процесуални задължения.”(вж.проф. Живко Сталев „Българско гражданско процесуално право”- §53.1.).

Съдията е предприел стъпки по назначаване на особен процесуален представител ad hoc на ответното дружество, защото между дружеството и неговия представител има противоречиви интереси и следователно трябва да се приложи чл.29, ал.4 от ГПК три месеца след неговото образуване. С оглед вида и съдържанието на оспорените решения на Общото събрание на акционерите, още при образуване на делото, съдията- докладчик е следвало да съобрази, че действащият изпълнителен директор, който представлява дружеството, се явява лично засегнат и поради това може и да няма интерес да докаже онези юридически факти, от осъществяването на които следва законосъобразността на взетите от общото събрание решения. Дори и да е допускар, че вписаният изпълнителен директор няма противоречиви интереси с представляваното от него дружество, то след молба Вх. №2 от 28. 07. 2010г., подадена от изп. директор О Тс по ч. т. д. №1 10г. за оттегляне на частната жалба, подадена от И К срещу определението за спиране на процесното вписване, съдия Маринов би следвало да няма никакви съмнения относно необходимостта от приложението на чл. 29 от ГПК. Още повече, че той не само е съдия- докладчик и по ч. т. д. № / 10г. на ВОС, а и лично е написал върху нея разпореждане да се изпрати по компетентност на АС- Варна.

Следователно като заместник- председател на ВОС Марин Маринов не е взел мерки, които да обезпечат ритмичното движение на делото, докато е в платен годишен отпуск, а като съдия- докладчик не е извършил необходимите процесуални действия по начин, който осигурява по- бързото движение на делото.

Предвид изложеното Инспекторатът към ВСС поставя под наблюдение движението на т. д. № /10г. по описа на ВОС.

На осн. чл. 58, ал.2 вр. с чл. 54, ал.1,т.2 от ЗСВ, ИВСС дава следните препоръки:

1. При разглеждане на молби за копия и преписи от книжа и съдебни актове, постановени по дела, съдия Марин Маринов и съдия Георги Йовчев са спазват стриктно изискването на чл. 31 от Закона за адвокатурата, чл. 86 и чл. 87 от ПАРОВАС;

2.При произнасяне по въззивни частни жалби съдия Марин Маринов да спазва стриктно чл. 263 и чл. 262 от ГПК;

3. Съдия Марин Маринов да предприеме необходимите мерки за преодоляване на противоречивата си съдебна практика;

4. съдия- докладчикът по т. д. № /10г. да предприеме необходимите мерки за разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

5. председателят на ОС- Варна да предприеме необходимите мерки за изпращане на ежемесечни справки в ИВСС относно движението на т. д. №1179/10г. по описа на ВОС до неговото приключване.

Препоръките по т.1- до3 следва да бъдат постоянна практика, препоръката по т.4 следва да се изпълнява до приключване на делото, а изпълнението на препоръката по т. 5 следва да започне в края на м. ноември или най- късно началото на м. декември 2010г.

Копие от становището да се изпрати на жалбоподателите, съдия Марин Маринов и съдия Георги Йовчев от Окръжен съд- Варна, както и на г- жа Ванухи Аракелян- председател на Окръжен съд- Варна.

ИНСПЕКТОР:

/С



ОКРЪЖЕН СЪД - ВАРНА

Варна 9000, пл. "Независимост", № 2,
Тел.: 052/622-062; факс: 052/617-953
<http://www.varna.court-bg.org/>

№ 1019/10
25.11.2010
експ. Н. Павлов

изх. № ИП - 1082
22.11.2010 г.
Окръжен съд Варна

ДО Г-ЖА АНА КАРАИВАНОВА
ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС
ГР. СОФИЯ

На Ваш изх. № Ж-01-1019/09.11.2010 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,

Във връзка с препоръки по сигнал с горепосочения номер и препоръки по т.д. № /2010 г. по описа на ВОС, ТО, на основание чл.58, ал.3 от ЗСВ и чл.58, ал.4 от ЗСВ представям **СЛЕДНОТО**:

1. Приложено, изпращам Заповед №РД-1153/22.11.2010г., с което изпълнявам препоръка по т.5, по начина, който ми е указан и в изпълнение на задълженията си по чл.58, ал.4 ЗСВ.

По останалите препоръки от т.1 до т.4 изразявам следното **СТАНОВИЩЕ**:

По препоръка 1 - съдия Марин Маринов - докладчик по т.д. № /2010 г. по описа на ВОС, ТО, със свое разпореждане № /07.09.2010 г. е разпоредил Д. Е. и А. М. да получат незаверени копия от исканите от тях документи по тяхна молба.

Предходният отказ по посоченото искане, сочен в становището на Инспектората на ВСС е постановен от съдия Георги Йовчев, като същия е изразил правни съображения за това.

Заместващият съдия е определен със заповед на Председателя на ВОС да замества съдията-докладчик Марин Маринов в периода му на ползван платен годишен отпуск. Мотивът за отказ на съдия Георги Йовчев е факта, че

искането е подадено от процесуален представител, който сочи упълномощаването си от лице без представителна власт, тъй като не е вписано в Търговския регистър, воден към Агенция по вписванията, като Изпълнителен директор.

Следва да се има предвид, че доколкото титулярния докладчик по делото е ползвал отпуск до 05.09.2010 г. /06.09.2010 г. - неписъствен ден/, произнасянето от 07.09.2010 г. е в първия работен ден на титуляра.

По препоръки 2, 3 и 4 ще се представят **СТАНОВИЩА** на съдиите-докладчици по т.д.№ /2010 г. по описа на ВОС, ТО, като срока за тях изтича на 23.11.2010 г., с оглед датата на връчване на становището на ИВСС /16.11.2010 г./.

Извън фактологията, сочена както по настоящото мое становище, така и по становището на съдиите-докладчици, заявявам, че мой приоритет като Председател на Окръжен съд Варна и като съдия винаги е бил върховенството на закона. В становището на инспектор Светлин Стефанов - инспектор към ИВСС, има фактологични неточности и обстоятелства, които не кореспондират с материалите по т.д.№ /2010 г. В същото време становището и изводите по него се публикуват и мултиплицират публично, включително и медийно, по начин който злепоставя авторитета на съда.

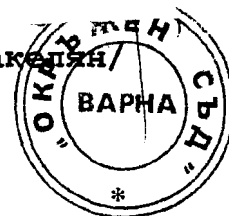
Уважаема г-жо Караиванова,

Инспекторатът към ВСС е орган, който има своя безапелационен авторитет, а посоченото от него - своята изключителна тежест. Ето защо, Ви моля, ако прецените, да разпоредите нова проверка по сигнал вх.рег.№Ж-01-1019/03.09.2010 г., на основание чл.58, ал.3, изр. второ от ЗСВ.

С уважение,

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ ВОС:

/В. Аракеджян/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, ет.3-5, тел.факс 989 48 66

Изх.№ *Ж-01-1019*
Дата *01.11.2010г.*

ДО
Г-ЖА ВАНУХИ АРАКЕЛЯН
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

ДО
Г-Н МАРИН МАРИНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

Относно: Становище изх.№ ИП-1082/22.11.2010 г.
Възражение изх.№ ИП-1088/23.11.2010 г.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО АРАКЕЛЯН,
УВАЖАЕМИ Г-Н МАРИНОВ,**

В Инспектората към Висшия съдебен съвет постъпиха становище изх.№ ИП-1082/22.11.2010 г. и възражение изх.№ ИП-1088/23.11.2010г., подадени във връзка със становище изх. № Ж-01-1019 от 09.11.2010г. на инспектор Светлин Стефанов. Изразява се несъгласие с някои от развитите от проверяващия орган фактологически и правни изводи. Възражава се срещу част от констатациите, изложени в становището на инспектор Стефанов, които според съдия Маринов са довели до неверни и неприемливи изводи. Коментират се правните проблеми, предмет на производствата по търговските дела, образувани пред ОС-Варна и породилата ги фактическата обстановка, свързана с дружествените правоотношения в „П АД. Излагат се съображения, че публикуването на становището е начин за злоупоставяне на авторитета на съда.

Главният инспектор обсъди постъпилите възражения, първоначалния сигнал на Иг В: К; и адвокат Лг Л; Иг от гр.София от дата 03.09.2010 г., по който е образувана

преписката в ИВСС № /2010 г., данните от предварителното проучване и становището на инспектор Св.Стефанов и установи:

Приема за правилни и обосновани препоръките, дадени на основание чл. 58,ал.2 във връзка с движението на т.д. № 10 г. по описа на ВОС, в кръга на правомощията на Инспектората по чл. 54,ал.1, т.2 от ЗСВ.

Формулираните във възражението въпроси, които се повдигат като спорни, например: дали са налице две идентични искиви молби, по които са образувани две производства; дали са образувани две идентични по своя характер съдебни производства; в какво качество е поискал адвокат Иванов препис от акт на съда и налице е законен интерес на молителя; дали съдът се е произнасял противоречиво по идентични случаи и др.под., не следва да бъдат разглеждани в настоящия отговор, по силата на нормативната забрана на чл. 117, ал.2 и чл. 132, ал.6 от Конституцията. Излишно е да се напомня, че отговорите на тези правни въпроси са стъпки към решаването на правния спор, предмет на съдебното производство, което е от изключителната компетентност на съда. В кореспонденцията между съдебния орган (ВОС) и проверяващия орган (ИВСС), освен че е недопустимо, обсъждането на тези въпроси излиза извън контекста на изложението и измества целта на проверката, която се свежда до **набелязване на адекватни мерки за спазване на разумните срокове по движението на т.д. № /10 г.**

В становището на инспектор Св.Стефанов не се оспорва правото на ползване на платения годишен отпуск на съдия Маринов, нито се поставя под съмнение фактът, че същият е надлежно разрешен от административния ръководител на ОС-Варна. Поради това не е налице необходимост от привеждане на доказателства в тази насока, от представяне на графика на отпуските и заповедите на председателя на съда и т.н. От правно значение за резултата от проверката и направените препоръки, е че в констатациите и изводите е прието, че в качеството си на докладчик по делото, както и на заместник-председател на съда, съдия Маринов е следвало да **предприеме мерки и да извърши необходимите процесуални действия по начин, който да осигури ритмичното движение на делото, независимо от ползването на редовния отпуск.**

Главният инспектор адмирира нагласата на съдия Маринов да спазва основните конституционни принципи, на които е изградено правораздаването, а именно: че съдът е длъжен да спазва само закона, че персоналните характеристики на страните в процеса не са от значение за изхода на спора и че всеки правен субект има право на справедлив и бърз процес. Същевременно не споделя изразеното мнение, че пазарният дял на правния субект в икономиката на държавата не следва да бъде допълнително съображение за стриктното спазване на тези принципи, **(в никакъв случай – на тяхното погазване!),** в който смисъл са направените внушения в становището на ИВСС. Обръща внимание, че в

случая персоналната характеристика на конкретния субект въвежда допълнителна необходимост от последователното и внимателно прилагане на принципа на върховенството на закона. Познавайки основно дружествените отношения и предмета на съдебните спорове, съдията-докладчик би следвало най-добре да прецени, че и най-незначителните поводи за съмнения за нарушение на тези принципи биха могли да бъдат използвани като аргумент и да подхранват изразените в публичното пространство подозрения за толериране на нечии интереси в процеса. Освен това, главният инспектор поддържа изразеното в становището мнение, че съдбата на няколко хиляди работници и служители, заемащи работни места в дружеството „П...“ АД не може да бъде игнорирана от гледна точка на възможност за пораждаването на остър социален проблем в икономиката на държавата. Затова счита, че тези съображения следва да се разглеждат като допълнителен аргумент в полза на провеждането на безупречен съдебен процес.

Обръщам внимание, че и този въпрос е коментиран във възражението извън вложения смисъл и контекста на становището на ИВСС.

Напомням, че публикуването на становището на Инспектората в публичното пространство, както и на сайта на Агенцията по вписванията, както и позоваването на него, не е резултат от действията на Инспектората. Поради това този процес не може да бъде повлиян, и още по-малко – ограничен в рамките на правомощията на проверяващия орган.

Главният инспектор оценява коректността на предприетите мерки за изпълнение на препоръките за разглеждането и решаването на т.д. № /2010 г. в разумен срок, с издаването на Заповед № РД-1153/22.11.2010 г. на административния ръководител на ОС – Варна, като счита, че с това ще бъдат постигнати целите на извършената проверка.

По изложените съображения, главният инспектор намира, че не са налице основания за извършване на допълнителна проверка по реда на чл. 56-58 от ЗСВ, както и за промяна в становището на инспектор Св. Стефанов изх. № Ж-01-1019 от 09.11.2010 г.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. № Н-13-666

Дата: 12.09.2013г.

ДО
Г-ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НАЙДЕНОВА,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет постъпиха сигнали с вх. с вх. рег. № Ж-13-666/09.07.2013 г., вх. рег. № Ж-13-666/13 от 15.07.2013 г. и вх. рег. № Ж-13-666/13 от 04.09.2013 г., в които са изложени твърдения за действия на съдии от Окръжен съд - Варна, представляващи нарушение на правилата на професионалната етика и обосноваващи изводи за възможен конфликт на интереси.

Предвид изложеното, приложено Ви изпращаме копие на цитираните сигнали и копие на становище на ИВСС, изготвено във връзка с постановените в сигналите проблеми.

Приложение: съгласно текста

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

Н. И.



Ана Караиванова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. № *ИИ-13-666*

Дата: *12.09.2013г.*

СТАНОВИЩЕ

по сигнал с вх. рег. № Ж-13-666/09.07.2013 г.

от **Весела Николова** – инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, след като се запознах със сигнал с вх. рег. № Ж-13-666/09.07.2013 г., установих следното:

В Инспектората към Висшия съдебен съвет е постъпило „отворено писмо” от г-н **Н. Х.** и г-н **А. Д.** – изпълнителни директори на „ЕАД”, със седалище и адрес на управление: гр. Търговище, партерен етаж. Писмото е депозирано от адв. **Р. М.** /в качеството ѝ на пълномощник/ и е адресирано още до министъра на правосъдието, председателя на Върховния касационен съд и главния прокурор на Република България. С вх. № Ж-13-666/12.07.2013 г. в ИВСС е постъпил сигнал с идентично съдържание, изпратен по компетентност от Окръжен съд – Варна. С вх. № Ж-13-666/13 от 15.07.2013 г. и вх. № Ж-13-666/13 от 04.09.2013 г., и двата по описа на ИВСС, са депозираны допълнителни сигнали от същите жалбоподатели.

В сигнала от 09.07.2013 г. се развиват оплаквания срещу съдия Цвета Павлова – докладчик по т. д. № /2013 г. на Окръжен съд – Варна. Обосновават се основания за извършване на проверка по посоченото дело посредством съображения, че производството „е обект на задкулисно манипулиране от страна на съдебния състав” още в предварителната фаза на процеса. Конкретизират се обстоятелства по съществуването на правния спор относно представените от ищеца доказателства и се поддържат изводи за „изфабрикуване” на делото от страна на ищеца.

Излагат се изключително подробни факти, от които става ясно, че съдебният състав е отхвърлил релевантни за процеса на доказването искания на настоящия жалбоподател с определение по чл. 140 от ГПК от 04.07.2013 г. Изразява се становище за предубеденост и преднамереност на съда, целяща да предопредели изхода на делото. В тази връзка се сочат обстоятелствено и доводи за незаконосъобразност на мотивите, с които съдебният състав е оставил без уважение направените процесуални искания относно доказването.

Изводите си относно съдия Цвета Павлова жалбоподателите обосновават допълнително с факти, свързани с друго производство - т. д. № 1473/2011 г. на Окръжен съд – Варна. Твърдят, че това дело се намира в преюдициална връзка с т. д. № /2013 г., доколкото предметът му включвал изследване на въпрос, отнасящ се до процесния кредит по последното дело. Считат, че това обстоятелство е основание съдията да се отведе от разглеждането на т. д. № /2013 г., предвид факта, че е формирала вече убеждението си като се е произнесла преди това по въпрос, свързан със спорното право.

От данните, които жалбоподателите установили при извършено от тях проучване, ставало ясно, че съдия Цвета Павлова е взела участие по т. д. № 3/2011 г. в нарушение на случайния принцип. Отделно от това сочат, че след като постановила съдебно решение по това производство на 23.05.2012 г., безпрецедентно провела две поредни открити съдебни заседания на 12.06.2012 г. и на 10.07.2012 г. В подкрепа на това към сигнала си прилагат копие на съдебно решение, постановено на 23.05.2012 г., и копия на протоколи за открити съдебни заседания, проведени на 12.06.2012 г. и 10.07.2012 г. във връзка с молби по чл. 151 от ГПК. Изложените факти мотивирали страната да депозира молба по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвод на съдия Цвета Павлова от разглеждането на т. д. № /2013 г. на Окръжен съд – Варна. Подчертава се, че искането за извършване на проверка е съобразено изцяло с факта на висящност на процеса в неговата подготвителна фаза и „не се търси въздействие върху формирането и изграждането на убеждението на съда”. Същото целяло единствено извършване на проверка дали са спазени процесуалните гаранции, имащи за цел да осигурят обективно правораздаване в условията на състезателния исков процес.

С допълнителен сигнал от 15.07.2013 г. се настоява при извършването на проверка относно дейността на съдия Цвета Павлова да бъде разпоредена и проверка по обстоятелства, станали допълнително известни на жалбоподателите.

Съгласно информация, която получили в резултат на извършено частно разследване, част от съдиите на Търговско отделение на Окръжен съд – Варна били „скъпи гости” на имение шато, собственост на И. С. И. находящо се в . С Част от гостуващите били Марин Маринов - заместник-председател на Окръжен съд – Варна, съдия Георги Йовчев, съдия Цвета Павлова и съдия Дарина Маркова. Считат, че тези факти имат отношение към резултатите по дела, разгледани от изброените съдии в качеството им на докладчици.

Със сигнала, постъпил в ИВСС на 04.09.2013 г. е представена молба с искане за спиране на производството по т. д. № /2013 г. на Окръжен съд – Варна при условията на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, депозирани и по делото. Отбелязва се, че поредното писмо е информация относно предприетите процесуални действия. Със същото се допълват доводите за съществуващ предварителен сценарий за приключване на делото и провеждане на „наказателна акция” спрямо ответника, обосновани с очаквания от страната резултат по молбата им, а именно, че съдебният състав ще остави без уважение направеното искане за спиране на съдебното производство.

От оплакванията, развити подробно в сигналите до ИВСС, се установява, че основните съображения на жалбоподателите са свързани с производството по т. д. № /2013 г. на Окръжен съд – Варна. От същите става ясно, че засягат съществуването на правния спор, отнасят се до независимата преценка на съда относно допустимостта и относимостта на доказателствените средства, които се сочат във фазата на събиране на доказателствата, както и до законосъобразността на постановения съдебен акт в тази връзка. От такова естество са и съображенията на жалбоподателите срещу евентуалния отказ на съда да уважи искането, направено на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 54 от Закона за съдебната власт, регламентираща изчерпателно правомощията на ИВСС, е видно, че органът може да извършва проверки, свързани с организацията на административната дейност на съдилищата, прокуратурите и следствените органи, както и проверки по образуването, движението и приключването на делата в законоустановените срокове. Анализът на цитираната норма сочи, че Инспекторатът към ВСС не може да взема отношение по проблеми, засягащи съществуването на правните спорове, събирането на доказателства и преценката на съда относно тяхната допустимост и относимост към спорното право. По тези съображения и доводите, които се сочат по отношение законосъобразността на съдебния акт, с които докладчикът се е произнесъл по исканията във връзка със събирането на доказателства, не могат да бъдат проверявани от ИВСС. Поставените проблеми, включително и въпросите относно резултата по молбата по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, засягат независимостта на вътрешното убеждение на органите на съдебната власт при осъществяване на правораздавателната им дейност, гарантирана законодателно с разпоредбите на чл. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 132а, ал. 6 от Конституцията на Република България, които правят намесата на ИВСС относно тази част от оплакванията правно недопустима. Макар и изрично в жалбите, постъпили в ИВСС, да се акцентира, че целта на оплакванията не е да се въздейства върху изграждането на убеждението на съда /предвид фазата на която се намира процесът/, релевирането на факти относно преценката на съда по доказателствата и адресирането им до органи, имащи отношение към дейността на съдебната власт, постига именно този резултат. Евентуалните пропуски на съдебния състав при събирането на доказателствата ще намерят отражение в качеството на съдебното решение по спора, подлежащо на инстанционен съдебен контрол.

По изложените по-горе доводи ИВСС не може да формира официално становище, както и да предприема действия, свързани с проучването и на въпроси, обосноваващи наличието на конфликт на интереси, в частност наличието на такъв относно съдия Цвета Павлова. С оглед изнасянето на такива данни, копие от сигналите ще бъдат изпратени до Висшия съдебен съвет на вниманието на комисията "Професионална етика и превенция на корупцията" и на „Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, и взаимодействие с Инспектората към ВСС”.

Твърденията относно обстоятелството, че съдия Цвета Павлова е взела участие в разглеждането на т. д. № /2011 г. в нарушение на случайното

разпределение не се подкрепя от факти, които да обосновават възможното допускане на такова нарушение и извършване на проверка. Данните обаче, касаещи приключването на т. д. № /2011 г. на Окръжен съд – Варна и конкретно процесуалните действия на съдия Цвета Павлова, в качеството ѝ на докладчик по делото, са част от правомощията на ИВСС и следва да бъдат обсъдени.

От предоставените от жалбоподателите приложения към сигнала е видно, че с решение, постановено на 23.05.2012 г. по делото, съдебният състав се е произнесъл по претенцията като е постановил краен съдебен акт-решение. От протоколи от съдебни заседания, проведени на 12.06.2012 г. и 10.07.2012 г., става ясно, че участници в съдебното производство са поставили началото на процедура за поправка на съдебен протокол, изготвен във връзка с проведено на 24.04.2012 г. съдебно заседание, в което съдът е дал ход по същество и е обявил делото за решаване. Началото на производството по чл. 151 от ГПК е поставено с молби, които страните са депозирали в период, предхождащ постановяването на крайния съдебен акт. Това обстоятелство е изисквало решаващия състав в случай, че намери, че исканията са допустими и са подадени в законовоопределения срок, да насрочи открито съдебно заседание за тяхното разглеждане преди да обяви окончателното си решение по спора. Решението е последния акт на исковото производство, с който то завършва, което означава, че всички предхождащи го процесуални действия вече са предприети и са приключили. Съдът пристъпва към постановяване на решение след като обяви устните състезания за приключени, от което следва, че всички изявления на страните и техните процесуални искания са валидно извършени и правилно възприети от решаващия съдебен състав. Това е така, защото порочното извършване на процесуалните действия и порочното им възприемане, би засегнало крайните изводи на съда, съобразявайки ги при решаване на спора по същество. С постановяване на съдебно решение по спорното право съдът е приключил производството пред себе си и единствените процесуални действия, които би могъл да извършва след това са тези по уведомяване на страните за това обстоятелство, администрирането на постъпили срещу съдебния акт жалби, както и провеждане на процедурите, регламентирани от чл. 247 до 251 от ГПК - искания за поправка на очевидна фактическа грешка, за изменение на решението в частта за разноските, за допълване на съдебния акт, ако е пропуснал да се произнесе по цялото искане, за обезсилване при условие, че преди да е влязло в сила страните се спогодят, както и за тълкуване на влязло в сила решение, но не и ако то вече е било изпълнено.

Предвид изложеното, липсват основания за извършване на проверка по смисъла на чл. 56 и сл. от Закона за съдебната власт.

Копие от настоящото становище да се изпрати на жалбоподателите, на председателя на Окръжен съд – Варна и на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

Н. И.

Весела Николова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 април 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

17. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища – Търговска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 41/16.07.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

17.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Георги Йовчев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Варна, в длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Варна – търговска колегия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Екатерина Захариева и
Димитър Узунов**

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 54
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Георги Йовчев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 52
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 ноември 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Георги Йовчев Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/



ОКРЪЖЕН СЪД - ВАРНА

Варна 9000, пд. "Независимост", № 2, тел.: 052/622-062;
факс: 052/617-953 <http://www.varna.court-bg.org/>

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ "Св.Климент Охридски", диплом /98г. специалност – магистър по "Право"
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение № 04.02.2000 г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд Варна
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Окръжен съдия Ръководител фирмена колегия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на	- Общ юридически стаж към 17.05.2014 г. - 14 год. 2 мес. и 27 дни - в органите на съд.власт –14 год. 2 мес. и 27 дни - 21.02.2000г – 12.08.2001 – мл.съдия ОС - Варна - 13.08.2001г. – 01.06.2005г. – районен съдия РС – Варна - 01.06.2005 г. до 03.01.2006 – зам.на адм.ръководител на РС-Варна - 03.01.2006г. – окръжен съдия ОС - Варна

съдебната власт	<p>- м.10.2008г. – ръководител на Фирмена колегия - <i>съдебен кандидат – 1 година</i> - 25.01.1999г. – 25.01.2000 г</p> <p><u>Забележка:</u> В общият юридически стаж към 17.03.2014 г. не е включен стажа от 1 /една/ година като съдебен кандидат, проведен от – 25.01.1999г. – 25.01.2000г. в Окръжен съд Варна</p>
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> - Търговска несъстоятелност; - Измененията в гражданския процес с новия ГПК – модул I; - Общи принципи, исково производство: първоинстанционно и въззивно производство; касация и отмяна; - Проблеми на особените залози; - Търг. дружества на капитала; - Охранително производство по ЗТР; - Директива на ЕС за нелоялните търговски практики; - Международна конференция по съдебно изпълнение; - Процесуални усложнения – другарство, участие на трети лица и обратни иски и издаване на изпълнителен лист; - Несъстоятелност; - Основи на ЕП; чл. 9 и чл. 11от ЕКПЧ – свобода на мисълта, съвместна и религията и свобода на събранията и сдружаването"; - Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК; - „Ролята на гражданското правораздаване в новата система на обществените поръчки в Р.България”; - „Защита правата на човека”; - Новопостъпили съдии, граждански процес, трудово право, вещно право, облигационно право; - Професионална етика и антикорупция; - Дружествени спорове и съдебни производства по ЗТР; - Противодействие на организираната престъпност и корупцията; - Несъстоятелност; - Участие в работна група за обсъждане и изготвяне на проект за изменение и допълнение на ЗТР; - Актуални въпроси на търговското правораздаване; - Договори за кредит, оспорване, отмяна или изменение на договори за кредит; - Практиката на ВКС по Кодекса за застраховането;

	- Европейско гражданско право;
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг-решение на ВСС)	Протокол № 25/01.07.10 г. ВСС Ранг "съдия АС"
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 25/01.07.10 г. ВСС – "Много добра" периодична атестация
Период на атестацията:	01.04.2010г. – 01.04.2014 година

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР ВОС:
/А.Бъчварова/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд Варна
Административен ръководител	Марин Маринов

Становище: ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ

Съдия Георги Йовчев Георгиев е завършил е СУ "Св.Климент Охридски", специалност "Право" през 1998 г.

На 13.08.2001 г. встъпва като съдия в Районен съд Варна. В периода между 01.06.2005 г. - 03.01.2006 г. е Заместник на Адм. ръководител на Районен съд Варна.

Встъпва в длъжност "съдия в Окръжен съд гр. Варна" на 03.01.2006 година, по решение на ВСС - Протокол 37/07.12.2005 г., като съдия в Търговско отделение. Ръководител е на „Фирмена колегия“ от месец октомври 2008 г. Разглежда търговски дела първа и въззивна инстанция и се произнася по фирмени дела.

Има 15 години и 3 месеца юридически стаж. Достигнал е ранг "съдия АС" придобит съгласно протокол № 25/01.07.10 г. на ВСС.

В работата си винаги е проявявал висок професионализъм. По-голямата част от свършените дела са били със значителна фактическа и правна сложност. Решаването им е след задълбочено проучване, с позоваване на съдебната практика и приложение на теоретичните постановки. Притежава умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делото, познаването на материалното и процесуално законодателство, стремеж към познаване на съдебната практиката. Качеството на постановените от него съдебни актове е много добро, което се потвърждава и от малкият брой отменени актове за периода на атестиране.

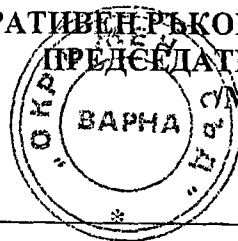
В работата си съдия Йовчев се отличава с мотивираност и чувство за отговорност, професионални качества, умения за работа в екип. Поддържа добри отношения с колегите си, проявява готовност за сътрудничество. Не са му налагани дисциплинарни и други наказания.

Проявява стремеж за подобряване и усъвършенстване на своята професионална подготовка, чрез активно участие в обучения, семинари и курсове.

Проявява толерантност в отношенията си към колеги и съдебни служители. Притежава чувство за отговорност и потченост в процеса на правораздаване. Проявява обективност и непристрастност, не допуска влияние от трети лица в работата си. Спазва правилата за професионална етика.

Изложеното формира много добра оценка за цялостната работа на съдия Георги Йовчев.

С УВАЖЕНИЕ:
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВОС
М.Маринов/



Достоверна писмена информация: Статистически форми за отчет на Окръжен съд Варна за периода на атестиране 01.04.2010 г. – 01.04.2014 г., годишни доклади за дейността на Окръжен съд Варна за 2010 г., 2011 г., 2012г. и 2013 г., становище на председателя на Окръжен съд Варна по чл.30, ал.2 ЗСВ /от част II на формуляра/, становище на етичната комисия при Окръжен съд Варна, статистически данни за дейността на атестираня за периода 2010 – 2014 г., съдебни актове, справки от деловодната система, както и изискани от помощната атестационна комисия от ВОС допълнителни сведения по чл.33 т.5 от Методиката за тестиране за броя на подлежащите на обжалване съдебни актове, както и за изменените отчасти съдебни актове по Приложение 3.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдии – граждански

Георги Йовчев Георгиев - 01.04.2010 г. – 01.04.2014 г.

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	фирмени
				362	94		121
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
					350		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.		ч.адм.

Констатации: Атестиранията съдия е разглеждал през периода на атестацията само търговски и фирмени дела.

2.	Спазване на сроковете						
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	19		9		4	6	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране						
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото			
	2010			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации		
	година						
	гр.д.						
	ч.гр.д.						
	в.гр.д.						
	в.ч.гр.д.						
	търг.д.	84	77		Приложение 1		
	ч.търг.д.	28	28				
	в.търг.д.	30	19				
	в.ч.трг.д.	37	36				
	фирм.д.	28	30				
	адм. д.						
	ч.адм.д.						
	кас.адм.дела						
	ОБЩО за годината:	207	190				
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране						

Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
2011				
година				
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.	75	75		Приложение 1
ч.търг.д.	26	26		
в.търг.д.	65	60		
в.ч.трг.д.	37	39		
фирм.д.	28	36		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	231	236		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
2012				
година				
гр.д.				
ч.гр.д.				
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.	87	82		Приложение 1
ч.търг.д.	21	21		
в.търг.д.	51	63		
в.ч.трг.д.	30	29		
фирм.д.	28	26		
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	217	221		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
2013				
година				
гр.д.				
ч.гр.д.				

	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	70	83		Приложение 1
	ч.търг.д.	13	13		
	в.търг.д.	40	35		
	в.ч.тр.г.д.	34	32		
	фирм.д.	29	30		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де-ла				
	ОБЩО за годината:	186	193		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	2014			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година				
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	търг.д.	13	19		Приложение 1
	ч.търг.д.	6	5		
	в.търг.д.	13	16		
	в.ч.тр.г.д.	8	10		
	фирм.д.	8	9		
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.де-ла				
	ОБЩО за годината:	48	59		
	ОБЩО за периода на атестация	889	899		

Констатации: Преобладаващият брой неприключили в едногодишен срок дела са спрени на някое от основанията по чл.229 ал.1 ГПК. Само по: т.д. № 1/2009 г., свършило на 04.01.11 г. забавата е в резултат на двама ответници с различни срокове за двойната размяна на книжката; т.д. №803/2009 г., свършило на 23.03.11 г., забавата е в резултат на образуване на делото преди съдебната ваканция и необходимостта от назначаване на първоначални СТЕ и ССЕ, както и на допълнителни такива; т.д. № 1/2010 г., приключило на 14.03.2012 г., забавата е по причина, че ответното дружество е чуждестранно ю.л. със седалище във Великобритания, поради което призоваването е следвало да се извърши по реда на Регламент 1393/2007 г.; т.д. № 012 г., свършило на 10.02.14 г., забавата е поради усложнена процедура по размяната на книжката предвид трима ответници, на единия от които е следвало да се назначи и особен представител; т.д. № 012 г., свършило на 11.03.14 г., забавата е в резултат на продължавани срокове за отстраняване нередовности на ИМ и отговора, след което - назначаване на СТЕ и ССЕ, както и след оспорване заключението на СТЕ – назначаване на тройна СТЕ.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

В резюме: забавата в приключване на делата над 1 г. е по обективни причини, които не може да обоснове извод за субективно действие на съдията – докладчик за забавяне на процеса.

Забележка: Приложена е подробна справка – **Приложение 1** за причините за отлагане на делата.

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид 2010	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година						
гр.д.						
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.	90	90				
ч.търг.д.	27	27				
в.търг.д.	19	19				
в.ч.тр.г.д.	35	35				
фирм.д.	30	30				
първоинста нци.адм. д.						
ч.първоинс т.адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	201	201				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/ Вид 2011	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година						
гр.д.						
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.	97	97				
ч.търг.д.	26	26				

	в.търг.д.	60	60			
	в.ч.трг.д.	39	39			
	фирм.д.	28	28			
	първоинстанц.адм. д.					
	ч.първоинстанц.адм.д.					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	250	250			
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид 2012	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	гр.д.					
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.	92	92			
	ч.търг.д.	21	21			
	в.търг.д.	63	63			
	в.ч.трг.д.	29	29			
	фирм.д.	26	26			
	първоинстанц.адм. д.					
	ч.първоинстанц.адм.д.					
	кас.адм.д.					
	ч.кас.а.д.					
	ОБЩО за годината:	231	231			
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид 2013	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година					
	гр.д.					
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.чгр.д.					
	търг.д.	116	116			
	ч.търг.д.	13	13			
	в.търг.д.	35	35			
	в.ч.трг.д.	32	32			
	фирм.д.	31	31			
	първоинстанц.адм. д.					
	ч.първоинстанц.адм.д.					
	кас.адм.д.					

ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	231	2012	41	56	40	5	4	1	-	3	
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това											
Година/ Вид 2013	Постановени актове	Година	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	
година											
гр.д.											
ч.гр.д.											
в.гр.д.											
в.ч.гр.д.											
търг.д.	116			24	18	1	3	-	-	-	
ч.търг.д.	13			18	14	2	2	-	-	-	
в.търг.д.	35			5	3	-	-	-	-	2	
в.ч. търг.д.	32			9	5	-	-	-	-	1	
фирм.д.	31			-	-	-	-	-	-	-	
първоинстанц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	227	2013	106	56	40	3	5	-	-	3	
3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това											
Година/ Вид 2014	Постановени актове	Година	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	
година											
гр.д.											
ч.гр.д.											
в.гр.д.											
в.ч.гр.д.											
търг.д.	29			7	8	-	1			-	
ч.търг.д.	5			6	3	1	-			-	
в.търг.д.	16			4	1	-	-			2	
в.ч. търг.д.	10			1	4	-	-			1	
фирм.д.	9			-	-	-	-			-	
първоинстанц. адм. д.											
ч.първоинст. адм.д											
ОБЩО за годината:	69	2014	22	18	16	1	1	-	-	3	
ОБЩО за периода на атестация	978	-	-	235	168	11	16	5	-	24	

Забележка: Съобразно предоставената от ВОС допълнителна информация с писмо изх.№ ИП-0612/07.07.14 г. в Окръжен съд Варна до 20.06.12 г. не е водена статистика за броя на подлежащите на обжалване постановени съдебни актове. Такава статистика е възможно да бъде извлечена след посочения по-горе период, поради което данните за 2012 г. са само за периода след 20.06.12 година.

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Приложение № 2 – посочени са причините за отмяна

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Георги Йовчев – атестираният съдия се е запознал с констатациите в част IV на 02.06.2014 г. и се е подписал.
--

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
--

Констатации:

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/ - Приложение № 2 и Приложение 3.

Атестиращият съдия е развил уменията си в стегната форма и същевременно обосновава, на много добър професионален език разбираемо да излага пълни мотиви от фактическа и правна страна в своите съдебни актове.

ЗАБЕЛЕЖКА: Бройката изцяло отменени съдебни актове съпоставена към бройката обжалвани формира в процентно отношение изключително нисък процент от 4,25% за целия период на атестацията, което обосновава извода за високото качество на изготвените съдебни актове.

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/:

Изцяло отменени съдебни актове:

Решение № 04.01.2011 г. по т. д. № 2010 г. – обезсилено поради процесуално нарушение;
Решение № 29.06.2011 г. по т. д. № 2008 г. – отменено поради нарушение на материалния закон;
Решение № 23.11.2010 г. по т. д. № 2008 г. – отменено поради нарушение на материалния закон;
Определение № 11.06.2010 г. по т. д. № 2010 г. – отменено в частта, с която обезпечението е допуснато при условията на гаранция;

Определение № 13.12.2011 г. по т. д. № 2011 г. – отменено по цената на иска, поради различни правни изводи;

Определение № 20.04.2012 г. по т. д. № 2012 г. – отменено определение за допускане на обезпечение на бъдещ иск поради направен извод от въззивната инстанция за вероятна неоснователност на бъдещите искове;

Определение № 05.09.2011 г. по т. д. № 2011 г. – отменено поради нарушение на процесуалния закон;

Определение № 11.12.2012 по т. д. № 2012 г. – отменено определение, с което е отказано допускане на исковете, поради направен от въззивната инстанция различен правен извод досежно вероятната основателност на бъдещ иск;

Определение № 03.10.2013 г. по т. д. № 2013 г. – отменено поради нарушение на процесуалния закон;

Определение № 31.10.2013 г. по т. д. № 2013 г. – отменено определение по подсъдност поради наличие на доказателства за договорена местна подсъдност – чл.117 ал.2 ГПК.

Изменени отчасти съдебни актове:

Решение по т.д. № 2009 г. – изменено отчасти поради незаконосъобразност на изводите относно основателността на исковите претенции в една част.

Решение по т.д. № 2009 г. – несъстоятелност – решението е отменено само в частта относно определената начална дата на неплатежоспособността.

Определение по ч.т.д. № 2010 г. – обезпечение – същото по преценка на въззивната инстанция е допуснато при внасяне на парична гаранция от ищеца.

Решение по т.д. № 2010 г. – отменено поради незаконосъобразност в частта, с която е потвърден отказа на АВп за обявяване на ГФО.

Определение по ч.т.д. № 2010 г. – отменено поради невнесена от молителя парична гаранция, под което условие е допуснато обезпечението.

Определение по т.д. № 2010 г. – отменено обезпечение по предявен иск поради преценка на въззивния съд за отсъствие на обезпечителна нужда.

Решение по т.д. № 2009 г. – изменено отчасти поради незаконосъобразност на изводите относно отсъствието на виновно поведение и на другата страна по спора - ищец.

Решение по т.д. № 2009 г. – изменено отчасти поради събиране на нови доказателства от въззивната инстанция.

Решение по т.д. № 2010 г. – изменено отчасти поради материална незаконосъобразност на решението в отхвърлителната му част.

Определение по ч.т.д. № 2011 г. – отменено поради процесуална незаконосъобразност.

Решение по т.д. № 2011 г. – изменено отчасти поради материална незаконосъобразност.

Решение по т.д. № 2011 г. – обезсилено отчасти поради допуснато процесуално нарушение.

Определение по ч.т.д. № 2012 г. – изменено отчасти в частта, с която обезпечението е допуснато при условие на гаранция поради различни правни изводи на въззивната инстанция; Опр.т.д.№ 2010 м.неза...

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет <i>Констатации:</i> През периода за атестиране за съдия Г.Йовчев в ОС-Варна не е имало проверки от Инспектората към ВСС.
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Съдията не е награждаван през периода за атестиране по ЗСВ. Получавал е премиране от Адм.ръководител – председател на ВОС / ДМС/.
-------	---

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Съдията, няма наложени наказания през периода в който се атестира.
-------	--

8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Съдията спазва правилата за професионална етика, установени в Кодекса за етично дение на българските магистрати.
----	--

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2010 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7653	9262/17.64	7769/14.80	525	63	57
Натовареност на отделението	2838	3191/23.81	2625/19.59	134	15	13
Натовареност на атестираните магистрат	207	246/35.14	190/27.14	7	x	x
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			<i>ОСПловдив ОСБургас</i>	<i>За разглеждане – 15.98; Свършени – 18.20 За разглеждане – 11.35; Свършени – 13.18</i>		
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8191	9684/19.72	8110/16.52	491	63	55
Натовареност на отделението	3989	4588/33.49	3817/27.86	137	15	14
Натовареност на атестираните магистрат	231	287/28.70	236/23.60	10	x	x
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			<i>ОСПловдив ОСБургас</i>	<i>За разглеждане – 13.51; Свършени – 13.20 За разглеждане е- 12.03; Свършени -10.09</i>		
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8793	10367/16.00	9046/13.96	648	63	56
Натовареност на отделението	3451	4215/21.73	3606/18.59	194	19	17
Натовареност на атестираните магистрат	217	268/22.33	221/18.42	12	x	x
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			<i>ОСПловдив ОСБургас</i>	<i>За разглеждане – 13.67; Свършени – 16.33 За разглеждане – 11.03; Свършени – 13.30</i>		
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	8120	9441/14.96	8139/12.90	631	66	55
Натовареност на отделението	2858	3467/17.34	2911/14.56	200	22	17
Натовареност на атестираните магистрат	186	233/19.42	193/16.08	12	x	x
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			<i>ОСПловдив ОСБургас</i>	<i>За разглеждане – 14.04; Свършени – 11.43 За разглеждане – 11.75; Свършени – 9.54</i>		
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.</i>						
Констатации:						

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> : Съдия Г. Йовчев е спазвал законовите изисквания за образуване и движение на делата, като е показал много добра способност за прилагане на процесуалните закони. Не се констатират неоснователни забавяния.

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Съдия Г. Йовчев е приложил много добрата си теоретична подготовка при оценката на фактите от значение за конкретните спорове и систематизирането им в доклада и в хода на производството.

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Не се констатират нарушения на графика за провеждане на съдебните заседания, постигната е оптимална организация на работата.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираният съдия има отлични познания в процесуалното право, които прилага успешно при водене на съдебните заседания при изрядно протоколиране.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Съдия Г. Йовчев познава правните явления и демонстрира много добра способност за абстрактно мислене, насочено към точното тълкуване на правната норма, към която е отнесъл съответния юридически факт.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Атестираният съдия е усвоил умения да изучава и анализира емпиричната действителност, отнасяйки значимите ЮФ към относимата правна норма.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Атестираният съдия е създал умения за ефективно разпределение на служебните ангажименти при преимуществено спазване на сроковете в ГПК. Следва да се отчете, че независимо от високото му натоварване във ВОС, е постигнал отлични резултати при приключването на делата в рамките на разумния срок и изготвянето в законоустановените срокове на съдебните актове.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Организацията на работата на атестираният съдия се измерва с много добро качество на съдебните му актове и количествените показатели за срочно изпълнение на работата и натоварване.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Не са констатирани нарушения.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Притежава умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол при демонстрирано много добро познаване на процесуалните норми.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестираният магистрат Георги Йовчев има преимуществено юридически стаж като съдия по търговски дела.

В атестирания период е продължил да повишава квалификацията си чрез участие в обучения и семинари преобладаващо в областта на търговското право и търговското правораздаване, притежава знания и опит, позволяващи му да постановява обосновани, законосъобразни и справедливи съдебни актове при стриктно съобразяване с предвидените законови срокове.

Изцяло отменените му актове съставляват незначителен процент от подлежащите на разглеждане дела. Изменените съдебни актове в по-голямата си част са в резултат на усложнените от фактическа и правна страна търговски спорове, на различната преценка на фактите и подвеждането им под съответната материална норма, както и на събирането на нови доказателства от въззивната инстанция. Не е допускал необосновано отлагане на дела. Натовареността през периода на атестиране е много висока, което обаче не се е отразило на сročността при разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове. Успоредно с това съдията е участвал в работна група, назначена със Заповед на министъра на правосъдието за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за Търговския регистър през 2012 г., както и в три помощни атестационни комисии. В отношенията си с колегите е бил етичен, вежлив и толерантен.

Проверените материали дават основание на помощната комисия да оцени високо професионална квалификация на атестирания, която му позволява отлично изпълнение на възложената работа.

Помощна атестационна комисия в състав:

1 ...МАРА ХРИСТОВА-ХРИСТАНОВА... ..

(име и фамилия)

(подпис)

2...ВИЛИЯН ПЕТРОВ.....

(име и фамилия)

(подпис)

3...МАГДАЛЕНА НЕДЕВА.....

(име и фамилия)

(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Георги Йовчев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка "Много добра"- 98 (деветдесет и осем) точки на Георги Йовчев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №58/07.10.2014 г. т. С-10.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

.....
(дата)

.....
(име и фамилия)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВАРНА

ПРИЛОЖЕНИЕ

към Единен формуляр за атестиране
във връзка с чл.68 ал.5 от Методика за атестиране на съдия, прокурор,
следовател, административен ръководител и заместник на административен
ръководител (приета с решение на ВСС по протокол № 39/ 28.11.2011г., изм. с
решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013г., изм. и допълн. с решение на
ВСС по протокол № 11/ 12.03.2014г.)

Запознат/а съм с данните в част IV на Единния формуляр
за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

Имам/нямам възражения.....

.....

Дата: 15.03.2014

Подпис

/....

..../

(име и фамилия)



ОКРЪЖЕН СЪД - ВАРНА

Варна 9000, пл. "Независимост", № 2, тел.: 052/622-062;
факс: 052/617-953 <http://www.varna.court-bg.org/>

СТ А Н О В И Щ Е

От МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА
СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА
ПЕТЪР МИТЕВ
РОСИЦА СТАНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ НА ЕТИЧНАТА КОМИСИЯ
ПРИ ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА

Във връзка с периодичното атестирането на съдия **Георги Йовчев Георгиев**, съдия в Търговско отделение при ВРС, като членове на Етичната комисия, даваме нашето становище по отношение поведението на съдията:

Съдия **Георги Йовчев** има 15 години и 3 месеца юридически стаж, достигнат само в съдебната система. Към настоящият момент е съдия в Търговско отделение при ОС-Варна. Достигнал е ранг "съдия АС" през 2010 г.

При осъществяване на служебните си функции съдия **Йовчев** се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система. Горното го характеризира като независим.

При разглеждане на делата съдия **Йовчев** установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия.

В работата си съдия **Йовчев** се проявява като справедлив магистрат - в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани

с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия Йовчев чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

На Комисията не е известно колегата Йовчев извън рамките на закона да е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

На Комисията не е известно да е осъществявал действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Йовчев се проявява като компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Р България и правото на европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане.

На Комисията не е известно съдия Йовчев да е разгласявал факти или сведения, съставляващи служебна тайна, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

През периода на атестацията, Комисията е била сезирана със сигнал, по който е образувана преписка вх. № 94-00-654/23.07.2013 г. По нея е постановено решение на Комисията, с което е прието, че липсват конкретни твърдения, факти и доказателства, въз основа на които да се направи извод, че съдия Йовчев е нарушил Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

1. _____
/М. Терзийска/

2. _____
/Св. Колева/

3. _____
/П. Луитев/

4. _____
/Г. Станчева/

При изготвяне на становището не участва съдия Н. Неделчева – резервен член съгласно Протокол № 1/24.02.2014 г. на Помощната Комисия, с оглед отсъствие поради командироване до 16.05.2014 г. включително, както и редовен член съдия Мария Христова, поради отпуск до 16.05.2014 г. включително, на осн. чл. 26 от Вътрешните правила на Комисията.

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт

Долнополписаният/ата Георги Георгиев Георгиев
ЕГН. _____, живущ/а в _____, Л.К. _____
№ _____, издадена на _____ г. от МВР – _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

2106301141
.....

Декларатор:

Гр. ..

.....

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 юли 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

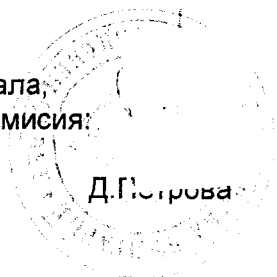
СЪДИЛИЩА

20. На основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт
ОПРЕДЕЛЯ на Георги Йовчев Георгиев - съдия в Окръжен съд гр. Варна,
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА".

20.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10
и чл. 38, ал. 8 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Георги Йовчев Георгиев - съдия в
Окръжен съд гр. Варна, на място в ранг "съдия в АС", с основно месечно
трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на
вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,
Сътрудник на комисия:





ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА

Варна 9000, п-д "Независимост", №2, тел: 052 620777, факс: 052 617953, e-mail: president@varna.court-bg.org

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ

Част I Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА
Длъжност:	ОКРЪЖЕН СЪДИЯ
Юридически стаж: – в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периодът на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) – извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж -10 год. и 2 мес. към 20.04.2010г. - в органите на съд.власт – 10 год. и 2 мес. -21.02.2000г – 12.08.2001 – мл.съдия ВОС -13.08.2001г. – 03.01.2006г. – районен съдия ВРС -03.01.2006г. – окръжен съдия ВОС -м.10.2008г. – ръководител на Фирмена колегия - съдебен кандидат – 1 година
Допълнителни квалификации и специализации	Търговска несъстоятелност; Измененията в гражданския процес с новия ГПК – модул I

	<p>Общи принципи, исково производство: първо-инстанционно и въззивно производство; касация и отмяна; Проблеми на особените залози; Търг. дружества на капитала; Охранително производство по ЗТР; Директива на ЕС за нелоялните търговски практики; Международна конференция по съдебно изпълнение; Процесуални усложнения – другарство, участие на трети лица и обратни иски и издаване на изпълнителен лист; Несъстоятелност; Основи на ЕП; чл. 9 и чл. 11 от ЕКПЧ – свобода на мисълта, съвместна и религията и свобода на събранията и сдружаването"; Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК Международно сътрудничество в ЕС по правата на човека, СЕО и ЕК; „Ролята на гражданското правораздаване в новата система на обществените поръчки в Р.България"; „Защита правата на човека"; Новопостъпили съдии, граждански процес, трудово право, вещно право, облигационно право ; Професионална етика и антикорупция; Дружествени спорове и съдебни производства по ЗТР;</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг – решение на ВСС)</p>	<p>Ранг „съдия окръжен съд” – реш.на ВСС по Протокол № 2/02.02.2005 година.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>2005г. – повишение в ранг и придобиване статут на несменяемост</p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p>2007г., 2008г., 2009г., до 31.03.2010г.</p>

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР ВОС
/А.БЪЧВАРОВА/



Част II

Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА
Административен ръководител	ВАНУХИ БЕДРОС АРАКЕЛЯН
<p>Становище: ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ</p> <p>Съдия Георги Йовчев е завършил е СУ "Св.Климент Охридски", специалност "Право" през 1998 г.</p> <p>За периода 13.08.2001 г.- 03.01.2006г г. г-н Йовчев е работил , като Районен съдия в Районен съд Варна. От 01.06.2005 г. до 03.01.2006 г. е бил Зам. на Административния ръководител на Районен съд Варна.</p> <p>Встъпва в длъжност "съдия в Окръжен съд гр. Варна" на 03.01.2006 година, съгласно Протокол 37/07.12.2005 г. на ВСС, като съдия в Търговско отделение и материята, с която се е занимавала ежедневно, е по реда на търговското и гражданско производство.</p> <p>Има 10 години и 2 месеца юридически стаж.</p> <p>Към настоящият момент притежава ранг "съдия ОС" придобит съгласно протокол № 2/02.02.2005 г. на ВСС.</p> <p>В работата си винаги е проявявал висок професионализъм. По-голямата част от свършените дела са били със значителна фактическа и правна сложност. Решаването им е след задълбочено проучване, с позоваване на съдебната практика и приложение на теоретичните постановки. Притежава умения за достигане на правилни заключения, основани на фактите по делото.</p> <p>В работата си съдия Йовчев се отличава с мотивираност и чувство за отговорност, професионални качества, умения за работа в екип. Поддържа добри отношения с колегите си, проявява готовност за сътрудничество. Не са му налагани дисциплинарни и други наказания. Предвид постоянно променящото се законодателство, въвеждането на европейски стандарти в правораздаването и отварянето на българската правна система към международната, съдия Йовчев проявява непрекъснат стремеж за подобряване на своята професионална подготовка. Участвал е в различни курсове и семинари.</p> <p>През периода, в който работи във Варненски окръжен съд, е показал добрата си теоретична подготовка, познаването на материалното и процесуално законодателство, стремеж към познаване на материята и съдебната практиката, етичност и колегиалност.</p> <p>Ето защо предлагам съдия Йовчев да бъде предложен и повишен в ранг "съдия АС".</p> <p style="text-align: right;">С УВАЖЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВОС</p> <p style="text-align: right;">/В.АРАКЕЛЯН/</p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: т.д. № '07г., № '07г., 81/07г., /07г., '08г., 3/08г., /08г.,
/08г., /08г., '09г., 1/09г., 09г., /09г. '09г., '09г., 1/09г.

Отменени изцяло: т.д. 653/07г., 689/09г.

Посетени съдебни заседания:

Проверка по протоколите от с.з. по проверяваните дела.

Събеседвания:

Събеседване с атестираня съдия на 30.04.2010 г.

Достоверна писмена информация:

Статистически форми за отчет на Окръжен съд Варна /съгл. Протокол № 3/21.01.2009 г. на ВСС/, годишни доклади за дейността на Окръжен съд Варна през 2007 и 2008 година, писмено становище на председателя на Окръжен съд Варна по чл.30, ал.2 ЗСВ /от част II на формуляра/, становище на Етичната комисия при Окръжен съд Варна.

Част IV

Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ

А. Съдия ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ

1. Брой и вид на преписките и делата – количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестираните по материя) Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестираните да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	233					
1.2 Въззивни дела						
граждански		търговски	НДОХ	НДЧХ		
		184				
1.3 Касационни дела						
граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Констатации: Като съдия в съответното отделение, на атестираните са възлагани само търговски дела, но от всички видове. Натовареността му е била съответна и сравнима с тази на останалите съдии в Търговско отделение. През периода на атестирането е разглеждал дела с правна и фактическа сложност.

Част IV

Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ

А. Съдия ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ

1. Брой и вид на преписките и делата – количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестираните по материя)						
Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестираните да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)						
1.1 Първоинстанционни дела						
граждански	гърговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	233					
1.2 Въззивни дела						
граждански		гърговски	НДОХ	НДЧХ		
		184				
1.3 Касационни дела						
граждански	гърговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Констатации:

2. Спазване на сроковете – проявена в дейността на атестираните експедитивност и дисциплинираност			
2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
2.2 Брой висящи дела (от датата на образуване)			
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година

	9		5		6		5
Срочност на изготвяне на съдебните актове							
2.3 Дела през периода на атестиране							
	година	останали несвършени	постъпили		насрочени		свършени
	2007	29	120		208		123+1 382 ф.д.
	2008	43	114		173		130+113 ф.д.
	2009	32	145		121		140+34 ф.д.
	01.01-31.03.2010	38	38		52		39+8 ф.д.
2.4 Срокове за изготвяне на съдебните актове							
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец		свършени в срок до 3 месеца		свършени в срок до 1 година
	2007	123	39		49		35
	2008	130	57		27		46
	2009	140	68		30		42

2007	123	39	49	35
2008	130	57	27	46
2009	140	68	30	42
01.01-31.03.2010	39	14	24	1

Констатации: Атестиращият съдия е разглеждал възложените му дела без неоправдано забавяне, като е спазвал стриктно законовите срокове при подготовката и при самото им разглеждане. Съдебните му актове са изготвяни винаги в срок. Няма уважени жалби за бавност в рамките на периода на атестиране.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това – ниво на правните познания на атестиращия и способност за постановяване на законосъобразни актове

Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
123	2007		28	12	1				
130	2008		31	16	9	3			
140	2009		69	26	3	4			1
39	01.01-31.03.2010		20	9	1	1			6

Констатации: От изцяло отменените за 2008г. 9 броя дела, 5 дела са по частни производства. За 2009г. от изцяло отменените 3 броя дела, 2 дела са по частни производства. За 2010г. изцяло отмененото дело е по частно производство.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – аналитично мислене и умение за правилен анализ на правнорелевантните факти.</p> <p>Констатации: Съдебните актове на атестирания съдия са много добре мотивирани и се отличават със стегнато излагане на фактическата обстановка и с яснота, логичност и задълбоченост на правните изводи.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестирания преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</p> <p>Констатации:</p> <p>През 2009г. е извършена проверка на Гражданско отделение при ВОС от Инспектората към ВСС, която включва периода от 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г. и 01.01.2009г.- 31.05.2009г. Видно от резултатите и е, че не са констатирани нарушения по образуването и движението на преписките и делата на съдия Йовчев. Спазени са сроковете за постановяване на съдебните актове.</p> <p>Няма необосновано забавяне на делата, освен в случаите, когато има нередовно призоваване на страна или неявяване на вещо лице и неизготвяне в срок на експертиза.</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите положителни прояви на атестирания</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Йовчев няма поощрения и персонални награди през атестирания период. През 2009г. е премиран с допълнително материално стимулиране по решение на ВСС.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите негативни прояви на атестирания</p> <p>Констатации:</p> <p>Съдия Йовчев няма наложени наказания през атестирания период.</p>

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образуването и движението на възложените на атестирания преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</p>
	<p>Констатации:</p> <p><i>През 2009г. бе извършена проверка на Гражданско отделение при ВОС от Инспектората към ВСС, която включи периода от 01.01.2008 г. - 31.12.2008 г. и 01.01.2009г.-31.05.2009г. Видно от резултатите и е, че не са констатирани нарушения по образуването и движението на преписките и делата на съдия Йовчев. Спазени са сроковете за постановяване на съдебните актове.</i></p> <p><i>Няма необосновано забавяне на делата, освен в случаите, когато има нередовно призоваване на страна или неявяване на вещо лице и неизготвяне в срок на експертиза.</i></p>

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите положителни прояви на атестирания</p>
	<p>Констатации:</p> <p><i>Съдия Йовчев няма поощрения и персонални награди през атестирания период. През 2009г. е премиран с допълнително материално стимулиране по решение на ВСС.</i></p>

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането – официално признатите негативни прояви на атестирания</p>
	<p>Констатации:</p> <p><i>Съдия Йовчев няма наложени наказания през атестирания период.</i></p>

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика – съобразяване на поведението на атестирания с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати</p>
----	--

Констатации:

Съдия Йовчев спазва правилата за етично поведение, установени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Няма констатирани нарушения по този Кодекс.

8. *Натовареност: По статистическите данни на ВСС за 2009 г. е видно, че действителната натовареност на съдиите от ВОС е както следва: към свършени дела – 14.51; към дела за разглеждане – 17.72.*

В Търговско отделение натовареността на съдиите е била: към свършени дела – 11.21; към дела за разглеждане – 12.17;

Констатации: : Всички съдии от Окръжен съд Варна са изключително натоварени. В търговско отделение е увеличен броя на делата по несъстоятелност.

СЪДЕБЕН АДМИНИСТРАТОР НА ВОС:

/А.Бъчварова



ЧАСТ V
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Не са констатирани нарушения. Съдията предварително проучва материалите по делата задълбочено и подготвя съдебните си заседания старателно.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Йовчев води съдебното заседание и съставя протокола съобразно изискванията на ГПК, като реагира адекватно на поведението на страните по делото, проявява уважение към тях и процесуалните им представители, поддържа необходимата дисциплина в залата.

Част VII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	14	Съдия в търговско отделение на окръжен съд, разглеждащ в голямата си част дела с фактическа и правна сложност.
2	Спазване на сроковете	9	Стриктно спазване на законовите срокове при подготовка и разглеждане на делата.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13	Неголям брой отменени съдебни актове, основно –определения. Обжалваните решения в болшинство са потвърдени.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Много добре мотивирани съдебни актове; яснота, логичност и задълбоченост на правните изводи.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	3	Базова оценка – липса на конкретни констатации относно атестирания съдия.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	3	Базова оценка – липса на поощрения и наказания.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Стриктно съобразяване със стандартите на етично поведение.
8	Натовареност	5	Съдия в окръжен съд със значителна натовареност, втори по натовареност след СГС.

Част VIII
Оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Дисциплиниран, старателен при проучване и подготовка на делата; не допуска закъснения и неоснователни отлагания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Висока степен на познания и умение при прилагане на процесуалното право.

Част X

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Атестираният съдия проявява висок професионализъм в работата си, образцово изпълнява служебните си задължения и притежава високи нравствени качества.

Помощна атестационна комисия в състав:

1...Златка Златилова.....



(име и фамилия)

2...Вилиян Петров.....

(име и фамилия) (подпис)

3...Петя Хорозова.....

(име и фамилия) (подпис)

Част XI

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

Приема предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Много добра" на Георги Йовчев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Варна като счита, че оценката в Част VII т. 6 следва да се намали с 1 (една) точка.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че оценката в Част VII т. 6 "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането" следва да се намали с 1 (една) точка предвид принципното решение на Комисията (за получено ДМС да се дават 2 (две) точки). С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 91 (деветдесет и една) точки на Георги Йовчев Георгиев.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 23/25.05.2010 г. т.С-18

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

10.06.2010 г.

(дата)

Георги Йовчев Георгиев

(име и фамилия)

Нямам възражения

Нямам възражения

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 37
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 декември 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Георги Йовчев Георгиев** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на РС – гр. Варна, с ранг “съдия в ОС” на длъжността “съдия” в ОС – гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1170 лв., **считано от 01.01.2006г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Г. Петканов

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 17
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 юни 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

II. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. На основание чл. 27, ал. 1, т. 18, във вр. с чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ **ВЪЗЛАГА** на Георги Йовчев Георгиев – съдия в РС - гр. Варна, с ранг “съдия в ОС”, функциите на изпълняващ длъжността “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на РС - гр. Варна, с ранг “съдия в ОС”, до завръщането на титуляра Мария Кръстева Маринова, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1045 лв., считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 5
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **23 февруари 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

**I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО
Б/ СЪДИЛИЩА**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Наталия Панайотова Неделчева – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА
СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.**

8. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Георги Йовчев Георгиев – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА
НЕСМЕНЯЕМОСТ.**

9. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Мария Иванова Христова – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ
НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.**

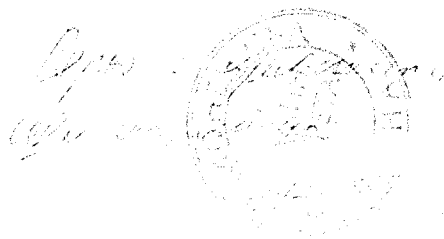
10. На основание чл. 27, ал. 1 т. 19, във вр чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ
Мария Кирилова Терзийска – съдия в РС гр. Варна **ПРИДОБИВА СТАТУТ
НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Н. Филчев

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **2 февруари 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

II. Комисия по предложенията и атестирането

Б/ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26. На основание чл.27, ал.1, т.4 във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Георги Йовчев Георгиев**, съдия в Районен съд гр.Варна - **в ранг "съдия в ОС"**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за размерите на максималните основно месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на решението на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А.Станков

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР:

/В. Цанагонова /

ВИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 23
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 юни 2001г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. КАДРОВИ ВЪПРОСИ

На основание чл. 129, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 27, ал. /1/, т.т. 3,4 и 5 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРЕНАЗНАЧАВА ГЕОРГИ ЙОВЧЕВ ГЕОРГИЕВ - младши съдия в ОС -Варна, на длъжността "съдия" в РС-Варна, считано от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 535 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Ив.Григоров

Вярно
Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 6 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
16 февруари 2000 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50. НАЗНАЧАВА Георги Йовчев Георгиев на длъжността
"младши съдия" в ОС Варна, считано от датата на встъпване в длъжност
с основно месечно трудововъзнаграждение в размер на 332 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ ТЕОДОСИЙ СИМЕОНОВ

Вярно,

Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":



ДЕКЛАРИЦИЯ

Подписаният Георги Йовчев Георгиев, живущ в гр. Радика
б-р 114, с настоящата декларирам, че не членувам в политически
партии или организации, движения или коалиции с политически цели и
извършващи политическа дейност.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313 от НК за деклариране
на неверни обстоятелства.

Декларатор: