

**Europass  
Curriculum Vitae**

**Лична информация**

Лично име / Презиме Фамилно име Калин Кирилов Баталски

Адрес

Телефон(и)

Факс(ове)  
електронен адрес



Националност Българин

Дата на раждане

Пол Мъж

Позиция, за която кандидатствате Изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, мандат 2017 г. – 2022 г.

**Професионален опит**

Дати 01.07.2016 г. – до настоящия момент

Позиция Съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил

Основни дейности и отговорности Разглеждане на първоинстанционни и въззивни наказателни дела /включително постановяване на решения, присъди, определения и разпореждания/, както и някои категории граждански дела, участие в комисии; изпълнение на други задачи, поставени от ръководството на съда;

Име и адрес на работодателя Висш съдебен съвет, Окръжен съд Кюстендил

Тип работа или сектор Съдебна система

Дати 03.07.2006 г. – 01.07.2016 г.

Позиция Председател на Районен съд гр.Радомир

Основни дейности и отговорности

Организиране и ръководство на работата в Районния съд, разглеждане на наказателни, граждански и административни дела /включително постановяване на решения и присъди/; осъществяване на представителство на Районния съд като юридическо лице, отговорности във връзка с бюджета на съда, набирането на персонал, процесуално представителство на съда, сключване на договори и представителство по всички правни въпроси; изготвяне и представяне на Висшия съдебен съвет и на Министъра на правосъдието на информация от всякакъв характер относно делата и статистическите данни за всички съдии, служители, съдия по вписванията и държавен съдебен изпълнител; решаване на проблеми във връзка с управлението на съда, назначаването на съдебните служители, управление на персонала и прилагане на правилата относно съдебните служители ; ръководство на Годишното отчетно събрание на Районния съд, изготвяне на годишния отчетен доклад за работата на съда до края на февруари, представянето му на председателя на Окръжен съд гр.Перник с оглед включването му в годишния отчетен доклад на Апелативен съд гр.София.

Име и адрес на работодателя  
Тип работа или сектор

Висш съдебен съвет, Районен съд гр.Радомир  
Съдебна система

Дати  
Позиция

19.10.2000 г - 03.07.2006 г.  
Районен съдия

Име и адрес на работодателя  
Тип работа или сектор

Висш съдебен съвет, Районен съд гр.Радомир  
Съдебна система

Дати  
Позиция

02.11.1999 г. -19.10.2000 г.  
Съдия изпълнител

Име и адрес на работодателя  
Тип работа или сектор

Министерство на правосъдието, Районен съд гр.Радомир  
Съдебна система

Дати  
Позиция

01.09.1998 г. – 31.08.1999 г.  
Съдебен кандидат

Име и адрес на работодателя

Окръжен съд Перник

Дати  
Позиция

05.11.1998 г. -31.08.1999 г.  
Помощник-следовател

Име и адрес на работодателя  
Тип работа или сектор

Окръжна следствена служба – Перник  
Съдебна система

<b>Образование и обучения</b>	
Дати	27.07.2009 г. - 31.07.2009 г.
Позиция	Лектор
Основни дейности и отговорности	Преподаване в курс по международно частно право и международен граждански процес в областта на семейното и наследственото право
Име и адрес на работодателя	Висш съдебен съвет
Дати	<b>Ноември 2008 – Октомври 2009</b>
Наименование на придобитата квалификация	Магистърска степен по Право на Европейския съюз
Дисциплина	Право на Европейския съюз
Наименование и тип на организацията провеждаща обучението/образованието	Център за продължаващо обучение при Юридическия факултет на Софийския университет „Св.Климент Охридски“
Иво по националната или международната квалификация	Магистърска степен по Право на Европейския съюз
Дати	<b>15.07.2009-17.07.2009</b>
Дисциплина	Умения за преподаване
Наименование и тип на организацията провеждаща обучението/образованието	Оперативна програма "Административен капацитет", проект "Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители"
Дати	<b>1992-1997</b>
Наименование на придобитата квалификация	Магистърска степен по право
Специалност	Право
Наименование и тип на организацията провеждаща обучението/образованието	Югозападен университет „Неофит Рилски“ гр.Благоевград
Иво по националната или международната квалификация	Магистърска степен по право
Дати	<b>1989-1994</b>
Наименование на придобитата квалификация	Магистърска степен по български език и литература
Специалност	Български език и литература – Теория на литературата
Наименование и тип на организацията провеждаща обучението/образованието	Югозападен университет „Неофит Рилски“ гр.Благоевград
Иво по националната или международната квалификация	Учител и специалист по български език и литература
Дати	<b>1985-1989</b>
Наименование на придобитата квалификация	Средно образование
Наименование и тип на организацията провеждаща обучението/образованието	ЕСПУ "Георги Димитров" гр. Радомир
<b>Лични умения и компетенции</b>	

Майчин език /езици/ Български

Друг език (езици) Английски, Руски, Сръбски, Немски

Самооценяване

Ниво по европейската езикова рамка (\*)

Език

Език

Език

Език

Разбиране				Говорене				Писане	
Listening		Reading		Spoken interaction		Spoken production			
A	C1	A	C1	A	C1	A	C1	A	C1
P	A2	P	A2	P	A2	P	A2	P	A2
C	A2	C	A2	C	A2	C	A2	C	A2
H	A2	H	A2	H	A2	H	A2	H	A2

Социални умения и компетенции

Много добра способност за работа с хора

Организационни умения и компетенции

Умения за ефективно и систематично мислене ; способност за бърза адаптация ; доказани лидерски умения и умения за работа с хора; умения за работа в екип включително и в международна и мултикултурна среда.

Компютърни умения и компетенции

WINDOWS XP, INTERNET, MICROSOFT OFFICE (WORD, EXCEL, POWERPOINT)

Свидетелство за управление на МПС

Bulgarian-B,M,VE

Специфичен опит в региона: Член на Ръководната група за Регионална стратегия(SGRS) в рамките на Съвета за регионално сътрудничество(RCC), Сараево, Република Босна и Херцеговина; член на Регионалния екип за съдебно сътрудничество по наказателни дела в Югоизточна Европа в рамките на Съвета за регионално сътрудничество(RCC), Сараево; представител на Висшия съдебен съвет в няколко международни срещи и конференции, проведени в държави от Югоизточна Европа:

- Координационна конференция на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа (Regional Cooperation Council) в гр.Сараево, Република Босна и Херцеговина за изработване на Многогодишна регионална стратегия в областта „Правосъдие и вътрешни работи” – 16 - 17.12.2009 г.
- Регионална конференция по антикорупция в гр.Букурещ, Република Румъния – 20 - 21.05.2010 г.
- Конференция на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа в гр.Сараево, Република Босна и Херцеговина – 31.11.2010 г. - 01.12.2010 г.
- Редовна среща на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа в гр.Сараево, 06 - 08.07.2011 г.
- Редовна среща на Ръководната група за Регионална стратегия (SGRS) и IV Международна годишна координационна конференция на регионалните организации и международните партньори, посветена на сътрудничеството в областта на правосъдието, вътрешните работи и сигурността в гр. Белград, Република Сърбия 30.11 - 02.12.2011 г.
- Участие като член на експертен екип в представяне и защита на Туининг проект HR/2010/IB/JH/02 по програма ФАР „Подобряване на ефективността на съдебната система на Република Хърватска” с изпълнител Висшия съдебен съвет на Република България и бенефициент Министерството на правосъдието на Република Хърватска 25 - 26.03.2012 г.
- Среща на Регионалните екипи от Югоизточна Европа за сътрудничество в областта на наказателно-правните въпроси в гр. Букурещ, Република Румъния 29 - 30.05.2012 г.

(Заб.Докладите от всички посочени международни конференции са публикувани на сайта на ВСС в раздел „Международна дейност“, подменю „Международно сътрудничество“, следващо подменю „Международни организации“, следващо подменю „Съвет за регионално сътрудничество“).

- Дългосрочен стаж в Евроджъст, гр.Хага, Кралство Нидерландия в Програмата за обмен на магистрати на Европейската мрежа за съдебно обучение (European Judicial Training Network) 03.06 - 30.09.2013 г.
- Професионална квалификация „Финансов мениджмънт” на „Института за следдипломна квалификация” при УНСС – задочна форма на обучение за периода 14.12.2011 г.- 21.11.2013 г.
- Зачислен през 2016 г. в докторантура на самостоятелна подготовка в катедра „Частноправни науки” на УНСС, научна специалност „Изобретателско, авторско и патентно право”, тема „Марка на ЕС”.

## ДРУГИ ОБУЧЕНИЯ

- Курс по компютри в Училища „Европа“ гр. Радомир – MS Windows MS Word MS Excel
- семинар „Ролята на гражданското правораздаване в новата система на обществените поръчки в Република България“ – НИП, 19-20.04.2005 г.
- квалификационен семинар по управление на финансови средства в съдилищата на Република България – СЮБ, София, декември 2006 г.
- курс по Windows, Word, Excel, internet в БАН – Лаборатория по телематика – София по програма, съгласувана с изискванията на Европейски сертификат за компютърни умения – ECDL – ноември 2007г.
- завършен курс по юридически английски език /Legal English Course/ към Британски съвет София – октомври 2007 г. – февруари 2008 г.
- семинар на тема „Умения за обучаване“ по проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“ - юли 2009 г.
- семинар на тема „Актуални проблеми по прилагане на Закона за устройство на територията“ – 13.08.2008 г.
- семинар „Съдебна делба“ в Националния институт на правосъдието – 13-14.10.2008 г.
- обучение по „Международно частно право и международен граждански процес в областта на семейното и наследственото право“ - 22-26.06.2009 г.
- семинар по новия Семейен кодекс – СЮБ, София, 15.10.2009 г.
- обучение по компютърни престъпления – КК „Златни пясъци“ 12-14.10.2009 г.
- семинар „Актуални въпроси на вещното право“ в Националния институт на правосъдието, 26-27.01.2009 г.
- дистанционно обучение с присъствена среща „Съдебно сътрудничество по граждански дела“ – 25.01-21.04.2010 г., осъществен по Туининг проект BG-07-IB-JH-08
- курс по сръбски език във Факултета по славянски филологии, катедра „Славянско езикознание“ на Софийския университет „Св.Климент Охридски“ – октомври 2008 - юни 2009 г.
- курсове по английски език в Училища „Европа“ – А1 - С1
- курс за административни ръководители в съдебната система – бюджет, обществени поръчки, човешки ресурси, класифицирана информация“ – НИП 5-6.03.2012 г.
- семинар „Работа с медиите на административни ръководители и говорители на съдилищата“ 13-14.03.2012 г.
- семинар „Трафик на хора“ НИП 5-6.11.2012 г.
- семинар „Административен процес. Административни и съдебни производства по специални закони: ЗОДОВ и ЗАНН. Практика на Съда на ЕС по данъчни въпроси“ – София, 6-8.11.2013 г.
- семинар „Принципът на пропорционалност в съдебната практика на германските съдилища, Европейския съд по правата на човека и Съда на Европейския съюз“, София, 05-06.12.2013 г.
- семинар „Договор за банков кредит“ – София, 25.04.2014 г.
- семинар „Административнонаказателна отговорност“ София, НИП, 09-10.05.2014 г.
- участие в обучение на обучители "Гаранции за правото на личен и семеен живот (чл.8 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи /КЗПЧОС/ и чл.5 от Протокол 7 от Конвенцията). Гаранции за защита на правото на свобода на мисълта, съвестта и религията (чл.9 и чл.11 от Конвенцията) – София, 14-16.05.2014 г.
- завършена чуждоезикова специализация по „Правен английски език“ за периода 16.09.2014 г - 12.02.2015 г. в рамките на проект на НИП; Свидетелство за чуждоезикова специализация серия НБУ №002160, рег.№1084 от 16.02.2015 г. за ниво на владеене на правен английски език;
- участие в семинар „Атестиране и конкурси за магистрати“ 15-17.09.2014 г. гр.Пловдив, хотел „Империал“;

- участие в „Работна среща на българското бюро в Евроджъст с български магистрати“ – 18.09.2014 г. София, сградата на Съдебната палата, бул. "Витоша" №2;
- участие в семинар „Специализирано обучение по право на интелектуална собственост и митническо право на ЕС“ – 23-25.02.2015 г. в рамките на проект на ВСС по Договор №13-24-1/15.11.2013 г.;
- участие в обучение „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите в администрацията на ВСС“, 20.05.2015 г., ОПАК
- участие в семинар „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“ 15-16.06.2015 г., НИП
- участие в среща, организирана от ВСС „Дискусия по Закона за изменение и допълнение на ЗСВ“ 23.06.2015 г.
- участие в обучение „Обучение по проект на ОПАК“Развитие на управленската компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“ Правила за общуване и етикет“ 27.-30.09.2015 г., ОПАК
- участие в семинар „Противодействие на корупцията“18-20.05.2016 г., НИП
- участие в семинар „Който бездейства, става съучастник – заедно срещу домашното насилие“, 25-27.05.2016 г., организиран от Фондация „П.У.Л.С.“
- участие в семинар „Наказателно право – задължителна текуща квалификация на съдии при повишаването им от районно на окръжно ниво“, 16-19.10.2016 г., НИП, гр. София

24 април 2017 година  
град София

Калин Баталски: ,

Мотиви  
от  
Калин Кирилов Баталски, съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Мотивите ми да дам съгласието си да бъда предложен за кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите най-общо се състоят в следното:

Започнах работа в съдебната система през месец ноември 1999 г. като съдия изпълнител в Районен съд гр. Радомир след проведен конкурс на местно ниво. През 2000 г. бях назначен за районен съдия в Радомирския районен съд, а през 2006 г. с решение на Висшия съдебен съвет бях назначен за административен ръководител – председател на съда. През 2016 г. след спечелен конкурс се преместих на работа в наказателното отделение на Окръжен съд гр. Кюстендил. До настоящия момент имам повече от 17 години стаж в органите на съдебната власт.

И като редови съдия, и като административен ръководител, винаги съм се стремял да правя всичко по силите си за постигането на поставените общи цели. Мисля, че мога да работя в екип, както и да мотивирам другите към по-добро изпълнение на задачите в рамките на екипа. Комуникативен и диалогичен съм, способен съм да разбера чуждата гледна точка, да уважавам чуждото мнение и да се съобразявам с него.

Наистина, управленският ми опит е придобит преимуществено в сравнително малка структурна единица в рамките на съдебната система, но проблемите на управлението са сходни както в малкия съд, така и в по-големите съдилища и смятам, че по-важни за работния климат в един колектив са знанията и уменията за работа с хората, а не толкова числеността на колектива.

В рамките на почти двата ми мандата като председател на Районен съд гр. Радомир изпълнявах задълженията на лице за контакт с медиите, което ми позволи да натрупам добър опит в тази насока.

Като положителен преценявам и опита си в стопанисването и управлението на сградата на Районен съд гр. Радомир, както и в управлението на бюджета на съда. В края на 2006 г. приключи проектът „Реконструкция и разширяване на сградата на Районен съд гр. Радомир“ в рамките на който беше модернизирана изцяло старата част на съдебната палата и беше построена голяма нова част. В качеството на председател на съда организирах успешно провеждането на процедура, възложена ми от Висшия съдебен съвет, за цялостното обзавеждане на сградата /включително за помещенията, ползвани от прокуратурата, службата по вписванията, съдебната охрана/ по реда на Наредбата за малки обществени поръчки /отм./.

През 2009 г. с минимална финансова помощ от „Програмата за развитие на съдебната система“ беше обособен в Радомирския съд Информационен център, с което изцяло беше променена организацията на работа в съда, който модел се прилага в Районен съд - Радомир и до днес.

Имам опит и в работата в международна среда и с международни партньори. От 2009 г. участвам редовно като представител на Висшия съдебен съвет в инициативите на Регионалния съвет за сътрудничество (Regional Cooperation



Council) със седалище в гр. Сараево, Република Босна и Херцеговина, като ми беше гласувано доверие и бях определен за член на две международни работни групи – на Ръководната група за регионална стратегия (Steering Group on Regional Strategy) и на Експертния екип за съдебно сътрудничество в областта на наказателноправните въпроси (South-East Europe Expert Team on Judicial Cooperation in Criminal Matters). В края на месец март 2012 г. бях командирован от Висшия съдебен съвет като член на експертен екип за участие в защита на Туининг проект HR/2010/IB/JH/02 „Подобряване на ефективността на съдебната система на Република Хърватска“ с изпълнител Висшия съдебен съвет на Република България и бенефициент Министерството на правосъдието на Република Хърватска. В периода от 03.06.2013 г. до 30.09.2013 г. след спечелен конкурс в рамките на Програмата за обмен на магистрати на Европейската мрежа за съдебно обучение (European Judicial Training Network) проведох дългосрочен стаж в Евроджъст (European Union's Judicial Cooperation Unit), гр. Хага, Кралство Нидерландия. Всъщност, не без известна гордост мога да кажа, че съм първият български магистрат и единственият /засега/ български съдия, който е провел дългосрочен стаж по линия на EJTN в тази високоавторитетна и високоефективна общностна институция.

Възприемам себе си като част от тези съдии, които отдавна искат извършването на позитивни промени в системата. Убеден съм, че успешна реформа може да се осъществи единствено с общите усилия и подкрепата на останалите органи и институции в държавата, но същевременно смятам, че насоките ѝ следва да се определят в тясна връзка именно с мнението на магистратската общност. Становището ми е, че точно хората са най-ценният капитал на съдебната система и именно това е основният мотив за кандидатирането ми. Издигането на авторитета на професията съдия, укрепването на независимостта, възвръщането на честта и достойнството на българския магистрат, осигуряването на нормални условия за труд и натовареност, получаването на справедливо възнаграждение за усилията, прозрачното и предвидимо кариерно израстване, са все цели, за които си струва да се работи. От всичко това колегите имат огромна нужда.

Както споменах, по-голямата част от трудовия ми стаж е преминала в Пернишкия съдебен район, където колегите със своите непрекъснати усилия и постоянство, отговорност и отлични професионални качества ми доказаха, че може да се работи по начин, който да допринесе за уважението на гражданите, а управлението на съда да се осъществява отговорно, прозрачно и ефективно. Същите качества открих и у колегите от Кюстендилския съдебен район, където работя понастоящем. Мнозинството от колегите от страната, които познавам също са почтени и достойни хора. С много от тях поддържам отдавна постоянни контакти, обменяме мнения, становища и идеи. Именно оказаното ми от колегите доверие, съчетано с натрупания от мен съдийски и административен опит, ми дават увереността, че познавам добре проблемите на съдебната власт и бих могъл да участвам в управлението ѝ активно, отговорно и почтено, да допринеса за решаването на проблемите ѝ и за издигането на авторитета ѝ.

24.04.2017 г.

С уважение:

/К.Баталски/

## КОНЦЕПЦИЯ

за работата на Висшия съдебен съвет

изготвена от

Калин Кирилов Баталски - кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

## ВЪВЕДЕНИЕ

Висшият съдебен съвет /ВСС/, в качеството му на върховен колективен орган на съдебната власт, е създаден по силата на Конституцията на Република България от 1991 г. /КРБ/. Именно в КРБ и в Закона за съдебната власт са регламентирани правилата, отнасящи се до състава на ВСС, начина на неговото формиране и функциониране, предоставените му правомощия и организацията на дейността му. ВСС се състои от 25 души, от които председателите на ВКС и на ВАС, както и главният прокурор, са членове по право, а конституирането на останалите негови членове е в резултат на проведен пряк избор от магистратската общност, при спазване на квотния принцип, и от Народното събрание. Дейността му се осъществява чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия. В качеството му на върховен орган на съдебната система, Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, приема проекта на бюджета ѝ, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава на съдилищата, прокуратурите и следствените органи, управлява и финансово обезпечава дейността ѝ, решава въпросите за кариерното и професионалното развитие на магистратите и т.н.

Цялостната работа на ВСС като колективен орган, както и дейността на всеки от членовете му, следва да се ръководи и да съответства на конституционно и законово установените принципи за независимост, почтеност, отчетност, справедливост, прозрачност, публичност и върховенство на закона. Натрупаните през последните години сериозни проблеми в съдебната система доведоха до значително снижаване на общественото доверие в нейната работа. И у обществото, и у магистратите се настани усещането, че съдебната власт, в това число и нейният върховен орган, страдат от липсата на воля тя да заработи по такъв начин, че дейността ѝ да отговаря безусловно на посочените принципи. Ето защо новият състав на ВСС следва да заработи в съответствие с очакванията на обществото и на самите магистрати, като дефинира най-важните проблеми на системата и набележи мерки за тяхното своевременно, последователно и ефективно решаване. Изключително съществен аспект от дейността на Висшия съдебен съвет е нормализирането на отношенията със съдиите, прокурорите и следователите, както и създаването на нормална атмосфера на взаимоотношения вътре в самия кадрови орган. Нещо повече, по-активното включване на действащите магистрати в различните видове дейности на Висшия съдебен съвет би допринесло както за по-ефективното изпълнение на задълженията на съвета, така и за толкова необходимото възстановяване на доверието между магистратите и членовете на съвета. А нормализирането на отношенията вътре в съвета би повишило значително доверието към него не само от страна на магистратската общност, но и от страна на цялото общество. Не по-малко важни са и отношенията и взаимодействията на ВСС с останалите

институции, като в основата на тези отношения следва да бъде принципът на лоялното сътрудничество без да се нарушава независимостта на съдебната власт. Само по пътя на конструктивното взаимодействие с останалите институции би могло да се достигне до намиране на най-ефективните решения на нетърпящите отлагане проблеми на системата, и то в интерес както на гилдията, така и на обществото.

Имайки предвид набелязаните от гражданското общество и от магистратите проблеми на съдебната система, препоръките в докладите на Европейската комисия относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка, както и въз основа на личните си наблюдения намирам, че има няколко основни приоритета, по които следва да работи новият състав на ВСС. Посочвам тези приоритети с уговорката за тяхната неизчерпателност и със съзнанието, че съветът е колективен орган и решенията му се вземат в резултат на общата воля на членовете му. Твърдото ми убеждение е, че ефективното разрешаване на проблемите в тези области до голяма степен би спомогнало за постигане на целите на съдебната реформа, а именно – утвърждаване на независимостта на съдебната власт, осигуряване на прилагането на върховенството на закона и на правото, осигуряване на прозрачен и последователен съдебен процес, осъществяван в разумни срокове и в крайна сметка толкова необходимото и желано от всички повишаване на общественото доверие към съдебната система.

## **НЕЗАВИСИМОСТ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

Съгласно разпоредбата на чл.117, ал.2 от КРБ съдебната власт е независима, като при изпълнение на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона. Според чл.16 от ЗСВ Висшият съдебен съвет осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт. Посочените разпоредби натоварват висшият кадрови орган на съдебната власт със задължението да обезпечи независимостта както на съдебната система като цяло, така и независимостта на отделните съдии, съдебни заседатели, прокурори и следователи. Независимостта е вътрешно присъщ белег на съдебната власт. Тя е елемент от същността ѝ, който съставлява нейна основна характеристика и се изразява в много аспекти. Но същината ѝ се разбира основно в две направления: като институционална независимост на съда и като независимост на отделния съдия при вземане на решенията.

Предвидени са множество гаранции за независимостта на магистратите, като например функционалният имунитет /чл.132, ал.1 от КРБ/, придобиването на несменяемост с навършване на определен стаж в системата /чл.129, ал.3 от КРБ/, редът и условията за назначаване, кариерно развитие и освобождаване на магистратите от ВСС, предвиденият съдебен контрол върху актовете на кадровия орган на съдебната власт, бюджетната независимост, създаването на правила за дисциплинарните производства. Основната идея за независимостта се състои в предотвратяването на възможностите другите власти да оказват каквото и да е влияние върху съдебната власт, а механизмите за регулация и контролът върху тях да бъдат осъществявани вътре в самата съдебна система.

Разбира се, принципът за разделението на властите не би могъл да се абсолютизира. Разбирането за разделението на властите като фундаментален принцип при функционирането на правовата държава е основано на идеята, че доброто държавно управление може да се постигне единствено посредством обособяване на компетенциите и чрез взаимен контрол между трите вида власти

/на принципа „власт власт възпира“/. От тази постановка естествено следва изводът, че нормалното функциониране на трите вида власти може да става само по пътя на взаимодействието между тях. Именно поради тази причина Висшият съдебен съвет, като върховен орган на съдебната власт, следва да основава действията си на принципа на лоялно сътрудничество с останалите държавни органи и институции и да демонстрира готовност за открит и конструктивен диалог с тях. Но същевременно да е готов да реагира винаги, когато се прекрочи границата, отвъд която е недопустимо да се преминава.

В посока укрепване на независимостта на съдебната власт намирам, че би могло да се помисли по следните идеи. Първата се състои в намаляване на броя на членовете на ВСС, избирани от Народното събрание, за сметка на тези, избирани от магистратската общност на квотен принцип. Пример за такова съотношение е Висшият съдебен съвет на Италия, в който освен членовете по право, влизат и 20 съдии, избрани от съдебната власт и 10 членове, избрани от Парламента измежду университетски преподаватели и юристи с 15 годишен стаж. Висшият кадрови орган на Италия е посочен в Становище 1/2001 г. на КСЕС като един от примерите за добра организация, укрепваща независимостта на съдебната власт. Идеята е свързана с намаляването на политическото влияние чрез редуцирането на броя на избраните членове на ВСС от Народното събрание, но и запазването на т.нар. „парламентарна квота“ с цел недопускане на изолация и „затваряне“ на съдебната власт.

С цел запазването на т.нар. „институционална памет“ между различните състави на Висшия съдебен съвет, би могло да се обмисли въпросът за периодичното обновяване на неговия състав по модела на обновяването на Конституционния съд. Това би довело до приемственост, която да се „пренася“ не само от служителите в администрацията на ВСС, но и от самите членове на съвета. Такъв подход би довел до по-голяма еволюционност в идеите на новите членове на състава, което ми се струва полезно за нашите условия, тъй като така би могло да се избегне изначалния стремеж за коренна промяна на всичко направено досега от предходните състави.

Следващата идея е свързана със съществуващата драстична разлика във възнагажденията на най-ниското и най-високото ниво в съдилищата в нашата страна. Примерът е отново от Република Италия, където статутът, функциите и възнагаждението на съдиите са разделени и възнагаждението произтича почти автоматично от старшинството на опита и като цяло не варира според статута и функциите, които изпълнява конкретният съдия в момента. Т.е. по-високият ранг на съдиите им носи възнагаждение почти такова, каквото би им донесла по-високата длъжност. Това е посочено като пример за увеличаване на независимостта на съдиите в цитираното Становище 1/2001 г. на КСЕС, поради съображението, че елиминира всякакви финансови стимули да бъде търсено повишение или изпълнение на различни функции от съдията. Т.е. ако един районен съдия е получил ранг „Съдия в апелативен съд“, той ще получава възнагаждение почти колкото съдия, който заема длъжност съдия в апелативен съд. Реализирането на тази идея на практика в нашите условия би намалило вътрешното напрежение в системата, свързано с липсата на достатъчно свободни щатове в по-високите нива, би обезсмислило или поне смекчило категоричното противопоставяне срещу допускането на „външен конкурс“ за по-високите нива на системата и би повишило усещането за справедливост на заплащането на труда. И докато за първите две идеи е необходимо изменение на Конституцията, за третата такова не е нужно. В ЗСВ е строго определен само размерът на основното месечно възнагаждение на председателите на ВКС и на ВАС, на

главния прокурор и на директора на НСлС /чл.218, ал.1 от ЗСВ/ и на това за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност /чл.218, ал.2 от ЗСВ/, като определянето на размера на трудовите възнаграждения за останалите длъжности в органите на съдебната власт е предоставено в правомощията на пленума на Висшия съдебен съвет.

## **КАДРОВА ПОЛИТИКА И КАРИЕРНО ИЗРАСТВАНЕ НА МАГИСТРАТИТЕ**

Атестирането, както и конкурсите за повишаване в длъжност и преместване, са доста чувствителни въпроси за магистратите и винаги са актуални поради това, че така се прави оценка на техните професионални и нравствени качества. Намирам, че е необходимо ВСС да отстоява постигнатото досега и да гарантира устойчивост на реформата в областта на конкурсите и атестирането, като обезпечаващи естественото израстване на магистратите по прозрачен и предвидим начин.

Атестирането е основен метод за преценка на количеството и качеството на свършената работа от магистратите, резултатите от него са свързани и с кариерното израстване, както и с професионалното самочувствие и с достойнството на атестирания магистрат, поради което правилата за провеждането му и самото му провеждане в съответствие с принципите на обективност, прозрачност, предвидимост и достоверност са от особена важност за всеки съдия. Първоначално атестирането се извършваше съгласно Наредба №2 от 18.11.2003 г. на ВСС за реда за атестиране на съдии, прокурори и следователи, /Протокол №42 от 18.11.2003г./ . Впоследствие са въведени Временни правила относно реда за атестиране на съдии, прокурори и следователи, в сила от 26.01.2005 г. В резултат на продължилите дълго време критики от страна на гилдията към несвършените механизми за кариерно израстване през 2009 г. са въведени нови правила за атестирането на съдиите и прокурорите. Въпреки въведените нови процедури и последващото им подобряване резултатите от атестирането се явяваха недостатъчно достоверни, поради което не съставляваха солидна основа за обективната преценка на професионалните и моралните качества на магистратите. Самото обстоятелството, че мнозинството от тях получаваха еднакви /много добри/ оценки беше белег за липсата на обективна оценка при атестирането, както и за формално отношение при извършването на атестациите. С измененията на ЗСВ /ДВ, бр.28/2016 г./ са създадени постоянно действащи комисии по атестирането и конкурсите /КАК/, подпомагащи дейността на съдийската и на прокурорската колегия. Пленумът на ВСС по предложение на съдийската колегия прие Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г.). С Наредбата се въвеждат количествени и качествени ориентир за измерване на квалификацията и професионалната компетентност на съдиите, разделени на общи и специфични критерии и допълнителни критерии за административни ръководители. С посочената Наредба е направен опит да се обхванат показателите, редът и начинът на оценяване, както и критериите, за да може да се изготви една обективна оценка на професионалните и нравствените качества на съдиите, на базата на която да се извършва и повишаването в длъжност и в ранг, което да бъде в съответствие с обективни критерии. При общественото обсъждане на тази Наредба са направени предложения от съдии, повечето от които не са

включени в текста на Наредбата. Към настоящия момент не би могло да се прецени дали тази Наредба ще даде пълноценен отговор на очакванията за обективност при оценяването на качествата на отделния магистрат, тъй като извършването на атестации по новия ред тепърва предстои, но във всички случаи приемането ѝ е постижение за настоящия състав на ВСС, което следва да бъде отчетено.

Досегашното провеждане на конкурсите за повишаване също разкриваше много недостатъци, поради което у мнозина оставаше усещането, че системата за кариерно израстване не съдържа достатъчно гаранции за обективност на оценката при събеседването. Именно пропуските при регламентиране на процедурата при събеседването съставляваха основание за съмнение при поставянето на оценките на кандидатите за повишаване, което ставаше причина и за често обжалване на решенията на ВСС, с които спечелилите конкурсите биваха повишавани в длъжност. С последните изменения в ЗСВ се промени както философията на атестирането, така и организацията на конкурсите за повишаване и за преместване на съдия, прокурор и следовател и за избор на административни ръководители. В изпълнение на изискванията на закона, Пленумът на ВСС прие Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 05/09.02.2017 г., обнародвана в Държавен вестник, бр. 17/21.02.2017 г.). Резултатите от действието на новите правила следва да бъдат предмет на наблюдение, анализ и оценка от новия състав на Висшия съдебен съвет, като следва да се пристъпи към вземане на адекватни коригиращи решения в случай, че тези правила не доведат до повишаване на доверието на съдиите в начина на провеждане на конкурсите.

Намирам, че по отношение на конкурсите за повишаване и преместване на магистрати липсва убедителна мотивировка за участието на хабилитирани преподаватели по право в конкурсните комисии, тъй като дейността на магистратите е специфична и оценяването ѝ следва да се осъществява именно от магистрати.

Проблемна област в досегашната практика на Висшия съдебен съвет е и начинът на провеждане на избор на административни ръководители. От изключително значение е новият ВСС да работи активно не само по подобряване на правилата и процедурите, свързани с избора на административни ръководители, но най-вече по отношение на това решенията при осъществяването избори на административни ръководители да бъдат добре мотивирани и убедителни както за гилдията, така и за обществото. Добрият подбор на административни ръководители е изключително важен за постигане на целите на реформата, поради което изборът на тези кадри следва да е максимално убедителен и прозрачен, а състезателното начало да бъде водещо, като формирането на решенията да става на базата на оценката на професионалните, нравствените и личните качества на кандидатите, на управленския им капацитет, на организационните им способности, комуникативността им и способността им да предлагат и прилагат ефективни решения. В този смисъл, ВСС следва да осигури максимална публичност на кандидатурите за административни ръководители и да предостави достатъчна възможност за граждански контрол върху тях. Необходимо е членовете на съвета активно да участват в дискусиите по представянето на кандидатите, което би било доказателство за обосноваването на взетите решения. Би следвало да се направи така, че у външния наблюдател да не се налага усещането, че изборът е

предрешен и във всички случаи от мотивите на решението да става ясно защо спечелилият кандидат е предпочетен пред загубилите.

## **НАТОВАРЕНОСТ. СЪДЕБНА КАРТА. ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ.**

Наличието на неравномерна натовареност и липсата на обективни критерии за измерване на натовареността са проблеми на системата, за които се говори от години, но чието решаване досега не е осъществено. Мерки за решаването на този проблем са предприети и от предишния състав на ВСС /2007-2012/, които са продължени от сегашния състав на съвета. Създадена е постоянно действаща комисия във ВСС, чиито задачи основно са да се реши този вече болезнен за системата въпрос. Следва да се отчетат като положителни положените усилия в тази насока както от съвета, така и от магистратите, с чието участие в анкетата започна изследването на процеса и които се превърнаха в основа за по-нататъшната работа по решаването на този въпрос.

Според мен е необходимо да се направи задълбочен анализ на постигнатото до момента в този аспект, като се определят по-конкретно и ясно параметрите и резултатите, постигнати при прилагане на системата за измерване на натовареността на съдиите /СИНС/, да се очертаят перспективите /с по-голяма степен на конкретика/ и след края на тестовия период въпросът отново да се подложи на обсъждане включително и вътре в самата система, като се чуе мнението на съдиите по отношение на въпроса следва ли да се продължи работата по начина, по който до момента се е работило или е необходимо да се предприемат действия за търсене на алтернативно решение. В момента сред съдиите се забелязва недоволство от начините на отчитане на резултатите, от необходимостта от постоянно попълване на данни именно от съдиите, от непрекъснатата промяна на указанията по отношение на критериите, на относителната тежест на кодовете и т.н. Няма ясен отговор и на въпроса кога ще приключи процесът по въвеждане на оценката на натовареността. Това налага възобновяване на професионалния дебат вътре в гилдията по този въпрос и съобразяване на решението и с мнението на професионалната общност.

Във всички случаи следва да се върви към създаването на единен стандарт относно натовареността, като се отчитат освен времето необходимо за разглеждане на делата /което е прието за универсален критерий при системата „СИНС“ в момента/, но също и броя на делата, тяхната сложност, вида на делото, съобразен с вида на съдилището, в което се разглежда това дело.

Във връзка с натовареността е необходимо да се изработят и ясни критерии за съотношението между съдиите и съдебните служители за съдилищата според вида им.

Именно във връзка с наличието на голяма неравномерност в натоварването както между видовете съдилища – общи и специализирани, така и в отделните видове съдилища по нива в страната и по съдебни райони периодично се поставя въпросът за промяната на „съдебната карта“, за създаването на „нова географска съдебна карта“ и т. н. Във всички случаи следва да се има предвид, че решението на този въпрос е трудно и изисква комплексен подход и преценка на множество фактори. В Протокол №40 от 15.07.2015 г. ВСС е приел седем критерии, които следва да се преценяват при извършването на реформата на съдебната карта. Това са минималната численост и минималната натовареност на органа на съдебната власт, данните за разпределението на населението, географското разположение и достъпността до обществен транспорт, индекса за социално и икономическо развитие на района, дигиталната достъпност и интернет и

индивидуалния подход към специфичните райони. На първо място, следва да се изясни понятието „промяна на съдебна карта“ какво точно означава и дали в обема и съдържанието на това понятие се включва непременно закриването на съдилища. По-нататък, следва при решаването на този въпрос да се вземат предвид и историческите му аспекти /напр. извършваната реформа на съдебната карта в България от 1934 г. и резултатите от нея/, както и съвременните изследвания на социолозите относно евентуалното въздействие на такава промяна върху местните общности. Задължително е да се „свери часовника“ и с практиката на другите държави от ЕС по този въпрос. Във всички случаи една добра основа би могло да бъде използването на възможностите на изпълняващия се в момента проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г. с бенефициент Висшия съдебен съвет. Сред целите на проекта са въвеждането на Единна информационна система на съдилищата, специализирана информационна система за анализ и мониторинг на факторите за развитие на съдебната карта и интегрирането на двете системи с информационните системи на други органи на съдебната и изпълнителната власт и създаването на система за мониторинг и анализ като инструмент за бъдещата аналитична работа на Висшия съдебен съвет и други органи на съдебната власт. Всяка от целите този проект обещава да спомогне за решаването на основни проблеми от дейността на Висшия съдебен съвет.

Тясна е връзката на дейностите и целите на посочения проект и с въпроса за електронното правосъдие. Съгласно приетата от Министерския съвет Стратегия за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014 – 2020 г. се предвижда повишаване на ефективността в сектор „Правосъдие“ чрез използване на електронни документи не само от органите на съдебната власт, но и от всички органи в сектора, както и при взаимодействието им с другите административни органи, организациите, гражданите и бизнеса. Първоначално в тази стратегия и в пътната карта се залагаха съкратени срокове за внедряване на електронното правосъдие в гражданския и в административния процес. За съжаление тези срокове не бяха спазени, като причините за това излизат извън предмета на анализа в настоящата концепция, тъй като са извън компетентността на ВСС. Не следва да има отстъпление от идеята за електронно правосъдие, а, напротив, тя трябва да се отстоява и да се развива, за да бъде адекватна на нуждите на обществото. За постигане на тези цели на първо място трябва да бъде осмислена нуждата от използване на единна деловодна програма от всички съдилища. В момента единна деловодна програма се използва само от административните съдилища, докато в общите съдилища например се използват три различни вида деловодни програми. Следва в изключително кратки срокове да се предприемат действия за разработването на единна деловодна програма и за останалите съдилища, която да отговаря на нуждите на магистратите, съдебните служители и гражданите. Преди това обаче е необходимо да се направи анализ и оценка на съществуващите собствени ресурси на системата - с каква техника разполагат отделните органи на съдебната власт в момента и какви са възможностите за снабдяване с нови компютърни конфигурации и сървъри. Следва да се има предвид, че в много от съдилищата процесът е напреднал и е задължително да се използват постиженията им и те да се надграждат, а не всичко да се започва отначало. В тази деловодна програма следва да се интегрират като модули и разработените в последните години Централизирана система за случайно



разпределение на делата и Системата за измерване на натовареността на съдиите /СИНС/. От осъществените досега наблюдения по отношение на Централизираната системата за случайно разпределение на делата се установява, че тя е достатъчно сигурна и не дава възможност за манипулиране на избора на съдия докладчик. При интегрирането на тази самостоятелна система като модул на деловодната програма ще се осигури възможност за използване на веднъж вече въведените при образуването на делото данни и от деловодителя, който ще обработва постъпилите впоследствие документи, което ще спести труда и времето на служителя. Всъщност следващото голямо предимство при въвеждането на единната деловодна система е именно облекчаването на работата на съдебните деловодители, тъй като със СИНС се създаде необходимост от въвеждането на данни, освен в деловодните програми за приключване на делото, също и в тази програма. Това води, от една страна, до допълнително натоварване на съдиите заради задължението им за попълване на анкетните карти, а, от друга, до необходимост от полагане на допълнителен труд и от съдебните деловодители, които следва да въвеждат тази информация в СИНС. Ръчното въвеждане на данни води до възможност за допускане на грешки както при попълването на анкетните карти, така и при въвеждането им в системата, което пък има като резултат генерирането на невярна статистическа информация относно натовареността. А въпросът с надлежното осигуряване на статистическа информация с висока степен на достоверност от органите на съдебната власт е особено важен, тъй като единствено такава информация би представлявала надеждна основа за извършването на анализи и, съответно, за търсенето и намирането на информирани и ефективни управленски решения.

Както вече отбелязах в изложението си, следва да се направи анализ на ползите и точността на заложените в СИНС критерии и едва тогава да се прецени дали са нужни промени в нея. С интегрирането ѝ в деловодната програма биха се открили и нови възможности за генериране на данни относно делата, които да бъдат въведени като параметри и при отчитане на натовареността. На първо място, би могло автоматично да се проследяват наличието на възможност за увеличаване, респективно за намаляване на коефициента на всяко дело, тъй като заложените критерии като брой свидетели, обем на делото, постигната спогодба/споразумение са количествени и биха се отразили в деловодната програма по броя на призованите лица за съдебно заседание, по броя на сканираните листове при образуване на делото и т.н. На следващо място, при разработването на тази нова програма би могло да се помисли и за интегриране на модул, в който директно съдиите да пишат съдебните си актове. Тази идея не е нова, тъй като се прилага още от началото на века в прокуратурата на Северен Рейн Вестфалия, Германия, но, освен, че би могла да улесни работата на съдиите и на съдебните служители, тя би могла да отчете обективно и реалното време, което е отнело изписването на конкретен съдебен акт от съдията докладчик, разбира се, с уговорката за неговата добросъвестност.

Безспорно чрез тази деловодна система следва да се създаде възможност за отдалечен достъп на страните по делата до електронните досиета на тези дела, което, от една страна, е елемент от електронното правосъдие, а, от друга, представлява изключително улеснение за гражданите и за адвокатите. Към настоящия момент този достъп е осигурен само от част от съдилищата. При анализа на предимствата на този подход следва да се отчете, че чрез него значително се намалява обемът работа на съдебните деловодители, свързан с извършването на справки по делата и предоставянето на информация на страните, както и с физическото предоставяне на дела на страните за

запознаването им с постъпили документи в съда. Т.е. това би бил и работещ подход за облекчаване на работата на съдебните служители, които в свръхнатоварените съдилища са дори по-натоварени и от съдиите. Това всъщност е и следващата възможна и необходима цел на разработването на единната деловодна програма – улесняването на работата на съдебните служители. Един от възможните начини за осъществяването на тази цел е и въвеждането на хардуерни нововъведения във всички съдилища като например баркод четци за проследяване на движението на делото чрез което бе се спестил техния труд за ръчно въвеждане на тази информация.

В последната година беше реализирана централизирана обществена поръчка за доставка на компютърна техника. Това е изключително добра идея, тъй като нуждите от компютърна техника са идентични във всички съдилища в страната, поради което и е възможно да се реализира единна покупка на тази техника, при което да бъдат получени значително по-ниски доставни цени, както и да се осигури съвместимост при техниката. Тази практика следва да се продължи и да се разшири, като обхване например и закупуването на материали, тъй като, освен по-ниска цена на доставките, този подход ще подобри планирането и ще намали броя на процедурите по обществени поръчки по места. Би било добре да се дава по-голяма публичност при обявяването на поръчката, като се публикува обявата и в националните медии, а да не се ограничава информацията до публикуване единствено в задължителните по силата на закона регистър и интернет страница. Впрочем, самите интернет страници на съдилищата също следва да бъдат уеднаквени, като целта е да са достатъчно достъпни и информацията в тях да се намира бързо и без затруднения – лесно да се търси и намира практиката на съответния съд, както и общата информация на сайта на съда да бъде представена по сходен и достъпен начин, а за страните по делата – да имат бърз и лесен достъп до електронните досиета на делата. Следва да се подобри и сайтът на Висшия съдебен съвет. Мнението на повечето от колегите е, че в него липсва ясна система на подреждането на рубриките и трудно се намира търсената информация. Например, ако един потребител иска да намери информация за Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела /НСММСНД/ на страницата на ВСС, той ще се затрудни, тъй като информацията се намира в подменюто „Международни организации“, а НСМССНД не е международна организация. Според преобладаващото мнение на колегите функционалността на стария сайт е значително по-добра от тази на новия, което е доказателство, че не всяко нововъведение е по-добро.

## **ДИСЦИПЛИНАРНА ПРАКТИКА**

Дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет е един от най-съществените и най-актуалните проблеми на съдебната система. Понастоящем са в сила Правила за дисциплинарна дейност на ВСС, приети с Решение на ВСС по Протокол №60/11.12.2014 г., които въвеждат следните принципи в дейността на съвета при осъществяване на дисциплинарната дейност – законоустановеност на нарушенията и наказанията, еднократност на наказанието, безпристрастност, последователност и предвидимост при упражняване на функциите на дисциплинарно наказващия орган, равенство на страните в дисциплинарното производство, съразмерност, добросъвестност и справедливост при определяне на наказанието, защита от дискриминация при реализация на дисциплинарната отговорност.

Въпреки прогласяването на тези принципи, до момента по отношение на дисциплинарната практика не се забелязва единен и принципен подход. Както у магистратската общност, така и у обществото е създадено впечатлението, че дисциплинарната практика е несистемна, непоследователна, еkleктична, както и до голяма степен непредвидима. Прилагането на различен подход и налагането на различни решения по принципно и детайлно сходни дисциплинарни въпроси, създаде предпоставки за недоверие в работата на ВСС и доведе до усещане за ненаказуемост или за безпомощност. Преобладаващият брой дисциплинарни производства са във връзка с нарушения на чл.307, ал.1, т.1 от ЗСВ, а именно – системното неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, често съчетани с такива по чл.307, ал.1, т.2 от ЗСВ, като съществен дял имат и нарушенията на етичните правила и накърняването на престижа на съдебната власт. Ключовите въпроси при преценката на фактите за дисциплинарната отговорност в повечето от дисциплинарните дела /по-специално при първите два вида/ е обсъждането на въпроса за натовареността на органа на съдебната власт, в който работи магистратът, привлечен към дисциплинарна отговорност, както и неговата лична натовареност. И именно отсъствието на ясни и точни критерии за разумна натовареност води до невъзможността да бъде направена обективна и обоснована преценка, относима към всеки конкретен случай на привличане на конкретен съдия, прокурор или следовател към дисциплинарна отговорност за сходни по вид и тежест неизпълнения на служебни задължения. Това обуславя тясната връзка между въпроса за натовареността и проблема за уеднаквяването на дисциплинарната практика, като подходът към решаването на първия въпрос обуславя ефективното решаване и на втория.

Характерно за повечето европейски съдебни системи е, че колкото и детайлно да са изброени дисциплинарните нарушения на магистратите, степента на абстрактност на формулировките е висока, което в крайна сметка обуславя и различната степен на отговорност на привлечените към дисциплинарна отговорност магистрати. И въпреки, че в някои от страните в Европа са направени опити за по-детайлно описване на всяко поведение, съставляващо основание за образуване на дисциплинарно производство и нарушенията са степенувани и градиращи спрямо конкретно определени санкции /от по-леки към по-тежки/, тенденцията към абстрактност не е преодоляна в повечето държави.

През 2016 г. с измененията на ЗСВ са прецизирани до голяма степен правилата на дисциплинарното производство, предвидени са срокове за образуването му, както и за постановяване на решение от съответната колегия, отнета е възможността на членове на ВСС да инициират дисциплинарни производства, като тази възможност е предоставена на административните ръководители, на по-горестоящите административни ръководители, на Инспектората към ВСС и на министъра на правосъдието. По този начин се предотврати съществуващата преди това възможност за един орган да изпълнява едновременно функциите и на „обвинител“ и на „арбитър“ и се прокара идеята ВСС да осъществява единствено дейност на „арбитър“ в дисциплинарното производство. Новите правила са в синхрон с очакванията на магистратите за провеждането на дисциплинарните производства в съответствие с принципите на предвидимост, последователност и справедливост, но тепърва ще се установява дали тези очаквания ще се оправдаят.

Намирам, че е необходимо да се извърши детайлен и коректен анализ на приключилите дисциплинарни производства, при което да се изяснят принципно проблемите при установяването на нарушенията и при налагането на наказанията, в частност спазването на принципите на последователност,

предвидимост, пропорционалност и справедливост при налагането на наказанията, като бъдещата дисциплинарна дейност на ВСС следва да се основава на приети ясни критерии за съдържанието на видовете дисциплинарни нарушения и на налаганите за тези нарушения дисциплинарни наказания. Следва в анализа да бъде включено и изследване на причините за извършване на нарушения от страна на магистратите и да се предприемат мерки за превенция и недопускане на незаконосъобразни действия в областта на правоприлагането. В тази насока би могло да се използват пълноценно и ресурсите на изпълнявания в момент проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, чийто бенефициент е Висшият съдебен съвет.

## УПРАВЛЕНИЕ НА БЮДЖЕТА И СОБСТВЕНОСТТА

Важни въпроси представляват и задълженията на ВСС за изготвяне на проекта на бюджета на съдебната власт, на краткосрочните и дългосрочните бюджетни прогнози, разпределението на бюджетните средства на органите на съдебната власт по бюджетните сметки при спазване на принципите на справедливост, доказаност на нуждите, разумни икономии, осигуряване на равни финансови условия за работа на отделните органи, набелязване на приоритетните нужди. ВСС трябва да отстоява приемането на достатъчно и разумен бюджет на съдебната система от Народното събрание, тъй като той е един от основополагащите фактори за осигуряването на независимостта на съдебната власт. Прозрачното и разумно управление на финансовите средства на бюджета на съдебната власт представлява показател за добро управление на системата.

Голяма част от сумите за бюджета са предвидени за възнаграждения на магистратите и съдебните служители. При изпълнението на бюджета Висшият съдебен съвет следва да гарантира спазването на разпоредбата на чл.218, ал.2 от ЗСВ, която е със задължителен характер и следва да се прилага последователно и без забавяне.

Следва да се отбележи, че настоящият състав на ВСС е бил бенефициент по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“ в периода 2012 – 2014 г., като основна цел на проекта е била въвеждането на подхода на програмно ориентирания бюджет, който да замести традиционния тип бюджет, каквато идея беше поставяна на обсъждания още при предходния състав на ВСС /2007-2012 г./. Проектът е приключил през 2014 г., но въпреки това до настоящия момент програмният тип бюджет не е въведен. Въвеждането на програмния тип бюджет би могло да бъде от голяма полза за съдебната власт, тъй като чрез него постигането на целите се обвързва с ясни и проследими индикатори за постигане на конкретни резултати и в зависимост от това се постига по-справедливо и по-целесъобразно разпределяне на ресурсите. Предимствата на програмния тип бюджет в сравнение с традиционния тип, са големи. На първо място, при програмния подход към бюджета е налице обвързване на разпределението на ресурсите с програмните цели и с измерените резултати /при традиционния тип такава връзка липсва/. На второ място, докато при традиционния тип бюджет оценката за необходимите ресурси се изготвя на т.нар. „историческа база“ /входящи фактори/, при програмния бюджет тази оценка се изготвя чрез фокусиране върху продуктите /респ. публичните услуги/. На следващо място, докато при традиционния тип бюджет липсват стимули за ефикасност, при

програмния бюджет такива се предвиждат за стимулиране на ефективността и ефикасността на организацията. И на последно място, за традиционния тип бюджет е характерна липсата на систематичен анализ на приоритетите, докато при програмния тип се прави анализ на алтернативите с цел ефективно и ефикасно изпълнение на приоритетите.

С последните изменения на КРБ и на ЗСВ управлението на недвижимите имоти на съдебната власт премина в правомощията на Висшия съдебен съвет. Това налага да бъде направена инвентаризация на сградния фонд на съдебната система в страната, справедливо разпределение между институциите, да се гарантира правилното и законосъобразно управление на тези имоти от съответните административни ръководители, на които е възложено стопанисването им. В този смисъл разумна ми се струва идеята за създаване на електронна карта на недвижимите имоти на съдебната система, включваща пълна информация за броя им, местоположението им, квадратурата, състоянието им и начина им на управление. Намирам за належаща и необходимостта от провеждането на по-активни политики от страна на Висшия съдебен съвет за поддържане и обновяване на съществуващия сграден фонд, както и планиране на строеж на нови сгради в районите, където е налице действителна нужда от това. Тези въпроси следва да се решават в съответствие с принципа на лоялното сътрудничество с останалите власти, като се изхожда от разбирането за приоритетния характер на дейността по правораздаване, резултатите от която засягат цялото общество и условията, при които се осъществява тази дейност са пряко свързани именно с тези резултати.

#### **ПОВИШАВАНЕ НА КВАЛИФИКАЦИЯТА. УЧАСТИЕ В ЗАКОНОДАТЕЛНИЯ ПРОЦЕС. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ. ПРОЕКТИ.**

Качествено правосъдие би могло да се осъществява само от висококвалифицирани магистрати. ВСС има основна роля по отношение на обучението на съдиите и повишаването на професионалната им квалификация. В тясно сътрудничество с НИП съветът следва да определя политиките по създаването на обучителни програми за съдии и съдебни служители. Задължително е и в това отношение съветът да използва обратната връзка със съдийската общност за да се очертават периодично нуждите от обучения /например чрез анкети и по други начини/ и да се идентифицират очакванията и нагласите на съсловието, на които да се отговаря своевременно. При обучението също следва да се използват пълноценно възможностите на проектите, които би могло да се съобразят именно с нуждите от обучение, идентифицирани чрез проучването на мнението на съдиите.

Намирам, че за да работи добре съдебната система тя трябва да има добър инструментариум, предоставен от законодателя. Важна тема е участието на ВСС в законодателния процес, независимо, че няма право на законодателна инициатива. Чрез своята Комисия по правни и институционални въпроси към пленума на ВСС, до която се изпращат за становище законопроектите, отнасящи се до дейността по правораздаването, намирам, че ВСС може и трябва активно да съдейства за необходимите промени в материалното и в процесуалното право, тъй като качествено правосъдие е функция на доброто законодателство. Необходимо е законодателната дейност да се съобразява и с мнението на практикуващите магистрати, като се предоставя възможността за своевременно изразяване на становища от тяхна страна, а ВСС трябва да бъде гарант за това.

Например, необходимо е приемането на Закон за вещите лица, преводачите и тълковниците и осигуряване на достатъчно финансово заплащане на този вид труд, тъй като това е предпоставка за бързината и ефективността на правораздавателната дейност. Следва законодателно да се преосмислят и правилата за избор, работа и заплащане на съдебните заседатели, чието участие в съдебния процес наравно със съдиите е от съществено значение за качеството на съдебните актове и справедливостта при налагане на наказанията. Следва да се обмислят и приемат законодателни решения и във връзка с активно обсъждани напоследък въпроси с промяна на подсъдността като едно от средствата за решаване на проблемите с неравномерната натовареност /например относно производствата по застрахователни дела, по непозволено увреждане и др./, с разумни, добре обмислени и адекватни изменения по отношение на силно изразения формализъм на процесуалните закони /по-специално НПК/, съобразени и със защитата на процесуалните права на страните, но и с необходимостта от разглеждане на делата в разумен срок.

Международната дейност на ВСС е изключително съществен аспект от неговата работа. Отличните взаимоотношения с различни органи и институции както с държави – членки на ЕС, така и с останалите държави от Европа и извън нея, градени с години, следва да се поддържат и задълбочават. Членството в Европейската мрежа на съдебните съвети е постижение, което трябва да бъде продължено и да бъде използвано пълноценно. Същото се отнася и за членството на ВСС в Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети. Следва да се продължат и да се развиват създадените отношения и тесни връзки и да се използват създадените лични контакти и с останалите висши кадрови съдебни органи на страните от региона, както и с регионалните международни организации, например с Регионалния съвет за сътрудничество.

Нов смисъл следва да получи и взаимодействието на ВСС с Инспектората към ВСС. Следва по-активно да се използват правомощията му по анализиране и обобщаване на приключилите дела /чл.54, ал.1, т.3 от ЗСВ/, както и за сигнализиране на компетентните органи за отправяне на искане за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления при установяване на противоречива съдебна практика, както и правомощието да отправя сигнали, предложения и доклади до компетентните органи на съдебната власт и до други държавни органи. Защо да не се използват по-активно например и възможностите на Инспектората за отправяне на предложения до съответната колегия на ВСС за поощрения на магистрати, а не само за наказания. Добра идея би било да бъде създаден прецизен механизъм за поощрения на магистратите, който би спомогнал за повишаване на личната мотивация у съдиите, прокурорите и следователите за изпълнение на задълженията им. Практиката на осъществяване на съвместни срещи на представителите на инспектората и членовете на дисциплинарните комисии на ВСС във връзка с обсъждане на принципни проблеми на дисциплинарните производства следва да бъде утвърдена и задълбочена.

По отношение на проектите намирам следното - предимствата им са безспорни, тъй като в кратки срокове се постигат ясни и конкретни цели, което иначе отнема години, като средствата идват от външно финансиране. Но, както е видно и от изложеното дотук, в някои случаи проектите са успешни, в други случаи не. Поради това намирам, че по принцип следва да бъде продължена осъществяваната от досегашния състав на ВСС дейност по проектите в случаите, в които не би могло да се разчита на финансиране на дейностите от държавния бюджет или пък когато внедряването на някои новости в съдебната система /например елементи на електронното правосъдие, обученията, някои програмни

продукти и пр./ изисква средства, които е по-целесъобразно да се вземат от друго място, а не от бюджета.

## МЕДИЙНА ПОЛИТИКА

Основното предназначение както на законодателната и на изпълнителната, така и на съдебната власт е да работят в полза на гражданите. Именно поради тази причина работата на Висшия съдебен съвет следва да се осъществява в съответствие с принципите за прозрачност, отчетност и откритост към гражданите и гражданското общество. Ефективната медийна политика изисква баланс в отношенията, но във всички случаи следва да води до висока степен на откритост и прозрачност в работата на върховния кадрови орган на съдебната власт. В съвременните условия на висока степен на обществено недоверие към работата на съдебната система, новият състав на ВСС следва да насочи своите усилия към подобряване на образа на системата и към изграждане на по-високо доверие към нея.

Медийната политика следва да бъде премерена и добре координирана, като случващите се в системата процеси бъдат обяснявани едновременно професионално и на достъпен език с необходимите детайли, при спазване на ограниченията на закона. Медиите трябва да се използват като канал за предаване на добрите идеи, на усилията, които съдебната власт полага за решаване на проблемите, както и за осведомяване на обществото за постигнатите положителни резултати в нейната дейност. Следва да се отчете значимостта на създадената и функционираща в момента „Комуникационна стратегия за съдебната власт“, както и Планът за действие за изпълнение на тази стратегия в периода 2014-2020 г., приет от комисия „Публична комуникация“ по протокол №17/26.04.2016 г. В Стратегията са предвидени различни насоки за подобряване на комуникацията с медиите. Няма яснота обаче по въпроса, например, къде и на кого трябва да се обади съдията, когато намери, че е била накърнена или застрашена неговата лична независимост, респ. независимостта на съда, в който той работи и е възникнала необходимост те да бъдат защитени. Мнението ми е, че следва да се обмисли модел на защита при такива ситуации, като се създаде звено във ВСС /или поне на един служител да се възложи първоначално да изпълнява тази функция/, което да осъществява централна координация между служителите за връзки с обществеността по места и пресслужбата на ВСС. Следва да се реагира при всеки случай на засягане на авторитета на съдиите с публикувана невярна информация, като се предостави коректната информация в публичното пространство по подходящ начин.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщението, което се налага като краен извод е, че работата на следващия състав на Висшия съдебен съвет няма да бъде лесна и това е ясно за всички. Налице са множество сериозни предизвикателства пред съдебната система, чието решаване зависи до голяма степен именно от състава на този съвет и заради това изборът на всеки негов член ще има ключово значение за бъдещата работа и за резултатите от нея. Стремещт към повишаване на авторитета на съдебната власт и на Висшия съдебен съвет чрез комуникация с медиите и обществото несъмнено е естествен и необходим, но без конкретни действия, които не само да покажат искреността на намеренията, но и да докажат

сериозността им, няма да има чувствително подобрене в отношението към системата.

Подходът към решаването на всеки от проблемите в дейността на ВСС следва да включва анализ на постигнатото до момента от досегашния състав на съвета, изясняване на осъществения напредък в различните аспекти от дейността му, на достиженията в различните области, но също и недостатъците на досегашните решения, както и търсене на нови и нестандартни подходи за решаване на съществуващите проблеми. Изключително важно е както при очертаването на проблемите, така и при обсъждането и търсенето на възможните решения, да се взема предвид мнението на съдийската общност. Следва да се използва в максимална степен капацитетът на всеки съдия, който би искал да се включи в решаването на проблемите с идеи, мнения, предложения, препоръки, лични усилия, както и да се използва непрекъснато „обратната връзка“ между членовете на съвета и съдийската общност. Познаването на работата на колегите по места и конкретните проблеми също е от съществено значение за адекватността на вземаните решения и за легитимността на тези решения. Ценна помощ би могло да се получи чрез проучването на проблемите и на вземаните решения на сходни органи в чужбина, най-вече на нашите европейски партньори, но не само на тях. Намерението ми е, в случай, че бъде избран за член на ВСС, да бъде в постоянна връзка със съдиите и да се осведомявам постоянно и отблизо за съществуващите проблеми без надменност и назидателност, но и съобразявайки се с изискването за упражняване на професията с чувство за дълг, отговорност и почтеност.

Именно затова намирам, че следва дейността на бъдещия съдебен съвет така да се организира, че да се намира време за общуване със съдиите по места. В сегашния съвет това почти не беше възможно. Следва да се промени и практиката за „предпазване“ от контакт със съдиите, за да не се появи съмнението, че по този начин би могло да се осъществява лобизъм. Ако е необходимо, би могло да се въведат правила за осъществяването на контакти на членовете на ВСС със съдиите, но във всички случаи връзката между тях следва да е постоянна и непрекъсната. Добра практика, например, според мен, представляват т.нар. „бели седмици“ в дейността на висшия съдебен кадрови орган на Италия, през които членовете на тамошния висш съдебен съвет са задължени да ходят при съдиите по места, да се срещат с тях и да се осведомяват за проблемите в работата им. Т.е. следва да се планира необходимото време за контакт с гилдията, тъй като това е най-сигурният канал за получаване на обратна връзка със съдиите и най-добрият начин за пряко възприемане на проблемите в дейността им.

През целия ми досегашен професионален и житейски опит три принципа за мен са били своеобразни крайъгълни камъни и съм ги следвал неотклонно в досегашната си работа и като съдия, и като административен ръководител и като човек. Това са **откритостта, почтеността и диалогичността**. Убеждението ми е, че тези принципи биха били работещи и при изпълнението на задълженията на член на Висшия съдебен съвет, тъй като както работата на всеки член на съвета, така и дейността на целия съвет би била по-успешна, по-ефективна и по-убедителна, ако се опира на тези три основни ръководни начала.

24.04.2017 г.

Изготвил концепцията:

/Калин Батагски/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

Изх. № 164  
Дата: 15.04.17г.

**С Л У Ж Е Б Н А   Б Е Л Е Ж К А**

Настоящата служебна бележка се издава на КАЛИН КИРИЛОВ БАТАЛСКИ – съдия в Окръжен съд – Кюстендил, повишен с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 3/21.01.2016 г., встъпил в длъжност на 01.07.2016 г., с акт за заемане на длъжността № РД-15-317/01.07.2016 г. на Адм.ръководител на ОС-Кюстендил, в уверение на това, че към 19.04.2017 г. има юридически стаж 18 години 5 месеца и 18 дни, от които 1 година като съдебен кандидат.

Настоящата служебна бележка се издава, за да послужи пред Висш съдебен съвет.

**МИРОСЛАВ НАЧЕВ**  
**АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ НА**  
**ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ**

Изготвил: ЛМ/ЧР

## Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	КАЛИН КИРИЛОВ БАТАЛСКИ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.../дата; университет	Диплом сер. ЮЗУ-97, № / рег.№ ЮЗУ „Неофит Рилски“, гр.Благоевград
Удостоверение за правоспособност №.../дата	Удостоверение № г. на МПШЕ
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Кюстендил
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ):	съдия в ОС
Юридически стаж:	Общ юридически стаж към 19.04.2017 г. – 18 г. 5 м. 18 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	<p>Съдия в ОС-Кюстендил 01.07.2016 г. – 19.04.2017 г. – 0 г. 9 м. 19 дни</p> <p>Адм.ръководител на РС – Радомир 03.07.2006 г. – 01.07.2016 г. – 9 г. 11 м. 28 дни</p> <p>Районен съдия в РС – Радомир 19.10.2000 г. – 03.07.2006 г. – 5 г. 8 м. 14 дни</p> <p>Съдия-изпълнител в РС - Радомир 02.11.1999 г. – 19.10.2000 г. – 0 г. 11 м. 17 дни</p> <p>Съдебен кандидат в ОС – Перник 01.09.1998 г. – 31.08.1999 г. – 1 г. 0 м. 0 дни</p>
- извън органите на съд. власт	Техник в ТРС ЕАД гр.София 07.02.1989 г. – 30.06.1989 г. – 0 г. 4 м. 23 дни
Допълнителни квалификации и специализации	<p>Обучение в специалност „Журналист-кореспондент“- Факултет за обществени професии на ЮЗУ „Н.Рилски“ гр.Благоевград, 1990 – 1992 г., ЮЗУ „Н.Рилски“, гр.Благоевград</p> <p>Обучение по Български език и литература – квалификациялна степен „магистър“, 1989 – 1994 г., ЮЗУ „Н.Рилски“ гр.Благоевград</p> <p>Обучение в Център за обучение на магистрати – всички нива; Английски език – ЮЗУ гр.Благоевград, Британски съвет (British Council), училища Европа – нива А1, А2, В1, В2, С1; юридически английски, 2000 – 2003 г., ЮЗУ“Н.Рилски“ гр.Благоевград, Британски съвет и Училища Европа</p> <p>Обучение по Компютърна грамотност – Windows, Word, Excel, Internet, 2003 г., Училища Европа и БАН</p> <p>Участие в семинар „Управление на финансовите средства в съдилищата на РБългария; Актуални проблеми по прилагане на ЗУТ“, 2003 г., организиран от СЮБ</p> <p>Участие в семинар „Ролята на гражданското правораздаване в новата система на обществените поръчки в РБългария; Подготовка и управление на проекти по ОПАК</p> <p>Съдебна делба; Актуални въпроси на вещното право; семинар по Тунинг проект Нова крачка към по-високо качество на обучение за съдебната система“, 2003 г., организиран от НИП</p>

Дистанционно обучение в „Съдебно сътрудничество по граждански дела“, 2003 г., организирано от НИП

Участие в семинар „Договор от Лисабон – новите положения и предизвикателства пред държавите-членки. Новите положения от гледна точка на съдебната система на ЕС и на процесуалното представителство; Първоначално обучение по международно частно право и международен граждански процес в областта на семейното и наследственото право – лектор в семинар за съдии; Компютърни престъпления; Умения за обучаване“, м.юли 2009 г., организиран по ОПАК

Участие в семинар „Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право“, 2009 г., организиран от КЗД

Обучение във Френско-българска магистърска програма за следдипломна квалификация по „Право на ЕС“, 2009 г., СУ „Св.Климент Охридски“, гр.София

Обучение във Факултет по славянски филологии – Удостоверение за владеене на сръбски език, степен А1-А2, 2008 – 2009 г., СУ „Св.Климент Охридски“, гр.София

Участие в обучение „Учебно пътуване и посещения на Съда на ЕС, ЕСПЧ, ЕП, ЕК“, м.12.2009 г.

Участие в координационна конференция на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа в гр.Сараево, Република Босна и Херцеговина за изработване на Многогодишна регионална стратегия в областта „Правосъдие и вътрешни работи“, 16-17.12.2009 г., гр.Сараево, Република Босна и Херцеговина

Участие в Регионална конференция по антикорупция в гр.Букурещ, Република Румъния, 20-21.05.2010 г., гр.Букурещ, Република Румъния

Участие в работни срещи и семинари на тема „Техники за управлението на делата; Единна концепция за прилагане на втория план за подобряване работата на съда; Съдебни процедури“, 2010 г., организирани от ПРСС

Участие в редовна среща на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа в гр.Сараево, 06-08.07.2011 г.

Като представител на ВСС – участие в среща на редовна с ръководната група за регионална стратегия и IV Международна годишна координационна конференция на регионалните организации и международните партньори, посветена на сътрудничеството в областта на правосъдието, вътрешните работи и сигурността в гр.Белград, Република Сърбия, 30.11-01.12.2011 г.

Участие в Конференция на Съвета за регионално сътрудничество в Югоизточна Европа в гр.Сараево, Република Босна и Херцеговина, 31.11-01.12.2011 г.

Среща на председателите на съдилища-модели и съдилища-партньори по проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда“, 2011 г., организирана от НССС

Сертификат за владеене на английски език ниво В2 на Университета в Кембридж (UNIVERSITY of CAMBRIDGE ESOL Examinations – First Certificate in English), издаден от Университета в Кембридж

Специализант в квалификация „Финансов мениджмънт“ в Институт за следдипломна квалификация при УНСС, гр.София

Сертификат за владеене на немски език ниво А2, издаден от Училища Европа

Сертификат за владеене на английски език ниво С1,

издаден от Училища Европа

Участие в семинар „Учебен курс за ръководителите на съдебната система – лекции по управление на бюджет, обществени поръчки, управление на човешките ресурси, класифицирана информация“, м.март 2012 г., организиран от НИП, гр.София

Участие в работна среща като член на ръководната група за регионална стратегия (Steering Group on Regional Strategy) и на Регионалния експертен екип за съдебно сътрудничество в областта на наказателно-правните въпроси в югоизточна Европа (South East Europe Regional Expert Team on Judicial Cooperation in Criminal Matters)

Участие в работна среща на теми: „Текущи въпроси по реда на връчване на съдебни книжа, призовки и съобщения и начина на оформянето им в съдебните райони“; „Въпроси, възникващи по наказателни дела, изпратени по подсъдност в различни съдебни райони по реда на чл.43 от НПК“

Като представител на ВСС – Участие в среща за избор на изпълнител на Тунинг проект HR/2010/LB/JH/02 по програма ФАР „Засилване на ефективността на съдебната власт в Република Хърватия“ с изпълнител ВСС на РБългария и бенефициент МП на Република Хърватска – гр.Загреб, Хърватска, 25-26.03.2012 г.

Участие в среща на Регионалните експертни екипи от Югоизточна Европа за съдебно сътрудничество в областта на наказателно-правните и гражданско-правните въпроси, 29-30.05.2012 г., гр.Букурещ, Република Румъния

Участие във Форум на съдилищата, 2012 г.

Участие в обучение на тема „Работа с медиите“, 2012 г., организирано от НССС

Участие в семинар „Трафик на хора в ЕС“, 2012 г., организиран от НИП

Участие в международна конференция „Състояние на съдебния превод в България“, 2012 г., организирана от НИП

Командиран за дългосрочен стаж в Евроджъст в гр.Хага, Кралство Нидерландия по линия на Програмата за обмен на магистрати на ЕМСО, гр.Брюксел, Белгия, 03.06.-30.09.2013 г.

Обучение на обучители „Гаранции за правото на личен и семеен живот /чл.8 от Конвенцията и чл.5 от Протокол № 7 от Конвенцията/“. Гаранции за защита правото на свобода на мисълта, съвестта и религията /чл.9 и чл.11 от Конвенцията/, 2013 г.

Участие в семинар „Договор за банков кредит“, 25.04.2014

Участие в семинар „Административно-наказателна отговорност“, 09-10.05.2014 г.

Чуждоезикова специализация по „Правен английски език“ – свидетелство за чуждоезикова специализация серия НБУ № \_\_\_\_\_), рег.№ \_\_\_\_\_ /16.02.2015 г. за ниво на владеене на правен английски език, 16.09.2014-12.02.2015 Г., НИП

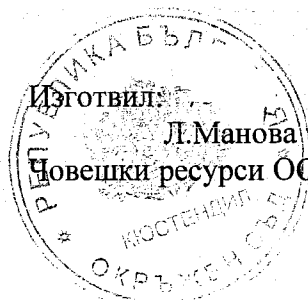
Участие в семинар „Атестиране и конкурси на магистрати, 15-17.09.2014 г., гр.Пловдив, х-л „Империал“

Участие в работна среща на българското бюро на Евроджъст с български магистрати, 18.09.2014 г., гр.София, Съдебна палата

Чуждоезиково обучение по английски език в НБУ, 16.09.2014-12.02.2015 г., Нов български университет

Участие в специализирано обучение по право на интелектуалната собственост и митническо право на ЕС, в

	<p>рамките на проект на ВСС по Договор № 13-24-1/15.11.2013 г., 23-25.02.2015 г., организиран от ВСС</p> <p>Участие в обучение „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите в администрацията на ВСС“, 20.05.2015 г., ОПАК</p> <p>Участие в семинар „Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип. Правила на общуване и етикет.“, 27-29.05.2015 г., ОПАК</p> <p>Участие в семинар „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система, по Договор № К14-24-1/24.07.2014 г., в рамките на проект на НИП, финансиран от ОПАК и съфинансиран от ЕС чрез ЕСФ“, 15-16.06.2015 год., организиран от НИП</p> <p>Участие в среща, организирана от ВСС – Дискусия по закона за изменение и допълнение на ЗСВ, 23.06.2015 г.</p> <p>Участие в обучение „Обучение по проект на ОПАК „Развитие на управленската компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип. Правила на общуване и етикет“, 27-30.09.2015 г., ОПАК</p> <p>Участие в семинар „Противодействие на корупцията, по Договор № К14-24-1/24.07.2014 г., в рамките на проект на НИП, финансиран от ОПАК и съфинансиран от ЕС чрез ЕСФ“, 18-20.05.2016 г., организиран от НИП</p> <p>Участие в семинар „Който бездейства, става съучастник – заедно срещу домашното насилие“, 25-27.05.2016 г., организиран от Фондация П.У.Л.С.</p> <p>Участие в семинар „Наказателно право – Задължителна текуща квалификация на съдии при повишаването им от районно на окръжно ниво“, 16-19.10.2016 г., организиран от НИП, гр.София</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	„статут на несменяемост“ с решение на ВСС по протокол № 31/26.10.2005 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	<b>ранг „съдия в АС“</b> с решение на ВСС по протокол № 1/07.01.2010 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	<b>периодична атестация</b> Решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г. – оценка „МНОГО ДОБРА“
Период на атестацията:	от 08.07.2009 г. до 08.10.2013 г.



Изготвил: Л. Манова  
Човешки ресурси ОС-Кюстендил

ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“  
БЛАГОЕВГРАД  
ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ  
БЛАГОЕВГРАД

# ДИПЛОМА

на КАЛИН КИРИЛОВ БАТАЛСКИ  
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност

ПРАВО

с професионална квалификация

ЮРИСТ

ДЕКАН

(подпис)

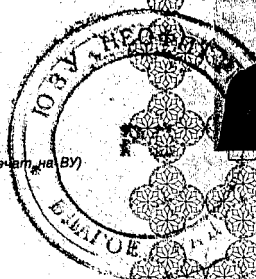
РЕКТОР

(подпис и печат с държавен герб)



(подпис на притежателя)

(печат на ВУ)



Серия ЮЗУ-97

№

Калин Кирилов Баталски,

ЕГН № \_\_\_\_\_, роден на \_\_\_\_\_

в град \_\_\_\_\_

област Софийска Република България,

гражданин на Република България,

завърши през 1997 година петгодишен курс на обучение

по специалност

**Право**

специализация

**Няма**

Среден успех от курса на обучение мн. добър 4.77.

Среден успех от държавните изпити мн. добър 4.66.

Втора специалност - няма.

Протоколи на Държавната изпитна комисия

№ 01345 /26.07. 1997 № 01327/26.06. 1997, № 01335 /12.07. 1997

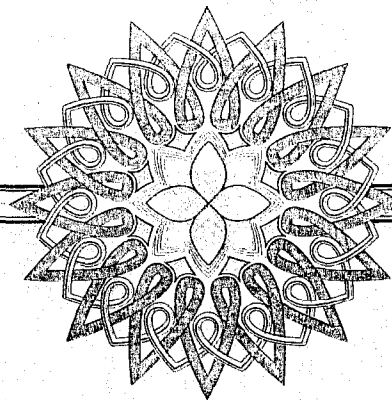


(подпис и печат на ВУ)

Регистрационен № \_\_\_\_\_ г.

РЕПУБЛИКА  
БЪЛГАРИЯ

ДИПЛОМА  
— ЗА —  
ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



## ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

### МАГИСТЪР

на **Калин Кирилов Баталски**

Специалност

**Право**

Специализация

**Няма**

Продължителност на обучението по учебен план пет уч. години.

№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
1.	История на българската държава и право	32		Мн. добър 5
2.	Обща теория на правото	48		Добър 4
3.	Конституционно право	32		Мн. добър 5
4.	Гражданско право /обща част/	56		Мн. добър 5
5.	Административно право	40		Отличен 6
6.	Административен процес	40		Мн. добър 5
7.	Вещно право	32		Отличен 6
8.	Международно публично право	32		Отличен 6
9.	Финансово право	32		Добър 4
10.	Облигационно право	48		Мн. добър 5
11.	Наказателно право	48		Добър 4
12.	Семейно и наследствено право	32		Мн. добър 5
13.	Международно частно право	42		Отличен 6
14.	Трудово право	40		Добър 4
15.	Търговско право	64		Среден 3
16.	Осигурително право	40		Мн. добър 5
17.	Гражданскопроцесуално право	72		Мн. добър 5
18.	Наказателнопроцесуално право	56		Мн. добър 5
19.	Данъчно право	16		Добър 4
20.	Право на Европейския съюз	48		Мн. добър 5
21.	Социология на правото	24		Среден 3
22.	Общо учение за държавата	24		Добър 4
23.	Римско право	40		Добър 4
24.	Философия на правото	24		Добър 4
25.	Общинско право	24		Мн. добър 5
26.	Политология	24		Добър 4
27.	Обща теория на пазарното стопанство	32		Мн. добър 5
28.	Изобретателско и патентно право	16		Мн. добър 5

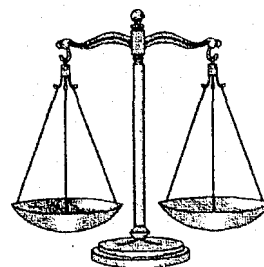


№	УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ
		Л	У	
29.	Мениджмънт и управленски технологии	24		Отличен 6
30.	Устройство на съдебната система	24		Мн. добър 5
31.	Криминология	24		Отличен 6
32.	Международно икономическо право	24		Добър 4
33.	Застрахователно право	24		Отличен 6
34.	Банково право	16		Мн. добър 5
35.	Екологично право	16		Добър 4
36.	Теория на правния акт	16		Мн. добър 5

№	ПРЕДДИПЛОМЕН СТАЖ	СЕДМИЦИ	РЕЗУЛТАТИ
<p>— ◆ —</p> <p>Положени държавни изпити по:</p> <p><b>Публичноправни науки</b> <span style="float: right;">мн. добър 5.00</span>  <b>Гражданскоправни науки</b> <span style="float: right;">добър 4.00</span>  <b>Наказателноправни науки</b> <span style="float: right;">мн. добър 5.00</span></p> <p>Среден успех от държавните изпити <b>мн. добър 4.66</b></p> <p>— ◆ —</p> <p>Втора специалност - няма</p> <p>— ◆ —</p> <p>Приложението е невалидно без диплома серия ЮЗУ - 97, № 6  регистрационен № _____ от 1997 година.</p> <p>ДЕКАН: _____ РЕКТОР: _____</p> <p style="text-align: center;">(подпис) <span style="margin-left: 200px;">(подпис и печат)</span></p>			

Среден успех от курса на обучение **мн. добър 4.77**

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**  
**И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ**



***Удостоверение***

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**  
**И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ**

**Удостоверение**  
**за правоспособност**

№ .....

на **КАЛИН КИРИЛОВ БАТАЛСКИ** .....

роден (а) на ..... г. в гр. (с)

..... ЕГН .....

издържал (а) държавния практико-теоретичен  
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната  
власт, съгласно протокол от 10.09.1999 г.  
на комисията за провеждането на изпита.

София, . 27 . 09 . . 19 . 99 г.

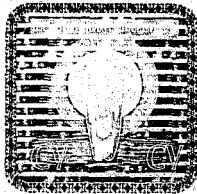
МИНИСТЪР:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ  
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“



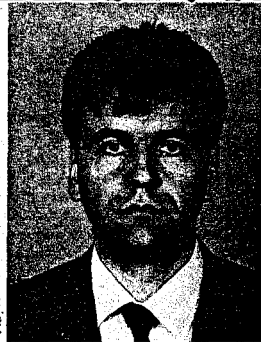
ФАКУЛТЕТ

*Юридически*

# ДИПЛОМА

Серия А - 2009 СУ

№



(подпис на притежателя)

*[Signature]*



ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН  
**МАГИСТЪР**

по специалност

*Международни отношения*  
и професионална квалификация *Магистър по*  
*международни отношения -*  
*право на Европейския съюз*

*Кирил Кирилов Баталски*

ЕГН \_\_\_\_\_ (различие и фамилия)  
роген \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_

в гр. (с) \_\_\_\_\_ област \_\_\_\_\_

гържава *България* гражданин на *България*

Завърши през *2009 г./ 9ти* семестриален курс на обучение  
(с думи брой семестри)

по специалност \_\_\_\_\_

*Международни отношения*

магистърска програма: \_\_\_\_\_

*Право на Европейския съюз*

със среден успех \_\_\_\_\_ *маг. добър 5,08*  
(с думи и цифри)

общ брой кредити по ECTS \_\_\_\_\_ *47*

Положени гържавни изпити със среден успех \_\_\_\_\_ *маг. добър 5,00*  
(с думи и цифри)

Защитена дипломна работа с успех \_\_\_\_\_

общ брой кредити по ECTS \_\_\_\_\_ *15*  
(с думи и цифри)

Протокол на Държавна изпитна комисия № *102/10.2009г*



ДЕКАН \_\_\_\_\_

София *15.10* 2009 г. (Серия А) \_\_\_\_\_ Рез. № М \_\_\_\_\_



Хорариум и оценки от изучаваните по учебен план дисциплини, лекции, практически и семинарни упражнения, самостоятелна работа, индивидуална работа с преподавателя, научни изследвания, творчески проекти, участия в практики и стаж:

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		КРЕДИТИ	ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	Л	У		
1	2	3	4	5
Методи на европейската интеграция: въведение в правото на ЕС, политическа и правна история на ЕС	45	15	5	Отличен 6
Европейската конструкция като постнационална общност: конституционно право на ЕС, компетенции, източници на общностното право и нормотворчески процес	45	30	5	Добър 4
Европа на правата на човека: гражданство на ЕС и основни права	15	15	3	Мн.добър 5
Съдебна система на ЕС: обща характеристика и основни особености	45	15	5	Мн.добър 5
Европейската конструкция като постнационална общност: конституционно право на ЕС, институции	45	15	5	Мн.добър 5
Правна система на ЕС: особености на общностния правен ред	45	30	5	Добър 4
Европа като международен фактор: европейска политика за сигурност и отбрана	15	15	2	Мн.добър 5
Съдебна система на ЕС: основни производства пред съда на Европейската				

1	2	3	4	5
общност	45	15	5	Мн.добър 5
Правен режим на конкуренцията: материално право на Европейската общност	30	15	4	Добър 4
Европа като международен фактор: съдебно сътрудничество по граждански и търговски дела	15	15	2	Отличен 6
Европа като международен фактор: обща търговска политика на ЕС	15	15	2	Отличен 6
Пространство на свобода, сигурност и правосъдие	15	15	2	Мн.добър 5
Пространство на свобода, сигурност и правосъдие: националният съдия-съдия по общностното право	15	15	2	Отличен 6

1	2	3	4	5
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ:				Мн.добър 5.08
Брой кредити:			47	

## ПРЕПОРЪКА



за Калин Кирилов Баталски, председател на Районен съд гр.Радомир, стажант в Евроджъст, гр.Хага, Кралство Холандия по линия на Програмата за обмен на магистрати на Европейската мрежа за съдебно обучение

Г-н Калин Баталски работи в Българското бюро на Евроджъст в качеството си на стажант по Програмата за обмен на магистрати на Европейската мрежа за съдебно обучение за периода от 03.06.2013г. до 30.09.2013г. Българското бюро се състои от национален представител, асистент на националния представител, административен секретар, стажант по линия на ЕМСО и стажант; това обстоятелство предполага високо ниво на взаимодействие, дискусии и работа в екип. Аз бях също така и негов наставник през този период, което ми даде възможност да следя отблизо неговата работа.

Г-н Калин Баталски работеше отлично като стажант по линия на ЕМСО и даде ценен принос при работата на българското бюро при Евроджъст по време на своя стаж в организацията. Той има отлични писмени и устни комуникативни умения, като същевременно е изключително организиран. В много случаи съдия Баталски демонстрира своите аналитични умения, голям ентузиазъм, усърдие при преодоляването на пречки с правен характер и гъвкавост при търсенето и намирането на решения на правни въпроси.

Освен това, той може да работи самостоятелно и да изпълнява ефективно и своевременно поставените му задачи.

От нашата съвместна работа се убедих, че съдия Калин Баталски притежава както лидерски умения, така и умения да работи в екип в чуждоезикова и мултикултурна среда.

В много случаи от професионалната си работа съдия Калин Баталски демонстрира отлично познаване на правото на Европейския съюз, както и също толкова задълбочени познания на българското право. Той показва нееднократно способността си да комуникира и да си взаимодейства ефективно както с вътрешни, така и с външни партньори, а така също и високия си потенциал на квалифициран експерт в областта на правото.

Нямам съмнение, че съдия Калин Баталски притежава лидерски качества, умения за работа в екип, отлични комуникационни умения, както и задълбочени експертни познания в областта на правото, поради което го препоръчвам като надежден и коректен професионалист.

Марияна Лилова,  
Прокурор във Върховна касационна прокуратура на Република България  
Национален представител на България в Евроджъст

30.09.2013г.  
Гр.Хага, Кралство Холандия

РАЙОНЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ  
БЮРО ЗА СЪДИМОСТ  
Рег. № 2481

ВАЖИ ЗА СРОК  
ОТ ШЕСТ  
МЕСЕЦА!

Дата на издаване: **24.04.2017 г.**

## СВИДЕТЕЛСТВО ЗА СЪДИМОСТ

### РАЙОНЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ

УДОСТОВЕРЯВА, ЧЕ ОТ СПРАВКАТА, НАПРАВЕНА В БЮРОТО ЗА СЪДИМОСТ  
ПРИ **РАЙОНЕН СЪД ПЕРНИК**,  
СЕ УСТАНОВИ, ЧЕ ЛИЦЕТО:

#### КАЛИН КИРИЛОВ БАТАЛСКИ

ЕГН/ЛНЧ: \_\_\_\_\_

РОДЕН(А): \_\_\_\_\_

ГРАЖДАНСТВО: **България**

НАСТОЯЩ АДРЕС: \_\_\_\_\_

МАЙКА: **Н** \_\_\_\_\_, **Б** \_\_\_\_\_, род. на \_\_\_\_\_

БАЩА: **К** \_\_\_\_\_, **Б** \_\_\_\_\_, род. на \_\_\_\_\_

#### НЕ Е ОСЪЖДАНО

НАСТОЯЩОТО ВАЖИ ЗА: ИЗБОР НА ЧЛЕН НА ВСС

СЛУЖИТЕЛ БЮРО СЪДИМОСТ: \_\_\_\_\_



/Е



## Д Е К Л А Р А Ц И Я

Подписаният Калин Кирилов Баталски, съдия в ОС - Кюстендил, кандидат за участие в избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, мандат 2017 г. – 2022 г., в съответствие с изискването на чл. 29в от ЗСВ и чл. 18, ал. 1 от ЗСВ,

### Д Е К Л А Р И Р А М:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, включително на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации, не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в никакви синдикални организации;
8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;
10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по – малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313, ал. 1 от НК за деклариране на неверни данни.

24.04.2017 г.  
гр. София

декларатор:

/Калин Баталски/

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Долуподписаният Калин Кирилов Баталски, в качеството си на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, мандат 2017 г. – 2022 г.,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към 10.04.2017 г. – датата на подаване на документите по чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ:

имам участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското дружество и дяловото или акционерното участие на лицето):

**НЯМАМ УЧАСТИЕ В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА;**

развивам дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и предметът на дейност):

**НЕ РАЗВИВАМ ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ;**

съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

**НЕ СЪМ УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ ИЛИ КОНТРОЛ НА ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ, ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА ИЛИ КООПЕРАЦИИ;**

2. Дванадесет месеца преди 10.04.2017 г. – датата на подаване на документите по чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ:

имал(а) участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското дружество):

**НЕ СЪМ ИМАЛ УЧАСТИЕ В ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА;**

развивал(а) дейност като едноличен търговец в следните области /посочва се името и предметът на дейност/:

**НЕ СЪМ РАЗВИВАЛ ДЕЙНОСТ КАТО ЕДНОЛИЧЕН ТЪРГОВЕЦ;**

бил(а) управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговско дружества или кооперации:

НЕ СЪМ БИЛ УПРАВИТЕЛ ИЛИ ЧЛЕН НА ОРГАН НА УПРАВЛЕНИЕ ИЛИ КОНТРОЛ НА ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ, ТЪРГОВСКИ ДРУЖЕСТВА ИЛИ КООПЕРАЦИИ;

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000 лв. (посочва се размерът и видът на поетото задължение и кредитора):
- По договор за потребителски кредит с Райфайзенбанк на стойност 30000,00 лева, с остатък към 10.04.2017 г. от 23159,33 лева
  - Притежавам две кредитни карти, едната от които издадена от Райфайзенбанк с лимит 1500 /хиляда и петстотин/ лева, а другата издадена от Обединена българска банка с лимит 10000 /десет хиляди/ лева, използваната сума по които към днешна дата е под 5000 /пет хиляди/ лева.
4. Имам сключени договори със следните лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба решения:

НЯМАМ СКЛЮЧЕНИ ДОГОВОРИ

5. (Изм. – ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 01.07.2012 г.) Имам частен интерес към дейността на следните свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:

НЯМАМ ЧАСТЕН ИНТЕРЕС.

24.04.2017 г.

декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

Вх. № .....

Дата .....

**ДЕКЛАРАЦИЯ**

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА  
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО

На Калин Кирилов Баталски  
/име, презиме, фамилия/  
на длъжност: съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил,  
кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

**ДЕКЛАРИРАМ**

към 10.04.2017 г. - датата на подаване на документите по чл.29в, ал.4 от ЗСВ в процедурата за избор за член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
15.10.2015г.	Къща РЗП-125 кв.м. с двор 512 кв.м.;	Германия	Ж. Б. – една втора идеални части; Калин Баталски – една втора идеални части/в режим на СИО/	390000	Покупко-продажба	Ипотечен кредит
31.03.2014 г.	Апартамент - 75 кв.м.	гр. Перник	Калин Баталски – 1/1 идеални части	-----	Замяна с доплащане от другата страна по сделката	-----
26.07.2010 г.	УПИ 1220 кв.м.	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една четвърт идеални части	-----	Замяна	-----
26.07.2010 г.	Поземлен имот – стопански двор – 740 кв.м. и сграда	с. Байкалско, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една четвърт идеални части от земята и една четвърт идеални	-----	Замяна	-----

	едноетажна – ковашка работилница		части от сградата			
26.07.2010 г.	Поземлен имот – нива 1,448 дка	с. Драгомирово, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една четвърт идеални части	-----	Замяна	-----
26.07.2010 г.	Поземлен имот – нива 0,508 дка	с. Драгомирово, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една четвърт идеални части	-----	Замяна	-----
26.07.2010 г.	Поземлен имот – урбанизирана територия – 144 кв.м.	гр. Кюстендил	Калин Баталски – една втора идеални части	-----	Замяна	-----
26.07.2010 г.	Поземлен имот – земяделска земя – нива 623 кв.м.	гр. Кюстендил	Калин Баталски – една втора идеални части	-----	Замяна	-----
26.07.2010 г.	Гараж – 19 кв. м.	гр. Перник	Калин Баталски – една четвърт идеални части	-----	Замяна	-----

30.08.2008 г.	Гараж – 19 кв. м.	гр. Перник	Калин Баталски – една четвърт идеални части	-----	Наследство	-----
14.12.2007 г.	Гараж – 19 кв. м.	гр. Перник	Калин Баталски – една втора идеални части /към момента на придобиването в режим на СИО с А, Б	10000 лева	Покупко- продажба	Ипотечен кредит
18.08.2006 г.	Поземлен имот – 95 кв.м.	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една втора идеални части	-----	Замяна	-----
18.08.2006 г.	Поземлен имот – 65 кв.м.	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една втора идеални части	-----	Замяна	-----
01.02.2006 г.	Земеделска земя – 0,749 дка	с. Дебели лак, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 2/30 идеални части	-----	Наследяване	-----
09.01.2006 г.	Незастроен поземлен имот – 50 кв.м.	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една втора идеални части	150 лева	Продажба	Трудово възнаграждение
29.12.2005 г.	Сграда – ковашка	с. Байкалско, общ. Радомир,	Калин Баталски – една втора	300 лева	Продажба	Трудово възнаграждение

	работилница – 30 кв.м.	обл. Перник	идеални части			
22.12.2005 г.	Поземлен имот – 740 кв.м.	с. Байкалско, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една втора идеални части	700 лева	Продажба	Трудово възнаграждение
14.10.2005 г.	Незастроен поземлен имот – 70 кв.м.	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една втора идеални части	150 лева	Продажба	Трудово възнаграждение
01.09.2005 г.	Поземлен имот - 343 кв.м.	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – една втора идеални части	350,00 лева	Продажба	Трудово възнаграждение
29.06.2005 г.	Ниви с обща площ 18,388 дка	с. Байкалско, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 2/30 идеални части	-----	Наследяване	-----
19.12.2003 г.	Апартамент – 60,16 кв.м.	гр. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 1/1 идеални части	3000 лева	Продажба	Трудово възнаграждение и кредит
12.05.2003 г.	Незастроен поземлен имот – 720 кв.м.	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 1/1 идеални части	2100 лева	Продажба	Трудово възнаграждение и кредит
14.11.2000 г.	Широколистна гора – 8,237 дка	с. Драгомирово, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 2/30 идеални части	-----	Наследяване и впоследствие извършена делба	-----
08.09.2000 г.	Широколистна гора с обща	с. Углярци, общ. Радомир, обл.	Калин Баталски – 12/100 идеални	-----	Наследяване	-----



	площ 28,600 дка	Перник	части			
31.07.2000 г.	Широколистна гора с обща площ 29,345 дка	с. Байкалско, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 2/30 идеални части	-----	Наследяване и впоследствие извършена делба	-----
07.10.1999 г.	Нива с площ от 2,014 дка	с. Байкалско, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 2/30 идеални части	-----	Наследяване	-----
15.07.1997 г.	Нива с площ от 0,501 дка	с. Углярци, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 12/100 идеални части	-----	Наследяване	-----
03.06.1996 г.	Ниви с обща площ 8,487 дка	с. Байкалско, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 2/30 идеални части	-----	Наследяване	-----
12.03.1993 г.	Парцел 510 кв.м. ведно с масивна жилищна сграда на два етажа и стопанска сграда	с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 1/1 идеални части	30000 лева	Продажба	Дарение от родителите ми

Коментар: С договор за замяна от 31.03.2014 г. замених собствения си апартамент с площ 136 кв.м. в гр. Перник за по-малък апартамент с площ от 75 кв.м., находящ се в същия град, като за разликата в стойността на имотите получих сумата 30000 лева, с които погасих част от ипотечния си кредит към „Банка ДСК“. Собствеността върху всички недвижими имоти, придобити въз основа на

наследяване на 30.08.2008 г., както и върху една втора идеални части от автомобил „Фолксваген Голф“, е получена по наследство от моята предишна съпруга А. Б., починала на . г., а замяната от 26.07.2010 г. е извършена с Б. В. дъщеря на съпругата ми А. Б. от нейния предходен брак. Другата една втора идеални части от лекия автомобил „Фолксваген Голф“ съм закупил от Б. В. Поземлените имоти, находящи се в с. Извор, общ. Радомир, обл. Перник, съответно от 720 кв.м., 343 кв.м., 50 кв.м. и 70 кв.м. са окрупнени със заповед на кмета на Община Радомир № /07.11.2006 г. в един урегулиран поземлен имот с обща площ от 1220 кв.м., който е съседен на поземления имот, в който се намира къщата, построена от моите родители.

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6
30.08.2008 г.	24.04.2015 г.	Къща РЗП – 100 кв.м. с двор 1000 кв.м.	с. Николаево, общ. Радомир, обл. Перник	Калин Баталски – 1/2 идеални части	24000 лева – договор за покупко - продажба
14.12.2007 г./1/2 идеални части/, 30.08.2008 г. /1/4 идеални части/ и 26.10.2010 г./1/4 идеални	31.03.2014 г.	Апартамент 136 кв.м., ведно с избено помещение	гр. Перник	Калин Баталски – 1/1 идеални части	Замяна с апартамент от 75 кв.м., собственост на заменителите

части/ 30.08.2008 г./1/2 идеални части/ и 26.07.2010 г./1/2 идеални части/	24.04.2013 г.	Земеделска земя – 1657 кв.м.	гр. Кюстендил	Калин Баталски – 1/1 идеални части	990 лева – покупко- продажба

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
Февруари 2015 г.	Лек автомобил	Фолксваген Голф	Ж Бг – една втора идеални части; Калин Баталски – една втора идеални части/в режим на СИО/	15600 лева	Покупка	Трудово възнаграждение и спестявания

05.09.2012 г.	Лек автомобил	Опел	Ж. Б. – една втора идеални части; Калин Баталски – една втора идеални части/в режим на СИО/	5000 лева	Покупка	Трудово възнаграждение
09.09.2010 г.	Лек автомобил	Мазда	Ж. Б. – една втора идеални части; Калин Баталски – една втора идеални части/в режим на СИО/	21800 лева	Покупка	Трудово възнаграждение и кредит
28.12.2009 г.	Лек автомобил	Фолксваген Голф	Калин Баталски – една втора идеални части	100 лева	Покупка	Трудово възнаграждение
30.08.2008 г.	Лек автомобил	Фолксваген Голф	Калин Баталски – една втора идеални части	-----	наследяване	-----

Коментар: .....

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6
28.07.2010г.	05.09.2012г.	„Мерцедес МЛ 400 ЦДИ“	Ж 1/1 идеални части	13000 лева	Покупко - продажба

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6
1.	15179,54	лева	15180	Калин Баталски	Трудово възнаграждение
2.	3312,12	лева	3312	Калин Баталски	Трудово възнаграждение и сума от продажба на имот
3.	5002,75	лева	5002	Калин Баталски	Трудово възнаграждение
4.	23000	евро	44850	Жс Б:	Трудово възнаграждение

5	10	лева	10	Калин Баталски	Трудово възнаграждение

Коментар: Средствата по 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 са по текущи разплащателни сметки в банки

1.2. Банкови влогове: НЕ

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар: .....

2. Вземания над 5000 лв.: НЕ

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

3. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21.03.20	Договор за кредит	23159,33	левове	23159	Калин Баталски	Договор за потребителс	Да	Не

16 г.						ки кредит		
15.1 0.20 15 г.	Договор за кредит/заем	224000	евро	436800 лева	Ж Б	Договор за ипотечен кредит	Да	Не
Юни 2013 г.	Договор за кредитна карта	10000	лева	10000 лева	Калин Баталски	Договор за кредитна карта	Да	Не
08.0 9.20 09 г.	Договор за овърдрафт	5000	евро	9750 лева	Ж Б	Договор за овърдрафт	Да	Не

Коментар: .....

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества: НЕ

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10



Коментар: .....

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:НЕ

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар: .....

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор: НЕ

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар: .....

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	Калин Баталски – 40 902,60 лева; Ж Б /съпруга/ - 104 687,02 евро
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	не

Коментар: .....

ДЕКЛАРАТОР: /