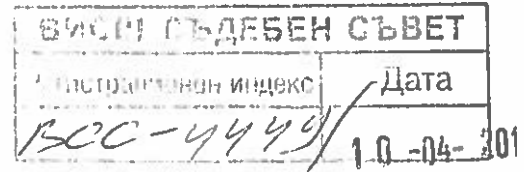


ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Красимира Неофитова Милачкова



- Адрес
- Телефон
- Е-mail
- Уебсайтове
- Социална мрежа/чат



Пол _____ | Дата на раждане _____ | Националност **българка**

ПОЗИЦИЯ, ЗА КОЯТО
КАНДИДАТСТВОТЕ

Член на Висшия съдебен съвет

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ

- От 15.02.2007г. и понастоящем **Съдия в Административен съд София град**
- От 01.12.1999г. до 14.02.2017г. **Юриконсулт в Главна данъчна дирекция, впоследствие – Централно управление на Националната агенция за приходите**
- От 26.01.1998г. до 26.01.1999г. **Съдебен кандидат в Софийски градски съд**

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

- 1992-1997г. **Софийски университет „Св. Климент Охридски“, магистър по специалност „Право“**
- 1989-1997г. **Технически университет - София, инженер „Телекомуникации“**
- 2009/2010г. **Софийски университет „Св. Климент Охридски“, магистърска програма по „Право на Европейския съюз“**

Въведете ниво от ЕКР ако е приложимо

ЛИЧНИ УМЕНИЯ

Майчин език **български**

Други езици

	РАЗБИРАНЕ		ГОВОРЕНЕ		ПИСАНЕ
	Слушане	Четене	Участие в разговор	Самостоятелно устно изложение	
Английски	C1	C1	C1	C1	C1
CAE - сертификат за владее на английски език на ниво C1, издаден на 23/12/2016 от Центъра за оценяване на Университета Кеймбридж					
Немски	C1	C1	C1	C1	C1
Goethe-Zertifikat сертификат за владее на немски език на ниво C1, издаден от Гьоте институт в София, на 25 07 2016г					
Руски	C1	C1	C1	C1	C1
Сертификат за степен на владее на руски език на ниво C1, издаден от Министерство на образованието и науката на Руската Федерация					
Ниво A1/A2 Основно ниво на владее - B1/B2 Самостоятелно ниво на владее - C1/C2 Свободно ниво на владее					
<u>Обща европейска езикова рамка</u>					

Комуникационни умения
Организационни / управленски

Както изпълнението на настоящата длъжност, така и работата ми като юриконсулт за централното управление на администрация с териториални структури в цялата страна, са

умения развили у мен отлични комуникационни, организационни и управленски умения.

Професионални умения

Професионалните ми умения са предмет на оценка в трите атестации, общодостъпни на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Извън специфичните за настоящата длъжност, от значение за позицията, за която се кандидатiram, биха били полезни дългогодишният ми опит в управлението на държавна собственост, възлагане на обществени поръчки и провеждане на структурни реорганизации, които бяха съществена част от трудовата ми функция като юриконсулт, както беше посочено по-горе, в администрация с няколко хиляди служители в цялата страна.

Дигитални умения
САМООЦЕНЯВАНЕ

Обработка на информацията	Комуникация	Създаване на съдържание	Сигурност	Решаване на проблеми
Свободно ниво на владееене	Свободно ниво на владееене	Свободно ниво на владееене	Свободно ниво на владееене	Свободно ниво на владееене

Ниво: Основно ниво на владееене - Самостоятелно ниво на владееене - Свободно ниво на владееене
 Дигитални компетенции - Матрицата за самооценка

Други умения

Свидетелство за управление на МПС

B

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Публикации
 Презентации
 Проекти
 Конференции
 Семинари
 Отличия и награди
 Членства
 Препоръки
 Цитирани
 Курсове
 Сертификати

Съгласно посоченото в кадровата справка

ПРИЛОЖЕНИЯ

Мотиви

по чл.29в, ал.4 от Закона за съдебната власт, на Красимира Милачкова,
съдия в Административен съд София град

Уважаеми колеги,

Кандидатирам се за член на следващия състав на Висшия съдебен съвет, имайки професионален опит както в съдебната система, така и извън нея, който ми позволява да оценя предизвикателствата, пред които всички ние сме изправени, и възможните решения за преодоляването им. Наред с уменията, специфични за настоящата длъжност, от значение за позицията, за която се кандидатирам, биха били полезни дългогодишният ми опит в управлението на държавна собственост, възлагане на обществени поръчки и провеждане на структурни реорганизации, които бяха съществена част от трудовата ми функция като юрист в централното управление на администрация с териториални структури и няколко хиляди служители в цялата страна. Подробности относно този професионален опит са изложени в предложението за моята кандидатура, автобиографията и кадровата справка.

Ако бъде избрана за член на Висшия съдебен съвет ще приложа всичките си усилия за реализиране на представената концепция. Пред бъдещия съвет стоят ред важни задачи – укрепване и гарантиране на съдийската независимост, в това число чрез предвидимо кариерно развитие, активна медийна политика, диалог с магистратите, сътрудничество с институциите по всички въпроси, засягащи съдебната система и особено относно съдебната карта и електронното правосъдие. В решаването на тези задачи аз бих искала да дам своя принос.

С уважение,

Концепция

за дейността на Висшия съдебен съвет, изготвена от Красимира Неофитова Милачкова, съдия в Административен съд София град, на основание чл.29в, ал.4 от Закона за съдебната власт

„Съединението прави силата“

Този девиз стои в държавния герб и го виждаме всеки ден, освен другаде, и влизайки в съдебната зала за откритите съдебни заседания. Под формата на приказка, същата идея ни е преподадена още в първите дни на училище, когато ни разказват за снопа стрели, който не може да бъде счупен. Това е несъмнена истина, и нейното възприемане и прилагането на дело смятам, че е най-първата и главна задача на бъдещия Висш съдебен съвет (ВСС).

Преодоляването на съществуващото разделение на малки и големи съдилища, общи и специализирани от различен вид, според натовареност или според региона и според всякакви други признаци, заедно с произтичащото от това противопоставяне, е първата стъпка към разрешаване на съществуващите проблеми на системата. Разделението е сериозна пречка за решаването им. Спирайки се поотделно на всеки от тях по-нататък в изложението, в този увод бих искала да отбележа най-напред именно това, че за да постигнем успех в отделните предизвикателства, стоящи пред цялата система, трябва да работим заедно.

I. Независимост

С решение № 3/07.07.2015 г. по к. д. № 13/2014 г. на Конституционния съд беше прието, че не е противоконституционна разпоредбата на чл. 16, ал. 1, изр. 2 в частта "и осъществява управление на дейността ѝ" от Закона за съдебната власт (обн., ДВ, бр. 64 от 7 август 2007 г.; последно изм., бр. 98 от 28 ноември 2014 г.). Това управление обаче следва да се осъществява по начин, който да гарантира независимостта на съдебната власт като цяло и всеки отделен магистрат, тъй като тя е основна предпоставка за качествената му работа, за самото осъществяване на правосъдието. Измежду факторите от значение за съдийската независимост, преди всичко бих искала да отбележа необходимостта от въвеждане и прилагане на ясни, конкретни и прозрачни правила за оценка

на работата на съдиите и за предвидимо кариерно израстване, основано на качеството на работа, опита и други обективно измерими показатели. И след измененията на Закона за съдебната власт (ЗСВ) от Държавен вестник бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г., текстовете на чл.198-199 и чл.201 от закона не предполагат и не допускат детайлно и предварително определяемо оценяване. Заедно с няколко колеги предложихме варианти за количествено измерими критерии и методика за прилагането им както в хода на процедурата по подготовка на законопроекта, така и при обществените консултации за проектите на Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и на Наредба по чл. 209б от Закона за съдебната власт за показателите и методиката за провеждане на атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд. Те не станаха част от приетата уредба, но считам, че за да се гарантира предвидимото кариерно развитие като резултат от качеството на работата и опита е от-решаващо значение въвеждането на обективни критерии за оценка. Изменението на правилата в този смисъл, при съобразяване на евентуално постъпили становища и от други колеги, би било за мен приоритетна задача като член на ВСС.

Много важно значение както в този аспект, така и във всеки друг, касаещ работата и облика на отделния съд и цялата система, има съдийското самоуправление. Насърчаването на автономията на съда като колектив при осъществяване на функциите, които законът възлага на общото събрание, а и по всеки въпрос, когато това е допустимо, би допринесло за укрепването на общността и гарантиране независимостта на отделния съдия при изпълнение на длъжността му. Предприемането на мерки и оказване на подкрепа в тази връзка също намирам, че е важна задача на ВСС.

II. Промяна на медийната политика.

Не един само пример може да бъде посочен, когато чрез медиен натиск се прави опит за въздействие върху съда. Многобройни са неблагоприятните последици от това – достатъчно е да се посочат негативният образ на съдебната система у обществото, делата против България пред Европейския съд по правата на човека, засягането на независимостта на магистрата. Ето защо, наред с по-нататъшното развитие

на Комуникационната стратегия на ВСС, необходима е промяна на самия подход към публикациите в медиите.

До момента в общия случай установената практика е, да не следва реакция от страна на ВСС на негативни публикации, дори когато обективират характер на организирана кампания против отделен колега или съд. Това е разрушително не само за доброто име на отделния съдия, но и за доверието към съда изобщо. Публично обявяваните статистики сочат на недоверие към съдебната система в степен, еквивалентна на увереност в обществото, че правосъдие няма. На свой ред последиците от това са несигурността на гражданите за техния личен живот, за собствеността и бизнеса им, несигурност дори за самия държавен интерес и всеки аспект от обществения живот, съвсем накратко казано – от трите стълба на властите, предназначени да гарантират стабилността и просперитета на обществото и човешките права, единият липсва.

Наред с това наложено впечатление, в действителност мнозинството съдии съвестно и почтено изпълняват длъжността си, с цената на огромни усилия успяват да решават разпределените им дела качествено и в разумен срок, често лишавайки се от частен живот. Техният професионализъм следва да получи в отговор не само съответното кариерно развитие в годините чрез подходящ механизъм за оценяване, но и текущо чрез следване на адекватна медийна политика, която достоверно да представя работата на съда, а заедно с това всяка публикация за възникнал проблем да намира незабавна реакция. Във всеки отделен случай ВСС следва да предприеме незабавно подходящи действия за проверка на обстоятелствата и да огласи резултатите ѝ. В случай, че изнесената негативна информация бъде потвърдена, обществото е необходимо да бъде незабавно информирано за взетите мерки, а в случай, че се окаже невярна, наред с огласяването на този резултат, магистратът, срещу когото е насочена, следва да получи ясно изразена подкрепа.

Разбира се, възстановяването на доверието в правосъдието изисква време и комплекс от мерки, една от които е промяната в медийната политика. През годините на професионалния си опит съм имала възможност да се запозная с практики, които изграждат положителния образ на институциите. Тук ще посоча само някои от тях, като считам, че ВСС следва да предостави възможност на всеки магистрат да представи и други идеи в тази връзка:

- текуща рубрика на председателя на съответния съд, или друг съдия, който би имал желание да извършва тази допълнителна дейност, в местен вестник – печатно или електронно издание. Например, веднъж месечно в такава рубрика може да бъде представяна на местната общност информация за текущата дейност на съда, актуални проблеми от общ интерес и др. подобни. По този начин се разяснява дейността на съда от подходящ източник и се изгражда трайна комуникация с обществото, което на свой ред позволява на съда да има адекватен отговор на получената обратна връзка;

- пряко изслушване на становището на засегнатия магистрат в случай, че пожелае това;

- в същия раздел да бъдат публикувани решенията на ВСС по всеки от посочените по-горе случаи;

- създаване на обща за съдилищата интранет система, чрез която в реално време всеки съдия да е в състояние да общува с останалите колеги, да обсъжда актуални въпроси – разбира се, не само медийни събития, но и проблеми в правоприлагането, като по този начин има възможността да получи споделен опит от другите участници, както и всички други възможности, които подобен вътрешен форум предоставя. И сега аналогични дискусии се състоят в различни онлайн издания, но намирам, че едно вътрешно за съдебната система средство от този вид ще предостави качествено нови възможности, както в професионално отношение, така и за укрепване на общността, чрез взаимното опознаване на колеги от различни съдилища и съвместната работа.

III. Оценка на натовареността

Въведената от досегашния състав на ВСС система чрез коефициенти на натовареност (СИНС), макар и да показва през първата година някои несъвършенства, все пак е една значима положителна стъпка в преодоляване на дисбаланса. Естествено, всяко начало е трудно, но натрупаният до момента опит, и с кумулиране на допълнителна информация, без съмнение позволява да се оценят несъвършенствата и да бъдат коригирани по начин, който достоверно да отразява натовареността на съдията количествено и качествено, не само за целите на атестирането, но и за постигане на целите, разглеждани в предходните два раздела. Тема на едно от обученията, в които участвах, беше съдийската независимост, и

всички лектори, от различни страни – членки на Европейския съюз, като пръв фактор, влияещ на независимостта на съдията, посочиха неговата натовареност. Тя е също обстоятелство, което трябва да бъде разяснено на обществеността, за да формира у нея съответната оценка на важността на работата на съдията.

Считам, че достоверната работа на СИНС може да бъде постигната само чрез съобразяване мненията на достатъчно широк кръг нейни потребители и нейното развитие трябва да бъде основано на решения, взети чрез различните форми на съдийското самоуправление.

IV. Електронно правосъдие

Въвеждането му е друг вече започнал процес, който е от изключителна важност за дейността на съдебната система. Новата Глава осемнадесета "а" на ЗСВ (Държавен вестник бр.62/2016г.) създаде рамка, към която е необходимо да се пригледат и доразвият съществуващите отделни елементи на електронното правосъдие. Разбира се, решаващо в тази връзка е наличието на достатъчни материални и финансови ресурси, за осигуряването на които (както от държавния бюджет, така и от други източници на публично финансиране в рамките на различни проекти) ВСС следва да предприема необходимите действия. В сравнително кратък срок - 10.08.2019 г., предстои влизането в сила на чл.360ж ЗСВ, съгласно ал.6 от който именно Пленумът на ВСС осигурява технологичната и техническата възможност на органите на съдебната власт за извършване на действията по ал. 1 и 2 – а именно, същинското електронно съдопроизводство.

Несъмнени са предимствата на последното както за страните, така и за съда. Заедно с това, очевидни са и затрудненията – не само от материално естество, но също и от гледна точка на приспособяването и на съда, и на страните към този нов начин на водене и съхранение на делата. В тази връзка намирам, че ВСС следва да намери необходимите форми за сътрудничество не само с министъра на правосъдието и с председателя на Държавна агенция "Електронно управление" и не само относно наредбата по чл.360е ЗСВ, но и текущо за своевременно обучение за работа с електронни дела и отстраняване на възникващите проблеми.

Въвеждането на Единния портал за електронно правосъдие в пълнота на неговите функционалности би улеснило не само достъпа до съд за страните, но и същинската работа на последния, както и извършването на

справки и събирането на статистическа информация. То би допринесло и за развитие на Системата за изчисляване на натовареността на съдиите. То е и решаваща предпоставка за преценката относно друго сериозно предизвикателство, стоящо пред ВСС –

V. Съдебната карта

Проучените практики показват, че без надлежно функционираща обща информационна система не е възможно надеждно администриране на делата при едновременно намаляване на броя на съдилищата и предприемане на различни мерки за улесняване на достъпа до правосъдие. Ето защо, е необходимо завършването на вече започнатия проект за изграждане на Единна деловодна информационна система.

Заедно с това, от значение за актуализиране на съдебната карта са множество други фактори, които следва да бъдат отчетени. Подробен анализ на „Ролята на районните съдилища в живота на местните общности“, изготвен от социолога Живко Георгиев в периода септември-октомври 2016 г., беше представен в началото на март тази година и в него са посочени различни фактори, които следва да бъдат отчетени при вземане на решение относно бъдещия вид на съдебната карта. Изцяло споделям изложеното в анализа, че закриването на местно звено на една или друга администрация се интерпретира като абдикация на държавата от нейните отговорности и удар по качеството на живота, социалната и лична сигурност и права на гражданите, населяващи съответните райони.

Ето защо, т. нар. „прекрояване на съдебната карта“ следва да се съобрази с местните специфики, всички изследвани фактори, като от особена важност е гарантираният достъп до съд, а по-специално относно малките населени места – и значението на присъствието на съдията за общността. По изложените съображения закриването на съд следва да се допусне при изключителни обстоятелства в отделен район. Вместо това, при установена необходимост от реструктуриране следва да бъде ограничен броят на служителите в администрацията при запазване на съдийските длъжности – например, няма пречка счетоводството на няколко районни съдилища да се извършва не от отделна служба във всеки от тях, а от една в съответния окръжен съд.

Друга възможна мярка в тази връзка е проучване на административно-териториалните дадености по райони и сътрудничество с местните власти за преразпределение на тези райони по начин, че съответните съдилища да придобият териториална компетентност, която да изравни натовареността им без промени в самия съд. Или друг пример, който вече съществува в практиката и чието приложение може да се разшири, където се окаже подходящо – разглеждането на дела от въззивната инстанция на място в сградата на първоинстанционния съд.

Главен и общовалиден акцент в мерките за постигане на равномерно разпределение на делата, съответно – натовареността, намирам, че следва да бъдат промени в процесуалните правила. Вече бяха предприети стъпки в тази насока и те трябва да бъдат разширени и продължени.

VI. Активна роля в законодателния процес

Многобройни са случаите, когато в сила влизат нови закони или изменения на съществуващи, които още от самото начало на прилагането поставят проблеми, които биха били избегнати, ако при общественото обсъждане в хода на процеса по тях бъде представено и взето предвид становището на съдии, пряко ангажирани в правораздаването по съответната материя. Практическият опит в тази връзка е решаващ. Ето защо намирам, че ВСС следва да има активна роля, като изразява становище по обявените за обсъждане законопроекти, независимо дали такъв проект му е бил изрично изпратен за целта. В този процес следва да бъде предоставена възможност да участват всички магистрати, изявили желание да отделят време за тази допълнителна дейност. Освен това, както беше споменато и в раздел V по-горе, ВСС следва и да инициира чрез действия в рамките на своята компетентност изменения на нормативната уредба за преодоляване на установените в практиката проблеми, които са многобройни и разнородни. Само някои примери са измененията на подсъдността, актуализиране на размера на държавните такси, събирането на разноските, чието заплащане по сметка на съдилищата е постановено със съдебен акт, въвеждането на института на очевидно необоснованата жалба.

VII. Взаимодействие с Националния институт на правосъдието

Безспорни са успехите на института в предоставянето на обучение на различна тематика. Това, което е необходимо да се усъвършенства, са правилата за избор на преподаватели и ориентацията към практическите аспекти на работата. Възможностите на института биха били полезни и за организиране на семинари, чиито акцент не е преподаване на лекции, а които са насочени към съвместно обсъждане и преодоляване на съществуваща противоречива практика на съдилищата от различни региони.

VIII. Сътрудничество с университетите и други образователни институции

Опитът в съвместните проекти еднозначно показва взаимната полза - както за студентите/ учениците, така и за съдиите, от осъществените

различни мероприятия. Особено следва да се подчертае необходимостта от разширяване на това сътрудничество. То значително допринася за запознаване с реалната дейност на съда и изграждане на позитивен негов образ. Наред с това, недостатъчната практическа насоченост както на висшето, така и на средното образование в страната е отдавна идентифициран проблем. По-специално за студентите от специалности „Право“, „Публична администрация“, „Информационни и комуникационни технологии в съдебната система“ разширяване на възможностите за стаж в съда би представлявала значителна полза.

Постижение на досегашните състави на съвета е установяване на практиката магистрати да провеждат срещи в училищата, на които да разясняват на бъдещите граждани различни аспекти на правната система. Тази практика също трябва да бъде развивана в бъдеще.

IX. Алтернативното разрешаване на спорове

По-специално внимание е необходимо да се отдели и за развитие на системата за уреждане на спорове чрез медиация. Очевидни са ползите от това както спрямо натовареността, така и за изграждането на доверие към съда. Тъй като този способ все още не е достатъчно възприет в практиката, ВСС следва да се ангажира с популяризирането му както чрез образователните институции и други учреждения извън системата на съдилищата, така и чрез Националния институт на правосъдието и отново – чрез медийната си политика.

X. Взаимодействие с Инспектората към ВСС

То е също значим фактор за преодоляване на обсъдените по-горе проблеми. Дисциплинарната практика на съвета е необходимо да бъде уеднаквена, като бъдат прилагани еднообразни критерии. От особена важност за изграждане на положителен облик на съдебната система в очите на обществото намирам новото правомощие на Инспектората извършва проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на имуществените им декларации, както и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите (чл.54, ал.1, т.8 ЗСВ).

XI. Имущество и финанси на съдебната система

Сред основните задачи на ВСС е осигуряването на необходимите материални условия за осъществяване на дейността във всеки аспект – от поддръжката на сградния фонд до възнагражденията на работещите в

съдебната система. Тук бих искала да отбележа по-специално необходимостта да бъде направен анализ на причините, поради които резултатите от принудителното събиране на вземанията на органите на съдебната власт не постига достатъчно ниво. Въпросът е важен и не само с оглед имуществения интерес на системата, но и за превенция на неоснователно водените дела за сметка на бюджета. В тази връзка наред с евентуални законодателни промени би могло да се установи взаимодействие чрез възможността, предоставена от чл.26 от Закона за Националната агенция за приходите.

В заключение бих искала да обобщя, че отчитайки постиженията в досегашния опит, следващият състав на ВСС, трябва да продължи започналите проекти от значение за дейността на системата и наред с това, да потърси нови решения на съществуващите проблеми. Както посочих в началото, основно значение за решаването им имат мнението и приносът на магистратите, съставляващи тази система. Ето защо, трябва да се изградят средства и установят практики, чрез които магистратите да имат лесен достъп до ВСС, да получават незабавна обратна връзка по своите предложения, както и необходимата институционална подкрепа. Вярвам, че съдийското самоуправление е най-добрият път за преодоляване на проблемите. Независимо колко много и трудни изглеждат те, просто трябва да започнем да ги решаваме – както отдавна е казано, всяко голямо пътуване започва с една малка крачка.

С уважение,

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд София-град



София, 03.04.2017 г.
изх. № 186

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава на съдия Красимира Неофитова Милачкова – на длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, назначена с решение на ВСС, взето по Протокол № 49/28.11.2006 г., встъпила в длъжност на 15.02.2007 г., в уверение на това, че същата към 03.04.2017 г. има общ юридически стаж 18 години, 04 месеца и 3 дни, от които 1 година като съдебен кандидат.

Настоящата служебна бележка се издава на съдия Красимира Милачкова да послужи пред Висшия съдебен съвет.

Административен ръководител
Председател

Радостин Радков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд София-град



Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Красимира Неофитова Милачкова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД
Длъжност :	СЪДИЯ С РАНГ „СЪДИЯ ВЪВ ВКС И ВАС“
Учебно заведение/ № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; Образователна степен :	Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Серия № .1998 висше, магистър - право
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	№ 1999 Министерство на правосъдието
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	общ юридически стаж към 03.04.2017 18 г. 4 м. 3 д. Софийски градски съд – съдебен кандидат – 26.01.1998 – 26.01.1999 – 1 г. 0 м. 0 д. АдМС – София – град – съдия – 15.02.2007 – 03.04.2017 - 10 г. 1 м. 19 д. юридически стаж в органите на съдебната власт : 11 г. 1 м. 19 д.

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	<p>ГУДА /НАП/ – старши юриконсулт, главен юриконсулт 01.12.1999 – 15.02.2007 – 7 г. 2 м. 14 д.</p> <p>юридически стаж извън органите на съдебната власт : 7 г. 2 м. 14 д.</p>
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<p>Участия в семинари и обучения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - удостоверение за завършен курс „Обучение за служебно развитие. Интегрирането на България в ЕС“, Институт по публична администрация и европейска интеграция - удостоверение за завършен курс „Управление на държавната и общинската собственост“, Институт по публична администрация и европейска интеграция - участие в учебен семинар „Процедури по възлагане на обществени поръчки, условия и ред за участие“ - удостоверение за завършен основен курс „Анализ на потребностите от обучение, разработване на курсове за обучение“ - обучение по данъчно обжалване в САЩ - удостоверение за изучаване на 180 часа немски език на ниво G3 и успешно положен изпит – Институт ГЕРМАНИКУМ - диплом за висше образование, магистър – Технически университет София – професионална квалификация „инженер по електроника и автоматика“ - участие в семинар „Новият АПК“ – СИЕЛА - обучение на тема „Приложението на правото на ЕС относно правото на убежище – Дъблин II и Евродак“ - обучение „Работа в екип“ - курс „Начална квалификация за административни съдии“ – НИП - участие в Българо – германски семинар за административни съдии – 20-21.09.2007 г. - участие в семинар „Актуални въпроси за административно правосъдие“ – НИП - участие в семинар „Член 6/граждански аспекти/ от ЕКПЧОС – гаранция за справедлив съдебен процес“ – НИП - участие в семинар „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС“ – НИП - участие в семинар „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение.“ НИП - участие в семинар „Права на човека – член 1от Протокола към ЕКПЧ – гаранции за защита правото на собственост“ НИП - курс за обучение по английски език по общата европейска езикова рамка на ниво B1

- участие в семинар „Изпълнителното производство по реда на новия ГПК“ НИП
- удостоверение за участие в семинар „Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на Националната здравно-осигурителна каса и искове по ЗОД“ НИП
- удостоверение за участие в семинар „Данъци, мита и акцизи. Приложение на ЗУТ. Закона за кадастъра, ЗДС и ЗОС“ НИП
- участие в семинар „Управление на времето“
- диплома за завършено висше образование – СУ „Св. Климент Охридски – специалност МО Право на европейския съюз и диплома за завършена магистратура по право на ЕС – Университета Нанси, Франция
- сертификат за степен на владеене на руски език – С1 от Министерство на образованието и науката на руската Федерация
- завършено дистанционно обучение „Управление на отпадъците“
- участие в семинар „Административнонаказателно производство“ – Административен съд - Видин
- участие в семинар „Закон за устройството на територията“ – НИП
- участие в програма по обмен на съдии по програмата на Европейската мрежа за съдебно обучение, Германия
- участие в семинар за обучение на национални съдии по конкурентно право – Европейска Патентна Академия – Мюнхен, Германия
- участие в семинар на тема „Европейско законодателство относно промишлените емисии“, Будапеща, Унгария
- участие в семинар на тема от областта на европейското законодателство относно хората с увреждания, Трир, Германия
- обучение по конкурентно право в Центъра Робърт Шуман – Флоренция, Италия
- удостоверение за завършен двуезичен дистанционен курс за самоподготовка на тема: „Прилагане на чл. 101 и чл. 102 от ДФЕС и други въпроси на правото в областта на конкуренцията на ЕС“ – НИП
- участие в присъствена среща на курс по конкурентно право, Барселона, Испания
- участие в курс по немски, организиран от Гьоте институт за служители в държавните учреждения от страните – членки на Европейския съюз, гр. Дрезден, Германия
- участие в семинар на тема „Участие и процесуални права по въпросите на околната среда“, Лисабон, Португалия

	<ul style="list-style-type: none"> - участие в семинар „Патентни спорове и процедури“, организиран от Европейското патентно ведомство, Истанбул, Турция - участие в „Практикантска програма за съдии по административно право от Централна, Източна и Югоизточна Европа“, Бон, Германия - участие в семинар „Човешки права и достъп до правосъдие в Европейския съюз“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, Вилнюс, Литва - обучение на тема „Независимост на съдебната система – европейски сравнителен анализ“, Вустрау, Германия - семинар „Алтернативно решаване на спорове в административното право“, Бауцен, Германия - семинар „Европейско право за защита от дискриминация“, Париж, Франция - участие в семинар на тема „Отдел за жалби на Европейския патентен офис и ключови решения 2015“, организиран от Европейския патентен офис (ЕРО), гр. Мюнхен, Германия 25 – 27 ноември 2015 г. - участие в семинар на тема „Оценка на търговските марки с неотличителни елементи“, организиран от Службата за хармонизация във вътрешния пазар, гр. Аликанте, Испания, 22 – 25 февруари 2016 г. - участие в семинар, организиран от АБАС, гр. Трявна, 17.11. – 19.11.2016 г. - сертификат за владееене на английски език на ниво С1, издаден на 23/12/2016 от Центъра за оценяване на Университета Кеймбридж; - сертификат за владееене на немски език на ниво С1, издаден от Гьоте институт в София, на 25.07.2016г. - участие в семинар на тема „Възражението за несъответствие с европейското законодателство, относно водите в съдебното производство“, гр. Трир, Германия, 21.02. – 24.02.2017 г. - участие в семинар на тема „Конфликтът на норми при прилагането на човешките права“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр. Рим, 01.03. – 03.03.2017 г. - участие в семинар на тема „Техническо обучение по интернет за съдии и прокурори, разглеждащи дела по дизайн на Съюза“, Европейско бюро за интелектуална собственост, Аликанте, 21-22.03. 2017 г. - участие в обучение на обучители на тема „Забрана на изтезанията, нечовешкото и унижително отношение“, НИП, 27-29.03.2017г.
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>С решение на ВСС по протокол № 25/21.06.2012 придобит „статут на несменяемост“</p>

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 25/21.06.2012 г. повишена на място в по – горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 9/21.06.2016 г., определена оценка „Много добра“

Административен ръководител
Председател
Радостин Радков



Изготвил :
Л. Борова – Атанасова
ЧР

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ *наричелесни*

ДИПЛОМА

Серия А - 97 СУ



№

изобразен



ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБЩО ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност *право*

и професионална квалификация *юрислинг*

Красимира Георгиевна Милачева
(име, презиме и фамилия)

ЕГН .., роден *17* на

в гр.(с) област *Монпантана*

гражданин на държава *Република България*

Завърши през 1997 г. *1997* годишен курс на обучение

по специалност *право*

специализация (и) *правораздаване*

със среден успех *мн. добър 4.67*

Положени държавни изпити със среден успех *добър 3.67*

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия № *001* / *12* 1997 г.

Завършена втора специалност

със среден успех

Положени държавни изпити със среден успех

Защитена дипломна работа с успех

Протокол на Държавната изпитна комисия № / 199... г.

ДЕКАН:

София *24.04.1998* г.

РЕКТОР:

Серия

Пер. № М

№

ОСНОВНИЙ УМОВНОСТІ
«СВ. КЛИМЕНТ ОДРМІЦЬКА»

ДИПЛОМА

ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема: xxx

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНАТА РАБОТА: xxxx

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

Писмен по xxx

Устен по
Гражданско право и процес: добър 4,00
Наказателно право и процес: добър 4,00
Публичноправни науки: среден 3,00
Педагогическа практика: xxx

СРЕДЕН УСПЕХ ОТ ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ: ДОБЪР 3,67

Протокол на държавните изпити № 001 / 12. 1997 г.



ДЕКАН: РЕКТОР:

Оценките са по шестобална система, при която най-високата е „отличен 6“, а най-ниската положителна „среден 3“.



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: ЮРИСТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР
(бакалавър, магистър)

КРАСИМИРА НЕОФИТОВА МИЛАЧКОВА
(име, презиме, фамилия)

ЕГН роден в гр.(с)
област Монтана държава Република Българи
записан а 1992/1993 г. завършил а 1996/1997 г.
Специалност ПРАВО

..... фак. №

Специализация/и/ ПРАВОРАЗДАВАНЕ

Продължителност на обучението по план 1 ПЕТ уч. год

Приложението е неважидно без диплома сер. А-97 СУ М

Хорариум и оценки от изучаваните по учебен план дисциплини, представени курсови работи и проведени практики:

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	1	2	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	90	80	мн. добър/5/
Вещно право	45	30	добър/4/
Гражданско право (обща част)	60	60	среден/3/
Гражданско процесуално право	90	80	добър/4/
История на българската държава и право	80	30	отличен/6/
Конституционно право	75	60	отличен/6/
Криминалистика	45	45	мн. добър/5/
Международно публично право	60	30	мн. добър/5/
Международно частно право	60	45	добър/4/
Наказателно право	80	80	среден/3/
Наказателно процесуално право	75	80	добър/4/
Облигационно право	90	75	среден/3/
Обща икономическа теория	80	30	среден/3/
Обща теория на правото	90	80	отличен/6/
Осигурително право	45	30	среден/3/
Римско право	60	30	добър/4/
Семейно и наследствено право	60	45	добър/4/
Трудово право	75	60	среден/3/
Търговско право	75	80	мн. добър/5/
Финансово право	60	45	мн. добър/5/
Данъчно право	45	30	добър/4/
Право на европейския съюз	45		мн. добър/5/

1	2	3	4
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ/И: ПРАВОРАЗДАВАНЕ			
Административно правораздаване	30	0	отличен/6/
Изпълнение на наказанията	30	0	отличен/6/
Конституционен съд	20	0	мн. добър/5/
Кооперативно право	20	0	отличен/6/
Нотариат	20	0	добър/4/
Обща теория на държавата	45	0	отличен/6/
Поземлено право	30	0	добър/4/
Правна психология	30	0	отличен/6/
Политически и правни учения	45	0	мн. добър/5/
Право на интелектуалната собственост	30	0	отличен/6/
Съдебни експертизи	45	0	отличен/6/

1	2	3	4
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ: мн. добър 4,67			
ВТОРА СПЕЦИАЛНОСТ: xxx			
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ: xxx			
ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ/ДИПЛОМНА РАБОТА: xxx			
УСПЕХ:			

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

**Удостоверение
за правоспособност**

№

на **КРАСИМИРА НЕОФИТОВА МИЛАЧКОВА**

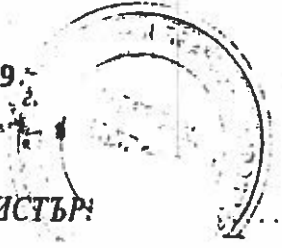
роден(а) на г. в гр.(с)

..... ЕГН

издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **5.02.1999 г.**
на комисията за провеждането на изпита.

София, **11.02.** 19**99** г.

МИНИСТЪР



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ



Удостоверение

Декларация по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаната Красимира Неофитова Милачкова декларирам, че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет,

с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;

10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313, ал.1 от НК за деклариране на неверни обстоятелства.

10 април 2017г.

Гр. София

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Долуподписаната Красимира Неофитова Милачкова
в качеството си на лице, заемащо публична длъжност:

съдия в Административен съд София град и кандидат за член на Висшия
съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към 27.03.2017 г. - датата на предложението за кандидатурата ми за
член на Висшия съдебен съвет:

имам участие в следните търговски дружества (посочва се името на
търговското дружество и дяловото или акционерното участие на лицето):

НЕ

развивам дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се
името и предметът на дейност):

НЕ

съм управител или член на орган на управление или контрол на следните
юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

НЕ

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането /назначаването ми на
длъжността съм:

имал(а) участие в следните търговски дружества

(посочва се името на търговското дружество):

НЕ

развивал(а) дейност като едноличен търговец в следните области (посочва
се името и предметът на дейност):

НЕ

бил(а) управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

НЕ

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000 лв. (посочва се размерът и видът на поетото задължение и кредитора):

Притежавам две кредитни карти с лимит общо 12000 лв., издадени от Обединена Българска Банка, използваната сума по които към днешна дата общо е под 5000 лв.

4. Имам сключени договори със следните лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба решения:

НЕ

5. (Изм. – ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 1.07.2012 г.) Имам частен интерес към дейността на следните свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:

Т Г М

Е Б С

П Ш С

А П А

Адвокатско дружество „Милачков, Краев и партньори”

Бс Г М

К М П –М

Забележка. Лицата, които заемат публични длъжности към 31 март 2009 г., декларират обстоятелствата по т. 1, 3, 4 и 5 към 31 март 2009 г., а по т. 2 - към 31 март 2008 г.

Дата: 10 април 2017г.

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Вх. №
Дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО

На Красимира Неофитова Милачкова
/име, презиме, фамилия/
на длъжност: съдия в Административен съд София град
кандидат за член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 27.03.2017г. - датата на кандидатурата ми за член на Висшия съдебен съвет, следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

I. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на	Правно основание	Произход на средствата
---------------------	---------------------	--------------------------	-------------------------	------------------------	------------------	------------------------

1	2	3	4	5 пмота /лв./	6	7
2013	Апартамент 90 кв. м.	София	Право на ползване, учредено на Красимира Милачкова, Т М съпруг, и Е С майка; собственик – С М дъщеря	132801	Покупко- продажба	Дарение от родител
2010	Дворно място 1100 кв. м., със стопански сгради 100 кв. м.	Ракитница	Красимира Милачкова, 1/4	0	Наследяване	Наследство
2010	Нива 3000 кв. м.	Ракитница	Красимира Милачкова, 1/4	0	Наследяване	Наследство
2010	Гори 7000 кв. м.	Ракитница	Красимира Милачкова, 1/2	0	Наследяване	Наследство
2010	Нива 15000 кв. м.	Брегово	Красимира Милачкова, 1/2	0	Наследяване	Наследство
2004	Къща 345 кв. м. с двор 1640 кв. м.	Брегово	СИО, Красимира Милачкова и Т М	2000	Покупко- продажба	Заплата
2003	Гора 20000 кв. м.	Лом	Е С	0	Наследяване	Наследство
2003	Нива 52499	Орсоя	Е	0	Наследяване	Наследство

	кв. м.		С				
2003	Нива 2901 кв. м.	Бояново	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Лозе 5202 кв. м.	Бояново	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Нива 3000 кв. м.	Милчина лъка	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Нива 2000 кв. м.	Милчина лъка	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Гора 2518 кв. м.	Водна	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Нива 13480 кв. м.	Грамада	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Нива 8999 кв. м.	Грамада	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Нива 3000 кв. м.	Грамада	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Нива 9220 кв. м.	Грамада	Е.С ½ ид. ч.	С	0	Наследяване	Наследство
2003	Гора 1400 кв. м.	Грамада	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Гора 11500 кв. м.	Грамада	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Гора 2000 кв. м.	Грамада	Е.С		0	Наследяване	Наследство
2003	Дворно място 4700 кв. м.	Кутловица	Е.С		0	Наследяване	Наследство

2001	Апартамент 91 кв. м.	София		СИО, Красимира Милачкова и Т М	28741	Покупко- продажба	Заеми и заплата
1997	Апартамент 45 кв. м.	София		СИО, Красимира Милачкова и Т М	978000	Покупко- продажба	Заплата и продажба на имот
1995	Апартамент 99 кв. м.	Видин		Красимира Милачкова	0	Дарение	Дарение от родител

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор: **НЕ**

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
2013	Лек автомобил	Lexus	СИО, Красимира Милачкова и Т	52025	Покупко- продажба	Собствени средства

2006	Лек автомобил	Мерцедес	М СИО. Красимира Милачкова и Т М	4000	Покупко- продажба	Собствени средства
------	---------------	----------	---	------	----------------------	-----------------------

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6
2013	2015	Лодка Bayliner	½ в СИО Т. М Красимира Милачкова	1000	продажба

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банков влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства: **НЕ**

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6

Коментар:

1.2. Банкови влогове:

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8
30/06/2015	140000	140906,33	лева	Т М	СиБанк	В страната	Свободна професия
27/07/2012	236,23	631,58	евро	Т М	СиБанк	В страната	Свободна професия
14/06/2011	2000	140083,25	лева	Т М	СиБанк	В страната	Свободна професия
07/05/2007	58,16	55,64	лева	Т М	Уникредит Булбанк	В страната	Свободна професия
01/12/2001	47,79	899,24	лева	Т М	Банка ДСК	В страната	Свободна професия

Коментар:

2. Вземания над 5000 лв.: НЕ

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

--	--	--	--	--	--	--	--	--

3. Задължения над 5000 лв.: **НЕ**

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар: Притежавам две кредитни карти, издадени от ОББ, с общ лимит 12000 лв. използваните средства по които към днешна дата не надвишават общо 5000 лв.

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества: **НЕ**

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Коментар:

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: **НЕ**

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или тигуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар:

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор: **НЕ**

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар:

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	44510,59 лв.
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	949,53 лв.

Коментар:

ДЕКЛАРАТОР: