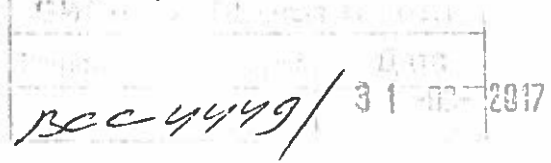




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 03



Изх. № A-01-318
Дата: 31.03.2014

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

За г-жа/г-н:

- За доклад в комисия
- За доклад с предложение
- По компетентност
- За изпълнение
- За сведение
- Друго: 30.03

На Ваш изх. № VCC-4449/28.03.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № VCC-4449 от 28.03.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София - град, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Красимира Милачкова е проверявана по време на извършената комплексна планова проверка в АССГ, приключила с:

- Акт с резултати от извършена планова проверка в Административен съд София – град, второ отделение, възложена със Заповед № ПП-01-14/13.04.2011 г., изпратен на представляващия ВСС с писмо изх. № ПП-01-14/12.09.2011 г. по описа на ИВСС

2. Срещу съдия Красимира Милачкова не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Красимира Милачкова не е подала декларация за имущество и интереси.

4. В ИВСС не са постъпвали основателни сигнали срещу съдия Красимира Милачкова, по които да са отправяни препоръки относно дейността ѝ.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 юни 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Неофитова Милачкова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Красимира Неофитова Милачкова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гурков:

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Красимира Неофитова Милачкова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № .. и дата, на която е издадена и от кой университет	висше, магистър - право Софийски университет „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	СЪДИЯ С РАНГ „СЪДИЯ ВЪВ ВКС И ВАС“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	общ юридически стаж към 10.11.2015 16г. 11м. 10д. Софийски градски съд – съдебен кандидат – 26.01.1998 – 26.01.1999 – 1г. 0м. 0д. АдмС – София – град – съдия – 15.02.2007 – 01.10.2015 – 8г. 8м. 26д. юридически стаж в органите на съдебната власт : 9г. 8м. 26д. ГУДА /НАП/ – старши юрисконсулт, главен юрисконсулт 01.12.1999 – 15.02.2007 – 7г.2м.14д. юридически стаж извън органите на съдебната власт : 7 г. 2м. 14д.
Допълнителни квалификации и специализации	Участия в семинари и обучения: - удостоверение за завършен курс „Обучение за служебно развитие. Интегрирането на България в ЕС“, Институт по публична администрация и европейска интеграция - удостоверение за завършен курс „Управление на държавната и общинската собственост“, Институт по публична администрация и европейска интеграция - участие в учебен семинар „Процедури по възлагане на обществени поръчки, условия и ред за участие“ - удостоверение за завършен основен курс „Анализ на потребностите от обучение, разработване на курсове

	<p>за обучение"</p> <ul style="list-style-type: none"> - обучение по данъчно обжалване в САЩ - удостоверение за изучаване на 180 часа немски език на ниво G3 и успешно положен изпит – Институт ГЕРМАНИКУМ - диплом за висше образование, магистър – Технически университет София – професионална квалификация „инженер по електроника и автоматика“ - участие в семинар „Новият АПК“ – СИЕЛА - обучение на тема „Приложението на правото на ЕС относно правото на убежище – Дъблин II и Евродак“ - обучение „Работа в екип“ - курс „Начална квалификация за административни съдии“ – НИП - участие в Българо – германски семинар за административни съдии – 20-21.09.2007 г. - участие в семинар „Актуални въпроси за административно правосъдие“ – НИП - участие в семинар „Член 6/граждански аспекти/ от ЕКПЧОС – гаранция за справедлив съдебен процес“ – НИП - участие в семинар „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС“ – НИП - участие в семинар „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение.“ НИП - участие в семинар „Права на човека – член 1от Протокола към ЕКПЧ – гаранции за защита правото на собственост“ НИП - курс за обучение по английски език по общата европейска езикова рамка на ниво B1 - участие в семинар „Изпълнителното производство по реда на новия ГПК“ НИП - удостоверение за участие в семинар „Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на Националната здравно-осигурителна каса и искове по ЗОД“ НИП - удостоверение за участие в семинар „Данъци, мита и акцизи. Приложение на ЗУТ. Закона за кадастъра, ЗДС и ЗОС“ НИП - участие в семинар „Управление на времето“ - диплома за завършено висше образование – СУ „Св. Климент Охридски – специалност МО Право на европейския съюз и диплома за завършена магистратура по право на ЕС – Университета Нанси, Франция - сертификат за степен на владеене на руски език – С1 от Министерство на образованието и науката на руската Федерация - завършено дистанционно обучение „Управление на отпадъците“ - участие в семинар „Административнонаказателно производство“ – Административен съд - Видин - участие в семинар „Закон за устройството на територията“ – НИП - участие в програма по обмен на съдии по програмата на Европейската мрежа за съдебно обучение, Германия - участие в семинар за обучение на национални съдии по конкурентно право – Европейска Патентна
--	---

	<p>Академия – Мюнхен, Германия</p> <ul style="list-style-type: none"> - участие в семинар на тема „Европейско законодателство относно промишлените емисии“, Будапеща, Унгария - участие в семинар на тема от областта на европейското законодателство относно хората с увреждания, Трир, Германия - обучение по конкурентно право в Центъра Робърт Шуман – Флоренция, Италия - удостоверение за завършен двуезичен дистанционен курс за самоподготовка на тема: „Прилагане на чл. 101 и чл. 102 от ДФЕС и други въпроси на правото в областта на конкуренцията на ЕС“ – НИП - участие в присъствена среща на курс по конкурентно право, Барселона, Испания - участие в курс по немски, организиран от Гьоте институт за служители в държавните учреждения от страните – членки на Европейския съюз, гр. Дрезден, Германия - участие в семинар на тема „Участие и процесуални права по въпросите на околната среда“, Лисабон, Португалия - участие в семинар „Патентни спорове и процедури“, организиран от Европейското патентно ведомство, Истанбул, Турция - участие в „Практикантска програма за съдии по административно право от Централна, Източна и Югоизточна Европа“, Бон, Германия - участие в семинар „Човешки права и достъп до правосъдие в Европейския съюз“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение, Вилнюс, Литва - обучение на тема „Независимост на съдебната система – европейски сравнителен анализ“, Вустрау, Германия - семинар „Алтернативно решаване на спорове в административното право“, Бауцен, Германия - семинар „Европейско право за защита от дискриминация“, Париж, Франция
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	С решение на ВСС по протокол № 25/21.06.2012 придобит „статут на несменяемост“
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	С решение на ВСС по протокол № 25/21.06.2012 г. повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Атестирана с решение на ВСС по протокол № 19/03.05.2012 г., определена оценка „Много добра“ – 90 точки
Период на атестацията:	01.12.2011 г. – 01.12.2015 г.

Изготвил справката:
 Старши специалист
 „Човешки ресурси“
 Л. Берова - Атанасова

Административен ръководител
 Председател
 Радостин Радков



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Радостин Радков
Становище за: Красимира Неофитова Милачкова	
<p>Съдия Красимира Милачкова е израснала професионално последователно от съдебен кандидат в Софийски градски съд, старши и главен юрисконсулт в ГУДА /НАП/ и считано от 15.02.2007 г. съдия в Административен съд София – град.</p> <p>Съдия Милачкова е магистрат с висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения. Тя полага старание да не допуска забавяне, както при движението на делата, така и при постановяване на съдебните актове, които са добре мотивирани, правно обосновани, изчерпателни и прецизни. Съдия Красимира Милачкова се справя отлично с възложените ѝ дела, въпреки свръхнатовареността на съда. Тя се стреми непрекъснато към усъвършенстване на професионалната си подготовка като участва активно в различни обучителни семинари и форуми с оглед повишаване на квалификацията си. Съдия Милачкова проявява делови качества и умения за работа в екип, поддържа етични отношения със съдиите и съдебните служители в Административен съд София – град. Избрана е за член на Етичната комисия към Административен съд София – град в два поредни състава на комисията. Участвала е като член на изпитна комисия при провеждането на конкурса за първоначално назначаване на съдии в Административните съдилища, проведен през септември – октомври 2015 година.</p> <p>Няма данни да са ѝ налагани дисциплинарни наказания и да са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива</p>	



Радостин Радков

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Отменени съдебни актове:

адм.д.№ 1968/2010 г.; адм.д.№ 2318/2010 г.; адм.д.№ 2743/2010 г.; адм.д.№ 952/2010 г.; адм.д.№ 7376/2010 г.; адм.д.№ 1312/2010 г.; адм.д.№ 1546/2011 г.; адм.д.№ 4712/2010 г.; адм.д.№ 6870/2011 г.; адм.д.№ 6959/2011 г.; адм.д.№ 7911/2010 г.; адм.д.№ 134/2009 г.; адм.д.№ 4047/2011 г.; адм.д.№ 48/2011 г.; адм.д.№ 7112/2010 г.; адм.д.№ 7866/2010 г.; адм.д.№ 8717/2010 г.; адм.д.№ 9402/2010 г.; адм.д.№ 3370/2011 г.; адм.д.№ 7070/2010 г.; адм.д.№ 6106/2010 г. адм.д.№ 1075/2011 г.; адм.д.№ 1428/2012 г.; адм.д.№ 8175/2010 г.; адм.д.№ 3627/2011 г.; адм.д.№ 8798/2011 г.; адм.д.№ 1559/2011 г.; адм.д.№ 10687/2011 г.; адм.д.№ 9199/2011 г.; адм.д.№ 7366/2011 г.; адм.д.№ 8108/2011 г.; адм.д.№ 1861/2011 г.; адм.д.№ 1426/2012 г.; адм.д.№ 9313/2010 г.; адм.д.№ 1219/2012 г.; адм.д.№ 2965/2012 г.; адм.д.№ 7807/2011 г.; адм.д.№ 213/2012 г.; адм.д.№ 2540/2012 г.; адм.д.№ 6870/2011 г.; адм.д.№ 10078/2011 г.; адм.д.№ 10586/2011 г.; адм.д.№ 14193/2012 г.; адм.д.№ 351/2013 г.; адм.д.№ 6178/2011 г.; адм.д.№ 8443/2012 г.; адм.д.№ 1005/2012 г.; адм.д.№ 7765/2013 г.; адм.д.№ 11302/2011 г.; адм.д.№ 13840/2012 г.; адм.д.№ 4668/2013 г.; адм.д.№ 7711/2012 г.; адм.д.№ 7749/2010 г.; адм.д.№ 7867/2013 г.; адм.д.№ 9766/2011 г.; адм.д.№ 9411/2011 г.; адм.д.№ 9833/2013 г.; адм.д.№ 11463/2012 г.; адм.д.№ 1219/2012 г.; адм.д.№ 9806/2012 г.; адм.д.№ 10632/2012 г.; адм.д.№ 11110/2012 г.; адм.д.№ 1197/2013 г.; адм.д.№ 496/2013 г.; адм.д.№ 8199/2012 г.; адм.д.№ 2367/2013 г.; адм.д.№ 3758/2013 г.; адм.д.№ 1417/2013 г.; адм.д.№ 7063/2012 г.; адм.д.№ 9918/2012 г.; адм.д.№ 10225/2011 г.; адм.д.№ 1203/2013 г.; адм.д.№ 14516/2012 г.; адм.д.№ 7292/2013 г.; адм.д.№ 10146/2012 г.; адм.д.№ 1283/2014 г.; адм.д.№ 4928/2014 г.; адм.д.№ 10147/2012 г.; адм.д.№ 11967/2013 г.; адм.д.№ 4193/2013 г.; адм.д.№ 4562/2014 г.; адм.д.№ 7860/2012 г.; адм.д.№ 9291/2014 г.; адм.д.№ 4730/2013 г.; адм.д.№ 12323/2014 г.; адм.д.№ 12342/2014 г.; адм.д.№ 11250/2012 г.; адм.д.№ 5295/2013 г.; адм.д.№ 10500/2013 г. адм.д.№ 1438/2013 г.; адм.д.№ 5054/2013 г.; адм.д.№ 12006/2013 г.; адм.д.№ 8638/2013 г.; адм.д.№ 10826/2013 г.; адм.д.№ 5260/2013 г.; адм.д.№ 4928/2014 г.; адм.д.№ 3538/2013 г.; адм.д.№ 201/2013 г.; адм.д.№ 3419/2013 г.; адм.д.№ 5074/2013 г.; адм.д.№ 5619/2014 г.; адм.д.№ 9561/2013 г.; адм.д.№ 9822/2013 г.; адм.д.№ 2279/2015 г.; адм.д.№ 8298/2013 г.; адм.д.№ 9388/2014 г.;

Потвърдени решения:

адм.д.№ 6329/2014 г.; адм.д.№ 5272/2014 г.; адм.д.№ 6851/2014 г.; адм.д.№ 7890/2014 г.; адм.д.№ 7967/2014 г.

Потвърдени определения:

адм.д.№ 12483/2014 г.; адм.д.№ 2784/2015 г.; адм.д.№ 984/2016 г.; по адм.д.№ 9359/2015 г.; адм.д.№ 3363/2015 г.

Протоколи от проведени съдебни заседания: протокол от 10.12.2014 г. по адм.д.№ 5374/2014 г.; протокол от 28.05.2014 г. по адм.д.№ 10789/2013 г.; протокол от 12.02.2014 г. по адм.д.№ 12169/2013 г.; протокол от 04.12.2013 г. по адм.д.№ 3932/2013 г.; протокол от 11.07.2012 г. по адм.д.№ 9748/2011 г.

Посетени съдебни заседания:

Проверени са протоколите от проведени съдебни заседания, по които атестираната е била председател, в това число: протокол от 10.12.2014 г. по адм.д.№ 5374/2014 г.; протокол от 28.05.2014 г. по адм.д.№ 10789/2013 г.; протокол от 12.02.2014 г. по адм.д.№ 12169/2013 г.; протокол от 04.12.2013 г. по адм.д.№ 3932/2013 г.; протокол от 11.07.2012 г. по адм.д.№ 9748/2011 г. Проверката установи подробно и старателно протоколиране на съдебните заседания. Протоколите съдържат становищата на страните и мотивирани определения относно техни процесуални искания, както и даването на ясни указания на страните в съдебните производства. Прави впечатление изключително подробния доклад, осъществяван от председателя на състава, в който е определен предмета на оспорване и се съдържат твърденията на страните, отделянето на спорните от безспорните обстоятелства и разпределението на доказателствената тежест в процеса, което показва много добра предварителна подготовка на делата за разглеждане в съдебни заседания.

Събеседвания:

На 12.05.2016г. със съдия Милачкова бе проведено събеседване в сградата на Върховния административен съд на РБ. В разговора, преминал в свободна форма атестираният магистрат показва задълбочени професионални познания на високо правно ниво; ангажираност и съпричастност към организацията и работата ѝ на съдия в административен съд.

В настоящата комисия се формира изводът, че съдия Милачкова проявява подчертан стремеж към непрекъснато усъвършенстване на правните си знания и умения, поставяйки си изпълнението на завишени критерии и стандарти при осъществяваната от нея правораздавателна дейност. Показва завидна професионална подготовка.

Достоверна писмена информация:

- Кадрова справка;
- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ;
- Становище на Комисията за професионална етика към Административен съд – София град по повод периодичното атестиране на съдия Красимира Милачкова;
- Справка за сръчност за написване на съдебните актове;
- Справка за натовареността на съдия Милачкова в Административен съд – София град през периода на атестация;
- Копия от съдебни решения и определения по административни дела, оставени в сила и отменени, с докладчик атестирания магистрат; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Милачкова, предоставени на ПАК от атестирания магистрат;
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 11-11-554/2015 г., изпратено от ВСС до Председателя на ВАС;
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 647/11.11.2015 г., изпратено от Председателя на Административен съд – София град до Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи при ВСС;

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдни – граждански, административни
Съдия Красимира Милачкова
Административен съд София-град
01.12.2011 г. до 01.12.2015 г.

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
						925	120
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.	ч.адм.	
					314		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		61	25	22	3	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
		година	01.12.2011г. – 30.11.2015г.			
		гр.д.				
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	година	01.12.2011г. – 31.12.2011г.				
	адм. д.	109	20	1		
	ч.адм.д.	0	0	0		
	кас.адм.де-ла	36	14	0		
	ОБЩО за годината:	145	34	1		

година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.		
адм. д.	299	197	19
ч.адм.д.	24	21	0
кас.адм.дела	78	72	0
ОБЩО за годината:	401	290	19
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.		
адм. д.	186	295	31
ч.адм.д.	43	45	0
кас.адм.дела	73	73	1
ОБЩО за годината:	302	413	32
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.		
адм. д.	168	183	16
ч.адм.д.	28	29	0
кас.адм.дела	77	46	0
ОБЩО за годината:	273	258	16
година	01.01.2015г. – 01.12.2015г.		
адм. д.	163	174	24
ч.адм.д.	25	23	0
кас.адм.дела	50	86	0
ОБЩО за годината:	238	283	24
ОБЩО за периода на атестация	1359	1278	92

Констатации:

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

Делата, описани от съдия Милачкова :

Дело №	Причини
5232/2010	Проведени са 13 открити съдебни заседания, поради доказателствените искания на страните и необходимостта от назначаване и замеси на няколко вещи лица.
4226/2011	Проведени са 12 открити съдебни заседания, поради необходимостта от издирване на заинтересовани страни, назначаване на особен представител на ненамерените и за събиране на доказателства.
9766/2011	Проведени са 6 открити съдебни заседания, поради необходимостта от издирване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства.
6946/2011	Проведени са 7 открити съдебни заседания, поради необходимостта от издирване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства.
8060/2010	Проведени са 9 открити съдебни заседания, поради необходимостта от призоваване на заинтересовани страни, молби на вещото лице за допълнително време и за събиране на доказателства.
6062/2011	Проведени са 6 открити съдебни заседания, поради необходимостта от призоваване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства.
3607/2011	Проведени са 5 открити съдебни заседания, поради необходимостта от призоваване на заинтересована страна и за събиране на доказателства.
5711/2011	Проведени са 3 открити съдебни заседания, поради необходимостта от призоваване на заинтересована страна и за събиране на доказателства.
7096/2010	Проведени са 10 открити съдебни заседания, поради необходимостта от призоваване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства.
7749/2010	Проведени са 6 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
1861/2011	Проведени са 9 открити съдебни заседания, поради необходимост от замяна на вещи лица.
3989/2009	Проведени са 4 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по две частни жалби и е продължило след връщането му.
2579/2011	Проведени са 3 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по две частни жалби и е продължило след връщането му.
9507/2010	Проведени са 7 открити съдебни заседания, поради искане на жалбоподателя за отлагане и за събиране на доказателства.
8840/2010	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
112/2011	По делото е било постановено определение за връщане на исквата молба и производството е продължило след отмяна на прекратителното определение от ВАС.
9313/2011	Проведени са 3 открити съдебни заседания, поради необходимостта от указания до наследници на починала страна и за събиране на доказателства.
641/2010	Проведени са 7 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
8707/2009	Проведени са 9 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
5064/2011	Обща натовареност на състава.
8782/2009	С определение от 05.08.2010г. производството е било спряно до приключване на адм. д. № 4001/2007г. на Административен съд София град, Второ отделение, 31 състав, с окончателен съдебен акт, и е възобновено с определение от 08.02.2012г.
1090/2012	Делото е преразпределено от друг състав на 30.04.2013г., от когато се разглежда от 29 състав, след което са проведени две открити съдебни заседания и е приключено на 18.12.2013г.
5230/2012	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10225/2011	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
6948/2009	Производството е било спряно с определение от 24.03.2010г. до приключване на друго дело, и е възобновено с определение от 15.01.2013г., след което са проведени 4 открити съдебни заседания за събиране на доказателства.
8323/2011	Делото е преразпределено от друг състав на 22.07.2013г., от когато е постъпило в 29 състав., и е приключено на 18.10.2013г.
2800/2012	Проведени са 7 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
5073/2012	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
6841/2012	Проведени са 8 открити съдебни заседания, за призоваване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства.
9748/2011	Проведени са 9 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
5667/2012	Проведени са 3 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
11226/2011	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.

11581/2011	Проведени са 7 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства.
3309/2012	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за призоваване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
111/2012	Проведени са 6 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
2031/2012	Проведени са 6 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
1219/2012	Проведени са 8 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
4376/2012	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
5467/2012	Обща натовареност на състава.
5174/2010	Делото е преразпределено на 29 състав на 18.02.2011г., спряно е по искане на страните с определение № 117/04.04.2012г. и е възобновено на 29.10.2012г., след което са проведени още 5 открити съдебни заседания за събиране на доказателства.
11599/2011	Проведени са 6 открити съдебни заседания, за призоваване на заинтересована страна и за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
1159/2012	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за призоваване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
2604/2012	Проведени са 2 открити съдебни заседания, за призоваване на страна, както и поради общата натовареност на 29 състав.
1428/2012	Жалбата е била оставена първоначално без разглеждане и производството е продължило след отмяната на прекратителното определение от ВАС.
696/2012	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за призоваване на заинтересовани страни и за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
11198/2011	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
11021/2011	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
11302/2011	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10696/2011	Общата натовареност на състава.
3412/2011	Делото е преразпределено от друг състав, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
1264/2012	Общата натовареност на състава.
3166/2011	Жалбоподателят пребивава в чужбина и по делото е водена продължителна кореспонденция за редовно съобщаване на указания за отстраняване на нередовност на жалбата, след неизпълнение на които производството е прекратено.
2513/2011	Жалбоподателят пребивава в чужбина и по делото е водена продължителна кореспонденция за редовно съобщаване на указания за отстраняване на нередовност на жалбата, след неизпълнение на които производството е прекратено.
5677/2012	Делото е преразпределено от друг състав, като е разглеждано от съдия Милачкова от 04.12.2013г. и е приключено на 07.01.2014г.
10591/2012	Вж. № 10696/2012г., към което е присъдениено.
1591/2013	Проведени са 8 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства.
8594/2012	Проведени са 6 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
11250/2012	Проведени са 8 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства.
133/2013	Проведени са 6 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства.
3771/2013	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
1117/2013	Проведени са 2 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
3419/2013	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
3538/2013	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
4129/2013	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10696/2012	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.

1438/2013	Делото е получено от друг състав на 23.01.2014г.
9142/2011	Делото е получено от друг състав на 23.01.2014г.
1201/2013	С определение № 5597/23.08.2013г. производството е спряно до приключване на друго дело, а след възобновяването му на 30.05.2014г., е прекратено в открито съдебно заседание на 26.11.2014г. поради оттегляне на жалбата.
4193/2013	Проведени са 7 открити съдебни заседания, а наред с това в периода на производството делото е изпращано във ВАС за произнасяне по частна жалба и е продължило след връщането му.
4381/2013	Проведени са 7 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
2658/2014	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
3989/2014	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
6777/2014	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
9534/2013	Проведени са 6 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
8203/2013	Проведени са 7 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10948/2013	Проведени са 7 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
1303/2014	Проведени са 6 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
7518/2013	Делото е преразпределено от друг състав на 11.12.2014г., от когато се разглежда от 29 състав и е приключено на 29.05.2015г.
2095/2014	Делото е преразпределено от друг състав на 11.12.2014г., от когато се разглежда от 29 състав и е приключено на 29.06.2015г.
12019/2013	Проведени са 3 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10334/2013	Делото е с изключително голям брой страни, ходът е бил възпрепятстван от нередовни съобщавания, частични прекратявания и др., проведени са 3 открити съдебни заседания, необходима е била и публикация в Държавен вестник.
12398/2013	Проведени са 7 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
4700/2014	Общата натовареност на състава.
12228/2013	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10397/2013	Общата натовареност на състава.
1122/2014	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
1023/2014	Общата натовареност на състава.
10541/2013	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10002/2013	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
8178/2013	Проведени са 4 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
10476/2013	Проведени са 5 открити съдебни заседания, за събиране на доказателства, както и поради общата натовареност на състава.
8726/2013	Делото е с голям брой страни, продължително отстраняване на нередовности от различните жалбоподатели, затруднения при връщането на книжа и др. подобни пречки, като в открито съдебно заседание на 04.02.2015г. жалбата на последната група жалбоподатели е била оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.12.2011г. – 30.11.2015г.				
гр.д.					
ч.гр.д.					
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					

година	01.12.2011г. – 31.12.2011г.				
първоинстанц. адм. д.	20	14	6	0	
ч.първоинст.ад м.д	0	0	0	0	
кас.адм.д.	14	10	4	0	
ОБЩО за годината:	34	24	10	0	
година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.				
първоинстанц. адм. д.	197	148	49	0	
ч.първоинст.ад м.д	21	21	0	0	
кас.адм.д.	72	55	17	0	
ОБЩО за годината:	290	224	66	0	
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.				
първоинстанц. адм. д.	295	188	37	70	
ч.първоинст.ад м.д	45	45	0	0	
кас.адм.д.	73	53	18	2	
ОБЩО за годината:	413	286	55	72	
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.				
първоинстанц. адм. д.	183	98	46	39	
ч.първоинст.ад м.д	29	29	0	0	
кас.адм.д.	46	43	3	0	
ОБЩО за годината:	258	170	49	39	
година	01.01.2015г. – 01.12.2015г.				
първоинстанц. адм. д.	174	81	38	55	
ч.първоинст.ад м.д	23	23	0	0	
кас.адм.д.	86	37	16	33	
ОБЩО за годината:	283	141	54	88	

	ОБЩО за периода на атестация	1278	845	234	199	
<p>Констатации: <i>/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i> Причините за постановяване на част от съдебните актове на състава след 3 месеца са: - общата натовареност на състава, съответна на тази съда, която, както е посочено в годишните отчети, е най-високата сред административните съдилища в страната, като съдът попада в групата на сръхнатоварените съгласно решение на Висшия съдебен съвет; - многообразието на разглежданата материя, като често споровете поставят за разглеждане изцяло нови проблеми, по които не е налична съдебна практика, като съответната фактическа и правна сложност изискват отделяне на повече време за постановяване на акта.</p>						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Годи на	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	01.12.2011г. – 30.11.2015г.									
гр.д.										
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч.търг.д.										
фирм.д.										
година	01.12.2011г. – 31.12.2011г.									
първоинстанц. адм. д.	20		няма данни	19	9	4	0			6
ч.първоинст.адм.д.	0		няма данни	0	0	0	0			0
кас.адм.д.	14		няма данни	1	0	0	0			1
ОБЩО за годината:	34		няма данни	20	9	4	0			7
година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.									
първоинстанц. адм. д.	197		141	137	72	28	5			32
ч.първоинст.адм.д.	21		7	2	2	0	0			0
кас.адм.д.	72		2	0	0	0	0			0
ОБЩО за годината:	290		150	139	74	28	5			32
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.									

първоинстанц. адм. д.	295		276	112	52	24	7		29
ч.първоинст.ад м.д	45		21	7	7	0	0		0
кас.адм.д.	73		5	0	0	0	0		0
ОБЩО за годината:	413		302	119	59	24	7		29
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.								
първоинстанц. адм. д.	183		154	104	60	25	3		16
ч.първоинст.ад м.д	29		13	8	4	1	0		3
кас.адм.д.	46		1	0	0	0	0		0
ОБЩО за годината:	258		168	112	64	26	3		19
година	01.01.2015г. – 01.12.2015г.								
първоинстанц. адм. д.	174		141	97	52	23	3		19
ч.първоинст.ад м.д	23		5	3	1	1	0		1
кас.адм.д.	86		3	0	0	0	0		0
ОБЩО за годината:	283		149	100	53	24	3		20
ОБЩО за периода на атестация	1278		769	490	259	106	18		107

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини.

Забележка:

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ – ПРИЧИНИ, описани от съдия Милачкова:

Причини за отмяна на актове по номера на делата:

1968/2010 – отменено с решение по адм. д. № 16451/2010 на ВАС, IV отд., при следните мотиви: „Пред първоинстанционния съд е оспорена същата заповед от отстранения участник, като основно възражение в жалбата му е твърдението, че представената декларация Образец № 6 от спечелилия конкурса участник, с която същия декларира, че е посетил обекта на конкурса, е с невярно съдържание. Първоинстанционният съд не е съобразил това възражение при постановяване на решението си и е отхвърлил жалбата. Обжалваното решение е неправилно, постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Административен съд София – град, въз основа на направеното възражение е следвало да открие производство по реда на чл. 193 от ГПК. Същият е допуснал съществено процесуално нарушение като не е изследвал спорните правоотношения. В случай, че в производството по реда на чл. 193 от ГПК във вр 144 от АПК се установи, че спечелилият конкурса участник е представил документ с невярно съдържание, това би довело до допускане до участие и спечелване на конкурса от участник, който също е бил с предложение, неотговарящо на предварителните изисквания на възложителя. По отношение на него също би било налице основанието, на което е отстранено дружеството жалбоподател. Ако това обстоятелство бъде установено при съдебния контрол, то крайният акт на възложителя, следва да се отмени и конкурсната процедура да започне отначало. В случая решаващият съд е подхождал формално без задълбочено изследване на спорните обстоятелства, поради и което е извел незаконосъобразни правни изводи. Като не е изследвал и анализирал това важно обстоятелство за редовността на класираня на първо място участник и за правилното решаване на спора,

съдът е постановил неправилно решение, което следва да се отмени. Останалите възражения съдържащи се в касационната жалба са по съществото на спора, като посоченото процесуално нарушение препятства настоящата инстанция да се произнесе по него. Предвид на изложените съображения обжалваното решение като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, който да открие производство по реда на чл. 193 от ГПК и да установи спорното обстоятелство.“

2318/2010 – отменено с решение по адм. д. № 9392/2011 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Изводите си за неоснователност на жалбата съдът основава на липсата на имот, годен за обезщетяване, доколкото всички имоти по преписката са били заявени вече по преписка № РД-97-006854, по която има мълчалив отказ на същия административен орган, който е обжалван и е предмет на самостоятелно съдебно-административно производство. Решението е неправилно, тъй като е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. За да се произнесе по решението по делото, съдът следва и сезирая с редовна и допустима жалба против годен за оспорване индивидуален административен акт. За да е налице такъв са необходими предпоставките за образуване на административно производство, посочени в чл. 27, ал.2 от АПК. Първата предпоставка за допустимост на административното производство е липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни – чл. 27, ал.2 т.1 от АПК. Предметът /субективен и обективен обхват/ на административния акт се покрива с елементите материалното административно правоотношение, реализирано с волеизявлението на административния орган. В настоящия случай, за да е налице основание за произнасяне със самостоятелен административен акт по двете административни преписки, е необходимо административният орган да е сезиран с искане за обезщетяване по реда на ЗОСОИ за различни, одържавени по посочените в чл. 1 от ЗОСОИ способи, имоти. Идентичността на имотите по двете преписки, образувани пред един и същ административен орган по искане на един и същи гражданин - заявител, предявени пред един и същ административен орган води идентичност на материалното административно правоотношение. Следователно, при един и същ предмет, обусловен от един и същи имоти за обезщетяване, за да не се стигне до постановяване на два административни акта с един и същ предмет, което, от своя страна, би могло да доведе до две съдебни отделни решения с един и същ предмет, в случай на обжалването им, административният орган не е следвало да образува самостоятелни административни преписки, а да обедини заявленията в една преписка, при която да постанови административния си акт – положителен или отказ – изричен или мълчалив. По тази причина съдът е следвало да се произнесе положително по искането за съединяване за съвместно разглеждане на двете дела, образувани пред АССГ - № 2317 и 2318 по описа за 2009г., като присъедини по-късно към по-рано образуваното административно дело. Така в рамките на едно съдебно производство съдът би се произнесъл по актовете, постановени в двете преписки по двете заявления и в случай на идентичност на предмета, би приел и че административният акт е с един и същ предмет. В конкретната хипотеза, от доказателствата по делото не може да се направи категоричен извод за идентичност в предмета за произнасяне на областния управител по двете преписки - № РД-97-00-6853 и РД-97-00-6854, въпреки установената идентичност на страните. За да приеме, че е налице и идентичност в претендираните за обезщетение имоти, съдът е следвало да изиска пълната преписка по адм.д. № 2317/2009 и да възложи проучването на идентичността на имотите експерт. При липсата на доказателства за идентичност, изводите за това, направени в обжалваното съдебно решение се явяват необосновани. А за да не се стигне до постановяване на две съдебни решения по един и същ предмет – отказ за обезщетяване на един и същи имоти, въпреки двете административни преписки, съдът следва да изясни въпроса за идентичността и да изчака произнасянето на съдебната инстанция по обжалване на съдебния акт, постановен по адм.д. № 2317/2009г. По тази изложените съображения решението следва да се отмени и да се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав.“

2743/2010 – отменено с решение по адм. д. № 9345/2011 на ВАС, IV отд., при следните мотиви: „След като останалите лица цитирани по-горе са наследници на _____ и с решението на ОС "Земеделие" гр.София от 24. 06. 2002 г. е признато правото на собственост на наследниците на _____ в това число и за тях върху посочените в решението земеделски земи, в това число и за тези по т. 2 и т.9 от него, тези наследници са явяват заинтересовани лица по смисъла на чл. 153, ал.1 от АПК. В съответствие с разпоредбата на чл.154, ал.1 от АПК в задължение на съда е същият служебно да конституира страните по делото, в това число и заинтересованите лица. Съдебното решение с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на единия от сънаследниците на общия наследодател има действие по отношение на всички, включително и по отношение на останалите наследници на _____

1. Решението на административния съд е постановено без тяхно участие, което налага неговото обезсилване и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на административния съд с участието и на тези лица.“

952/2010 – частично отменено с решение по адм. д. № 15714/2010 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Няма наведени и установени други факти за субективни неприятни изживявания от ищцата. Свидетелката описателно ги е определила като "шок", който израз не носи конкретна информация. При тези данни първоинстанционният съд е уважил половината от претендираната сума и определил обезщетение от 3 500 лева, което е прекомерно, и несъответстващо на принципа на материалната норма на чл. 52 от ЗЗД за справедливо обезщетение. В тази част решението е необосновано и незаконосъобразно. Следва обезщетението да бъде намалено на 1000 лв., като над този размер до уважения от 3500 лв. искът следва да бъде отхвърлен. Следва да бъде отменено решението и в частта за разпоските над размера от 423 лв., които се явяват съответни на уважените части от исконите по смисъла на чл. 78, ал.1 от ГПК.“

7376/2010 – отменено с решение по адм. д. № 8692/2011 на ВАС, VI отд., при следните мотиви: „Съгласно чл. 154, ал. 1 от АПК съдът служебно конституира страните по делото. Конституирайки като ответници инспектори от Дирекция „Инспекция по труда“ – София при Изпълнителна Агенция „Главно инспекция по труда“, първоинстанционният съд е допуснал до участие в процеса неадекватна по предмета на спора страна. Постановеното решение е недопустимо и като такова следва да бъде обезсилено. След връщане на делото административният съд следва да предприеме необходимите действия по конституирането на надлежния ответник и след съобразяване на наличното на останалите положителни процесуални предпоставки и отсъствието на отрицателните процесуални предпоставки по възникване и упражняване правото на съдебно оспорване да разгледа същото.“

1312/2010 – отменено с решение по адм. д. № 3482/2011 на ВАС, IV отд., при следните мотиви: „По отношение обаче преценката за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а от там и извод на несъответствие с материалноправни разпоредби и целта на закона, съдът е допуснал съществено нарушение

на съдопроизводствените правила - чл.171, ал.4 от АПК. Съдът, след като е приключил събирането на доказателства и при произнасянето по същество е констатирал, че приложените по преписка декларации на членовете на комисията по провеждане на процедурата на основание чл.8, ал.11 от НТК по съдържание съответстват на §1 от ДР на Търговския закон, а не на съдържанието за липсата на конфликт на интереси съгласно глава четвърта от ЗПСК, е приел, че липсват такива декларации. При тази констатация съдът е следвало в съответствие с чл.171, ал.4 от АПК да укаже на административния орган, че по приложената преписка липсват декларации по чл.8, ал.11 от НТК и със съдържанието на глава четвърта от ЗПСК за липса на конфликт на интереси.“

1546/2011 – отменено с решение по адм. д. № 9852/2011 на ВАС, V отд., при следните мотиви: „За да отмени отказа на предприятието - касатор, основан на разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ (информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), съдът е приел, че дори и формулировката на искането да не е съвсем коректна, задължение на ПУДООС, който е задължен субект по смисъла на § 1, т. 4, б. "б" от ЗДОИ, е да изиска уточнението му. Освен това, според съда смисълът на искането е да се предостави информация какво е действителното количество отпадък, постъпило в инсинератора чрез посочената фирма от болничното заведение за този период, която е обществена по своя характер. Това заключение обаче не се споделя от касационната инстанция. Очевидно е, че тази информация касае единствено заявителя и е относима към дисциплинарното му уволнение. Същата не е свързана с обществения живот в Република България и не дава възможност на гражданите, в т. ч. и на Бейков, да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Липсата на тази предпоставка означава, че сезираният със заявителя субект няма вменено от закона задължение да се произнесе, като предостави исканата информация по реда и условията на ЗДОИ. Независимо от мотивите за отказа, същият е законосъобразен, което обуславя извод за неоснователност на подадената жалба.“

4712/2010 – отменено с решение по адм. д. № 3731/2011 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Финансовата стабилност на превозвача, както правилно сочи в мотивите и съда, е едно от основните изисквания, които законодателят е поставил към лицата, които искат да извършват и които извършват правно регламентираната дейност – международен превоз на пътници и товари. Финансовата стабилност е съвкупност от обстоятелства, визирани в чл. 7, ал. 6 ЗАвт.П, която доказва илюво на устойчивост на субекта срещу риск от загуби и финансовата възможност за извършване на дейността в съответствие с изискванията и която с оглед на това гарантира, заедно с другите изисквания, определено ценно качество. С оглед на това правилен е извода на съда, че финансовата стабилност е състояние, в което превозвачът трябва да се намира през целия период на извършване на разрешената дейност. Но житейски нелогично е да се изисква непрекъснато доказване на финансовата стабилност. Законодателят е приел, че е достатъчно доказването на финансовата стабилност на определен период. Трябва ясно да се разграничи състоянието на финансовата стабилност и доказването на финансова стабилност пред компетентния орган. Видно от разпоредбата на чл. 6 от Наредба №11 законодателят е създал специален механизъм за установяване на наличието на финансова стабилност и доказването на това трайно състояние е свързано с представянето на точно определени – чл. 6, ал. 7 Наредба №11, редакция към процесния период, документи. Съгласно действащата към датата на издаване на заповед №РД-01-570 от 15.05.2010г. нормативна уредба лицензираният превозвач е длъжен да представя определените документи, доказващи финансовата му стабилност, на всеки две години – един месец до изтичане на двегодишния срок на лиценза, чл. чл. 11, ал. 1, б. „б“ ЗАвт.П във с чл. 7, ал. 8 от Наредба №11. Разпоредбата в тази й редакция е в сила от 2006г. и към датата на издаване на заповедта не е променяна. Т. е. задължението на превозвача е било визирано в подлежащо публикуван нормативен акт и следователно му е било известно още към датата на издаване на лиценза. Нещо повече, били са му известни и последните от непредставяне в срок на исканите документи, тъй като правните последици са определени в закона и наредбата и също не са променяни. С оглед на това правните очаквания на превозвача не биха могли по какъвто и начин да бъдат свързани с липсата на задължение, с незнание на срока за неговото изпълнение или с неяснота относно правните последици от неизпълнението.“

6870/2011 – отменено с определение по адм. д. № 1711/2012 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Схемата по чл. 56, ал. 2 ЗУТ, обратно на прието от съда, е общ административен акт, тъй като поражда правото за поставяне на обекта на определеното с нея място и задължението на всички останали граждани, в чийто интерес е публичната държавна или общинска собственост (2, ал. 2, т. 5 ЗДС, чл. 3, ал. 2, т. 3 ЗОБС), да заетат ограниченото й. Схемата, следователно, подлежи на самостоятелно оспорване - чл. 179 и сл. АПК.“

6959/2011 – отменено с решение по адм. д. № 13412/2011 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Решаващият съд е приел, че тъй като Заповедта е единство между графична и текстова част, текстовата част обективира волята на административния орган за одобрение на проекта съобразно решението на ОЕСУТ, следва да се приеме, че е налице грешка при изчертаването. Съдът излага доводи, че тази грешка може да се отстрани от органа и не е основание за отмяна на Заповедта като незаконосъобразна. Видно от доказателствата е, че текстовата част на оспорената Заповед препраща към графичната такава. Съгласно заключението на СТЕ имотната граница между имоти 143 и 144 не се разполага по реалната граница и регулационната линия попада върху съществуваща масивна жилищна сграда в УПИ VII-144. Налага се извод за незаконосъобразност на Заповед № РД-09-50-773/25.05.2010 г. на Гл. архитект на Столична община. Като я е оставил в сила АССГ е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него - постановено друго, с което да се уважи жалбата като основателна, а преписката върната на административния орган за произнасяне.“

7911/2010 – отменено с решение по адм. д. № 4728/2011 на ВАС, IV отделение, при следните мотиви: „Съдът е неправилно и в противоречие с фактите по делото е установил липса на мотиви – фактически основания за издаването му като е съобразил като недопустимо позоваването на факти от предишното административно производство, които дори на са приобщени по надлежния ред към новото производство по издаване на оспорения акт. Изводите са неправилни. В обжалвания ИАА като фактически основания за издаването му са посочени начина на изчисление чрез Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) – таблиците са приложени по преписката, извършени проверки на място по данните от заявлението (протоколите от проверките са приложени по преписката), сравнение с външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл.30 от ЗПЗП.“

134/2009 – отменено с решение по адм. д. № 4961/2011 на ВАС, V отделение, при следните мотиви: „Регистрирането на марки, сходни на международни незаштитни наименования е изключено по силата на разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО и регистрацията им следва да бъде заличена по реда на чл. 26, ал. 1 от ЗМГО. В този смисъл са и методическите указания за прилагане на чл.11 ЗМГО, утвърдени от Председателя на ПВ на 18.04.2011г. В същите е посочено, че регистриране на марка се отказва, ако поне едно от възможните й значения указва дадена

характеристика на стоките и/или услугите, за които е заявена (Решение СЕС, С-191/01), като това се отнася и за марки, указващи самите стоки. Като частен случай към това се отнасят и препоръчаните свободни за използване международни наименования на фармацевтични субстанции /INN/, утвърдени и публикувани от СЗО. Марка за фармацевтични продукти, състояща се както изключително от INN, така и от негов корен не се регистрира. Съгласно разпоредбата на чл.26 ал.1 ЗМГО регистрацията на марка се заличава, когато е извършена в нарушение на разпоредбата на чл.11 ЗМГО При безспорно установени нарушения на посочения текст неосновани и неправилен е изводът на първоинстанционният съд, че в случая не са налице нови обстоятелства, възникнали след регистрацията или станали известни след нея, които да обуславят заличаване ѝ.“

4047/2011 – отменено с определение по адм. д. № 1710/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „Определението е неправилно и неосновано. Основателно се твърди в частните жалби, че изводът за липса на надлежно пълномощно не е съобразен с факта, че такова е представено по делото и съдържа изрично вписване за права пред съдебна инстанция или упълномощаване на адвокат. Освен това, видно от самата жалба, същата е подписана лично от _____, независимо, че при описване на жалбоподателите е вписан втория жалбоподател като пълномощник. Това се отнася и до приложеното по делото в указания срок адвокатско пълномощно. Освен това жалбопода _____ потвърждава горните обстоятелства за лично подписване на жалбата и пълномощното, а не чрез орат си-пълномощник, освен в частните жалби и с изрична молба.“

48/2011 – отменено с решение по адм. д. № 203/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „Спорният в случая момент е противоречи ли застроителният и регулационният план от 2001 г. на общия устройствен план или на разпоредбите на ЗУЗО с оглед посоченото в обжалваното решение основание за одобряване на нов застроителен и регулационен план за м. "Студентски град" в посочените граници. Видно от заключението на вещото лице действащият частичен застроителен, регулационен и кадастрален план, одобрен с решение по протокол № 32/10.12.2001 г. не противоречи на ОУП, а с новото отреджане се променя устройствената зона на терена, както и предвиденото застрояване. След като действащият план не противоречи на ОУП, то визираното правно основание в оспорения административен акт като мотив за промяната на действащия ПУП -ПРЗ, не е налице. Това елиминира възможността за приемане на нов ПРЗ, който да преуреди по съвсем нов начин действащата регулация и застрояване. Промяната на устройствената зона пък и промяната на застрояването е в противоречие с разпоредбата на чл. 125, ал. 4 ЗУТ, според която в проекта за подробен устройствен план се отразяват разрешените строежи по предходен подробен план, за които разрешението за строеж не са загубили правно действие. Промяна в предвидено застрояване, за което има действащо разрешение за строеж, е допустима само със съгласие на възложителя на строежа. В случая обжалваната част на оспорения план не отразява разрешения строеж, нито пък е взето съгласието за промяна на предвиденото застрояване. Предвид изложеното обжалваният административен акт е незаконосъобразен като издаден без наличие на фактите, отразени в хипотезата на нормата на пар. 2, ал. 3 ЗУЗО, както и при несъобразяване с изискванията на чл. 125, ал. 4 ЗУТ. Като е приел оспорения административен акт в обжалваната му част за валиден и законосъобразен такъв, съдът неправилно е приложил материалния закон.“

7112/2010 – отменено с решение по адм. д. № 1890/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „Решението на Административен съд София - град е постановено при допуснато нарушение на материалния закон, съществено процесуално нарушение и е неосновано. Жалбоподателките _____ са се легитимирали като собственици на два отделни имота с пл.№1627 и 1628. Имотите им граници, както и границата с имот пл.№922 са нанесени в кадастралния план със заповед №РД-09-88/03.04.2009 г. на кмета на район "Овча купел" София. С обжалваната карта имоти пл.№1627 и 1628 са обединени в един имот с идентификатор 68134.4337.1160. Границата между този имот и имот с идентификатор 68134.4337.922 не съвпада с тази, отразена в кадастралния план съгласно заповед от 2009 г., посочена по - горе. На място съществува материализирана ограда, която е изградена след одобряването на кадастралната карта и регистър от 2010 г. Жалбоподателките не са представили в административното производство документи по чл. 38 ЗКИР. Непозпълнението на това задължение не освобождава административният орган от неговото задължение да събере данни за собственика и актовете, които установяват правата им съгласно чл. 41, ал.1, т.1 ЗКИР, регламентиращ реда и начина на създаване на кадастралните карти и кадастралните регистри. В закона е предвидена възможност за съдебно обжалване на кадастралните карти и регистри. В съдебното производство се представят всички допустими от закона доказателства, установяващи обстоятелствата, които имат значение за правилното отразяване на фактите относно имотите в кадастралната карта и регистър. Съдът е длъжен да ги обсъди и въз основа на тях да прецени дали картата и регистърът в обжалваната им част са законосъобразни.“

7866/2010 – отменено с решение по адм. д. № 5901/2011 на ВАС, V отделение, при следните мотиви: „Изводите на първоинстанционния съд са в противоречие с представените доказателства. Преценката за наличие на съгласие на всички съсобственици на сградата за организиране на хазартни игри, дадено по реда и във формата, предвидена в чл. 4, ал. 4 от ЗХ, е направена от съдебния състав въпреки доказателствата, че съгласието на двамата от съсобствениците е оттеглено с изрично писмено заявление, както и на данните за промяна на собствеността с оглед съгласието на един от съсобствениците, изразили съгласие през 2000 г. и липсата данни за положително волеизявление от последниците на последния. Констатираните от настоящата инстанция пороци на съдебния акт са достатъчно основание за неговата отмяна по смисъла на чл. 221, ал.2, пр. посл. във връзка с чл. 209, т. 3 от АПК, поради което останалите доводи на касатора не следва да бъдат обсъждани.“

8717/2010 – обезсилено с решение по адм. д. № 395/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „_____ са подали жалба до кмета на район "Витоша", СО, в която са изразили несъгласие с надлежната от негов заповед № РД-50-16/24.01.07 г. и подробно са изложили становището си относно хода на административната преписка и съществуването на спора. С вх. № 94-П-327-06/25.01.08 г. _____ и Клисурски са подали до кмета на район "Витоша" СО молба, с която са заявили оттегляне на възражението си относно Заповед № РД-50-16/24.01.07 г. При тези данни изводът на първоинстанционния съд за допустимост на оспорването по жалба с вх. 94-00-6704/15.11.10 г. е неоснован и възриет в нарушение на закона. В тази връзка следва да се има предвид, че подадената в срока за съдебно оспорване жалба с дата 22.02.07 г. не съдържа искане за отмяна на административния акт, предвид което по нея не е било длъжимо администриране по реда на чл. 152, ал. 2 АПК. Поданите жалбата лица не са се възползвали от правото си по ал. 4 на цитирания текст - да представят копие от нея в съответния съд с оглед образуване на съдебно производство. Вместо това, с молбата от 25.01.08 г., тази жалба изрично е оттеглена. От датата на това волеизявление процесната заповед следва да се счита влязла в сила. Ето защо жалбата от 15.11.10 г., като подадена при преклюдирано право на съдебно оспорване, не е могла да обуслови надлежното учредяване на съдебноадминистративното производство, от което следва извод за недопустимост на

постановеното в това производство решение. Следва последното да бъде обезсилено, жалбата на 1 -
от 15.11.10 г.- оставена без разглеждане, а производството по делото-прекратено.“

9402/2010 – отменено с решение по адм. д. № 14897/2011 на ВАС, VI отделение, при следните мотиви:
„отговорността на изпълнителя е за заплатените от бюджета на НЗОК средства над стойността на СМД и/или МДД по определението му РС, а не за самото превизиране като нарушение на уговореното (като неточно изпълнение на договора). Поради това и в изпълнение на задължението си по чл. 171, ал. 4 АПК Административен съд – София град е бил длъжен да укаже на директора на СЗОК (ответник по жалбата), че не сочи доказателства за това съществено обстоятелство – какви парични суми са били заплатени на лечебното заведение – жалбоподател и/или на други изпълнители на СМД и МДД по назначените от лечебното заведение – жалбоподател през първото тримесечие на 2010 г. СМД и МДД над определените му РС, коригирани с допустимите превизии (чл. 43, ал. 1 и 2 от индивидуалния договор). По тези съображения настоящият състав на Върховния административен съд, шесто отделение, счита, че касационната жалба е основателна, а оспореното с нея съдебно решение е неправилно (необосновано и постановено при съществено нарушение на чл. 171, ал. 4 АПК), поради което следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 АПК делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, който да изпълни правилото на чл. 171, ал. 4 АПК.“

3370/2011 – отменено с решение по адм. д. № 14104/2011 на ВАС, III отделение, при следните мотиви:
„Незаконнообразен е изводът на административния съд, че _____ като законен представител на дъщеря си е участник в производството по чл. 139 и сл. от правилника за прилагане на Закона за народната просвета. Страни в това производство са директорът на училището, който е и наказващ орган, и провиненият се ученик. Ето защо правото на жалбоподателя, ответник в настоящото производство, следва да се осъществи по реда на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). В този смисъл е нормата на чл. 12, ал. 2 АПК, съгласно която страните осъществяват правото си на достъп до информацията в производството по реда на този кодекс, а останалите лица – по реда на Закона за достъп до обществена информация. 55 „Петко Каравелов“ СОУ е задължен по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект. То е публичноправен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗДОИ - публичноправна организация, която е юридическо лице (чл. 10, ал. 5 от Закона за народната просвета - ЗНП), създадено с цел задоволяване на обществени интереси - осигурява правото на гражданите на образование според държавните образователни изисквания - чл. 53 от Конституцията и чл. 3, 4 и 4а ЗНП, и приходите му се осигуряват от държавния бюджет - § 1, т. 4 ЗДОИ. Като задължен субект по Закона за достъп до обществена информация училището е длъжно да предоставя обществена информация. _____ е поискал да му бъде предоставено копие от протокол на комисията за противообществени прояви избрана на заседание на Педагогическия съвет във връзка с образуваното дисциплинарно производство по чл. 139 от ППЗНП. Педагогическият съвет е специализиран орган за разглеждане и решаване на основни педагогически въпроси, той е част от органите за управление на системата на народната просвета. В тази връзка информацията, поискана от ответника _____ следва да се приеме за свързана с обществения живот в Република България, даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Ето защо неправилно е приетото от първоинстанционния съд, че за конкретния случай не са приложими разпоредбите на ЗДОИ. Като е изследвал законосъобразността на обжалвания отказ през призмата на Закона за администрацията (отказ за извършване на административна услуга), АССГ е постановил неправилно решение, което следва да се отмени. Настоящата касационна инстанция, обаче не може да реши спора по същество. Делото следва да се върне на друг състав на първоинстанционния съд за ново произнасяне във връзка с приложимостта на разпоредбите на Закона за достъп до обществена информация и конкретно съобразяване на основанията за отказ по този закон.“

7070/2010 – обезсилено с решение по адм. д. № 15139/2011 на ВАС, III отделение, при следните мотиви: „решението е недопустимо. Административният съд не е следвало да се произнесе по същество, тъй като решението на Столичния общински съвет не представлява индивидуален административен акт, който подлежи на оспорване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Както гласи чл.51 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, общината има право на собственост, чийто обхват и начини на придобиване се определят със закон. Като юридическо лице общината е самостоятелен гражданскоправен субект, който упражнява правото си да придобива, управлява и се разпорежда със собственост чрез общинския съвет (чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА). Приетите от общинските съвети решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество съдържат волеизявления с гражданскоправен характер. Тъй като не са приети от орган на изпълнителната власт, който упражнява властническа функция по отношение на неравнопоставени субекти, те не представляват административни актове. С оглед изричното предписание на чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост, актовете на общинския съвет и на кмета за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани само от областния управител или от кмета на общината по предвидения в чл.45 от Закона за местното самоуправление специален ред.

6106/2010 – отменено с решение по адм. д. № 5173/2011 на ВАС, VII отделение, при следните мотиви: „Анализът на цялостното представяне на информацията за наличиостта на услугата не дава основание да се приеме че средният, сравнително наблюдателен и предпазлив потребител не би могъл да установи, че достъпът до стандартната телефонна услуга е ограничен в зависимост от степента на изграждане в съответния район на електронната съобщителна мрежа на касатора, поради което обективно той не би могъл да бъде заблуден. Видно, съдът не само не констатирал нарушението на чл. 146, т. 2 АПК, но и не приложил правилно материалния закон в хипотезата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП, която приел, че е визирана в оспорената заповед. С оглед на горното нивокираните от касатора твърдения за неправилност на съдебното решение са основателни. Съдът не приложил правилно материалния закон и постановил неправилно съдебно решение, което следва да бъде отменено.“

1075/2011 – отменено с решение по адм. д. № 1020/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „решението на съда, с което е отхвърлена жалбата, се явява постановено при неправилно прилагане на материалния закон и е необосновано, тъй като не съответства на изяснените факти и обстоятелства, имащи релевантно значение на спора и касаещи законосъобразността на оспореното от нея решение. Налице са основанията на чл. 209, т. 3 АПК, поради което решението следва да се отмени и се постанови решение по същество, с което се отмени оспореното решение на Столичен общински съвет, в частта му, касаеща имотите на жалбоподателката.“

1428/2012 – отменено с решение по адм. д. № 6154/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „В конкретния случай е обжалвана предоставена административна услуга /издадената скица/, по отношение на съдържанието ѝ по реда на чл. 81, ал. 2 АПК, което е допустимо съгласно посочения параграф. С процесното писмо

административният орган не е уважил искането на жалбоподателката, т. е. налице е изричен отказ да се уважи, а не разясняване на нормативна уредба. В съдържанието на писмото е прието, че и-к с-бата е изменил одобрените кадастрални карти и регистри, без да бъде издадена заповед за това, с което са нарушени правата на жалбоподателката, но независимо от това не е отменил /обявил за нищожно/ съдържанието на издадената скица, като неотговарящо на излялата в сила заповед за одобряването на кадастралната карта и регистри. С оглед горното процесното писмо представлява решение по чл. 97, ал. 1 АПК, а жалбата пред административния съд е допустима с оглед разпоредбата на чл. 98, ал. 2, второ изр. АПК и съдът е компетентен да се произнесе по нея с оглед правомощията му по същия текст. Като се има предвид изложеното определеното е незаконосъобразно и следва да се отмени, като делото се върне на съда за продължаване на съдопроизводствените действия по нея.“

8175/2010 – отменено с решение по адм. д. № 14216/2011 на ВАС, IV отделение, при следните мотиви: „Основателни са доводи на касационния жалбоподател, че оспорената заповед не съдържа фактически основания за издаването, с което се нарушава изискването за форма на акта, предвидено в чл.59, т.4 от АПК. Заповедта съдържа само посочване на правно основание - чл. 33, ал. 1, т. 4 от Наредба № 8 от 03.04.2008г. Издателят на индивидуалния административен акт само е възпроизвел посочения текст - отказ поради недостатъчен бюджет, което обаче не е фактическото основание, защото не съдържа никакви конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на конкретното явление - кога е установена липсата на бюджет, за кой точно бюджет става въпрос - за гарантиран или за негарантиран бюджет и има ли възможности за прехвърляне на средства от гарантирания бюджет, по който има значителен остатък, към негарантирания бюджет, както и за предоставяне на средства на друг прием по същата мярка или от друга мярка. В обжалваната заповед не е отразено нито едно от визираните правнорелевантни обстоятелства, като не е цитиран и няма препращане към друг акт на изпълнителния директор на ДФ"Земеделне" или на негов помощен орган, в който евентуално да се съдържа някакви фактически основания. Именно поради липсата на обективни фактически основания за издаване на оспорената заповед едва в хода на производството по оспорване и по искане на административния орган е установено действителното изчерпване на средствата по негарантирания бюджет при третия прием.“

3627/2011 – отменено с решение по адм. д. № 2068/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „Видно от самата жалба, касаторката претендира записване на имота и сградата в него-едноетажна жилища в кадастралния регистър на свое име. Ирелевантно е обстоятелството, че документи за собственост не са представени в хода на административното производство. Такива са представени в хода на съдебното производство и е следвало да бъдат взети предвид от съда.“

8798/2011 – отменено с решение по адм. д. № 2924/2012 на ВАС, VI отделение, при следните мотиви: „Съществено за спорните правоотношения е дали тези стоматологични дейности попадат в списъка на платените от НЗОК. В тази връзка съдът е следвало да изясни, с оглед на диагнозата на лицето, какво лечение се прилага в България за такива случаи, както и дали се заплаща изцяло или частично от НЗОК, съгласно Националния рамков договор за денталните дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския зъболекарски съюз за 2011 г. и Постановление № 304 на Министерския съвет от 17.12.2010 г. за приемане на обемите, цените и методиките за остойностяване и за заплащане на медицинската помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО. Да се отговори на тези въпроси се изискват специални знания в областта на денталната медицина, с каквито съдът не разполага. При така неизяснената фактическа обстановка по тези въпроси настоящият тричленен състав на ВАС не може да прецени правилността на извода на първоинстанционния съд, който е в смисъл, че тази здравна услуга е извън Приложения № 4 и № 12 към Постановление № 304 на Министерския съвет от 17.12.2010 г. Съгласно постоянната практика на СЕС медицинските услуги, предоставяни срещу възнаграждение, попадат в приложното поле на разпоредбите относно свободното предоставяне на услуги. Целта е гражданите на ЕС да получават в други страни от ЕС медицински услуги при условия не по-малко изгодни спрямо тези на гражданите на държавата по престой, както и на тези, които се намират на територията на компетентната държава. По изложените в настоящите мотиви съображения касационната жалба се възприема като основателна, обжалваното решение се отменя, а делото се връща на първоинстанционния съд за разглеждането му от друг състав.“

1559/2011 – отменено с решение по адм. д. № 733/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „Поземлените имоти в урбанизирания територии се регулират с общи и подробни устройствени планове, като веднъж регулирани, тези територии не подлежат на последваща регулация освен в изрично предвидените в закона случаи. За територията на София е приет и действа специален закон - ЗУЗСО, в който са определени специфичните правила и нормативи за устройството и застрояването на Столичната община. Материалноправното основание, на което е издадено процесното решение на Столичния общински съвет, е § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО. В текста на § 2, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО е предвидено, че влезлите в сила или одобрените до датата на влизане в сила на този закон подробни устройствени планове за територията на Столичната община запазват действието си, ако не противоречат на разпоредбите на този закон, на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане. При противоречие на предвижданията на посочените планове с разпоредбите на ЗУЗСО, с общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане се изработва и одобрява нов или изменение на тези планове по общия ред на ЗУТ, както сочи ал. 3 на § 2 от ПЗР на ЗУЗСО. По този въпрос обаче - налице ли са били предпоставките за прилагането на сочената в оспорения административен акт разпоредба на § 2, ал. 3 от ПЗР на ЗУЗСО като основание за приемането на нов, или за изменение на действащия ПУП, съдът изобщо не се е произнесъл. В оспореното решение липсват ясно изразени съображения относно законосъобразността на оспореното решение на Столичния общински съвет.“

10687/2011 – отменено с определение по адм. д. № 10059/2012 на ВАС, IV отделение, при следните мотиви: „Неправилно е преценено, че срокът за обжалване на уведомителното писмо пред съда е този, който е предвиден с разпоредбата на чл.149, ал.3 във връзка с ал.1 от АПК. Видно от приложеното по преписката уведомително писмо, което е административният акт - предмет на оспорване, в него административния орган не е указал реда и срока за обжалване по съдебен ред. В уведомителното писмо е вписан само реда за обжалване по административен ред, макар и този ред да не е задължителна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното обжалване. При това указание относно реда за обжалване на уведомителното писмо следва да се приеме, че в случая е налице нередовно съобщаване, тъй като жалбоподателят изобщо не е уведомен за възможността за съдебно оспорване, което обстоятелство е основание за удължаване на срока за обжалване по реда на чл.140, ал.1 от АПК. При удължаване на срока за обжалване в тази хипотеза, настоящият състав приема, че жалбата е подадена в регламентирания двумесечен срок, поради което е допустима за разглеждане.“

9199/2011 – отменено с решение по адм. д. № 345/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „Така, като отрича отговорността на административния орган за правилното, пълно и точно отразяване на данните за недвижимите имоти, обект на заснемане и нанасяне в кадастралния регистър, като вмесвява това като единствено задължение на лицата – собственици на отделните имоти, първоинстанционния съд нарушава и принципа на служебното начало при изработване и приемане на кадастралната карта, следващ от духа и систематичния анализ на ЗКИР и Наредбата за създаване, поддържане и ползване на кадастралната карта и кадастралните регистри. Следва да се отбележи, че производството по обявяване, изработване и приемане на кадастрална карта и кадастрален регистър се осъществява с участието на отделните собственици, но се иницира, провежда и завършва с акт на административния орган. Т.е. производството се осъществява от органа служебно, при участие на заинтересованите лица. Същите имат задължение да съдействат за да може органа, респ. изпълнителя на възложеното заснемане, да отрази максимално точно реалното местоположение, граници, собственост и т.н. Това обстоятелство обаче, не освобождава органа от задължението му да провери и установи служебно действителното положение, за да защити в максимална степен правата и собствеността на неограничения брой заинтересовани лица.“

7366/2011 – отменено с решение по адм. д. № 1805/2012 на ВАС, III отделение, при следните мотиви: „Съдът е изложил съображения, че не е установено бездействие на административния орган, тъй като той е отговорил на жалбоподателката с негово писмо от 11.02.2011 г., в което е посочено, че имотът е активиран като държавна собственост. Видно от съдържанието на искане с рег. № 94ЕЕ/54/09.09.2010 г., отправено от жалбоподателката до административния орган, е поискано издаване на заповед за деактивиране на посочения от нея недвижим имот, като държавна публична собственост. Дейността по активиране и по деактивиране на имотите - държавна собственост, е вътрешнослужебна дейност по управление и отчитане на държавните имоти и няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Защитата срещу произнасянето по искане да се отпие от актовете книги за държавна собственост на определен имот, за който има съставен АДС, се осъществява само по искане ред, съгласно чл. 79, ал. 3 от ЗДС и чл. 113 ППЗДС. Действията, което се състоят от удостоверителни и властнически волеизявления не са конкретни фактически действия, които административният орган е задължен да извърши по силата на закона, по смисъла на чл. 256 АПК. Следователно жалбата е лишена от предмет. Съдът, като се е произнесъл, е постановил недопустимо съдебно решение, по смисъла на чл. 209, т. 2 от АПК. Същото следва да се обезсили и производството по делото се прекрати, съгласно чл. 221, ал. 3 от АПК.“

8108/2011 – отменено с решение по адм. д. № 9702/2012 на ВАС, VII отделение, при следните мотиви: „Председателят на КЗП по чл. 165, ал. 4, т. 6 от ЗЗП обаче е компетентният административен орган, който има право да налага принудителна административна мярка. Поради това правният извод на съда, че вече има приложена принудителна административна мярка с предходен индивидуален административен акт и издадената заповед №787/24.08.2011 г. поради това е нищожна, е необоснован. Даването на предписания и прилагане на ПАМ поради неотстраняване на несъответствието на стоката с нормативните изисквания за безопасност са в правомощията на различни длъжностни лица при КЗП. Дали доказателствата в административната преписка и по делото установяват фактичката обстановка, към която може да бъде подведена разпоредбата на чл.86, ал.1 от ЗЗП е въпрос по съществуването на спора за наличието или липсата на основания по чл.146 от АПК за отмяна на унищожаван административен акт. Липсата на фиксиран период от време за действие на забраната не представлява нарушение на материалния закон, още по-малко с такава тежест, че да обоснове нищожност.“

1861/2011 – отменено с решение по адм. д. № 1083/2012 на ВАС, VI отделение, при следните мотиви: „Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинските експертни от 2005 г. преценката на здравословното състояние трябва да кореспондира с направените изследвания, което в случая не е така. Съгласно чл. 26, ал. 4 от същия правилник, при издаване на болничен лист лекарската консултативна комисия вписва в личната амбулаторна карта на болния всички реквизити по чл. 22, ал. 1, т. 2 и т. 3. В медицинската документация на Недялкова не са описани талоните с изследванията, което впоследствие, пред вид тяхната форма и съдържание (не е ясно от кои лабораторни са издадени), са създали проблеми по доказателствената им сила. В ЛАК не е вписано назначеното лечение, което също е създавало проблеми при доказване на диагнозата. При издаване на болничните листове в ЛАК са поставени печати на Обща ЛКК - МЦ "Люлин- МЕД" с един подпис. Цитираните норми на правилника са били нарушени при издаването на процесните болнични листове. Стигайки до различни фактически и правни изводи, първоинстанционният съд е постановил неправилно решение, което по изложените в настоящите мотиви съображения се отменя.“

1426/2012 – отменено с решение по адм. д. № 12757/2012 на ВАС, VII отделение, при следните мотиви: „Основният въпрос по делото е дали нотариално завереното съгласие на маркопритежателя от 19.11.2010 г. изпълнява условията на чл.19, ал. 3 и чл. 25, ал.1, т. 1 от ЗМГО. Регистрацията на марката се отменя по искане на всяко лице, когато реално не е използвана от притежателя й или от друго лице, със съгласието на притежателя й. Разрешението за използване на марката е уредено в чл. 22, ал.1 от ЗМГО с лицензионен договор в писмена форма, като условие за неговата действителност. Следователно предоставянето на марката за реално използване става с писмен договор, който се сключва между притежателя на марката и лицето, на което се отстъпват правата по нейното ползване. Освен това договорът се вписва в Държавния регистър по искане на някоя от страните, предвид чл. 22, ал. 5 от ЗМГО и чл. 590 от Търговския закон с цел неговото оповестяване. В случая няма такъв договор, а едностранно изявление на притежателя на марката, нотариално заверено на 19.11.2010 г. за целите на вече образуваното пред Патентното ведомство административно производство.“

9313/2010 – отменено с решение по адм. д. № 10625/2012 на ВАС, VI отделение, при следните мотиви: „Изпълнението на служебното задължение на съда да даде указания по реда на чл. 171, ал. 4, предл. 2 от АПК на съответната страна за кои конкретни правнорелевантни факти от значение за изхода на спора не сочи доказателства, а условия за прилагане на тежестта на доказване, а нарушаването му винаги е съществено. В случая е останал неизяснен обуславящ изхода на спора въпрос и е поставена под съмнение истинността на правнозначим за законосъобразността на експертното решение факт, а именно членовете на ЛКК, издатели на процесния болничен лист, били ли са надлежно конституирани, съгласно изискванията на чл. 7, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинските експертни (понастоящем отменен, но действащо право към съответния период), към момента на издаване на процесния болничен лист. Изложеното налага да се присме, че съдът е формирал изводите си, без да са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за изхода на спора, като по този начин делото е приключено, без да е изяснено от фактичката страна.“

1219/2012 – отменено с определение по адм. д. № 15500/2012 на ВАС, VI отделение, при следните мотиви: „С определение от 9.8.2012 година съдът е наложил глоба на основание чл. 91 ал. 2 от ГПК на

„СБАЛ по онкология“ гр.София“ за това, че не е посочено лице за връчване на съобщения. Молбата за отмяна на глобата е оставена без уважение с разпореждане от 11.09.2012 г. Констатира се от приложеното дело, че изпълнителният директор на СБАЛО ЕАД гр. София не е страна по делото от една страна, и от друга, указанията на съда към него са били извън хипотезата на чл. 87 ГПК поради което не е налице фактически състав за налагане на глоба по чл. 89, т. 2 ГПК. Обстоятелството, че е определено друго лице от състава на екипа на СБАЛО София не създава задължение за ръководителя на учреждението да получава кореспонденция за него, поради което наложената глоба е без правно основание и като такава следва да бъде отменена.“

2965/2012 – отменено с определение по адм. д. № 193/2013 на ВАС, IV отделение, при следните мотиви: „Предвид наличието на предходна молба на същото лице вх.№ 94НН/99/30.11.2009 г. за изплащане на еднократно обезщетение при условията на горепосочения текст, по която липсва произнасяне на сезирания областен управител в тримесечния срок по чл. 4 от Наредбата за прилагане на чл. 4 ЗПГРРЛ, съдът е приел, че в случая има установен, влязъл в сила акт на същия орган, възпрепятстващ произнасянето му по искането от 25.11.2011 г., а оттам и че не е налице подлежащ на оспорване мълчалив отказ по него. Наред с горното е отбелязано, че дори искането да бъде разглеждано, като подадено при условията на чл. 99 и сл. АПК, то с оглед депозирането му след изтичане на срока по чл. 102, ал. 2 АПК е недопустимо за разглеждане, а приложимият спрямо него срок за произнасяне уреден от общото правило на чл. 57, ал. 4 АПК и датата на подаване на жалбата до съда /15.03.2012 г./, обосновават извод за просрочението на последната. По тези съображения, с обжалваното определение, първоинстанционният съд е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил образуваното по нея съдебно производство на основание чл. 159, т. 1 АПК - предвид липсата на подлежащ на оспорване мълчалив отказ по искането от 25.11.2012 г., а в отношение на евентуалност - по чл. 159, т. 5 АПК /в случай/, че искането е подадено при условията на чл. 99, т. 2 АПК/. Така направените изводи противоречат на данните по делото и приложимата в случая правна уредба. Противно на възприетото от административния съд схващане, сроковете по чл. 57 АПК за издаването на индивидуалния административен акт са инструктивни, поради което и с изтичането им не се преклудира възможността на административния орган да се произнесе по искането /в същия смисъл е и т. 8 на действащото и понастоящем ППВС № 4/1976 г./ Не намира правно основание и становището, че срокът, установен в чл. 4 от Наредбата за прилагане на чл. 4 ЗПГРРЛ има различен от посочения по-горе характер, вследствие на което неправилно е прието, че безрезултатното му изтичане възпрепятства подаването на ново искане по чл. 2, ал. 1, т. 6 ЗПГРРЛ /още повече, че в определението липсва констатация, че то е предявено след изтичане на законоустановения срок, продължен съгласно § 7 ЗР ЗИД ЗПГРРЛ, обн. ДВ бр. 26/07.03.2008 г. във връзка с изменението на чл. 6 ЗПГРРЛ/. Неправилно е прието и че в случая е налице "влязъл в сила" мълчалив отказ по искането на 30.11.2009 г., по което съгласно

безпротиворечивите твърдения на страните и данните по делото, няма издаден изричен акт на сезирания административен орган. Да се приеме обратното сочи на неправилно тълкуване на чл. 58 АПК, касаещ последиците от бездействието на административен орган, приравнено от законодателя на изричен акт, но в полза на засегнатите от него субекти - с цел осигуряване на възможността им за защита.“

7807/2011 – отменено с решение по адм. д. № 14310/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „В конкретния казус безспорно се установява, че беседката първоначално е изградена през 1974 г., като е заварен от собственика строеж. Разпореденото с оспорения административен акт премахване е за строеж, а не за реконструкция или преустройство, поради което изводът за новозграден, различен от заварения строеж, е необоснован. Нормата на пар. 16, ал. 1 ПЗРЗУТ забранява премахването на незаконен строеж, ако същият е изграден до 1987 г. и е търпим. В този смисъл изследването на въпроса за търпимостта на строежа е задължение както на административния орган, така и на решаващия съд, без значение дали има производство за издаване на удостоверение за търпимост или е налице вече издадено такова. Търпимият строеж не следва да се премахва, като релевантните обстоятелства за търпимостта на строежа съгласно пар. 16, ал. 1 ПЗРЗУТ са дали строежът е бил допустим по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването му или съгласно ЗУТ. Тези обстоятелства изобщо не са изследвани от първоинстанционния съд, като няма и мотив в обжалваното решение за евентуалната търпимост към определен момент при изрично наведеното в тази насока твърдение от жалбоподателя. Предвид изложеното съдът не е установил налице ли са или не релевантните за приложението на нормата на пар. 16, ал. 1 ПЗРЗУТ обстоятелства, с което е допуснал съществено нарушение на процесуалните норми. При липсата на установени релевантни факти касаещите инстанцията не може да провери правилно ли е приложен материалния закон. Това налага отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд за установяване на релевантните за спора факти.“

213/2012 – отменено с решение по адм. д. № 13639/2012 на ВАС, IV отделение, при следните мотиви: „Първоинстанционният съд правилно е определил предмета на спора, но не съобразил правилните си изводи с приложимото в случая правило на чл. 28 РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1122/2009 на КОМИСИЯТА от 30 ноември 2009 година „регламентираш кръстосани проверки, в глава II, наименована „Проверки, свързани с критериите за допустимост“ от раздел I „Административни проверки“. Съгласно член 28 цитирания регламент, административните проверки, посочени в член 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009, позволяват установяването на нередности, по-специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на правата на плащане, за да се провери наличието им и допустимостта за помощ, като данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. От изложеното следва, че е незаконосъобразен решаващият извод съда за задължителност на теренната проверка по подаденото заявление. Горният извод следва и от чл.30 от Регламент № 1122/2009г. на Комисията, определящ че общият брой проверки на място, извършвани всяка година, трябва да обхваща поне 5 % от всички земеделски производители, кандидатстващи съответно по схемата за единно плащане, схемата за единно плащане на площ или плащане, свързано с площ, по специфично подпомагане. След като при дистанционната проверка е административния орган е констатирал, че площите заявени за подпомагане по трите мерки, за всяка по 2,98 ха, като от тях 0,87 ха не отговарят на условията за подпомагане е приложил чл. 58, абзац втори от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията, според който ако разликата е по-голяма от 20% от определената площ, не се отпуска помощ, свързана с площ, за въпросната група култури. От така изложените съображения следва, че уведомителното писмо на изпълнителният директор на ДФ „Земеделска“ е съответно на материалния закон или по същество, жалбата срещу него като неоснователна.“

2540/2012 – отменено с решение по адм. д. № 9544/2012 на ВАС, II отделение, при следните мотиви: „Неизпълнението на задължението на собственика да представи в административното производство доказателствата по чл. 38, ал.1, т. 3 ЗКИР не освобождава административния орган от неговото задължение по чл.41 ЗКИР да събере необходимите данни за собственика или носителя на вещното право, да нанесе в картата обектът, ако той е самостоятелен и подлежи на самостоятелно нанасяне в нея и да впише в кадастралния регистър цеговия собственик. Доказателствата могат да се представят и в съдебното производство по жалба срещу заповедта, с която се одобрява кадастралната карта и регистър и съдът е длъжен да ги обсъди.“

6870/2011 – отменено с решение по адм. д. № 14311/2012 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „На първо място, съдът не е установил реда за поставяне на преместваеми обекти, установен с наредбата на общинския съвет. Не е установен и срокът на действие на одобрената схема, нито срокът на действие на предходната, одобрена от главния архитект на София схема, въз основа на която са поставени преместваемите обекти върху настилите от касатора площ. В този смисъл настоящата инстанция не може да провери правилно ли е приложен материалния закон, тъй като не е взета предвид подзаконовата регламентация на реда и условията за издаване на разрешение за поставяне съобразно делегацията на законовата норма на чл. 56, ал. 2 ЗУТ. По същество съдът няма произнасяне с обсъждане на релевантните за спора факти и обстоятелства по претендираната нищожност на оспорения общ административен акт, нито по неговата унищожаемост. Еventуалните последици на съобразяване на eventуално наличие на разрешения за поставяне не представляват фактически и юридически доводи за валидност и законосъобразност на обжалвания административен акт. На тази плоскост по същество липсва извършен съдебен контрол върху административния акт, както с оглед наведените от жалбоподателя твърдения, така и оглед относимите подзаконовни норми. За крайния резултат релевантни са обстоятелствата досежно срока на действие на одобрените схеми за поставяне на преместваеми обекти, наличието / или не/ на подзаконова регламентация за приемни правоотношения, изисквания за съобразяване с наличие такива като срок на действие и местонахождение. Конкретно за настоящия казус относно е и обстоятелството включени ли са в новоодобрената схема настилите терени и за какви преместваеми обекти. Тъй като касационният съд може да се произнася с решение по съществуващото на спора при приети за установени в мотивите на обжалваното решение факти и обстоятелства, то обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд.“

10078/2011 – отменено с решение по адм. д. № 7944/2012 на ВАС, V отд., при следните мотиви: „За да обяви решението на КЗЛД за нищожно първоинстанционният съд е приел, че в случая административният орган не е компетентен да упражни административен контрол върху дейността на "МиБМ Експрес", която е по Закона за почтенските услуги. В случая няма спор между страните, относно факта, че посоченото дружество, което по силата на сключения с НОИ договор е обработващ лични данни, при което е администратор на лични данни по смисъла на чл. 3, ал. 2, предл. първо от ЗЗЛД. Тази дейност безспорно следва да бъде извършвана в съответствие с нормите на този закон, при което незаконосъобразно първоинстанционният съд е приел, че КЗЛД не притежава компетентност да извършва контрол върху дейността на "МиБМ Експрес" в качеството му на администратор на лични данни. Фактът, че дружеството има друг предмет на дейност, при осъществяването на която извършва и дейност като администратор на лични данни не води до извод, че по отношение на дейността му като администратор на лични данни не подлежи на контрол и санкции от страна на КЗЛД.“

10586/2011 – отменено с решение по адм. д. № 9002/2012 на ВАС, V отд., при следните мотиви: „Изводът за нарушено право на личен живот на обаче, направен от страна на АССГ, се явява необоснован. като неответен на събраните по делото доказателства. Видно от удостоверените изх. : (л.

56), касаторът е търговско дружество с предмет на дейност публикационна, издателска, печатна дейност и др. Ноторен е фактът, че той е издател на безплатно разпространявания вестник „Супер 19 минути“. Издавайки го, той (касаторът) реализира в цялост собственото си право да разпространява информация и частично - това на гражданите да получават такава. АССГ е възприел изводите на КЗЛД, че „лични данни“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД в случая са само публикуваните 6 броя фотографии на

. Сам по себе си фактът на публикуването на фотография на публична личност, не съставлява нарушение на правото му на личен живот. Нещо повече – ноторен е фактът, че поради проявявания значителен обществен интерес, водещ и до необходимост от задоволяването му, личният живот на публичните личности не е защитен в степеня, в която е защитен този на обикновения член на обществото. Нарушение обаче, ще е наличие тогава, когато тези лични данни са допълнително третирани по начин (технически чрез компютърни програми, ретуширане, или друг подобен), щото полученият краен продукт, който е разпространен при публикацията им, не съответства на оригинала. Подобно допълнително третиране на публикуваните 6 фотографии по делото не е установено. Самата не твърди подобно нещо. Нещо повече – видно от отговор в г. на „Бал Медия“ Д (л. 38), публикуваните снимки към посочената дата са били съхранявани в издателството. Било е предложено от касатора предоставянето им за установяване дали са обработвани и манипулирани преди публикуването им. Такова изследване е преценено като ненужно, поради което не е било направено от Комисията или АССГ. По посочената причина изводът на КЗЛД (стр. 4, абз. 3 от решение № 938/11 г.), възприет и от съда, че „...личните данни съдържащи се във фотографските изображения (на?) са обработени по допълнителен начин...“, се явява необоснован. Комбинирането от своя страна, на фотографиите като материален носител на лични данни, с какъвто и да е текстов коментар, не може да промени техния вид и характер и не съставлява „допълнителна обработка“ по смисъла на чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗЗЛД. Фотографската снимка отразява състоянието на личността в момента на направата ѝ, поради което няма основания да се твърди, че тя е била допълнително и неправомочно обработена при липсата на доказателства в тази насока.“

14193/2012 – отменено с определение по адм. д. № 3639/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „От данните по делото е установено, че със заповед № РД-18-38(1) от 02 октомври 2012 година на изпълнителния директор на АГКК на основание чл. 156, ал. 1 от АПК оспорената заповед е оттеглена отчасти - само по отношение на имоти с идентификатори по списък-приложение, неразделна част от заповедта. В този списък не фигурира обекта - предмет на оспорване от частния жалбоподател. Обстоятелството, че оспорената заповед е оттеглена по отношение имот с идентификатор 1601.4657, не дава основание да се приеме - както незаконосъобразно е направил това административния съд, че заповедта е оттеглена и по отношение съществуващите в посочения имот сгради, каквато е процесната.“

351/2013 – отменено с определение по адм. д. № 4684/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Неустановяването от съда на точния смисъл на жалбите, с които бил сезиран, както и неправилното администриране на представените от жалбоподателката доказателства довели до постановяването на незаконосъобразно определение. Същото следва да бъде отменено и делото върнато на съда за продължаване на

съдебното производство. Съдът следва да изиска обратно от председателя на Административен съд, София град, изпратеното заявление № от 13.02.2013г., трябва да приложи по делото другото заявление на Гочева от 13.02.2013г., с което тя уточнила жалбата си и което съдът обсъдил в определенията си, след което да прецени представените доказателства за платена държавна такса изпълняват ли законовите изисквания, да прецени точното съдържание на жалбите на Гочева и направените уточнения в контекста на чл. 150, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 168, ал. 1 и 2 АПК и ако не са налице пречки за разглеждане на жалбите по същество да пристъпи към решаването на визираните в тях искания.“

6178/2011 – отменено с решение по адм. д. № 8995/2012 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Съдът е направил своя извод за основателността на предявения иск, като е кредитирал втората част от показанията на св. С

, без да анализира първата им част, в която той заявява, че ищецът е постъпил в психиатричното отделение за известно време, тъй като е бил нахапан от кучета и се чувствал много зле. Едва след въпрос на защитника на ищеца акцентираш върху психическото му състояние, свидетелят заявява, че е бил много разстроен от отнемането на оръжието, по

която причина е постъпил на лечение в отделението. Поради непоследователността и вътрешната им противоречивост свидетелските показания не се възприемат от настоящата инстанция. По изложените съображения настоящия състав на Върховният административен съд намира, че не е установено по безспорен начин наличието на вреда, която да е в пряка и непосредствена връзка с обявения за нищожен административен акт, а от там и предпоставките за ангажиране отговорността на държавата по чл. 1 от ЗОДОВ. С оглед изложеното се установява порок на оспореното съдебно решение - необоснованост и същото като неправилно следва да бъде отменено, предявения иск отхвърлен.“

8443/2012 – отменено с определение по адм. д. № 9563/2013 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Към частната жалба е представено копие от платежно нареждане за внасяне на 10 лв. държавна такса по адм. д. № 8443/2012 г. на Административен съд - София-град. С това частният жалбоподател е установил, че в срок е изпълнил указанията на съда. Предвид представеното пред касационната инстанция доказателство, определенията е неправилно и следва да бъде отменено. Делото следва да се върне за продължаване на съдопроизводствените действия.“

1005/2012 – отменено с решение по адм. д. № 9142/2012 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Съдът по същество правилно е определил предмета на спора, като е изтъкнал, че с оглед стабилитета на административните актове, постановени по повод исканията на за предоставяне на месечна семейна помощ за дете и други социални плащания, не е сезирал да се произнесе относно законосъобразността на същите, а следва да установи дали в случаите, когато на е отказано предоставяне на исканите помощи и социално подпомагане, същата е третирана по-неблагоприятно в сравнение с други жени или лица в същото положение. В административната преписка няма данни жалбоподателката да е сравнявана с други лица в нейното положение, посочените в решението обстоятелства, да е предоставено исканото от нея социално подпомагане. Предвид горното, посочените в решението на КЗД като защитени признаци „лично положение“, „семейно положение“ и „пол“ са изцяло бланкетни, и са включени в мотивите на административния акт единствено за целите на обосноваване на дискриминация, което се явява нарушение не само на чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗДискр., но представлява и основание за отмяна на акта поради несъответствие с целта на същия закон. Липсата на установено нарушение по ЗЗДискр. е основание като незаконосъобразно да бъде отменено и наложено на основание чл. 78, ал. 1 от ЗЗДискр. административно наказание „глоба“ на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Пловдив, както и дадената в тази връзка на органите по чл. 4 от Закона за социално подпомагане препоръка по чл. 47, т. 8 от ЗЗДискр. Предвид изложеното по-горе, обжалваното решение следва да бъде отменено поради нарушение на материалния закон и тъй като фактическата обстановка е изяснена, следва вместо него да бъде постановено ново решение по съществото на спора, като решението на КЗД бъде отменено в цялост като незаконосъобразно поради наличие на основанията по чл. 145, т. 4 и т. 5 от АПК.“

7765/2013 – отменено с определение по адм. д. № 13973/2013 на ВАС. VIII отд., при следните мотиви: „В мотивите на обжалваното определение е прието, че след като наследодателят е заявил искане за отмяна на отчуждаването, оспорил е отказа и е бил страна в съдебното производство, в резултат на което жалбата е била отхвърлена с влязлото в сила съдебно решение, то административният орган не е дължал произнасяне по направеното ново искане със същия предмет и със същите страни, отказът по който вече е бил предмет на контрол за законосъобразност, окончателно приключил. Въз основа на изложените съображения, административният съд е приел, че непроизнасянето на кмета на общината по същото искане, направено повторно, не формира мълчалив отказ, подлежащ на оспорване. ... Определенията на АССГ следва да бъде отменено и да бъде върнато делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия. Първоинстанционният съд следва да даде указания на жалбоподателите да уточнят кой акт обжалват, като им разясни вида на съдържащите се актове по административната преписка, както и произтичащите от тях правни последици, в съответствие с изложеното по-горе. В този контекст следва с акт по същество да бъдат изследвани възраженията на жалбоподателите, че се касае за искане за отчуждаване на незаявено до сега правно основание - чл.3, ал.1 ЗВСВНОИ по ЗТСУ и др. закони, като се отчете обстоятелството, че в мотивите на постановените решения от 13.10.2003г. по адм.д. № 1932/2002г. на СГС, АК, III Е състав, както и на потвърдилото го решение № 5352 от 10.06.2004г. по адм.д. № 1167/2004г. на ВАС, Четвърто отделение, са изложени мотивирани съображения в тази насока при решаването на въпроса за законосъобразността на заповед № РД-54-44 от 22.02.2001г. на Кмета на СО.“

11302/2011 – отменено с решение по адм. д. № 4925/2013 на ВАС, IV отд., при следните мотиви: „Неправилен се явява изводът на първоинстанционния съд, че в процесното Уведомително писмо не са посочени конкретни обстоятелства и като цяло липсват мотиви въз основа на които издателят му е приел, че са налице недопустими за подпомагане платни. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто въпрос е настоящият случай. Спасено е изискването тези документи и установените правнорелевантни обстоятелства да са приобщени към акта с цитирането им (макар и не съвсем обстоятелствено-номерадатни и т.п.), с което е спасен принципна за самостоятелност, респ. непосредственост при осъществяване на административното производство от

административния орган, поради което не е било необходимо тези факти да се приповтарят и като мотиви на издаденото УП.“

13840/2012 – обезсилено с решение по адм. д. № 7561/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Обстоятелството, че органът се е произнесъл с решение по реда на ЗДОИ и е предоставил определена информация, не променя характера на предоставената информация, която не е обществена по смисъла на чл.2 от закона. Тъй като исканата информация не попада в обхвата на ЗДОИ, то за директора на Столичен инспекторат не е налице задължение за произнасяне по подадената молба. Макар и да се е произнесъл с решение, то това решение не е индивидуален административен акт по смисъла на ЗДОИ и не подлежи да обжалване. От друга страна постановеното решение е позитивно за Лещов и следователно за същия липсва правен интерес от обжалването му. В случая не е налице изричен или мълчалив отказ за предоставяне на копие от искания документ - жалба до Столичен инспекторат, тъй като за органа, както бе отбелязано вече, не е налице задължение за произнасяне, доколкото поисканата информация не е обществена по смисъла на ЗДОИ. Изложеното по-горе води до извод, че подадената от Пенчо Христов Лещов жалба до АССГ срещу решение с изх.№ СИ 94-1631/3/20.11.2012г. е процесуално недопустима.“

4668/2013 – отменено с определение по адм. д. № 16119/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Държавната такса е внесена на 26.04.2013 г. и в молбата е заявено, че се прилагат преписи за другите страни, пред Благоевградския административен съд, който впоследствие е изпратил делото по подсъдност на Административен съд София - град. Последният не е имал основание да иска отново внасяне на държавна такса и представяне на преписи. Ето защо определеното следва да се отмени и делото да се върне за продължаване на съдопроизводствените действия, включително и преценка допустимостта на молбата на други основания.“

7711/2012 – обезсилено с определение по адм. д. № 16129/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Върховният административен съд е сезиран с молба от 9.12. 2013 г., подадена от „София Аутдоор“, представлявано от I и ; „Метрополис Груп“, представлявано от и „Агура Ко“ , представлявано от управителя . С молбата е заявен отказ от оспорване на заповед № РД-09-08-77 от 16.07.2012 год. на кмета на Столична община и е направено искане за прекратяване на производството. С така подадената молба, на основание чл. 155, ал. 1 от АПК, е направен отказ от оспорване на индивидуалния административен акт, предмет на съдебното производство по адм.д.№7711/ 2012 год. по описа на Административния съд София-град. С отказа от жалбата съдът е десезиран. Съгласно разпоредбата на чл. 155, ал. 1 от АПК при всяко положение на делото оспорваният може да оттегли оспорването или да се откаже от него отчасти или изцяло. ... Предвид изложеното и съгласно разпоредбата на чл.233, изр.2 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, решението, постановено по оттеглената жалба, следва да се обезсили, а производството по делото да бъде прекратено.“

7749/2010 – отменено с решение по адм. д. № 7343/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Така постановеното решение е необосновано: В този аспект съдът не е обсъдил всички доказателства в тяхната съвкупност и съотносимост. Приетата фактическа констатация в мотивите на обжалваното решение, че процесните имоти не попадат в зона по чл. 16 ЗУТ не е подкрепена с безспорни доказателства. Всъщност имотите, предмет на жалбите, се засягат от предвидения УПИ I-за образование, общественообслужващи функции на ВУЗ-кампус "в кв. 20, като именно за всеки от процесните имоти следва да се прецени съобразно устройствената зона, в която попадат, налице ли е съответствие между предвижданията на процесния ПРЗ и тези на ОУП във връзка с предназначението, основните и допълващите функции ограничения съобразно Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Поради това изводът на първоинстанционния съд, че отреждането съгласно процесния ПУП съответства на действащия план за регулация и застрояване, е произволен и не удовлетворява изискването съдът да обсъди всички доказателства по делото, да установи дали фактическите констатации, визиращи в хипотезата на нормата на пар. 2, ал. 3 ПЗРЗУЗСО, са налице, за да настъпи предвидената в штираната норма правна последица промяна на плана. С диспозитива на съдебното решение са отхвърлени жалбите срещу обжалвания административен акт в частта му относно кв. 20 в м. "Студентски град" съобразно графичната част на административния акт. В конкретния случай обаче предмет на обжалване не е целият кв. 20, а само посочените в жалбите имоти. Липсата на тяхното описание и конкретизация на имотите в мотивната част на решението е пречка касационната инстанция с оглед така формулирания диспозитив на решението да провери материалната законосъобразност на акта в конкретно обжалваните му части. Освен това по делото има множество скици, извадки от оспорения план, поради което не е ясно коя графичната част на административния акт се има предвид.“

7867/2013 – отменено с определение по адм. д. № 15813/2013 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „От обстоятелствената част на исквата молба и посочените от ищите страни става ясно, че в случая нередовността на исквата молба се състои в неправилно посочен ответник. Указаният от ищите такъв не съответства на изискването на чл. 205 от АПК това да е юридическото лице, представлявано от органа, от чийто административен акт, действие или бездействие са произтекли вредите. Според член 31 от ГПК, по дела, заведени срещу държавата, тя се представлява от министъра на финансите, освен ако по закон е предвидено друго, но тази разпоредба не намира приложение по делото, тъй като член 205 от АПК изрично определя кой следва да бъде посочен като ответник по делата, заведени на правното основание на чл. 1 , ал.1 от ЗОДОВ. Съобразно чл. 9, ал.4 от АПК съдът е длъжен да осъществи процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на въпроса - предмет на производството, независимо от диспозитивното начало в процеса. Като е дал неправилно указание за отстраняване на нередовност на исквата молба, съдът е постановил неправилно определение за връщане на същата и прекратяване на делото. Същото следва да се отмени, а делото да се върне на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.“

9766/2011 – обезсилено с решение по адм. д. № 7002/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Спорния по делото въпрос е - може ли съда при сезиране с жалба за незаконосъобразност на административен акт, и след преценка за нейната недопустимост поради просрочитето ѝ, да се произнесе по валидността на атакувания акт. Съдебното производство е диспозитивно - чл. 126 от АПК, чл. 6, ал. 1 от ГПК, т. е. производство пред съд може да се образува само при надлежно сезиране на съда от заинтересована страна. Съгласно чл. 6, ал. 2 от ГПК, към който препраща чл. 144 от АПК, обсътът на защитата, предоставяна от съда се определя от страните. Това означава, че съдът е длъжен да

се произнесе по искането (жалбата), с което е сезиран. Ако се произнесе не по цялото искане, тогава е палице непълно решение, което при наличието на законоустановените предпоставки може да бъде допълнено. Ако произнасянето от съда е свърх искането, с което е сезиран е палице, така наречения "свърх петитум" и решението подлежи на обезсилване в тази част. От посочените разпоредби следва, че съдът не е свободен в преценката си кога и по какво да се произнася, а дължи произнасяне само когато е сезиран и по искането, с което е сезиран. Изборът относно момента, в който да бъде предоставена защитата от съда е на лицето, търсещо защита, а не на съда. В конкретния случай, административният съд без да е бил сезиран с искане за обявяване на нищожност на оспорената заповед на главния архитект на Столична община се е произнесъл по валидността на акта, обявявайки го за нищожен. Подобно процедурно е недопустимо с оглед именно на посочените по горе процесуални разпоредби. Когато е сезиран с допустима жалба, с която се иска отмяна на административен акт като незаконосъобразен, съдът е длъжен да се произнесе и по валидността на оспорения акт по аргумент от чл. 168, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Когато обаче е пропуснат срока за обжалване на административния акт относно неговата законосъобразност, недопустимо е във връзка с тази жалба, съдът по своя инициатива да се произнася по неговата валидност. По този начин, съдът може да предизвика последици, които не са желани от лицето, засегнато от административния акт. По изложените съображения, настоящият съдебен състав счита, че без изрично изразена воля от жалбоподателите, в случай като процесния, недопустимо е съдът по собствена инициатива да се произнася относно валидността на оспорения пред него акт."

9411/2011 – отменено с решение по адм. д. № 9761/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Неправилно решаващият съд е приел, че липсват мотиви като задължителен реквизит на административния акт, които да съставляват изложение на направените от административния орган съждения по фактите и обстоятелствата от значение за случая - чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Тук е мястото да се посочи, че мотивите, послужили като основание за произнасянето на административния орган, могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административният акт е издаден на основание на такива подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт (ТР № 16 от 1975 г. на ОСГК на ВС). В случая заповедта е издадена на основание на констативен протокол № К – 0000104214/14.07.2011 г. на КЗП, както и съставен акт № К-0000022552/09.08.2011 г. (изрично посочени в административния акт), а наред с това към административната преписка е представено копие от фискален бон (стр. 33 от делото)."

9833/2013 – отменено с определение по адм. д. № 270/2014 на ВАС, VI отд., при следните мотиви: „Съгласно чл.206, ал.1 от АПК по искане на страна или след преценка на съда искът за обезщетение може да бъде отделен, ако разглеждането му ще затрудни производството по оспорване на административния акт. В случая решаващият съд не е изложил никакви мотиви защо счита, че разглеждането на иска за обезщетение ще затрудни производството по оспорване на административния акт. Липсата на мотиви правни невъзможен дължимия от настоящата инстанция контрол за законосъобразност на обжалвания съдебен акт. Поради това обжалваното определение следва да бъде отменено и делото следва да бъде върнато на Административен съд - София град за продължаване на съдопроизводствените действия."

11463/2012 – обезсилено с решение по адм. д. № 15038/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „С оспореното решение първоинстанционният съд е отхвърлил жалбата на "Сукрат и Метро" ЕООД, гр. София, срещу решение по т. 3 от протокол № 26/09.11.2012 г. на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕООД, гр. София, с което е одобрено класирането на участниците в конкурс за отдаване под наем на помещение № 9, находящо се на метростанция „Жолио Кюри“. За да постанови този резултат съдът е развил доводи, че решението е издадено от компетентен орган и в установената форма, при спазване на административнопроизводствените правила. За процесния обект - помещение № 9, са подадени 6 оферти, а класирането е според критерия, посочен в т.12.1 от конкурсната документация – най-висока предложена наемна цена, която в случая е на "Анимар 2002 – Мартин Петев", гр. София. При правилно установената фактическа обстановка по делото, решаващият съд е направил необоснован извод за допустимост на подадената жалба срещу решение по т. 3 от протокол № 26/09.11.2012 г. на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕООД, гр. София. Липсва годеен предмет на съдебен контрол, тъй като решението на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕООД, гр. София, не са властнически актове на орган на власт или натоварен с изрична законова разпоредба с властнически правомощия друг орган, в изпълнение на правомощията му, нито дружеството има качеството на организация по смисъла на § 1, т. 1 и т. 2 от ДР на АПК."

1219/2012 – отменено с решение по адм. д. № 14239/2013 на ВАС, VI отд., при следните мотиви: „На основание чл.171, ал.4 от АПК съдът е длъжен да съдейства на страните за отстраняване на формални грешки и неясноти в изявленията им, както и да им указва, че за някои обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства. В случая съдът е следвало да определи предмета на спора и да извърши преценка формиран ли е мълчалив отказ по подаденото заявление и в коя част, като при необходимост укаже на жалбоподателката да уточни твърденията си относно оспорения акт. Като не е изяснил предмета на делото, първоинстанционният съд е нарушил материалния закон и в същото време е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което обуславя отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав."

9806/2012 – отменено с решение по адм. д. № 11179/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „В случая законовата забрана за постановяване на актове в частен интерес при изпълнение на правомощията по служба е нарушена. Като не е отчетл наличието на релевантните факти от хипотезата на чл. 8, изр. 1-во, предл. 5-то ЗПУКИ, АССГ е постановил незаконосъобразен съдебен акт. Като допълнителен аргумент следва да се изтъкне, че нормата на чл. 20ж, ал. 2, т. 1 ЗФУКПС въвежда категорична забрана за финансови квестори да бъдат определяни лица, които през последните три години са работили в контролираната организация или са участвали в ръководството ѝ, или имат личен интерес от нейната дейност. В този контекст заемането на длъжността "финансов контролор" в гореописаните образователни организации в публичния сектор, изключва длъжността "финансов контролор" в СтО, район "Оборище". Финансовият контролор във второстепенния разпоредител с бюджетни кредити има контролни

функции спрямо разходването на средства към третостепенния. Налице е законово регламентирана несъвместимост, която не може да бъде дерогирана с указания на МОМН и МФ, както е приел АССГ.“

10632/2012 – отменено с решение по адм. д. № 13990/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Незаконосъобразно е приетото, че изпълнението на задължението от страна на собственика да предостави на административния орган документите си за собственост и плановете, по които са били изградени обектите, както и да осигури достъп до последните, води до неоснователност на претенцията му за нанасяне на собствените му обекти в кадастралната карта и кадастралните регистри. Независимо от поведението на собственика, административният орган не е освободен от задължението си да събере данни за собственика и актовете, които установяват правата му, съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗКИР. Освен това в съдебното производство могат да бъдат представени всички допустими от закона доказателства, установяващи обстоятелствата, които имат значение за правилното отразяване на фактите относно имотите и техните собственици в кадастралната карта и кадастралните регистри. Съдът е бил длъжен да ги обсъди и въз основа на тях да прецени дали картата и регистрите в оспорената част са законосъобразни.“

11110/2012 – отменено с решение по адм. д. № 15616/2013 на ВАС, VI отд., при следните мотиви: „Като е назначил за вещо лице в неврологичната част лекар, провеждал лечението на Евгениев, съдът е допуснал процесуално нарушение, която е съществено по своя характер, доколкото неговите изводи за незаконосъобразност на оспорения акт са основани изцяло на приетото по делото заключение на съдебно – медицинската експертиза, в чиито състав участва медицински специалист, поставил спорната диагноза. Действително заключението е изготвено от комплексна експертиза, но другите двама лекари са свързани с настъпилите в резултат на травмата усложнения, а водещата диагноза е от компетентността на определеното вещо лице със специалност нервни болести и неврохирургия. Фактът, че приетото заключение не е оспорено от касационния жалбоподател не се отразява на извода за породено основателно съмнение в обективността на д-р Младенов в конкретния случай.“

1197/2013 – отменено с решение по адм. д. № 14922/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Заявлението на Златанов за узаконяване на процесния строеж е подадено през 2004 г. Искането за узаконяване не представлява нов факт по смисъла на чл. 292 АПК. По него не е налице изрично произнасяне на административния орган в предвидения от закона срок. Няма данни мълчаливият му отказ да е обжалван от ответника Златанов. Неосновано е прието от първоинстанционния съд, че е налице висша процедура по узаконяване, която да представлява нов факт съгласно чл. 292 АПК. Не представлява нов факт по смисъла на чл. 292 АПК писмото на главния архитект на район "Възраждане" при Столична община. Преди всичко то не установява факти, които да не са били известни до приключването на производството по издаване на заповедта за премахване на незаконен строеж, оспорването ѝ пред съда и влизането ѝ в сила след приключване на съдебното производство по оспорването с влязло в сила съдебно решение. Писмото е с дата 17.01.2011 г., издадено е по искане на ответника Златанов. Не е имало никаква пречка това писмо да бъде представено при разглеждане на жалбата му срещу заповедта за премахване на незаконния строеж пред първата и пред касационната инстанция.“

496/2013 – отменено с решение по адм. д. № 15087/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Съдът е следвало да укаже на страните, че не се сочат доказателства за изясняване на точно извършените от жалбоподателя СМР, което има съществено значение за извеждане на правните изводи какво представлява извършеното от жалбоподателя – основен ремонт или текущ, за който не се изискват строителни книжа с оглед разпоредбата на чл. 151, ал. 1 ЗУТ. Тези факти могат да се установят със съдебно-техническа експертиза, която съдът е следвало да назначи и служебно съгласно чл. 171, ал. 2, пр. 2 АПК.“

8199/2012 – отменено с решение по адм. д. № 15086/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „от заключението на съдебно-техническата експертиза се установява, че за имота това е първа регулация. Следователно, процесния ПУП следва да отговаря на изискването по ал.2 на чл.16 ЗУТ, което налага изясняване на въпроса кой е действащия кадастър и данните по него във връзка с възприетото от административния орган отразяване на имотните граници като регулационни. С оглед на изложеното, обжалваното решение следва да бъде отменено, като постановено при съществено процесуално нарушение и неизяснена по делото фактическа обстановка и на основание чл.222, ал.2, т.1 и 2 АПК-делото върнато на ново разглеждане от друг състав на същия съд.“

2367/2013 – отменено с решение по адм. д. № 15843/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Видно от приложените конкурсни оферти, в ценовото предложение на "НИМИ 2010" не са посочени конкретно срок и период на реализация на заявените по приложена количествена стойност инвестиции. Одобрената конкурсна документация включва и образец 2 - "Ценово предложение". То съдържа изрично изискване за посочване на срок и период на реализация, т.е. те са част от задължителните условия за кандидатстване. Това несъответствие е съществено нарушение на конкурсната процедура, което води до нейното опорочаване. Комисията е следвало да констатира този порок в офертата на кандидата и да го отстрани от участие. Като го е допуснала до участие, тя е нарушила принципа на равнопоставеност на кандидатите да обяви за спечелил конкурса кандидат, чието предложение най-пълно удовлетворява конкурсните условия. Това нарушение е съществено, тъй като, ако не беше допуснато, органът би достигнал до друг краен резултат. Поради това изводите на първоинстанционния съд за законосъобразност на проведенния конкурс са неправилни. Като е приел жалбата на "Девин Инвест" за неоснователна, съдът е постановил решението си при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и на материалния закон, поради което подлежи на отмяна.“

3758/2013 – отменено с решение по адм. д. № 15691/2013 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Посоченият административен акт е бил отменен от кмета на основание чл. 99, т. 2 от АПК поради откритите нови обстоятелства от значение за издаване на акта, които не са могли да бъдат известни на страната в административното производство, а именно-собствениците в етажната собственост. Поради това издадената нова заповед № РД-09-2-69/12.03.2013 г. е обоснована с подадените жалби от живущите на бул. „Витоша“ № 178 и № 180 за нарушаване на почната тишина и спокойствието им. С издаването на новата заповед е отстранено допуснатото нарушение на чл. 4а, ал. 2 и ал. 3 НРУИТДСО и са спазени изискванията на закона при определяне на работното време на заведението. Всички тези

обстоятелства не са преценени от административния съд, който е извършил проверка за законосъобразност на оспорената заповед само на едно от основанията за издаването и."

1417/2013 – обезсилено с решение по адм. д. № 16255/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Като страна в производството пред първоинстанционния съд е било конституирано Патентно ведомство. По изложените съображения, обжалваното решение е постановено при неадекватно конституирана страна, поради което се явява процесуално недопустимо. То следва да се обезсили, а делото - да се върне на АССГ за ново разглеждане от друг състав, с правилно конституиране на страните по реда на чл. 154, ал. 1 от АПК и провеждане на съдебноадминистративното производство с участието на издателя на обжалвания акт.“

7063/2012 – отменено с решение по адм. д. № 14162/2013 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Съгласно разпоредбата на чл. 13а, ал. 11 от ППЗСПЗЗ след влизане в сила на решението по чл. 11, ал. 1 от правилника имотите се попълват в одобрения кадастрален план или в одобрената кадастрална карта, поради което помощният план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ следва да се приеме за източник на данни при изработването на кадастралната карта по смисъла на чл. 14, ал. 1, т. 6 от Наредба № 3/28 април 2005 година за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. С оглед горното жалбата на Стефан Бонев е била основателна и като я е отхвърлил, административният съд е постановил неправилно поради нарушение на материалния закон решение.“

9918/2012 – отменено с решение по адм. д. № 16191/2013 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „В оспореното уведомително писмо други мотиви и съображения не са изложени, като не е ясна конкретната причина за отказа. С оглед на това необосновани са изводите на съда, че административният акт е издаден в установената форма. Той не съдържа никакви конкретни данни по отношение на заявителя, освен посоченият размер на декларираната и на недопустимата площ. От приложените доказателства по делото не става ясно какъв вид е заявената земя – обработваема земя или постоянно пасище, за да се прецени причината, довела до недопустимост на подпомагането. Във връзка с искането за подпомагане по СЕПП не е посочено в уведомителното писмо конкретното основание за отказ по чл. 43, ал. 3, т. 2 и т. 4 от ЗПП в редакцията на ДВ, бр. 85/2009 г. - дали за съответните площи не са спазени Условиата за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние или кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. Не е ясно нито от уведомителното писмо, нито от доказателствата по делото дали цялата заявена площ първоначално е била недопустима за подпомагане или само определен процент от нея представлява недопустима за подпомагане площ, което е довело до прилагане на санкцията по чл. 58 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 г.“

10225/2011 – отменено с решение по адм. д. № 15054/2013 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „По силата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК индивидуалният административен акт следва да съдържа задължително като реквизити фактически и правни основания за издаването му, т. е. да е мотивиран. Съдът е констатирал отсъствието на мотиви в оспорвания пред него административен акт, т.е. фактически основания в оспореното уведомително писмо на изпълнителяния директор на Държавен фонд "Земеделие" не са изложени, но въпреки това е приел, че при постановяването на акта не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Направените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота как е формирана волята на административния орган; не изясняват защо административният орган е отказал финансово подпомагане на жалбоподателя и възпрепятства извършването на съдебен контрол за законосъобразност. Като е игнорирал това и е приел, че уведомителното писмо, с което е отказано финансово подпомагане на жалбоподателя поради установена недопустимост за подпомагане на заявените площи, отговаря на изискванията на закона, първостепенният съд е постановил необосновано решение, което ще следва да бъде отменено изцяло и вместо него - постановено друго, с което да се отмени обжалвания административен акт.“

1203/2013 – отменено с решение по адм. д. № 15022/2013 на ВАС, V отд., при следните мотиви: „в представеното удостоверение / или уведомление/ обемът на личните данни на посочените в него 10 лица е такъв, че те могат да бъдат индивидуализирани. Поради това изводът на АССГ, че не са събрани доказателства относно начинът, по който Витева се е снабдила с удостоверението, както и че в него не е посочено на кого се издава, е основание съдът да приеме, че то не може да служи като доказателство за извършеното нарушение - незаконно обработване на лични данни на лицето. Ирелевантно за спора е обстоятелството, по какъв начин страната се е снабдила с представеният от нея документ, изходящ от противната страна. В тежест на издателя на документа "Космо България Мобайл" ЕАД, в случай че оспорава същия, да докаже неговата неистинност /арг. от разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ГПК/. Документът не е оспорен по надлежния ред, поради което същият представлява годно доказателствено средство, което правилно е ценено като такова от административния орган. Следва да се отчете и разпоредбата на чл. 2, ал. 2, т. 2 от ЗЗЛД, които предвиждат обработването на личните данни да не се извършва за цели различни от тези, за които първоначално са събрани данните. Личните данни се събират единствено за постигане целите на договора и неговото изпълнение, което не е изпълнено от страна на страната по договора, и съобразно даденото съгласие на физическото лице за предоставяне на данните. Личните данни следва да се обработват единствено за постигане целите на договора и неговото изпълнение, поради което предоставянето им на трети лица е в противоречие с задълженията на администратора. Предвид на изложеното, като е отменил решението на КЗЛД в оспорената му част, АССГ е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него касационната инстанция да постанови явнуго по съществото на спора, с което да отхвърли жалбите на "Космо България Мобайл" и "Дайрект Сървисиз", в частта, с която са им наложени имуществени санкции.“

- определени по същото дело: „Предвид изхода на спора по същество, частната жалба също се явява основателна. Определение №6462/17.10.2013 година, постановено по адм.дело №1203/2013 година на АССГ, с което КЗЛД е осъдена да заплати разноски по делото пред първата инстанция в размер на 350 лева на "Дайрект Сървисиз", следва да бъде отменено.“

14516/2012 – отменено с решение по адм. д. № 15324/2013 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Направените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота как е формирана волята на административния орган, още повече при отсъствието на доказателства за извършени теренни проверки в какъвто смисъл е дало заключение и лицето

(„не са извършени проверки на място от районния технически инспекторат“; „ ... към делото не е приложен протокол от проверка на място“; „ ... не мога да дам пояснения как е работено във връзка с определяне на този допустим слой площ“). При това положение не става ясно защо административният орган е отказал финансово подпомагане на жалбоподателката и е възпрепятстван съдебния контрол за законосъобразност. Съдът неправилно е разпределил и доказателствената тежест като е присел, че „макар административният орган по общото правило на чл. 170, ал. 1 от АПК да носи доказателствената тежест да установи законосъобразността на оспорения акт, то това не изключва задължението на заявителя да докаже, че отговаря на всички условия и изисквания за подпомагане“ без да е посочил кои точно условия, при които възниква правото на подпомагане, жалбоподателката не е изпълнила. Ето защо, като е присел, че уведомителното писмо, с което е отказано финансово подпомагане на жалбоподателката, поради установена недопустимост за подпомагане на заявените площи, отговаря на изискванията на закона, първостепенният съд е постановил необосновано решение, което ще следва да бъде отменено изцяло и вместо него - постановено друго, с което да се отмени обжалваният административен акт.“

7292/2013 – отменено с решение по адм. д. № 3887/2014 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Незаконсъобразен е изводът на административния съд, че оспорената пред него заповед няма предмст. Преди всичко следва да се отбележи, че заповедта, с която са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри в посочения в нея обхват не е отменена изцяло, а само частично по отношение на кадастралния регистър на визираните в решението имоти, сред които и процесния. При това положение необосновано е заключението на инстанцията по същество, че няма кадастрален регистър, който да бъде изменен. Кадастралният регистър е бил одобрен с предишна заповед на изпълнителния директор на АГКК, а частичната ѝ отмяна – по отношение вписването на всички собственици на поземлените имоти, не сочи на липсата на такъв. Обстоятелството, че оспорената заповед е издадена не на действително правно основание – чл. 49 от ЗКИР, а на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, не прави административния акт нищожен. В случая е налице несъществено нарушение на закона, което обаче не прави заповедта незаконсъобразна, а още по-малко – нищожна.“

10146/2012 – отменено с решение по адм. д. № 13976/2013 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Настоящата инстанция не споделя изводите на първоинстанционния съд, като счита, че правилно е установена фактичката обстановка, но е приложил неправилно материалният закон. Конкурсите за ученическото столово хранене се провеждат по реда на чл.52 от НУРПТК. Разпоредбата на чл.39 НУРПТК гласи, че конкурсът се провежда на датата и часа обявени в конкурсната документация. В т.8.1. от утвърдената конкурсна документация е обявено, че конкурсът ще бъде проведен на 18.09.2012 г. Поради непредвидени обстоятелства - настъпила смърт на кмета на район Искър на 17.09.2012 г., конкурсът не е проведен на обявената дата. Със заповед № РД-09-608/17.09.2012 г. на кмета на Столична община е определен изпълняващ длъжността кмет на район Искър. Пред настоящата инстанция е приложен протокол за действие от дата 24.09.2012 г. от който е видно, че всички дружества подали заявление за участие са надлежно уведомени по телефона за промяна на дата на обявения конкурс – 26.09.2012 г. и са изразили съгласие да се считат за уведомени от датата на проведенния телефонен разговор. От представените заповед №1073/26.09.2012 г. на кмета на район Искър с която е определен съставът на конкурсната комисия – е видно, че конкурсът е проведен на 26.09.2012 г. и с негова заповед №1101/04.10.2012 г. е утвърдено класирането на участниците. С оглед така установеното настоящата инстанция счита, че първоинстанционният съд неправилно е присел, че следва да бъде одобрена нова конкурсна документация и съответно да бъде обявен нов конкурс, който да бъде разгласен с цел всички заинтересовани лица да бъдат информирани с оглед потенциалното им участие. Действително в НУРПТК има непълнота и не е уреден начинът по който следва да се процедира, когато по непредвидени обстоятелства се налага да бъде отложен конкурсът, но в настоящият случай, промяната на дата за провеждане на конкурса се е наложила след изтичането на срока за подаване на оферти от участниците. В конкурсната документация в т.5.4 е посочено, че документи за участие в конкурса могат да бъдат подавани до 17.09.2012 г. С оглед това обстоятелства не е необходимо публичното му оповестяване съгласно чл.34,ал.1 НУРПТК тъй, като не могат да бъдат подадени нови оферти и съответно да бъдат допуснати нови участници. Още повече, че промяната на датата не засяга промяна в условията заложен в конкурсната документация.“

1283/2014 – отменено с определение по адм. д. № 10965/2014 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „В настоящата хипотеза ход на делото не е даден, а оспорването е оставено без разглеждане и производството по делото е прекратено поради неизпълнение на дадените със съдебния акт за насрочването му указания с протоколно определение от 26.03.2014 г. Това определение е оставено в сила с определение №8793/25.06.2014 г. по адм. дело № 7448/2014 г. на ВАС, второ отделение. Искането за присъждане на разноски от процесуалния представител на заинтересованата страна Мирослав Петров е направено и доказателства за техния размер са представени след постановяване на определението за прекратяване на производството. В тази хипотеза искането за разноски е било допустимо да се предяви най – късно с изявлението на адв. Златинова да не се дава ход на делото поради неотстраняване на нередовностите на жалбата. Макар искането за това да е вписано в протокола на проведеното съдебно заседание, то процесуалното действие е направено извън всякия съдебен процес, след постановяване на определението за прекратяване на производството. Т.11 на ТР №6/2013 г. по тълк. дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС касае хипотезата на съдебно производство, приключило с разглеждане на спора по същество, която в случая не е налице.“

4928/2014 – отменено с определение по адм. д. № 12006/2014 на ВАС, VI отд., при следните мотиви: „Съгласно чл. 295 от АПК право на жалба срещу постановленията, действията и бездействията на органа по изпълнението имат страните в производството по изпълнението, но и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси се засягат от него. В конкретният случай органи по изпълнението се явяват ДСП – Младост и ДСП – Слатина (с оглед промяната на настоящия адрес на майката). С оглед факта, че частният жалбоподател е баща на детето и че има влязло в сила решение, с което му е определен режим на лични отношения с детето му и това решение не се изпълнява, а освен това е възникнало по изпълнително дело, въз основа на което са издадени административните актове, чието изпълнение се иска, то несъмнено се явява такова трето лице, чиито права се засягат от евентуалното незаконсъобразно бездействие на административния орган по изпълнението. След като органът по изпълнението бездейства, редът за защита на третото лице, което е засегнато от това бездействие, е именно този по чл. 298, ал. 3 от АПК, поради което не може да се приеме изложното от първоинстанционният съд,

че липсва правен интерес от обжалване за . В подкрепа на изложеното следва да се добави, че именно по инициатива на частния жалбоподател и заведено от него изпълнително дело по реда на чл. 528 от ГПК е започнало и административното производство по издаването на наравление № ЗД-94АА-28/09.05.2012 г., заповед ЗД № РД01-95/13.07.2012 г. и задължително предписание № ЗД 94АА- 43/31.08.2012 г. от ДСП – Младост, чие то изпълнение иска не бѣле възложено на съдебния изпълнител от Софийски районен съд. С оглед изложеното, като е приел, че няма правен интерес да иска от съда да възложи на основание чл. 298, ал. 3 от АПК на съдебния изпълнител при Софийски районен съд на наравление ЗД -94ИИ-28/09.05.2012 г., заповед ЗД № РД01-95/13.07.2012 г. и задължително предписание № ЗД 94АА-43/31.08.2012 г., и трите на ДСП „Младост“, както и да осъди виновните длъжностни лица при ДСП – Младост и ДСП – Слатина да заплатят максималните глоби по чл. 290, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град е постановил неправилно определение, което следва да бѣде отменено и делото да бѣде върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.“

10147/2012 – отменено с решение по адм. д. № 3315/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Въз основа на посочените факти и доказателства съдът е изложил правни изводи, които не намират опора в приложимия материален закон. Цитираната разпоредба на чл. 56 от Регламент /ЕО/ №885/2006 на Комисията не изключва приложението на националните разпоредби, регламентиращи начина на плащане на наложени санкции на земеделския производител от предходни периоди. Цитирана буквално посочената разпоредба гласи следното: Без да се накръпява каквато и да е друга мярка по прилагане, предвидена в националните законодателства, държавите-членки уреждат всички неуредени задължения на бенефициера, установени в съответствие с националното законодателство, като ги прихващат от бъдещите плащания, които предстои да бъдат извършени от страна на разплащателната агенция, натоварена с възстановяването на дължимите суми, към същия бенефициер. Приложимостта на тази разпоредба към намаленията, resp. санкциите се извежда от нормата на чл.58 от Регламент /ЕО/ №1122/2009 на Комисията, която определя, че редът за събиране на санкцията е посочен в чл. 56 на Регламент № 885/2006 г. на Комисията, а ако сумата не може да бѣде изцяло прихваната в съответствие с посочения член в течение на три календарни години след календарната година на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира. Цитираните разпоредби определят общият ред за събиране на санкциите за минали периоди, но за конкретните мерки по прилагането му препращат към националните законодателства. Съгласно чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК публични са държавните и общински вземания за недължимо платените и надплатените суми, както и за неправомерно получените средства от европейски земеделски фондове и от свързаното с тях национално съфинансиране. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от ЗПЗП, която определя, че публичните държавни вземания на Разплащателна агенция, които са установени с административен акт, се събират по реда на ДОПК. Разпоредбата на чл. 165 от ДОПК категорично разпорежда, че събирането на държавните и общинските публични вземания се извършва въз основа на влязъл в сила акт за установяване на съответното публично вземане, издаден от компетентен орган. Поради липсата на специален закон, който да въвежда друг ред за събиране на публични държавни вземания, съгласно тази разпоредба, санкциите могат да се удържат само след като актът за тяхното установяване влезе в сила. Предвид изложеното, неправилни са изводите на съда, че сумата от 6734 лв. е правомерно удържана от касационния жалбоподател с УП изх. № № 02-010-2600/15598/23.08.2012 г. на Изпълнителният директор на ДФ „Земеделне“.

11967/2013 – обезсилено с решение по адм. д. № 9535/2014 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „Решението подлежи на обезсилване като недопустимо и постановено в производство по чл. 145 и сл. от АПК, вместо в производство по чл. 197 и сл. от АПК, при обсъждане на въпроси, които са извън предмета на спора. Съдебното производство по оспорване на изричния отказ да се разгледа по същество едно искане е съдебно производство с предмет правото на административно производство. В писмо изх. № 06-00-295/07 11 2013 г. е обективно изричен отказ на административния орган да разгледа по същество отправено искане от . Касае се за недопускане до оценяване за съответствие с държавните изисквания за придобиване на висше образование, съобразно специалните разпоредби (чл. 7а от Наредба за държавните изисквания за признаване на придобито висше образование и завършени периоди на обучение в чуждестранни висши училища), както и на изискванията за надлежното му упражняване. Съгласно Правилника за устройството и дейността на НАЦИД (чл. 17 от същия) в случаите на чл. 7а от Наредбата изпълнителният директор уведомява писмено заявителя за недопускане до оценяване в САП на представения за признаване документ, в случая - дипломата, издадена от Шефилдския университет, Великобритания, с проведено обучение в „ SITY College“, на територията на Република Гърция. Административнопроцесуалният кодекс регламентира специфичен процесуален ред за разглеждане на жалбите, който не е бил съобразен от първоинстанционния съд. Изричният отказ на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане може да се обжалва пред съда от лицето, направило искането, в 14-дневен срок от съобщаването му по реда на чл. 197 - чл. 202 от АПК. Жалбата се разглежда в закрито заседание, а съдът се произнася с определение само по въпроса дали правилно или неправилно административният орган е отказал да се произнесе по същество по отправено до него искане. В това производство е недопустимо съдът да изследва и обсъжда въпроси относими по съществуващото на искането, както е в случая. Атакуваното решение следва да бѣде обезсилено като недопустимо, а делото - върнато на първоинстанционния съд за разглеждане на спора съобразно приложимия процесуален ред и съобразяване с указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.“

4193/2013 – отменено с определение по адм. д. № 13638/2014 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Оспорваният Божидар Павлов, като съсобственик в ПИ, за който е издадена визата като акт по чл. 21, ал.3 АПК вр. чл. 214, т.1 ЗУТ има правен интерес от оспорването и неправилно то е прието за недопустимо на основание чл. 159, т.4 АПК. Без значение в случая е, че липсват записвания в кадастралния регистър, доколкото те нямат доказателствено значение и не могат да се противопоставят на актовете за притежавани вещни права. По тези съображения прекратителното определение следва да бѣде отменено и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.“

4562/2014 – обезсилено с определение по адм. д. № 14681/2014 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Видно от приложените по делото два броя писма от 30.04.2014г.на кмета на пайон „Оборище“, , заповед № РД-18-68/30.03.2011 г. на директора на Дирекция „Контрол по строителството“ е влязла в сила и са предприети действия по доброволното ѝ изпълнение. От това следва, че производството пред Административен съд – София град по адм. д. № 4562/2014 г., образувано по искането за спиране на предварителното изпълнение на тази заповед е недопустимо

по липса на предмет, тъй като действието на допуснатото предварително изпълнение е „до влизане в сила“ на административния акт. С оглед на горното обжалваното определение подлежи на обезсилване, а искането за спиране на предварителното изпълнение следва да се остави без разглеждане и производството – да се прекрати.“

7860/2012 – обезсилено с решение по адм. д. № 4612/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Произнасянето на горестоящия административен орган извън сроковете по чл.97, ал.2 АПК, с което той отхвърля подадената до него жалба, не повира срока за обжалване пред съда на индивидуалния административен акт, издаден от подлостоящия административен орган. Както беше отбелязано по-горе, срокът за обжалване пред съда тече не от датата на произнасяне на горестоящия административен орган, а от изтичането на срока по чл.97, ал.2 АПК в случай, че органът не постанови решение по жалбата в този срок. Това нормативно разрешение дава възможност на оспорващия да отнесе своевременно спора пред съда вместо да чака произнасяне от горестоящия административен орган, който може и да не се произнесе по подадената жалба. Тъй като жалбата до съда не е постъпила в законния срок, считано от изтичане на двуседмичния срок, в който министърът на земеделието е следвало да издаде решение, оспореният акт на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ е влязъл в сила. Поради това постановеното от административния съд решение, с което актът се отменя в съответната част, е недопустимо и следва да се обезсилни, като се прекрати съдебното производство.“

9291/2014 – отменено с определение по адм. д. № 794/2015 на ВАС, IV отд., при следните мотиви: „С частната жалба е представено писмено доказателство - вносна бележка от 04.11.2014 г., от която е видно, че е внесъл по сметка на Административен съд София - град определена му държавна такса в размер на 10 лева по същото дело. С оглед представеното пред настоящата инстанция ново доказателство обжалваното определение се явява незаконосъобразно. Ищецът е изпълнил в срок вмененото му задължение за заплащане на държавна такса по исквата молба, с което е отстранил нередовността на последната. С оглед на изложеното прекратителното определение следва да се отмени, като делото се върне за продължаване на съдопроизводствените действия.“

4730/2013 – отменено с решение по адм. д. № 10433/2014 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Съдът е следвало да събере доказателства относно това кога е извършен строежът и дали той е търлим, съгласно нормативната уредба към момента на издаване на заповедта. Тези въпроси изобщо не са разглеждани, а те са съществени за изхода на делото. Непълнотата на делото от фактическа страна и допуснатите съществени нарушения по чл.171, ал. 2, предл. 2 и ал. 4 АПК, вр. чл. 9 АПК, са довели до неизвършване на цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл.146, ал.1 АПК, с оглед императивните изисквания на чл.168, ал.1 АПК. Неустановяването на факти, релевантни за материалната законосъобразност на заповедта, освен че сочи на неправилност на обжалваното решение, пречатства и произнасянето по същество от настоящата инстанция.“

12323/2014 – отменено с определение по адм. д. № 796/2015 на ВАС, IV отд., при следните мотиви: „Необоснован и незаконосъобразен е изводът на съда, че принудителното изпълнение в случая е обусловено от интереса на участниците в търга за своевременно провеждане, без да отчете липсата на конкретни обстоятелства, които да обуславят защита на особено важен обществен интерес или възможността за настъпване на вреди. Напротив от провеждането на незаконосъобразна процедура при допуснато предварително изпълнение могат да настъпят значителни или трудно поправими вреди. Настоящият съдебен състав приема, че пренеската на съда за паличките на предпоставките за допускане на предварително изпълнение при условията на чл.167, ал.1 от АПК е неправилна и направена при липса на установени фактически обстоятелства обуславящи предпоставките по чл.60, ал.1 от АПК.“

12342/2014 – отменено с определение по адм. д. № 922/2015 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „С оспореното пред съда разпореждане по чл. 60, ал.1 от АПК в заповед №244/ 13.12.2014 г. е разпоредено предварително изпълнение на административния акт, с който е наредено е да не се допусне финансиране по чл. 30, ал. 4 от Закона за филмовата индустрия на проект "Двоен образ". В случая административният акт не съдържа дължима престация, т.е. няма за предмет създаване на права и/или задължения. Поради това разпореждането няма предмет и е нищожно, отменително основание по чл. 146, т.4 от АПК. Като е отхвърлил жалбата съдът е постановил неправилно определение.“

11250/2012 – частично отменено с решение по адм. д. № 13822/2014 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Съгласно чл. 115, ал.2 ЗУТ при изработването на ПУП основните кадастрални данни за поземлените имоти се извличат от кадастралната карта и имотния регистър, а до неговото въвеждане - от кадастралния регистър. В случая процесният имот е нанесен върху кадастралната карта и независимо, че не е записан в кадастралния регистър, попада в територия, спрямо която е процедуриран ПРЗ-план за регулация на улици и ПИ и за режим за застрояване. Незаконосъобразно имотът на касаторите не е нанесен в графичната част на решението на СОС и не е урегулиран. Не е изследвана и възможността за застрояването му по правилата на чл. 22, ал.6 ЗУТ-при спазване на параметрите за съответната устройствена зона и показателите за отделните квартали. Само ако застрояването не може да се предвиди, ПИ може да се урегулира като озеленена площ за широко обществено ползване.“

5295/2013 – отменено с решение по адм. д. № 8047/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Безспорно е, че ползваният от Разплащателната агенция метод за мотивиране на уведомителните писма чрез таблично обобщаване на резултатите от извършваните проверки може да търпи критики от гледна точка най – добрия начин за поднасяне на информацията към адресатите, но това не е основание да се приеме, че не са налице мотиви. При едно по внимателно разглеждане на табличното съдържание на писмото и съобразяването му с направените в писмото позовавания на материалния закон, може ясно да бъдат посочени фактическите и правни основания, въз основа на които ИД е взел едно или друго решение спрямо дадения земеделски производител. В конкретния случай, видно от таблица 1 на лист 9 от писмото, ясно е посочено за всяко схема/марка каква е исканата от кандидата сума, какви намаления за наложили и каква е крайната сума, призната от административния орган за дължима. Ясно е посочено под таблица 1, че намаленията отразяват наложените санкции в резултат от проверки, извършвани от РА.От своя страна в обобщителната таблица на лист 6 от писмото, са посочени конкретните параметри на величините, ползвани за определяне размерите на подпомагането. Особено следва да бъде заострено вниманието към колона 6, в която се

отражава площта на недопустимата, но декларирана площ. Това се налага, защото в нея се прави основното фактическо твърдение от страна на ИД, а именно, че посочената площ е недопустима за подпомагане по конкретната схема/мярка. Конкретните фактически твърдения по отношение на всяка отделна схема или мярка, обвързана към надлежно индивидуализиран парцел/БЗС, ИД е направил в таблиците към Схемата за единно плащане на площ, Схемата за националните доплащания и Плащанията на земеделските стопани за райони с ограничения, различни от планинските. В обясненията към същите тези таблици се съдържат и материалноправните позовавания, въз основа на които са направени и заключенията за недопустимост на заявените и проверени площи, посочени в таблиците."

10500/2013 – отменено с решение по адм. д. № 8328/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Съдът необосновано е формирал извод, че крайният срок на репресивната мярка съпада с дата на заповедта, с която се отменя заповедта за отнемане правото на софийски жители на _____ и семейството му. Видно от обжалваната заповед е, че правото на обезщетение е признато на жалбоподателя за репресивната „изселване“, а не за отнемане на правото й на софийско жителство. От значение за спора е, какъв е периодът след заповед № 370/5.07.1948 г., до заповед № 647/23.06.1963г., през който жалбоподателята не е пребивавала в гр. София. Това обстоятелство е установено чрез информация, съдържаща се в регистрите за населението за гр. София и гр. Добрич относно жалбоподателята за въпросния период. Съдът в изпълнение на задължението си по чл.171, ал.4 АПК е следвало да укаже на страните необходимостта от ангажиране на доказателства във връзка с това съществено за спора обстоятелство. Като не го е направил, съдът е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което е довело до неизясняване на спора от фактическа страна.“

1438/2013 – отменено с решение по адм. д. № 9469/2014 на ВАС, IV отд., при следните мотиви: „Така именно по обективирания в решение № КЗЗ-16/12.07.2012 г., фактически основания в посочения смисъл /констатирано особено съществено противоречие на решението с императивното правило на чл. 17, ал. 1 ЗУЧК/, е внесено предложение, във връзка с което е прието процесното решение № КЗЗ-16/12.07.2012 г. на КЗЗ при МЗХ. Наличието на фактически основания за издаването му, обективирани в мотивите на акта и подготвящите издаването му документи /писма, становища, доклад, одобрение/, налагат да се приеме, че решението е постановено освен от компетентен орган, в изискуемата форма и без при това да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила /в какъвто смисъл са направените още от първата инстанция, обосновани констатации/ - включително с оглед изяснеността на фактите в изпълнение на принципа по чл. 7 АПК, и в съответствие с приложимия материален закон и неговата цел. Следва да се отбележи, че без правно значение е погрешното посочване на правното основание за издаването на атакувания административен акт, доколкото то може да бъде изменено от съда, осъществяващ преценката за законосъобразност. От изложеното следва, че законосъобразно с процесното решение № КЗЗ-16/12.07.2012 г. на КЗЗ при МЗХ, с оглед възможността за отмяна на влезлия в сила административен акт при условията на чл. 99 АПК, е отменено предходно решение на органа, постановено в особено съществено противоречие с приложимия материален закон и неговата цел. Водим от горното, настоящият състав на ВАС приема, че като е прогласил за незаконосъобразно решение № КЗЗ-16/12.07.2012 г. на КЗЗ при МЗХ, административният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, поради наличието на касационно основание по чл. 209, т. 3 АПК.“

5054/2013 – отменено с решение по адм. д. № 11544/2014 на ВАС, V отд., при следните мотиви: „Целта, която дружеството явно е преследвало в случая е била предотвратяването на последващи протести чрез евентуалното сплашване на участниците от органите на полицията, което ограничаване на граждански права е недопустимо в едно демократично общество. Това необоснован е изводът на АССГ, че е налице допустимост на обработването на основание чл. 4, ал. 1, т. 6 и 7 от ЗЗЛД. Предоставките на тези разпоредби не са осъществени и личните данни на Сербезов и Ценов са обработени, без да е налице законово основание за това. Не се констатира необходимост от разкриването им в интерес на дружеството, който да има преимущество пред този на физическите лица. В конкретния случай е налице нарушение по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗЗЛД от страна на „Галакси инвестмънт груп“ ООД, което правилно е санкционирано от комисията с имуществена санкция“

12006/2013 – отменено с решение по адм. д. № 14780/2014 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Решението е постановено при изяснена фактическа обстановка, но при неправилно приложение на материалния закон, което съставлява касационно основание за отмяна по чл. 209, т. 3 АПК. Решаващият правен извод за наличие на „обект с национално значение“ в процесната разработка не съответства на констатациите на съдебно-техническата експертиза, назначена при повторното разглеждане на делото по изричните указания в отменителното решение №16023/03.12.2013г. по адм.д.№10588/2013г. на Върховен административен съд, II отд.

Видно от заключението на вещото лице и приложената комбинирана скица, процесното изменение на ПР касае предвиждане на улица от „Ботевградско шосе“ към с. „Кривина“ /означена като „Кривински път“, която в частта с о.т. 41г – 41д-41е-41ж-41з-41и попада в УПИ 1-344, кв. 2а. Тази част от улицата не съставлява самостоятелна /обособена/ част, а е пряко свързана с о.т. 42в и 42г и с новопроектираната отсечка от о.т.42г и 42ж и е неразделна част от цялостното устройствено решение на територията. Съгласно ОУП /одобрен с РМС №147/2006г./ и графичната му част по план-схемата на уличната мрежа във връзка с §5, т.73 от ДР на ЗУТ, процесната улица съставлява общински обект в регионално значение от второстепенната улична мрежа на СО – обслужваща улица от VI клас. От така изяснения статут на процесната част от изменението на ПР и по силата на чл.13, ал.1, т.2 от ЗУЗСО, предвидената улица не съставлява прилежаща част от инфраструктурата на летищния комплект. С оглед на това изводът на съда за засягане на обект с национално значение и изискуемата компетентност по ал.3, чл.129 ЗУТ /ДВ, бр.103/2005г./ на министъра на регионалното развитие и благоустройството е незаконосъобразен. Не е налице и решение на Министерски съвет за определяне на процесната улица като обект с национално значение по смисъла на §5, т.62 от ДР на ЗУТ/редакция, ДВ, бр.61/2007г.“

8638/2013 – отменено с решение по адм. д. № 11630/2014 на ВАС, V отд., при следните мотиви: „Решението е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и е необосновано. В нарушение на процесуалните правила съдът не е обсъдил доводите на жалбоподателя за нищожност на обжалваното решение, като постановено от некомпетентен орган, в нарушение на предписаната от закона форма и при съществени нарушения на процесуалните правила. Съдът, без да изложи мотиви единствено е направил констатация, че решението е издадено

от компетентен орган, в установената форма и е в съответствие с материалния закон. Не са изложени и конкретни съображения и не са обсъдени доводите на жалбоподателя и за нищожност на обжалваното предписание. Не е изяснено връчено ли е предписанието на министерството на правосъдието, кога и в тази връзка не е обсъдена допустимостта на жалбата относно искането за унищожаване на същото. Липсата на мотиви пречатстват настоящата инстанция да осъществи контрол за законосъобразност на първоинстанционното решение, поради което същото следва да бъде отменено.“

10826/2013 – отменено с решение по адм. д. № 9516/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, доколкото въпреки, че от спорния АПМА се установява подписването му от лице, действало „за изпълнителен директор“ на ДФЗ с професионален електронен сертификат, съдът не е дал конкретни указания на ответника в съответствие с чл. 163, ал. 3 и чл. 171, ал. 4 АПК, във връзка с разпределението на доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 АПК, да уточни лицето, което е подписало акта, респективно да представи доказателства за компетентността му да го издаде. Общите такива, дадени с Определението от 14.01.2013 г. не водят настоящия състав на извод за изпълнение на задълженията на съда по посочените разпоредби. При това съдът е направил необосновани на доказателствата по делото извод, че АПМА е издаден от компетентен орган, който извод се явява и в нарушение на материалния закон.“

5260/2013 – отменено с решение по адм. д. № 6663/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Нито една от цитираните по горе законови разпоредби не формира за органите на общинската администрация задължение за фактическо действие, пряко произтичащо от нормативен акт, доколкото цитираните по-горе разпоредби съдържат общи и принципни устройствени положения, а не преки, достатъчно конкретизирани и императивно разписани задължения, чието изпълнение пряко да уврежда ищците. На следващо място - цитираните от АССГ законови разпоредби, неизпълнението на които съдът третира като незаконосъобразно фактическо бездействие по смисъла на чл.204, ал.4 от АПК, всъщност не създават задължение само и предимно за фактически действия, а за действия свързани с изпълнение на административни актове - влязъл в сила административен акт за одобряване на улична регулация и други, което по силата на АПК ги определя като такива по изпълнение на административен акт, а не като фактически действия по см. на чл.250 и / или чл.256 от АПК. ... Неправилен е и изводът на АССГ, че твърденията от ищците нематериални вреди не подлежат на доказване, доколкото същите следват от самите лоши условия - достатъчно било установяването на лошите условия, за да се приеме, че вредите наистина са настъпили, доколкото по идея били по-големи от обичайните неудобства. ВАС не споделя това становище. Както във всяко искано производство, така и в това по ЗОДОВ, претенциите на ищците не се предполагат, а следва да бъдат доказани. По делото не са представени доказателства, при наличието на два леки автомобила-собственост на ищците, дали същите въобще ползват детски колички и обществен транспорт, за да се преценява настъпили ли са вреди или не от затруднения достъп до автобусна спирка, от неразхождане на децата в квартала и др. Основателен е и доводът на касатора за липса на доказана пряка причинно-следствена връзка между евентуално търпението от ищците вреди и твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие на органите на общинската администрация. За разлика от основанията за претендиране на вреди от лошите условия в затворите, в който случай затворниците са лишени от възможност за избор, в настоящата ситуация изборът на ищците да си закупят жилище точно в този квартал и при наличната лоша инфраструктура е изцяло добровolen, поради което правилно ответникът се е позовал на разпоредбата на чл.5 ал.1 от ЗОДОВ. Тази лоша инфраструктура веднъж се е отразила благоприятно на ищците при формиране цената на закупения от тях недвижим имот, а втори път, отново в тяхна полза, се третира като източник на обезвреда.“

4928/2014 – отменено с определение по адм. д. № 6745/2015 на ВАС, VI отд., при следните мотиви: „Изследвайки основанията по чл. 23 от Закона за правна помощ, настоящият състав на Върховния административен съд намира молбата и от гр. София за предоставяне на правна помощ за основателна. Доказателствено неподкрепени са изводите на първоинстанционния съд, че заинтересованата страна разполага със средства за заплащане на адвокат.“

3538/2013 – отменено с решение по адм. д. № 10415/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „В мотивите на съда е направено непълно обсъждане на допуснатите от съдия експертизи като е приел, че същите са безпротиворечиви помежду си, въпреки становището на вещо лице, който е подписал съдебно-техническата експертиза с особено мнение. ... Съдът неправилно е разпределил и доказателствената тежест като е приел, че „макар ответникът да носи задължение съобразно чл. 170, ал. 1 АПК да установи съществуването на фактическите обстоятелства, посочени в оспорения акт, в тежест на бенефициента на свой ред е да установи пред административния орган (а съответно - и пред съда в случай на отказано подпомагане), че е изпълнил изискванията, при които правото на подпомагане възниква“, без да е посочил кои точно условия, при които възниква правото на подпомагане, жалбоподателката не е изпълнила. Ето защо, като е приел, че уведомителното писмо, с което е отказано финансово подпомагане на жалбоподателката, поради установена недопустимост за подпомагане на заявените площи, отговаря на изискванията на закона, първостепенният съд е постановил необосновано решение, което ще следва да бъде отменено изцяло и вместо него - постановено друго, с което да се отмени обжалваният административен акт.“

201/2013 – отменено с решение по адм. д. № 10398/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „В мотивите на съда е направено непълно обсъждане на допуснатите от съдия експертизи като е прието, че същите са безпротиворечиви помежду си, въпреки становището на вещо лице, който е подписал съдебно-техническата експертиза с особено мнение. ... Съдът неправилно е прехвърлил и доказателствената тежест като е приел, че „макар административният орган по общото правило на чл.170, ал.1 АПК да носи доказателствената тежест да установи законосъобразността на оспорения акт, то това не изключва задължението на заявителя да докаже, че отговаря на всички условия и изисквания за подпомагане“, без да е посочил кои точно условия, при които възниква правото на подпомагане, жалбоподателката не е изпълнила. Ето защо, като е приел, че уведомителното писмо, с което е отказано финансово подпомагане на жалбоподателката, поради установена недопустимост за подпомагане на заявените площи, отговаря на изискванията на закона, първостепенният съд е постановил необосновано решение,

което ще следва да бъде отменено изцяло и вместо него - постановено друго, с което да се отмени обжалваният административен акт.“

3419/2013 – частично отменено с решение по адм. д. № 10413/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Неправилно е прието в обжалваното решение, че жалбата е неоснователна в частта ѝ, с която е оспорено уведомителното писмо относно удържане на сумите, оторизирани по СЕПП и СНДП. За да постанови този резултат съдът е приел, въз основа на съдържанието на оспорения акт, заповед на министъра и земеделното и храните и предхождащо заповедта становище, че процесът на проверки не е приключил. Както заповедта, така и становище са с дата, следваща издаването на оспорения административен акт, с който изрично е разпоредено удържане на посочените оторизирани суми. В тази му част, с която, като краен резултат в таблица 2, неразделна част на акта, е постановено удържане на оторизирани суми, в размера им по таблица 1, уведомителното писмо е немотивирано. Липсва изложение на кое от основанията, изброени в текста след таблицата се удържат сумите, а именно, дали се касае за санкции от предходни периоди или недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ, или приспаднати суми от изискуемни задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ, кога и с какъв акт е установено задължението. По делото е установено, че спрямо „Евро-Бизон“ гр.Хасково е издаден АУПДВ за недължимо платена сума по подадено заявление за подпомагане за кампания 2009 г., който е отменен с влязло в сила съдебно решение. При посочената липса на мотиви в тази част на оспореното уведомително писмо не може да се направи извод, че удържаната сума е тази по отменения АУПДВ или на друго основание. В тази му част административният акт е незаконосъобразен, като постановен при липса на изискуемите се от закона мотиви, и се следва отмяната му.“

5074/2013 – отменено с решение по адм. д. № 10399/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Първоинстанционният съд е изложил противоречиви мотиви, констатирайки от една страна, че оспореният административен акт не съдържа фактически и правни основания, а от друга, че обстоятелствата (каквиго не са изложени) се установяват от доказателствата по административната преписка. В тази връзка, обратно на приетото от съда, следва да се отбележи, че доказателствата по преписката не могат да заместят мотивите на административния орган. Изложените в писмо № 02 - 6500/1669/ 06.03.2013 г. на заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" факти не биха могли да се разглеждат като мотиви на административния акт, при положение, че писмото е изпратено след датата на административния акт и не може да се свърже с издаването му. Оспореният административен акт не се позовава и на представеното по делото извлечение от задължения по партидата на Николай Шеев, за да се приеме, че в него се съдържат мотивите за отказа. Липсата на мотиви не позволява да се упражни контрол върху административния акт, чие то съдържание не изяснява произхода на задължението на земеделския производител към Държавен фонд "Земеделие", за погасяване на които е удържана цялата, оторизирана по заявлението, сума. За да може съдът да формира преценка относно законосъобразността на постановения отказ за изплащане на субсидията, административният орган е следвало да изложи факти за вида на задълженията, както и за това, че тези задължения са установени по основание и размер с влезли в сила административни актове и подлежат на прихващане срещу бъдещи вземания на земеделския производител.“

5619/2014 – отменено с решение по адм. д. № 13201/2014 на ВАС, V отд., при следните мотиви: „Неправилно е изводът, че в случая актът е постановен в съответствие с изискуванията за форма, маркирани в последния абзац на мотивите. От съдържанието на акта се установява, че в същия не са изложени фактически и правни основания за издаването му. Действително нормата на чл. 34 ЗДОИ, определяща задължителното минимално съдържание на решението за предоставяне на обществена информация не предвижда такова изискване, но предвид изискуванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и задължителното за съда Постановление № 4 от 22.09.1976 г. по гр.дело № 3/1976 г. на Пленума на Върховния съд излагането на мотиви при издаването на административен акт е задължително, като неизлагането на такива е достатъчно основание за неговата отмяна. В случая органът описва подробно искането на Караджова и сочи, че актът се издава на основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, при което липсват мотиви, въз основа на които да се установи поради какви причини липсва произнасяне по исканията по т. 2, 3 и 4 от заявлението. С оглед на това неправилно съдът приема, че обжалваният пред него акт е законосъобразен, тъй като в случая е налице отменителното основание чл. 146, т. 2 АПК. На следващо място неправилно съдът приема, че в случая е налице законосъобразен „мълчалив отказ, обективизиран в решението“, предмет на проверка в производството. Тази словесна конструкция сама по себе си е неправилна, а освен това в конкретния случай е налице съществено нарушение на административно производствените правила при постановяване на акта, тъй като органът не се е произнесъл по всички отправени към него искания. Отделно от това по ЗДОИ не е предвидена възможност за мълчалив отказ по направено искане за предоставяне достъп до обществена информация, доколкото нормата на чл. 38 ЗДОИ предвижда изрично като форма на отказ писмено решение с конкретно посочени реквизити. Отделно от това основанията за отказ за предоставяне на обществена информация са изчерпателно посочени в чл. 37, ал. 1 ЗДОИ, а в случая липсват доказателства да е налице което и да е от тях. Както бе посочено по-горе липсват и мотиви в акта, за да се приеме, че е налице някое от основанията за отказ за предоставяне на исканата информация, при което изводът на съда, че в случая правилно е отказано предоставянето на исканата информация е незаконосъобразен. Решението е и необосновано. Изводът в обжалваното решение, че в случая административният орган не е предоставил исканата информация по т. 2, 3 и 4 от заявлението, тъй като не разполага с нея при липсата на мотиви в акта и също и на доказателства в тази насока в съдебното производство е необоснован. Необоснован е и изводът, че в случая исканата информация не се дължи от органа по реда на ЗДОИ, тъй като същата се дължи по реда на чл. 34, ал.1 АПК, доколкото по делото освен изявлението на Караджова, че исканата информация е по повод премахване на строеж, нейна собственост от органите на ДНСК липсват доказателства, въз основа на които да се установи по несъмнен начин, че същата е страна в друго административно производство. При липсата на мотиви в административния акт и доказателства по делото, излагането на тези съображения от съда освен, че в нарушение на закона се излагат мотиви в подкрепа на административния акт, води и до необоснованост на обжалвания съдебен акт. Предвид изложеното настоящият състав намира, че решението е неправилно и следва да бъде отменено“

9561/2013 – отменено с решение по адм. д. № 10653/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „не може да се приеме становището на административния орган, както и доводите на административния съд, че кандидатът за подпомагане е включил в заявлението имоти, за които всъщност не кандидатства за подпомагане по никоя от

мерките. Ал.6 на чл.10 от наредбата гласи, че в случай на открити непълноти при попълване или комплектоване на части от заявлението или неговите приложения, касаещи отделни схеми и мерки, тези части от заявлението се считат за подадени от датата на отстраняване на непълнотите. В случая очевидно се касае до техническа грешка, която допусналата я администрация е отказала да отстрани, а санкцията за това не следва да се търпи от земеделския производител. Действително дружеството-жалбоподател не е отчело, че в представения му формуляр е допусната грешка. При установяване на пропускателна грешка той е предприел мерки като е подал жалба до компетентния орган. С писмо от 25.03.2013 г. заместник-изпълнителният директор на фонда е отказал да разгледа жалбата и да нанесе исканите корекции, макар и да е бил длъжен да направи проверка на твърденията в жалбата. При непълноти и установени несъответствия административният орган е следва да изясни на какво се дължат те, като предприеме и всички подходящи административни процедури и действия за установяване на действителното положение. Това е израз на служебното начало в административния процес. По смисъла на чл.35 и чл.36 от АПК административният орган следва да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая като събира служебно доказателства за това. С оглед на изложеното обжалваното съдебно решение като неправилно следва да бъде отменено.“

9822/2013 – отменено с решение по адм. д. № 13905/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „При извършената проверка административният съд не е установил допуснатото от административния орган нарушение. Правилни са изводите му, че представените към преписката доказателства за ползваната земеделска земя от двамата кандидати не могат да бъдат преценени в това производство. Но не е приложил правилно разпоредбата на чл.17, ал.6 от Наредба №5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Поради това обжалваното решение следва да бъде отменено и делото да бъде върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне.“

2279/2015 – отменено с определение по адм. д. № 11865/2015 на ВАС, II отд., при следните мотиви: „Незаконосъобразно и необосновано Административен съд София – град е приел, че писмото има уведомителен характер на такова по чл.30 ал.2 АПК. Съгласно посочената норма при констатация, че конкретното искане не е подкрепено с необходимите писмени доказателства, административният орган укизва представянето им в предвидения триднешен срок от съобщението с предупреждение, че в случай на неизпълнение следва прекратяване на административното производство. В конкретната хипотеза писмото на главния инженер на район Витоша – Столична община няма изискуването по чл. 30, ал. 2 АПК съдържание. То не съдържа и изричен отказ по подаденото заявление, доколкото е налице позоваване на правото на преминаване през чужд поземлен имот, каквото искане до административния орган няма. Прокарването на временен път и правото на преминаване през чужд имот са различни хипотези, уредени съответно в чл.190 и чл.192 ЗУТ с различни материалноправни предпоставки и ред. Настоящият състав присъма, че кметът на район Витоша не се е произнесъл в законния срок по подаденото до него заявление, поради което е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК.“

8298/2013 – обезсилено с решение по адм. д. № 12727/2014 на ВАС, III отд., при следните мотиви: „Решението е недопустимо като постановено по просрочена жалба. Налице е касационно основание по чл. 209, т. 2 АПК, за което съдът следва да бъде отменено по аргумент от чл. 218, ал. 2 АПК. Предвид този извод решението, предмет на контрол, следва да бъде обезсилено, а производството по делото прекратено. Обжалваното пред АССГ УП е върчено на Танчева на 10.09.2012 г. (л. 71 от първоинстанционното дело). В него изрично е посочено само, че може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му пред министъра на земеделието и храните. Указание досежно възможността за съдебно обжалване не се съдържа в акта.“

9388/2014 – отменено с решение по адм. д. № 8931/2015 на ВАС, VII отд., при следните мотиви: „С разпоредбата на чл. 4г, ал. 6, изр. 2 от ЗМСП, за разлика от чл. 4г, ал. 3 от ЗМСП, не се поставя изискване за наличие на непосредствена връзка (възходяща или низходяща) между предприятното кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ и предприятното партньор. Предвид изложеното релевантен за спора е факта, че „ТМ-технолоджи“ е предприятно партньор на свързано с „Астра биоплант“ предприятие. Именно на посоченото основание и предвид нормата на чл. 4г, ал. 6, изр. 2 от ЗМСП неговите данни следва да се добавят към данните на свързаните с „Астра биоплант“ предприятия, с цел определяне вида на предприятното. Ето защо административният орган правилно е изискал, от „Астра биоплант“ Е посочените на стр. 13 от Контролния лист за извършена проверка данни за „ТМ-технолоджи“. Не се спори, че такива не са представени от дружеството в дадения му срок. При липсата им, направеният извод в обжалвания административен акт, че „Астра биоплант“ ЕООД е голямо предприятие, се явява необоснован. Видно обаче от мотивите на административния акт, на „Астра биоплант“ ЕООД е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ, не тъй като има статут на голямо предприятие, а поради непредставяне на документи за доказване на обстоятелствата по чл. 7, ал. 7, т. 2 от ПМС № 121/2007 г., на основание чл. 31, ал. 1, т. 1 и т. 5 и чл. 7, ал. 1 от ПМС № 121/2007 г. Съгласно чл. 31, ал. 1, т. 1 от ПМС № 121/2007 г. ръководителят на договарящия/управляващия орган взема мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, ако преди момента на сключването на договор/издаването на заповед кандидатът не представи официалните документи и/или декларациите по чл. 7, ал. 7, т. 2. В случая става въпрос за непредставяне на пълна информация, изискана от органа по чл. 107, нар. 1, б. "б" от Регламент (ЕС, ЕВРАТОМ) № 966/2012 г. на Европейския парламент и Съвета (чл. 7, ал. 1 от ПМС № 121/2007 г.) във връзка с т. 2.1.1, б. „б“ т. 4.2.2 от Насоките за кандидатстване по откритата процедура за подбор на проекти, а именно справка за обобщените параметри на предприятното по чл. 3 и 4 от ЗМСП. Посочената справка е представена от кандидата в непълнен вид (без обобщаване на данните за „ТМ-технолоджи“ АД). Непредставянето на посочените по-горе документи в срок е пречка да се провери дали кандидатът вярно е декларирал категорията си и има за последница отказ от предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. При наличието на тези обстоятелства е налице основание, от които произтича задължението на договарящия орган да отстрани жалбоподателя от участие в процедурата. Като е приел противното първоинстанционният съд е постановил решението си в нарушение на материалния закон и то следва да бъде отменено.“

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Съдия: Красимира Неофитова Милачкова:

/подпис/

2013г. - 72 бр. забележка: посочените месеци в колона К са ориентировъчни. Точните могат да се видят от колона дата на обявяване и дата на пост. на

№ дело	име съдия	със тав	резултат	материя	срок на идготвян е на съд. акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост. акт	срок в месеци на изготвя не на съд. акт
10518/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	2.11.2012	30.1.2013 11:00	28.8.2013	6
5230/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗКИР	над 3 месе	30.5.2012	27.2.2013 09:30	21.8.2013	5
10225/2011	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	21.11.2011	27.3.2013 11:00	26.8.2013	4
6948/2009	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ Искови ЗО	над 3 месе	8.10.2009	26.4.2013 11:30	28.8.2013	4
9408/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	2.10.2012	6.3.2013 11:00	29.8.2013	5
6841/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	20.7.2012	12.6.2013 10:00	17.9.2013	3
9748/2011	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	7.11.2011	20.2.2013 10:00	16.9.2013	6
5667/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗКИР	над 3 месе	12.6.2012	15.5.2013 09:30	30.8.2013	3
9660/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	9.10.2012	15.5.2013 11:00	30.8.2013	3
11255/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	22.11.2012	20.3.2013 11:00	30.8.2013	5
11226/2011	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	19.12.2011	27.2.2013 10:00	29.8.2013	6
11581/2011	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	30.12.2011	13.2.2013 10:30	29.8.2013	6
3309/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗКИР	над 3 месе	2.4.2012	6.2.2013 10:30	26.8.2013	6
14513/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	21.12.2012	15.5.2013 10:00	29.8.2013	3
111/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	6.1.2012	16.1.2013 11:00	29.8.2013	7
10147/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	23.10.2012	27.2.2013 11:00	28.8.2013	6
1417/2013	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗМГО	над 3 месе	12.2.2013	15.5.2013 10:30	28.8.2013	3
2031/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	28.2.2012	16.1.2013 10:30	28.8.2013	7
1219/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	2.2.2012	3.4.2013 09:30	28.8.2013	4
7711/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗОС	над 3 месе	16.8.2012	16.1.2013 10:00	27.8.2013	7
1203/2013	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗЗЛД	над 3 месе	5.2.2013	24.4.2013 09:30	23.8.2013	3
9177/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	27.9.2012	6.2.2013 11:00	26.8.2013	6
11311/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	27.11.2012	6.2.2013 11:00	26.8.2013	6
9960/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	17.10.2012	20.3.2013 11:00	27.8.2013	5
11110/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ НЕЛК	над 3 месе	19.11.2012	5.4.2013 11:30	26.8.2013	4
10521/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	2.11.2012	3.4.2013 09:30	26.8.2013	4
9918/2012	Красимира Милачка	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	16.10.2012	3.4.2013 10:30	26.8.2013	4

№ дело	име Съдия	със тав	резултат	материя	срок на идготвян е на съд. акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост. акт	срок в месеци на изготвя не на съд. акт	
10740/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	6.11.2012	27.3.2013 09:30	26.8.2013	4
788/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗЗПотр	над 3 месе	23.1.2013	20.2.2013 10:00	21.8.2013	5
4376/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	3.5.2012	27.3.2013 10:00	21.8.2013	4
10506/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	2.11.2012	24.4.2013 11:00	21.8.2013	3
786/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗЗЛД	над 3 месе	23.1.2013	24.4.2013 10:00	21.8.2013	3
10826/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	9.11.2012	6.2.2013 10:30	19.8.2013	6
10632/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	5.11.2012	13.2.2013 09:30	19.8.2013	6
7063/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	26.7.2012	16.1.2013 09:30	19.8.2013	7
7199/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	Искови ЗО	над 3 месе	31.7.2012	13.2.2013 09:30	19.8.2013	6
8240/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	29.8.2012	13.2.2013 11:00	19.8.2013	6
506/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	НЕЛК	над 3 месе	15.1.2013	20.2.2013 09:30	19.8.2013	5
11224/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	22.11.2012	6.2.2013 10:00	19.8.2013	6
11463/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	30.11.2012	6.3.2013 10:00	19.8.2013	5
5467/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	6.6.2012	16.1.2013 09:30	19.8.2013	7
7872/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	17.8.2012	6.3.2013 11:00	19.8.2013	5
10401/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	30.10.2012	27.2.2013 11:00	19.8.2013	5
7717/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	16.8.2012	23.1.2013 10:30	9.8.2013	6
496/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	15.1.2013	24.4.2013 11:00	9.8.2013	3
8349/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	31.8.2012	23.1.2013 11:00	8.8.2013	6
14124/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	19.12.2012	5.4.2013 16:00	7.8.2013	4
7095/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	26.7.2012	16.1.2013 10:00	6.8.2013	6
497/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	15.1.2013	27.3.2013 10:00	5.8.2013	4
5174/2010	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	12.7.2010	20.3.2013 09:30	26.7.2013	4
7424/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	7.8.2012	5.12.2012 10:30	23.7.2013	7
8236/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	29.8.2012	5.12.2012 09:30	22.7.2013	7
10146/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	23.10.2012	20.2.2013 09:30	18.7.2013	4
41/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	4.1.2013	6.3.2013 09:30	15.7.2013	4
8231/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	29.8.2012	5.12.2012 10:00	8.7.2013	7

№ дело	име съдия	със тав	резултат		материя	срок на идготвян е на съд. акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост. акт	срок в месеци на изготвя не на съд. акт
9339/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	1.10.2012	5.12.2012 11:30	8.7.2013	7
9248/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	1.10.2012	16.1.2013 09:30	17.6.2013	5
14525/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	21.12.2012	30.1.2013 10:30	12.6.2013	4
9806/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	12.10.2012	28.11.2012 11:00	10.6.2013	6
4451/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	4.5.2012	28.11.2012 09:30	30.5.2013	5
11599/2011	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	30.12.2011	28.11.2012 11:00	28.5.2013	5
6501/2012	Красимира Милачко	XI к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	10.7.2012	18.1.2013 10:00	25.4.2013	3
1159/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	2.2.2012	24.10.2012 10:00	24.4.2013	6
7953/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	22.8.2012	24.10.2012 09:30	24.4.2013	6
8730/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	Лицензи	над 3 месе	14.9.2012	24.10.2012 10:30	22.4.2013	5
6201/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	29.6.2012	24.10.2012 11:30	22.4.2013	5
1428/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	10.2.2012	24.10.2012 11:00	2.4.2013	5
696/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	24.1.2012	28.11.2012 10:00	20.3.2013	3
2846/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	21.3.2012	14.11.2012 10:00	12.3.2013	3
11198/2011	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	19.12.2011	17.10.2012 10:30	22.1.2013	3
11021/2011	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	13.12.2011	17.10.2012 11:00	22.1.2013	3
5582/2012	Красимира Милачко	XI к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	11.6.2012	28.9.2012 09:30	7.1.2013	3
2014г. - 39 бр.										
345/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	14.1.2014	16.4.2014 11:30	1.9.2014	4
102/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗЗД	над 3 месе	8.1.2014	12.3.2014 09:30	25.8.2014	5
9822/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	9.10.2013	16.4.2014 11:00	25.8.2014	4
11143/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	18.11.2013	12.3.2014 09:30	25.8.2014	5
8594/2012	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	Искови ЗО	над 3 месе	12.9.2012	16.4.2014 09:30	25.8.2014	4
10715/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	5.11.2013	12.3.2014 10:00	25.8.2014	5
9549/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	2.10.2013	12.2.2014 10:00	4.8.2014	5
7593/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗПУКИ	над 3 месе	30.7.2013	12.2.2014 09:30	4.8.2014	5
9399/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	27.9.2013	12.2.2014 11:00	4.8.2014	5
9356/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	26.9.2013	12.3.2014 10:30	31.7.2014	4

№ дело	име съдия	със тав	результат	материя	срок на идготвяне на съд. акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост. акт	срок в месеци на изготвяне на съд. акт
8392/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	26.8.2013	29.1.2014 10:00	24.7.2014	5
3771/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	10.4.2013	4.12.2013 09:30	23.7.2014	7
11444/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗДОИ	над 3 месе	22.11.2013	19.3.2014 11:00	22.7.2014	4
6628/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗМГО	над 3 месе	3.7.2013	29.1.2014 09:00	25.7.2014	5
8975/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	13.9.2013	29.1.2014 10:30	24.7.2014	5
10158/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗЗД	над 3 месе	18.10.2013	29.1.2014 10:30	23.7.2014	5
10012/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗКИР	над 3 месе	15.10.2013	15.1.2014 10:30	15.7.2014	6
8298/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	22.8.2013	15.1.2014 10:00	15.7.2014	6
6373/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	26.6.2013	15.1.2014 09:30	15.7.2014	6
508/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	17.1.2014	26.3.2014 09:30	14.7.2014	3
1117/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	1.2.2013	11.12.2013 09:00	9.6.2014	5
10535/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	30.10.2013	11.12.2013 10:30	9.6.2014	5
9561/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	3.10.2013	11.12.2013 11:00	10.6.2014	5
10244/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	22.10.2013	12.2.2014 10:30	12.6.2014	4
7611/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	31.7.2013	11.12.2013 10:00	11.6.2014	6
3419/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	1.4.2013	11.12.2013 10:30	11.6.2014	6
9065/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	17.9.2013	15.1.2014 10:30	6.6.2014	4
3538/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	4.4.2013	4.12.2013 09:30	4.6.2014	5
7487/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗУТ	над 3 месе	26.7.2013	4.12.2013 11:00	4.6.2014	5
6973/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗОС	над 3 месе	12.7.2013	4.12.2013 10:00	4.6.2014	6
6965/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 2	над 3 месе	11.7.2013	4.12.2013 11:00	4.6.2014	5
5054/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗЗЛД	над 3 месе	21.5.2013	20.11.2013 11:00	20.5.2014	6
8055/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗДОИ	над 3 месе	13.8.2013	20.11.2013 11:00	19.5.2014	5
8232/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗКИР	над 3 месе	20.8.2013	20.11.2013 09:30	19.5.2014	5
4129/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗПУКИ	над 3 месе	19.4.2013	20.11.2013 11:00	20.5.2014	6
8980/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗМГО	над 3 месе	13.9.2013	4.12.2013 09:30	7.5.2014	5
4565/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ ЗЗЛД	над 3 месе	8.5.2013	4.12.2013 10:00	7.5.2014	5
5255/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ АПК 3	над 3 месе	27.5.2013	11.12.2013 10:00	9.4.2014	3

№ дело	име съдия	състав	результат		материя	срок на изготвяне на съд. акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост. акт	срок в месеци на изготвяне на Съд. акт
4441/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	29.4.2013	20.11.2013 10:30	1.4.2014	4
2015г. - 88 бр.										
4381/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	26.4.2013	12.9.2014 13:00	17.2.2015	5
2658/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	17.3.2014	28.1.2015 10:00	29.6.2015	5
9442/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗМГО	над 3 месе	1.10.2014	13.5.2015 09:15	24.8.2015	3
1083/2015	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	4.2.2015	13.5.2015 10:00	24.8.2015	3
11513/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	25.11.2014	18.3.2015 09:30	21.8.2015	5
6777/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	8.7.2014	18.3.2015 10:00	21.8.2015	3
10549/2014	Красимира Милачко	IV к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	30.10.2014	3.4.2015 10:00	14.8.2015	4
10554/2014	Красимира Милачко	IV к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	30.10.2014	3.4.2015 10:00	14.8.2015	4
11560/2014	Красимира Милачко	IV к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	26.11.2014	3.4.2015 10:00	14.8.2015	4
11575/2014	Красимира Милачко	IV к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	26.11.2014	3.4.2015 10:00	13.8.2015	4
11559/2014	Красимира Милачко	IV к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	26.11.2014	3.4.2015 10:00	13.8.2015	4
11555/2014	Красимира Милачко	IV к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	26.11.2014	3.4.2015 10:00	13.8.2015	4
9960/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	15.10.2014	1.4.2015 10:00	10.8.2015	4
12406/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	19.12.2014	1.4.2015 11:00	7.8.2015	4
8397/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	25.8.2014	1.4.2015 09:30	7.8.2015	4
10457/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	29.10.2014	3.4.2015 09:30	7.8.2015	4
1553/2015	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗЗД	над 3 месе	18.2.2015	1.4.2015 10:30	7.8.2015	4
11176/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	14.11.2014	20.3.2015 13:30	23.7.2015	4
12247/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.12.2014	20.3.2015 13:30	20.7.2015	4
12136/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	12.12.2014	20.3.2015 13:30	20.7.2015	4
12263/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.12.2014	20.3.2015 13:30	22.7.2015	4
12255/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.12.2014	20.3.2015 13:30	23.7.2015	4
11173/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	14.11.2014	20.3.2015 13:30	23.7.2015	4
12259/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.12.2014	20.3.2015 14:00	22.7.2015	4
12249/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.12.2014	20.3.2015 13:30	20.7.2015	4
11180/2014	Красимира Милачко	XIII к.	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	14.11.2014	20.3.2015 13:30	20.7.2015	4

№ дело	име съдия	със тав	результат		материя	срок на идготвян е на съд. акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост. акт	срок в месеци на изготвя не на съд. акт
12187/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗЗД	над 3 месе	13.12.2014	3.4.2015 11:00	5.8.2015	4
11502/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	25.11.2014	18.3.2015 11:00	22.7.2015	4
9354/2014	Красимира Милачко	15	Решено	ОЗ	ЗСП	над 3 месе	26.9.2014	4.3.2015	29.6.2015	3
5477/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗДОИ	над 3 месе	4.6.2014	4.2.2015 10:30	30.6.2015	4
9534/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	1.10.2013	28.1.2015 09:30	30.6.2015	5
5576/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	5.6.2014	25.2.2015 09:30	30.6.2015	4
8203/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	16.8.2013	28.1.2015 09:30	30.6.2015	5
220/2015	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	12.1.2015	4.2.2015 11:00	29.6.2015	4
9978/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	15.10.2014	4.3.2015 10:30	29.6.2015	5
10084/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.10.2014	27.2.2015 09:30	29.6.2015	4
10065/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.10.2014	27.2.2015 09:30	29.6.2015	4
10948/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗЗД	над 3 месе	12.11.2013	4.3.2015 10:00	29.6.2015	3
11161/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	14.11.2014	27.2.2015 09:30	29.6.2015	4
7951/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	8.8.2014	30.1.2015 09:30	29.6.2015	4
1303/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	Искови ЗО	над 3 месе	6.2.2014	4.3.2015 10:00	29.6.2015	3
7518/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	29.7.2013	25.2.2015 10:00	29.6.2015	4
10650/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	Лицензи	над 3 месе	3.11.2014	25.2.2015 11:30	29.6.2015	4
11980/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	9.12.2014	4.3.2015 09:30	29.6.2015	3
10080/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.10.2014	30.1.2015 09:30	25.6.2015	4
12254/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	16.12.2014	20.3.2015 13:30	25.6.2015	3
11165/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	14.11.2014	20.3.2015 13:30	25.6.2015	3
2095/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	Искови ЗО	над 3 месе	27.2.2014	25.2.2015 10:00	29.6.2015	4
12068/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	10.12.2014	4.3.2015 10:00	29.6.2015	3
12019/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	11.12.2013	4.3.2015 11:00	25.6.2015	2
12138/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	12.12.2014	20.3.2015 13:30	25.6.2015	3
7431/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗПУКИ	над 3 месе	25.7.2014	10.12.2014 10:00	23.6.2015	3
9630/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	6.10.2014	17.12.2014 14:30	19.6.2015	3
10282/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗЗД	над 3 месе	23.10.2014	3.12.2014 10:30	19.6.2015	3

№ дело	име съдия	със тав	резултат		материя	срок на идготвян е на съд.акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост.акт	срок в месеци на изготвя не на съд. акт
10334/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	24.10.2013	26.11.2014 11:00	15.6.2015	6
8604/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	1.9.2014	26.11.2014 11:30	15.6.2015	6
10024/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	16.10.2014	4.2.2015 09:30	15.6.2015	4
4700/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	14.5.2014	3.12.2014 09:30	15.6.2015	5
8355/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	21.8.2014	10.12.2014 10:30	15.6.2015	6
11006/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗМГО	над 3 месе	11.11.2014	28.1.2015 11:30	12.6.2015	4
8243/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	18.8.2014	28.1.2015 10:30	11.6.2015	4
12228/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗУТ	над 3 месе	17.12.2013	26.11.2014 09:30	10.6.2015	6
9388/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	29.9.2014	12.11.2014 11:30	10.6.2015	6
8268/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	19.8.2014	15.10.2014 10:00	9.6.2015	7
8734/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	8.9.2014	3.12.2014 09:30	1.6.2015	5
7137/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	18.7.2014	28.1.2015 10:00	28.5.2015	4
10397/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	Искови 30	над 3 месе	25.10.2013	15.10.2014 10:30	11.5.2015	6
8004/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	13.8.2014	10.10.2014 09:30	7.4.2015	5
4537/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗДОИ	над 3 месе	9.5.2014	10.12.2014 11:30	11.5.2015	5
9046/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	16.9.2014	12.11.2014 10:00	11.5.2015	5
11246/2014	Красимира Милачко	27	Решено	ОЗ	ЗДОИ	над 3 месе	17.11.2014	3.2.2015 09:30	11.5.2015	3
1122/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	4.2.2014	26.11.2014 09:30	9.4.2015	4
1023/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	3.2.2014	12.9.2014 11:30	14.4.2015	7
10541/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	30.10.2013	12.9.2014 13:00	14.4.2015	7
8017/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	13.8.2014	10.10.2014 09:30	24.3.2015	5
6668/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	7.7.2014	12.9.2014 09:00	23.3.2015	6
6662/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	7.7.2014	12.9.2014 09:00	11.3.2015	5
5460/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	4.6.2014	12.9.2014 09:00	11.3.2015	5
5457/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	4.6.2014	12.9.2014 09:00	12.3.2015	6
5463/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	4.6.2014	12.9.2014 09:00	11.3.2015	5
6661/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	7.7.2014	12.9.2014 09:00	11.3.2015	5
6652/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - р	ОЗ	Касационн	над 3 месе	7.7.2014	12.9.2014 09:00	11.3.2015	5

№ дело	име Съдия	със тав	резултат		материя	срок на изготвян е на съд. акт	дата на образ	дата на обявяване	дата пост. акт	срок в месеци на изготвя не на съд. акт
5944/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 2	над 3 месе	17.6.2014	12.9.2014 11:30	12.3.2015	6
10002/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	15.10.2013	12.9.2014 13:00	13.2.2015	5
8178/2013	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	АПК 3	над 3 месе	16.8.2013	12.9.2014 13:00	11.2.2015	4
1608/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗКИР	над 3 месе	14.2.2014	12.9.2014 11:30	10.2.2015	4
5624/2014	Красимира Милачко	29	Решено	ОЗ	ЗОС	над 3 месе	6.6.2014	29.10.2014 10:00	9.2.2015	3
6667/2014	Красимира Милачко	XIII	Решено - с	ОЗ	Касационн	над 3 месе	7.7.2014	12.9.2014 09:00	2.2.2015	4

17.05.2016г.

Изготвил: М. Иванова

Отработени човекомесеци:

2011 г. - 1 м.

2012г. - 12 м.

2013г. - 12м.

2014 г. - 12 м.

2015 г. - 11м.

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Настоящата атестационна комисия, след като се запозна с представените ксерокопия на постановените от съдия Милачкова съдебни актове, формира становище, че те се отличават със задълбоченост на фактическия и правен анализ по спора, стройна логическа подредба на материалноправната аргументация на съдебните решения, всестранно и цялостно познаване на процесуалния закон и правилно прилагане на съдопроизводствените правила. Мотивите към съдебните актове са изготвени след задълбочено проучване на делата. Същите са на разбираем и достъпен, но прецизен юридически език, поради което, освен че са обосновани отлично от фактическа и правна страна, те са гаранция за ясното и точно възприемане от страните по делата, което улеснява упражняването на правото на съдебно обжалване и проверката за правилността при евентуалното им обжалване пред Върховния административен съд.</p>
----	--

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За атестирания период не са налице данни за извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет на магистрата и/или на Административен съд София - град.</p>
----	---

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране е получавала в пълен размер определените средства за допълнително материално стимулиране.</p>
-------	--

7 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма данни за периода на атестиране на съдия Красимира Милачкова да са налагани наказания.</p>
-------	--

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В Комисията за професионална етика не са постъпвали сигнали срещу съдия Милачкова относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Същата се ползва с авторитет и уважение пред съдиите и съдебните служители в Административен съд – София град. В обществения живот атестираната има почтено и достойно поведение, отличава се с благоприличие и висок личен морал, изцяло съответстващи на предписанията на правилата за професионална етика на магистрата.</p>
----	---

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	11717	15624	10641	406	44	37
Натовареност на отделението	5238	7041	4571			
Натовареност на атестирания магистрат	326	443	316			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	14678	19661	12646	403	50	46
Натовареност на отделението	7608	9945	5822			
Натовареност на атестирания магистрат	401	535	290			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	12575	19590	14370	338	53	47
Натовареност на отделението	5779	9624	7155			
Натовареност на атестирания магистрат	302	550	413			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	12615	17835	12576	367	53	51
Натовареност на отделението	5528	7976	5771			
Натовареност на атестирания магистрат	273	397	258			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: Справката обхваща период от 01.12.2011 г. – 01.12.2015 г.

Изготвил: М.Иванова, тел. 02/42 15 712

10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От проверените административни дела се налага констатацията, че съдия Милачкова спазва процесуалните норми, касаещи образуването, движението и администрирането на делата. Спазва процесуалните срокове, залегнали в АПК и ГПК.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Атестираната притежава необходимите умения за установяване и систематизиране на релевантните факти и обстоятелства, както и за извършване на правилната им и законосъобразна оценка. Постановява съдебните си актове след задълбочено проучване на делата.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съди

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Графикът за провеждане на съдебните заседания се спазва. Проявява умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираната показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същата, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Вижда се яснота относно страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20т.	Съдия Милачкова притежава много добра правна подготовка в областта на административното право. Проверката на представените на ПАК актовете на магистрата показват, че са разглеждани дела от различна правна материя, като е показана способност да се разглеждат дела с правна и фактическа сложност. Постановените от съдия Милачкова съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20т.	Атестираната решава делата си след задълбочено проучване на всеки един от разглежданите от нея спорове, независимо от големия обем от дела. При решаването на всяко едно от делата е проявила способност за осъществяване на нормативната връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права и задължения. Видно от постановените от нея съдебни актове е показала сериозни правни знания, както и умения да анализира правнорелевантните факти и обстоятелства нужни за формиране на изводите по разгледаните от нея правни спорове.
3	Умение за оптимална организация на работата	19т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в АПК и ГПК. Независимо от големия по обем брой дела, характеризиращи се с фактическа и правна сложност, съдия Милачкова проявява умения за оптимална организация на работата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19т.	Като цяло съдия Милачкова спазва установения ред и дисциплина в Административен съд – София град. Проявява организираност при осъществяване на работния процес. Отличава се с експедитивност при изпълнение на професионалните си ангажменти.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Комисията установи експедитивност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, липсват данни за неспазване на графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Съдия Милачкова показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се основават на проверката, извършена от ПАК по представените протоколи от съдебни заседания. Действията на съдия Милачкова по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98г.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия ЛПАК/, определена със Заповед № 385 от 23.03.2016 г. на Председателя на ВАС, установи адекватна натовареност на атестираната Красимира Неофитова Милачкова по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

В работата си съдия Милачкова показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд – София град. Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието ѝ в семинари и обучения на разнообразна тематика.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Милачкова е показала много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществото на споровете. Атестираната съдия заслужава висока оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата ѝ като съдия и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Аделина Въткова Ковачева:

.....

(подпис)

2. Маруся Димитрова Андонова:

(подпис)

3. Севдалина Пенчева Червенкова - Минкова:

..

(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирането:

Единният формуляр е изготвен на:
(дата)

12.05.2016г.

Единният формуляр ми бе връчен на:
(дата)

12.05.2016г.

Красимира Милашкова
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения.
.....
(има/нямал възражения)

.....
(подпис)

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, като взе предвид количествените и качествените показатели на атестираните магистрат, на основание чл. 47 и чл. 51 от Методиката за атестиране, потвърждава оценката на Помощната атестационна комисия и оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 98 (деветдесет и осем) точки на Красимира Неофитова Милачкова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №21/30.05.2016 г., т. С-8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛИКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на: 10.06.2016г.

.....
Красимира Милачкова
.....
(Име и отчество)

.....
(подпис)

Желева *Вузражение, 10.06.2016г.*

СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика
към Административен съд София - град по повод периодично атестиране на
Красимира Неофитова Милачкова, съдия в Административен съд София - град

Съдия Красимира Неофитова Милачкова е назначена на длъжност съдия в Административен съд София – град, съгласно решение на ВСС по протокол от № 49 от 28.11.2006 г.

Съдия Красимира Неофитова Милачкова е магистрат с безукорна репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Красимира Неофитова Милачкова е независима, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска влияние от представители, на която и да е власт на държавно управление, включително и на съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдия Красимира Неофитова Милачкова отстоява своята безпристрастност като установява фактите единствено въз основа на събраните по делото доказателства и се абстрахира от евентуално създадените в обществото настроения и очаквания. Не прави публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото и да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост.

Строго спазва принципа за равнопоставеност между страните като осигурява условия за състезателен и справедлив процес. Прилагайки служебното начало в административния процес, съдия Красимира Неофитова Милачкова избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. В мотивите на актовете, постановени от съдия Красимира Неофитова Милачкова, ясно личи уважението, което магистратът дължи на обществото и на участниците в процеса. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, съдия Красимира Неофитова Милачкова се води от принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Няма никакви данни при изпълнение на професионалните си задължения, оценяваният магистрат да е приемал материални или нематериални облаги.

От съдържанието на постановените до момента актове, личи познаване на нормативната уредба на Република България и способност за тяхното конкретно прилагане. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си в рамките на административния процес.

Отношението на съдия Красимира Неофитова Милачкова с магистратите и съдебните служители е основано на уважение и толерантност. Изразява открито и аргументирано становището си по обсъжданите правни и организационни въпроси. Съдия Красимира Неофитова Милачкова е открита за диалог и възприемане на нови или различни мнения и гледни точки. Полага необходимата грижа за спазване принципите, заложен в Етичния кодекс за поведение на магистратите.

Няма данни за обсъждане от страна на съдия Красимира Неофитова Милачкова на факти и обстоятелства в частния ѝ живот, станали ѝ известни по повод на разглежданите от нея дела, както и за неправомерно използване на информацията, станала ѝ известна при осъществяване на правораздавателните функции. Тя е дискретна и възискателна по отношение на действията си и поведението си извън изпълнението на служебните си задължения. Обсъжда с колеги само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. В тричленните състави, в които участва, пази тайната на служебното съвещание.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси.

Своевременно изпълнява задълженията си, свързани с подаване на декларации по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности.

В поведението си в обществото се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Предвид всичко изложено, Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на съдия Красимира Неофитова Милачкова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА: 1.....

Доброслав Руков - председател

2.....

Росица Драганова - член

3.....

Славина Владова - член

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 25

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 юни 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София – град с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала.

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 25

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 юни 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

22.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД
30.09.2011 г.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ,
ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ

КА Д Р О В А С П Р А В К А

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	КРАСИМИРА НЕОФИТОВА МИЛАЧКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	12 години, 9 месеци, 28 дни общ юридически стаж: - СГС – съдебен кандидат – 26.01.1998-26.01.1999 г. – 1 г. - Адм. съд София-град: съдия - 15.02.2007 г. 4г.7м.14 /към 30.04.2011 г./ - юридически стаж в съд.система- 5г.7м.14д. -ГУДА /НАП/-ст.юрисконсулт, гл.юрисконсулт 01.07.1999-15.02.2007 г. – 7г.2м.14д. юр. стаж извън съд.система 7г.2м.14д.
Допълнителни квалификации и специализации	Удостоверения и сертификати за участие в семинари: - Удостоверение за завършен курс „Обучение за служебно развитие. Интегрирането на България в ЕС” – 06.04.2006 г., Удостоверение за завършен курс по „Управление на държавната и общинска собственост.” – 04.11. 2004 г организирани от Институт по публична администрация и Европейска интеграция. - Участие в учебен семинар „процедури по възлагане на обществени поръчки, условия и ред за участие” 29-30.03.2005 - Удостоверение за завършен основен курс

„Анализ на потребностите от обучение, разработване на курсове за обучение"- 18-22.03.2002 г.

- Обучение по данъчно обжалване в САЩ – 10.-24.08.2002 г.
- Удостоверение за изучаване на 180 часа немски език на ниво G3 и успешно положен изпит - Институт ГЕРМАНИКУМ 26.05.1999
- Диплома за висше образование, магистър - Технически университет София, - професионална квалификация „инженер по електроника и автоматика" от 1998 г.
- Участие в семинар „Новият АПК" -30.06.2006 г.- СИЕЛА
- Обучение на тема „Приложението на правото на ЕС относно правото на убежище – Дъблин II и Евродак – 23.02.2007 г.
- Обучение „Работа в екип" 27.02.2007 г.
- Курс по „Начална квалификация за административни съдии" ,НИП – 30.03.2007 г.
- Участие в Българо-германски семинар за административни съдии – 20-21.09.2007 г.
- Участие в семинар „Актуални въпроси за административното правосъдие",НИП 17.10.2008 г.
- Участие в семинар „Член 6 /граждански аспекти/ от ЕКПЧОС – гаранции за справедлив съдебен процес" ,НИП – 12.02.2009 г.
- Участие в семинар „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС", НИП – 27.03.2009 г.
- Участие в семинар „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение, НИП – 09.04.2009 г.
- Участие в семинар „Права на Човека – член 1 от Протокол 1 към ЕКПЧ-гаранции за защита правото на собственост, НИП – 14.04.2009 г.
- Курс за обучение на английски език по общата европейска езикова рамка на ниво B1 – 20.01.-24.07.2009 г.
- Участие в семинар „Изпълнителното производство по реда на новия ГПК" –НИП - 16.10.2009 г.
- Удостоверение за участие в семинар „Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на националната здравно-осигурителна каса и искове по ЗОД" -21-23.10.2009 г. от НИП
- Удостоверение за участие в семинар „Данъци, мита и акцизи. Приложение на ЗУТ, Закона за кадастъра ЗДС и ЗОС", НИП – 27.11.2009 г.

	<ul style="list-style-type: none"> - Участие в семинар „Управление на времето“ - Диплома за завършено висше образование – СУ Климент Охридски, специалност МО Право на европейския съюз и диплома за завършена магистратура по право на ЕС Университета Нанси, Франция. - 23.10.2010 г. - Сертификат за степен на владеене на руски език – С1 от Министерство на образованието и науката на Руската Федерация. – м.ХII.2010 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	нормативно признат ранг „Съдия в АС“ – съгласно чл.233, ал.2 от ЗСВ, считано от 07 май 2009 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	-----
Период на атестацията:	15.02.2007 – 30.09.2011 г.

Изготвил справката:
Ст. спец. "Чов. ресурси"
Е.Пашеева



Административен ръководител
Председател
Лозан Паилов



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Лозан Панов
Становище: за Красимира Неофитова Милачкова	
<p>Съдия Красимира Милачкова е израснала професионално последователно от съдебен кандидат в СГС, старши юрисконсулт в Главна данъчна дирекция, впоследствие – главен юрисконсулт в Централното управление на Националната агенция за приходите и съдия в Административен съд София – град. Добрата си професионална подготовка е доказала с резултата от конкурса за административни съдии. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд – София-град. Съдия Милачкова проявява чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Справя се с възложената ѝ работа, независимо от нейния обем и характер. Независимо от известно забавяне в периода 2009/2010г. в резултат на обективни причини (продължително отсъствие на съдията за възстановяване след травма, наред с обучението ѝ в едногодишна магистърска програма „Право на ЕС“), извън този период и понастоящем съдебните решения са постановявани в срок. Проявява високи делови, етични и нравствени качества и умения за работа в екип. Избрана е за член на Комисията за професионална етика от съдиите в Административен съд София-град. Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива.</p>	

Лозан Панов



Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация**

Проверени дела:

Адм.дело № 4972/2010 г., Адм.дело № 635/2010 г., Адм.дело № 267/2009 г.,
Адм.дело № 1166/2007г.,Адм.дело № 2437/2007 г

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания.проверени съдебни дела.

Събеседвания:

Не е проведено събеседване,запознати със съдебните протоколи.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране.

ВИСОШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер:	Дата:
11-11-357/	22.02.2012

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии

Административен съд София - град
Съдия К. Милачкова

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
			899				
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски	НДОХ		НДЧХ		
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	
						303	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	74	29	24	8	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2007	60	164		104
	2008	65	204		199
	2009	108	241		198
	2010	114	238		232
	2011	124	326		316
	2012	135	29		18
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2007	104	103	1	0
	2008	199	177	22	0
	2009	198	145	42	11
	2010	232	163	32	37
	2011	316	218	66	32
	2012	18	8	10	0
2.4.	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
1					

година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
2007	104	48	56	
2008	199	44	52	103
2009	198	27	70	101
2010	232	65	53	114
2011	316	141	65	110
2012	18	6	2	10

Констатации:

Справката в т. 2.4 отразява срок за изготвяне на съдебния акт, считано от датата на обявяване на делото за решаване до постановяване на съдебен акт.

Справката в т.2.4.1. отразява сроковете за продължителност на разглеждане на делото, считано от датата на разпорезждането за насрочване на първо съдебно заседание до постановяване на съдебния акт.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
104	2007		5	3	2				
199	2008		47	33	11	3			
198	2009		85	63	19	3			
232	2010		77	55	17	5			
316	2011		86	66	18	2			
18	2012		8	7	1	0			

Констатации:

*Забележка: Посочените резултати обхващат период 01.03.2007г. до 31.01.2012г
Изготвил: М.Иванова тел: 02/ 42 15 712*

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i></p>

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
----	--

	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Актовете са добре мотивирани с ясен и точен юридически език. По всички от тях има изложени подробни мотиви. Констатациите на съдията в постановените от него съдебни актове са логически издържани. Мотивите към решенията като цяло са убедителни, а относимите юридически факти – правилно установени.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Проверка от Инспектората към ВСС на Административен съд – София град е извършена през периода 18.04.2011 г.-20.05.2011 г.

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Пред периода атестирания магистрат е получавал редовно допълнително материално стимулиране.

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	В периода, обхващащ атестирането не са налагани наказания на съдия Милачкова.

7.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Поведението на съдия Милачкова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, почтеност, справедливост и благоприличие. Отличава се като човек с висок морал и принципност, с поведение, съответстващо на изискванията за професионална етика на магистратите.

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Средната натовареност на Административен съд-София-град за 2011 година е най-голяма за страната – броят дела за разглеждане месечно на един съдия е 29.59 при средна натовареност за страната за същия период -14.19. Средната месечна натовареност на съдия Милачкова съответства на тази на останалите съдии, което означава, че също е била сериозно натоварена.</p>

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Милачкова демонстрира задълбочен и професионален подход при извършването от нея работа. Атестираната се справя много добре със сроковете по процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата.</p>

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Установяват се точно релевантните за конкретния правен спор факти, спазват се правилата на логическото мислене и каузалните връзки между явленията. В резултат на доброто познаване на материалноправните норми правилно се осъществява връзката между юридическия факт и приложимата правна норма.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания - <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Милачкова спазва точно графика за провеждане на съдебните заседания. Проявява професионализъм при предварителната подготовка, насрочването, разглеждането на делата и воденето на съдебното заседание.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол -- <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Уменията на атестираната за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол са много добри тъй като притежава отлична правна подготовка и опит в областта на административния процес. Познава процедурата по воденето на съдебно заседание. Бързо реагира на направените искания, анализира ги и насочва правилно страните.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Атестираната притежава задълбочени познания в материалното и процесуалното право.Формира ясно и прецизно правните си изводи .Делата се решават експедитивно и след задълбочено проучване на правния спор.Постановените съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелство по делото и със съдебната практика.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Съдия Милачкова притежава добри умения за прилагане правилата на логическото мислене,което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	16	Рационално разпределя и групира служебните си задачи съобразно тяхната значимост и тежест.Стреми се към бързо и законосъобразно решаване на делата.
4	Експедитивност и дисциплинираност	18	Проявява експедитивност и дисциплинираност.-полага всички усилия за спазване на законоустановените срокове. Спазва правилата на професионалната етика.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдията спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатира забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито заседание, както и при събирането на доказателства и вземане на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Действията на съдия Милачкова по подготовката на делото за съдебно заседание и при провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92 точки	Изключително изпълнение на работата
4.Отрицателна		Неприемливо изпълнение на работата

Комисия по предложенията и атестирането:

1. Георги Шошов

2. Петър Стоянов

3. Цветанка Табаджова

4. Теодора Нинова

5. Димитър Фикиши

6. Мая Кипринска

7. Радка Петрова

8. Пенка Маринова

9. Пламен Стоилов

10. Цони Цонев

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	92 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирането:

На основание чл. 209, ал. 1 от ЗСВ провежда атестиране на Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град и ИЗГОТВЯ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 92 (деветдесет и две) точки.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 27/15.05.2012 г. т.С-14

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО.**

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

18 май 2012г.

(дата) *Красимира Милачкова*
Красимира Милачкова
(име и фамилия)

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 19

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 3 май 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град.

16.2. На основание чл. 206 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала

Началник отдел:

В| Панагонова

ВП/



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град
30.09.2011 г.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ,
ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ**

КА Д Р О В А С П Р А В К А

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	КРАСИМИРА НЕОФИТОВА МИЛАЧКОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	12 години, 9 месеци, 28 дни общ юридически стаж: - СГС – съдебен кандидат – 26.01.1998-26.01.1999 г. – 1 г. - Адм. съд София-град- съдия - 15.02.2007 г. 4г.7м.14 /към 30.04.2011 г./ - юридически стаж в съд.система- 5г.7м.14д. - ГУДА /НАП/-ст.юрисконсулт, гл.юрисконсулт 01.07.1999-15.02.2007 г. – 7г.2м.14д. юр. стаж извън съд.система 7г.2м.14д.
Допълнителни квалификации и специализации	Удостоверения и сертификати за участие в семинари: - Удостоверение за завършен курс „Обучение за служебно развитие. Интегрирането на България в ЕС” – 06.04.2006 г., Удостоверение за завършен курс по „Управление на държавната и общинска собственост.” – 04.11. 2004 г организирани от Институт по публична администрация и Европейска интеграция. - Участие в учебен семинар „процедури по възлагане на обществени поръчки, условия и ред за участие” 29-30.03.2005 - Удостоверение за завършен основен курс

„Анализ на потребностите от обучение, разработване на курсове за обучение”- 18-22.03.2002 г.

- Обучение по данъчно обжалване в САЩ – 10.-24.08.2002 г.
- Удостоверение за изучаване на 180 часа немски език на ниво G3 и успешно положен изпит - Институт ГЕРМАНИКУМ 26.05.1999
- Диплома за висше образование, магистър - Технически университет София, - професионална квалификация „инженер по електроника и автоматика” от 1998 г.
- Участие в семинар „Новият АПК” -30.06.2006 г.- СИЕЛА
- Обучение на тема „Приложението на правото на ЕС относно правото на убежище – Дъблин II и Евродак – 23.02.2007 г.
- Обучение „Работа в екип” 27.02.2007 г.
- Курс по „Начална квалификация за административни съдии” ,НИП – 30.03.2007 г.
- Участие в Българо-германски семинар за административни съдии – 20-21.09.2007 г.
- Участие в семинар „Актуални въпроси за административното правосъдие”,НИП 17.10.2008 г.
- Участие в семинар „Член 6 /граждански аспекти/ от ЕКПЧОС – гаранции за справедлив съдебен процес” ,НИП – 12.02.2009 г.
- Участие в семинар „Съдебно сътрудничество по граждански дела в ЕС”, НИП – 27.03.2009 г.
- Участие в семинар „Съдебна практика на Съда на ЕО. Преюдициално заключение, НИП – 09.04.2009 г.
- Участие в семинар „Права на Човека – член 1 от Протокол 1 към ЕКПЧ-гаранции за защита правото на собственост, НИП – 14.04.2009 г.
- Курс за обучение на английски език по общата европейска езикова рамка на ниво B1 – 20.01.-24.07.2009 г.
- Участие в семинар „Изпълнителното производство по реда на новия ГПК” –НИП - 16.10.2009 г.
- Удостоверение за участие в семинар „Прекратяване на служебни правоотношения по ЗДСл. Проблеми на националната здравноосигурителна каса и искове по ЗОД” -21-23.10.2009 г. от НИП
- Удостоверение за участие в семинар „Данъци, мита и акцизи. Приложение на ЗУТ, Закона за кадастъра ЗДС и ЗОС”, НИП – 27.11.2009 г.

	<ul style="list-style-type: none"> - Участие в семинар „Управление на времето“ - Диплома за завършено висше образование – СУ Климент Охридски, специалност МО Право на европейския съюз и диплома за завършена магистратура по право на ЕС Университета Нанси, Франция. - 23.10.2010 г. - Сертификат за степен на владеене на руски език – С1 от Министерство на образованието и науката на Руската Федерация. – м.ХII.2010 г.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	нормативно признат ранг „Съдия в АС“ – съгласно чл.233, ал.2 от ЗСВ, считано от 07 май 2009 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	-----
Период на атестацията:	15.02.2007 – 30.09.2011 г.

Изготвил справката:
Ст.спец. "Чов.ресурси"
Е.Пашеева



Административен ръководител
Председател
Лозан Паиор



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

**Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Лозан Панов
Становище: за Красимира Неофитова Милачкова	
<p>Съдия Красимира Милачкова е израснала професионално последователно от съдебен кандидат в СГС, старши юрисконсулт в Главна данъчна дирекция, впоследствие – главен юрисконсулт в Централното управление на Националната агенция за приходите и съдия в Административен съд София – град. Добрата си професионална подготовка е доказала с резултата от конкурса за административни съдии. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд – София-град. Съдия Милачкова проявява чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Справя се с възложената ѝ работа, независимо от нейния обем и характер. Независимо от известно забавяне в периода 2009/2010г. в резултат на обективни причини (продължително отсъствие на съдията за възстановяване след травма, наред с обучението ѝ в едногодишна магистърска програма „Право на ЕС“), извън този период и понастоящем съдебните решения са постановявани в срок. Проявява високи делови, етични и нравствени качества и умения за работа в екип. Избрана е за член на Комисията за професионална етика от съдиите в Административен съд София-град. Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива.</p>	

Лозан Панов



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Протоколи по: адм.д.№ 2437/2007; адм.д.№ 1166/2007; адм.д.№ 267/2009; адм.д.№ 635/2010; адм.д.№ 4972/2010;

Определения по: адм.д.№ 3331/2007; адм.д.№ 5297/2008; адм.д.№ 3714/2009; адм.д.№ 1935/2010; адм.д.№ 7846/2010; адм.д.№ 6870/2011

Решения по: адм.д.№ 2437/2007; адм.д.№ 1166/2007; адм.д.№ 267/2009; адм.д.№ 635/2010; адм.д.№ 4972/2010; адм.д.№ 3389/2007 адм.д.№ 1497/2008; адм.д.№ 6026/2009

Посетени съдебни заседания:

Не е извършено посещение на съдебни заседания, ръководени от атестирания магистрат, поради това, че няма съответно командироване на членовете на ПАК.

От представените протоколи по делата, отразяващи съдебни заседания, председателствани от съдия Милачкова, се вижда добро умение за водене на протокол: изчерпателно отразяване на извършените процесуални действия на съда и страните, точно записване на становищата и възраженията на страните и коректно произнасяне по направените доказателствени и други искания.

Събеседвания:

Проведено е събеседване на 13.03.2012 г. Личните впечатления на членовете на ПАК от Красимира Милачкова са за човек с високо чувство за отговорност и с желание за развитие в професията.

Достоверна писмена информация:

Становище на Комисия за професионална етика при Административен съд София-град.

Становище на административния ръководител.

Статистически данни по общите критерии за атестиране по чл.198 от ЗСВ на АС София-град за работата на съдия Милачкова в периода 2007г., 2008г., 2009г., 2010г. и 2011г.

Доклади за дейността на Административен съд София-град за 2008г., 2009г., 2010г. и 2011г.

Копия съдебни решения и определения по административни дела оставени в сила и отменени, с докладчик атестирания съдия; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Милачкова.

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии

Административен съд София - град
Съдия К. Милачкова

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
			822				
1.2	Въззивни дела						
	граждански	търговски		НДОХ		НДЧХ	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ		АНД
							266

Констатации: От прегледаната достоверна писмена информация се вижда, че атестираният съдия е разглеждала спорове по различна материя и е имала възможност да специализира във всяка от тях. Констатациите на ПАК са, че същата има много добро ниво на компетентност в разглежданата по тези дела материя, както в областта на материалното, така и в тази на процесуалното право и ПАК стига до убеждението, че съдия Милачкова има способности да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	52	38	14	6	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2007	60	164		104
	2008	65	204		199
	2009	108	241		198
	2010	114	238		232
	2011	110	241		245
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2007	104	103	1	0
	2008	199	177	22	0
	2009	198	145	42	11

	2010	232	163	32	37
	2011	245	151	59	35
2.4.1	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2007	104	48	56	
	2008	199	44	52	103
	2009	198	27	70	101
	2010	232	65	53	114
	2011	245	119	46	80

Констатации: От анализа на представената информация се вижда, че съдия Милачкова проявява експедитивност и дисциплинираност при подготовката за разглеждане на делата, насрочването им и срочното изготвяне на съдебните актове. Голямата част от делата са разгледани в тримесечен срок от образуването, като следва да се има предвид, че има дела, при които събирането на доказателства и процесуалното поведение на страните налагат по-дълъг срок на разглеждане. Повечето съдебни актове на атестирания са изготвени в едномесечен срок, с изключение на известно забавяне в периода 2009/2010 г. в резултат на обективни причини. Всичко това говори за много добра организация на работата и за правосъдие в разумен срок.

3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Поста-нове-ни актове	Годи-на	Подле-жащи на обжал-ване	Обжал-вани	Потвър-дени	изцял о отмен-е-ни	Измене-ни	Пре-кра-тени	Уваже-ни жалби за бавно ст	Недопу-с-нати до касацио-н-но обжалв-а-не
		2007		5	3	2				
		2008		47	33	11	3			
		2009		85	63	19	3			
		2010		77	55	17	5			
		2011		54	44	9	1			

Констатации: Представената достоверна писмена информация мотивира ПАК да приеме, че атестираният съдия притежава добри познания в областта на материалното и процесуалното административно право. Повечето от обжалваните негови актове са потвърдени от горестоящата съдебна инстанция, като отмяната на съдебните актове, не се дължи на съществени нарушения на процесуалните правила. Броят на отменените изцяло съдебни актове на съдия Милачкова за целия период на атестиране е 58 от целия брой обжалвани съдебни актове - 268. От прегледаните на случаен принцип съдебни актове, се вижда познаване на производствата по издаване и оспорване на индивидуални и общи административни актове и добра компетентност в областта на доказателственото право.

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>В съдебните актове по съществото на споровете на съдия Милачкова проявява висока правна култура, опит при отделяне на спорното от безспорното в процеса, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Фактическите изводи в повечето случаи са основани на събраните по делото доказателства. Съдията умее да прави задълбочен анализ на релевантните факти и правните ѝ изводи са в съответствие с материалния закон. Съдебните актове, преграждащи развитието на процеса, също съдържат ясно изложени мотиви за недопустимост на съдебното оспорване или други основания за прекратяване на производството. Определенията и разпорежданията по хода на делото са подробно и ясно мотивирани, след точно отразяване на становищата на страните.</p>
----	---

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода 01.01.2010 г. – 15.04.2011 г. е извършена проверка от Инспектората на ВСС. В акта за резултатите от извършената планова проверка на Административен съд София – град, второ отделение е констатирано известна забава при обявяване на съдебните актове от съдия Милачкова, но това се дължи и на обективни причини, посочени в становището на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.</p>
----	---

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Магистратът редовно е получавал допълнително материално стимулиране.</p>
-------	--

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма налагани дисциплинарни наказания и други официално признати негативни прояви на атестирания магистрат.</p>
-------	---

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Милачкова притежава необходимите професионални и нравствени качества залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
----	---

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p>
	<p><i>Констатации:</i> ПАК съобрази данните, публикувани в интернет страницата на ВСС, касаещи действителната натовареност на АС София-град, докладите на ВАС за периода на атестацията и данните за индивидуалната натовареност на атестирания магистрат при изпълнение на функциите му и съпостави тези параметри с оглед справедливо оценяване съобразно обема на реално положение от атестирания труд. ПАК преценява натовареността на съответния орган на съдебната власт като най-натоварения от административните съдилища в страната. Средната индивидуална натовареност на атестирания съдия съответства на средната натовареност на магистратите в неговия съдебен район, като се отчитат различията по материя и брой, произтичащи от въведеното електронно разпределение на делата.</p>

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p>
	<p><i>Констатации:</i> Атестираният съдия се отличава с добри познания в областта на процесуалното право и показва отлична способност при прилагането им.</p>

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p>
	<p><i>Констатации:</i> От представените протоколи от съдебни заседания на съдия Милачкова се установява, че атестираната ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране в хода на производството.</p>

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	ПАК установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, спазва се графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират значителни забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и вземане на делата за решаване.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същата, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Вижда се яснота относно страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и се записват точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания, на които своевременно и мотивирано е отговаряно със съдебни актове по хода на делото. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20т.	Съдия Милачкова има добра правна подготовка в областта на административното право и отлична усвояемост на многостранната правна уредба, като показва умения при прилагането ѝ. Постановените от нея съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20т.	Атестираната притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	20т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажименти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	15т.	Въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажименти, съдия Милачкова постановява по-голяма част от съдебните си актове в законоустановените срокове, като се справя с решаване на служебните задачи.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	ПАК установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирувания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, спазва се графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и вземане на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестируваният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се налагат при проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Действията на съдия Милачкова по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 167 от 07.02.2012г. на председателя на ВАС, установи адекватна натовареност на атестираната Красимира Неофитова Милачкова по брой вид и сложност на възложените преписки и дела на тази на съответния съдебен район.

В работата си съдия Милачкова показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд София-град, спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието ѝ в семинари и обучения на разнообразна тематика.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Милачкова е показала много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата. Атестираният съдия заслужава висока оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата ѝ като съдия и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Йорданка Костова

(име и фамилия)

2. Илиана Дойчева



(подпис)



(име и фамилия)

(подпис)

3. Емилия Кабурова

.....

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	90 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ** на Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид данните по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“. В Част VIII, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ оценката следва да се намали с 3 (три) точки предвид данните по показателя „натовареност“. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 90 (деветдесет) точки на Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 20/03.04.2012 г., т. С-39.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО**

ГЕОРГИ ШОПОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

10 април 2012г.
.....
(дата)

Красимира Милачкова
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Георги Шопов

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт

КРАСИМИРА НЕОФИТОВА МИЛАЧКОВА

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл.313 от Наказателния кодекс.

София, 10 юни 2011г.

Декларатор

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 49
от извънредно заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 ноември 2006 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

1. Предложение от председателите на конкурсните комисии за назначаване на кандидатите, издържали конкурса за съдии в Административните съдилища на РБългария, на основание чл. 127г, ал. 4 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

100. На основание чл.27, ал.1, т.4, във връзка с чл. 127г, ал. 4 и чл. 30а, ал.12 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимира Неофитова Милачкова на длъжността "съдия" в Административен съд – София-град, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 15.02.2007 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Георги Петканов

Вярно с оригинала,