

АВТОБИОГРАФИЯ

ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име **КРАСИМИРА ПЕНЕВА КОСТОВА**
Адрес
Телефон
Факс
E-mail

Националност **българка**

Дата на раждане

ТРУДОВ СТАЖ

Дати (от-до) **10.01.2012 г. до настоящия момент – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд**
Име и адрес на работодателя Вид на дейността или сферата на работа **17.03.2005 г. – 09.01.2012 г. – съдия в Окръжен съд – Пловдив**
Заемана длъжност **18.10.1999 г. – 17.03.2005 г. – съдия в Районен съд – Пловдив**
22.03.1999 г. – 18.10.1999 г. – младши съдия в Окръжен съд – Пловдив
27.10.1997 г. – 27.10.1998 г. съдебен кандидат по трудов договор с МП № ЛСИ-57/29.09.1997 г.

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

Дати (от-до) **1992 г. – 1997 г. висше образование: Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“ – право**
Име и вид на обучаващата или образователната организация **1989 г. – 1992 г. средно образование: Природо-математическа гимназия „Атанас Радев“ гр.Ямбол, математика**

МАЙЧИН ЕЗИК **български**

ДРУГИ ЕЗИЦИ **английски B2**

СОЦИАЛНИ И ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ
Умения за координация на хора в професионална среда, умения за обучаване на хора, умения за презентация, умения за изготвяне, организиране и изпълнение на проекти, аналитичност, умения за работа в екип

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА МПС

Категории В и М

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

2002 – 2005 г. член на общинската комисия на Община Пловдив за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, упражняващ функции по контрол над дейността на местните комисии във връзка със законосъобразното осъществяване на производствата, отстраняване на нарушенията, уеднаквяване на практиките им и взаимодействие с други институции.

През цялото време на упражняване на професията – участия в множество обучения и семинари по наказателно право и процес, пенитенциарни процедури, европейско право и права на човека, международноправно сътрудничество, права на деца и на хора с увреждания, обезпечения, отнемане на незаконно придобито имущество, административни дейности и др., подробно отразени в кадровата справка.

От месец септември 2012 г. учител в НИП.

От месец октомври 2014 г. лектор по редица обучения на магистрати в специализираните институции и разследващи органи, организирани по проекти на фондация „Риск монитор” и ПРБ.

В периода май 2016 – март 2017 г. член на УС на „Българска съдийска асоциация”.

Участие в конкурсни комисии на конкурси за магистрати, за съдебни помощници и съдебни служители.

Участие в програмата на Европейската съдебна мрежа по обмен на магистрати.

Участие в работни срещи и комисии по изготвяне на законопроекти и проекти за подзаконовни нормативни актове в област правосъдие.

Изготвяне на становища по повод тази дейност и по повод тълкувателни дела на ВКС.

Участие в срещи с представители на ЕК по мониторинга на специализираните институции, като част от общия мониторинг по механизма за сътрудничество и проверка.

ПООЩРЕНИЯ

24.03.2010 г. „Служебна благодарност и грамота” по чл.303, ал.2, т.1 от ЗСВ

23.12.2011 г. Почетен знак и грамота на Пловдивския окръжен съд

НАКАЗАНИЯ

не

Гр.София
19.04.2017 г.

Красимира Костова:-

М О Т И В И

на Красимира Пенева Костова –
съдия в Апелативен специализиран наказателен съд

по чл.12, ал.4 от Правилата за провеждане на избори за членове на
Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите
вр. с чл.29в, ал.4 от ЗСВ

Извървях последователно всички нива на съдийската професия до длъжността, която заемам. Имам дългогодишен магистратски опит и поглед за голяма част от проблемите на българското правосъдие, в това число на съдебната администрация. Участвах в персоналното основаване на Апелативния специализиран наказателен съд, в развитието и укрепването на специализираните структури. Включих се в множество допълнителни дейности, както за повишаване на собствената си квалификация, така и на колеги. Участвах в колективни органи, с функции, близки до сферата на правосъдието, в конкурсни комисии на конкурси за съдии, съдебни помощници и съдебни служители. Приобщих се в процеса на подготовката за усъвършенстване на законови и създаване на подзаконови нормативни актове (НК, НПК, ЗСВ, наредби и пр.), чрез представяне на становища и изразяване на позиции на работни срещи, комисии, в Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, и в правната комисия на Народното събрание. Изучавах европейския наказателен стандарт и се запознавах с чуждестранни съдебни практики. Излагах визията си за напредъка на специализираните съдилища и специфичните им потребности пред представители на Европейската комисия.

Навсякъде, където премина професионалният ми път, съм срещала уважение, разбиране и подкрепа. Награждавана съм от ВСС със „Служебна благодарност и грамота“ за образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества, а по повод последното ми повишаване в длъжност, като съдия в АСНС, бях удостоена за отлична работа в Пловдивския районен и Пловдивския окръжен съд, с почетния знак на ПОС и грамота.

Поддържам непрекъснати контакти с магистрати в страната и се информирам за състоянието на органите, в които правораздават. Стремя се

регулярно да следя и анализирам работата на действащия понастоящем Висш съдебен съвет. Интересувам се от хода на съдебната реформа, заложена в Актуализираната стратегия и пътната карта за нейното изпълнение, а също и от причините, затрудняващи постигането на някои от набеязаните в тях цели, от факторите, предпоставящи ефективност или неефективност на някои от предписаните мерки.

Чужди са ми всякакви форми на корупция и влияние. Не толерирам немарливост и безотговорност. Привърженик съм на оперативността и прагматизма. Ръководила съм се винаги от разбирането, че правосъдието е в услуга на хората, а не обратното и че всички усилия – индивидуални и екипни, за да имат смисъл, трябва да бъдат съсредоточени за постигането на този най-значим резултат. Не ми липсват смелост и решителност. Старая се да научавам всички гледни точки, преди да изразявам мнението си. Не търся задължително одобрение, а начини за убеждение. Вярвам, че и най-дискусионните теми имат допирни аспекти и могат да получат обществено приемлив развой.

Уважаеми колеги,

Номинирането ми от мнозинството от съдиите в специализираните наказателни съдилища за член на Висшия съдебен съвет, приемам като висока оценка за личната ми работа и за общите ни усилия по изграждане и отстояване авторитета на тези институции. То е проява на доверие, че притежавам потенциал да изпълнявам качествено далеч по-тежки и отговорни ангажименти, които съответната позиция – член на съвета, налага. Силно се надявам, да го оправдая и за себе си гарантирам, че в условията на колективност, ще дам цялата си енергия да го сторя с личен пример.

Красимира Костова

К О Н Ц Е П Ц И Я

на Красимира Пенева Костова –
съдия в Апелативен специализиран наказателен съд
по чл.29в, ал.4 от ЗСВ

Уважаеми колеги,

Правното положение, организацията и дейността на Висшия съдебен съвет са подчинени на строга нормативна рамка, с която новосформираният му състав, в бъдеще, задължително ще се съобразява. Ето защо, в настоящото изложение няма да се спирам на въпроси, засягащи квотното правило за излъчване на членове на съвета, техният брой и съотношение, делението на колегии, мандатността и пр., чието пререшаване, макар и подложено на обществен дебат, неминуемо предполага конституционни промени. На мнение съм, че базовите функции на ВСС, закрепени в чл.16, ал.1 от ЗСВ, е постижимо да бъдат реализирани и без трансформация на сегашния конституционен модел, стига персоналният състав на коментирания орган, да отговаря на легитимните условия за професионализъм и нравственост, и стриктно да следва принципа за независимост.

Без да претендирам за оригиналност, прецизност и пълнота, ще представя схематично позицията си по част от основните направления в дейността на съвета, които дават отражение на неговия облик и състоянието на съдебната система като цяло. Някои от възгледите ми, ще преповторят или ще бъдат преповторени в други концептуални проекти, но намирам това за естествено и логично, предвид общите проблеми на съдебната власт, и съответните им възможни решения. Намирам го дори за благоприятен знак за конструктивно взаимодействие.

Съдебна карта и система за натовареност

Рискувайки (в мой ущърб), да се отклоня от класическия „полезен“ избран популизъм, проповядващ избягване на дискусии, дори уязвими теми, ще се спра първо на въпросите за съдебната карта и системата за натовареността, защото те са пряко рефлектиращи върху проблемите с неравномерното натоварване на магистратите, и небалансираното разпределение на финансовите средства. Всеизвестно е, пък и отчетено в международен план, че към момента, у нас отсъства

ефективна териториална структура на органите на съдебната власт, ефективно разпределение на човешкия ресурс, както и вярно отчитане на съдийския труд. В общественото пространство се прокламират различни схващания за варианти на оптимизация – от редуциране броя на определени съдилища със специална компетентност, до много по-глобална реконструкция, засягаща всички видове съдилища в България, обвързана с промяна на подсъдността в процесуалните закони и промяна в административното деление на страната. Привърженик съм обаче, на възприетата от сегашния ВСС позиция за необходимо, в близко бъдеще, преустройство на съдебната карта на районните съдилища и прокуратури, по критериите, обсъдени от съвета и приети с решение по протокол № 40/15.07.2015 г., а именно: *относителен праг на минималната численост на съдиите; натовареност на съдилищата; данни за брой и разпределение на населението (демографско състояние на районите); географски разстояния (достъп до транспорт); социално-икономическо развитие на районите; дигитална достъпност и други възможни, индивидуални фактори, защитаващи приоритетни интереси (национална сигурност и пр.)*. На мнение съм, че тя заслужава да бъде следвана, независимо от контрааргументите от политически, социален и социално-икономически характер, защото би осигурила по-качествено правосъдие, със запазване на достъпа до правосъдието и по-рационално бюджетиране. Съзнавам, че засегнати страни ще има и точно за отчитане на техните гледни точки и предприемане на мерки за ограничаване на евентуалните негативни последици, сегашният съвет възложи провеждането на широки дискусии с магистрати, местни власти, представители на Нотариалната камара, на Камарата на частните съдебни изпълнители, в които се включиха и различни експерти. Отчитането има своето проучвателно-подборно значение, но не е основание за „стъпка назад“ в реформата. Още по-малко основание, би била евентуалната поява на политически давления, които, ако бъдат избрана за член на съвета, ще посрещна с непоколебимо противодействие. Намирам, че по темата „съдебна карта“, е нужно да се прояви по-голяма активност и да се пристъпи към реално отпочване на преустройствения процес, понеже същият изисква определен подготвителен етап, а и забавянето му вече е на път да се превърне в допълнително изпитание за магистратите, служителите и общностите в потенциално застрашените райони, които от няколко години стоят в очакване и неизвестност.

Системата за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС), е другият доста спорен пункт на реформата. Оплакванията, които не бива да бъдат пренебрегвани, са свързани най-вече с нейния сложен изчислителен механизъм, с трудно разбираемия за съдиите първичен измерител и с числовия еквивалент на коефициентите за тежест, респективно коригиращите коефициенти. Със задължителната уговорка, че системата продължава да се нуждае от доусъвършенстване (предимно по коефициентите, за да се постигне правилно отчитане на делата, без подценяване или надценяване на тежестта им; предвиждане на допълнителни възможности за отчитане), тя следва да бъде определена за по-добрата алтернатива от наличния понастоящем необективен измерителен метод – брой дела. Генезисът ѝ е съсредоточен върху търсенето на оптималната времева заетост на съдията с дадено дело и с другите му дължими по правораздаването дейности, което е реалният показател за изчисляване на съдийския труд. Ерго, дори в бъдеще да се обсъждат по-рационализирани модели, те неизбежно отново ще се развиват на подобна основа. След акуратното дооформяне на показателите на СИНС, обвързването ѝ със системата за разпределение на делата, ще има за последица изравняване на натоварването между съдиите, поне в рамките на един съд.

Зад съдебната карта и системата за натовареност, стои изключително задълбочен и огромен по размерите си аналитичен труд, който според мен, може и трябва да бъде подходящо използван от новия ВСС, чийто усилия следва да бъдат съсредоточени предимно в практическото изпълнение на набелязаните цели, а не в заместването им, налагащо отново време и енергия за поредната им обосновка.

Освен това, за по-ефективното разпределение на кадровия ресурс и за изравняване на натоварването, новият ВСС трябва да не преустановява тенденцията по преместването на незаети щатни бройки от ниско натоварените към високо натоварените съдилища, както и да участва активно в законодателни инициативи за промени в процесуалните закони, свързани с подсъдността и разширяване приложното поле на алтернативните способности за разрешаване на спорове, допитвайки се до магистратите и другите представители на юридическата гилдия, каквато успешна практика бе създадена чрез формирания към ВСС Граждански съвет.

Бюджет, финансиране и съдебно имущество.

В мандата на новия ВСС, по направлението бюджет и финанси, според мен, приоритетни трябва да бъдат: повишаването събираемостта на вземанията на съдебната власт, регулярното актуализиране на възнагражденията на съдиите и съдебните служители; оптимизирането на разходите и осигуряването на средства за оборудване на съдилищата със системи за видеоконференция.

Според публично оповестените данни, до около средата на 2015 г., несъбраните вземания, непогасени по давност, са възлизали на около 750 милиона лева. Фрапиращата цифра, изисква сериозно ангажиране на съдебното изпълнение (държавно и частно) и спешното му задействане в полза на съдебната система. Разширените правомощия на държавните съдебни изпълнители по чл.264, ал.2 от ЗСВ (със законодателното изменение, в сила от 09.08.2016 г.), трябва да бъдат ефикасно употребени, без да се изоставя възможността за съдействие и от частното изпълнение, в каквато насока сега действащият ВСС е направил постъпки. Способ за повишаване на събираемостта е и активирането на регламента на чл.78, ал.3 от ЗИНЗС, за принудително събиране на задължения към съдебната власт, чрез удръжки от възнагражденията за работа на лишените от свобода, за което е необходима координация между ВСС и министерство на правосъдието. Трябва да бъдат преодолені още и разногласията с Националната агенция за приходите, с оглед постигане на напредък във финансовата политика на съвета.

Внедряването във все повече съдилища на системи за видеоконферентна връзка, безспорно е значителна инвестиция, чието осигуряване може да се търси чрез външни програми и проекти, но ако е за сметка на бюджета на съдебната власт, тежестта ѝ може да бъде намалена чрез планиране и поетапно изпълнение. Тя е наложителна, наред с промяна в процесуалните закони (въвеждане на дистантен разпит и за вещите лица на територията на страната), защото освен финансово облекчаване на делата от ненужни пътни разноски на свидетели и експерти, би имала широко приложение и в други, релевантни за правосъдието дейности, изискващи разходи за командироване и пр. Наред с разглеждането ѝ като вложение за очаквани икономии, видеоконференцията без съмнение е и адекватна ускоряваща производствата мярка, заради ефекта по ограничаване отлаганията на делата.

Намирам също, че би било уместно, по примера на въведения общ, централизирано поддържан от ВСС счетоводен софтуер на съдилищата, да се извърши проверка и за финансовата целесъобразност от преминаване към единна за всички съдилища информационна система по „труд и работна заплата“ (оперираща с бази данни за заплати, отпуски, личен състав, възнаграждения за вещи лица и съдебни заседатели, граждански договори и др.), вместо досегашното поотделно ползване на различни системи с такова предназначение, за което всеки съд сключва договори и плаща абонамент.

По отношение на сградния фонд, считам, че не бива да се допуска възлагането му за стопанисване на председателите на отделните съдилища, без предварително кадрово обезпечаване с персонал, който практически да бъде натоварен с обслужващите стопанисването задачи и без предоставяне, в копия, на следващата се за сградата пълна проектна документация и документация за правния статут. Отделно, с промяната в ЗСВ от август 2016 г. и включването в преходните разпоредби на § 83, ал.2, създаващ ситуация на квази съсобственост между ВСС и МП в неделими сгради, се стигна както до затруднения при изпълнението на задълженията по ал.3 на същия параграф, така и до неяснота за обитателите им, на какъв принцип ще се уреждат сградната поддръжка и ремонти (текущи, неотложни и пр.). Необходимо е да се създадат съвместно от ВСС и правосъдното ведомство, правила, които да се сведат до знанието и на стопанисващите конкретните постройки председатели, как ще се правят и съответно възстановят разходите по упоменатите мероприятия.

В случаи на сграден недостиг или при настъпване на увреждащи или застрашаващи сградния фонд обстоятелства, трябва да се реагира от страна на съвета незабавно, с нужното ангажиране на членовете му (поне участващите в комисия „Управление на собствеността“) по координирано взаимодействие с представителите на изпълнителната власт, за отстраняване на проблемите.

При добро планиране, разумно разходване и регулярно попълване на бюджета на съдебната власт с приходи от собствена дейност, намирам за постижимо в рамките на един мандат да се започне процес на устройване на още една почивна база за съдии и съдебни служители, тъй като наличната, е крайно недостатъчна за желаещите да я ползват.

Атестиране и конкурси

Редът за атестирането и конкурсите е сравнително нов, поради което е трудно да се прогнозира, дали ще оправдае нормативно заложените, като

по-добри, резултати, които магистратите очакват. Най-важната задача според мен, в това направление, е своевременното обявяване на конкурси и провеждане на конкурсни процедури. Отсъствието на конкурсни процедури по новия ред, до месец февруари 2017 г., беше резонно обусловено от необходимостта ВСС да подготви и приеме подзаконови нормативни актове, детайлизираци правилата по съответната материя, но при наличието вече на такива правила, за бъдещия състав на кадровия орган, ще бъде от първостепенна важност, да не допуска забавяне в кариерното израстване. Следва да се има предвид, че с премахването на законовата опция за командироване на незаета длъжност, забавянето на конкурсите, би довело до драстични негативни последици, защото даже и при прибегване до т.нар. „листа на чакащите“, заемането на едно работно място, в повечето случаи, автоматично води до овакантяване на друго.

Поощрения и наказания

Все още в магистратските среди се наблюдава явен контраст между т.нар. „срочни“ и „качествени“ съдии. Нужно е съвета, да работи методично за сливане на тези две категории в облика на българския съдия, с всички предвидени механизми, в т.ч. на поощренията и чрез дисциплинарната отговорност. Механизмът на поощряването не се използва достатъчно, а дори и да няма парично изражение, той е много важен за самочувствието на съдията и неговата лична мотивация.

Едно от най-съществените условия за ефективност на дисциплинарите процедури е съкращаването на продължителността им. Независимо от трайно установените в ЗСВ кратки срокове за образуване на производствата, за определяне на дисциплинарен състав и за произнасяне, както и независимо от предвидения общ 3-месечен инструктивен срок, на практика всички сме свидетели на продължаващи с години дисциплинарни процедури. Причините за забавянето следва да бъдат анализирани и обобщавани и в зависимост от естеството им, да се предприемат мерки за тяхното неутрализиране.

Приветствам въвеждането на оздравителните правила по чл.325 от ЗСВ. Смятам ги за напълно подходящи за отразените в закона два вида нарушения и застъпвам мнението, че трябва да получат широко приложение. Бъдещата практика за случаите, по които те ще се прилагат обаче, трябва да бъде подчинена на ясни единни критерии, за да не поражда съмнение за неоснователно толериране.

Информационни технологии и комуникация

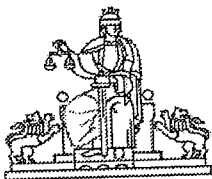
В сферата на информационните технологии и комуникацията, ВСС и понастоящем разполага с добре развит набор от предписания, обхващащ законови разпоредби, разработени стратегии, планове и писани политики. Ангажимент на новия ВСС, при спазване на приемственост, следва да се очертае системната работа по въвеждането на електронното правосъдие в указания от ЗСВ срок, изтичащ в рамките на предстоящия мандат.

Обратната връзка с магистратите, дори и залегнала като теоретична постановка, беше слабо доловима, а е необходимо да се превърне също в особено значим за новия състав на съвета, приоритет, включително и мой, ако ми се гласува доверие за това.

Според представите ми, в колективната си дейност, членовете на съвета, трябва старателно да проучват фактите, преди изказване, гласуване или внасяне на предложения, следвайки своята преценка и убеждения. Трябва да са готови за проактивен подход в търсенето и предлагането на полезни решения. Да не бягат от трудните теми, а да заемат ясна, обоснована и достъпна теза. Да се придържат към предсказуемо поведение при сходни въпроси и да прилагат с равна мяра спрямо всички магистрати. По важните въпроси – да са готови да търсят максимален консенсус, без себедоказване и предизвикване на конфликти, основани на симпатии и антипатии, или дължащи се на влияние, защото обществената преценка за независимостта на съдебната власт, поставя началото си от тях.

В заключение, уважаеми колеги, искам да подчертая, че предоставям настоящата си концепция, съобразно закона, като кандидат, дал съгласие да бъде номиниран, без да забравям, че кандидатствам за избиране, не на самостоятелна позиция, а в колективен орган, чийто общи позитивни резултати, не бих могла непременно да гарантирам. Това, за което бих могла да гарантирам, са собствените ми добросъвестни усилия, старание, усещане за справедливост и воля да отстоявам съдийската независимост.

С уважение:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

AP Изх. № 31/2017г.
Дата: 19.04.2017г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава на Красимира Пенева Костова – съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, в уверение на това, че към 19.04.2017 г. има следния юридически стаж, съгласно чл. 164 от ЗСВ:

- Общ юридически стаж – 19 години 00 месеца 25 дни.
- Стаж като съдия – 18 години 00 месеца 25 дни

Служебната бележка се издава, за да послужи пред Висш съдебен съвет.

ПЕТЯ КОЛЕВА
И.Д. ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН
СПЕЦИАЛИЗИРАН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД
съгласно Заповед № 18/2017г.



Изготви
Л. Вакарелска, Съдебен администратор

София 1505, ул. Черковна № 90
www.asns-sofia.bg

Регистратура тел.: 02/ 421 72 22; Досъдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 74 49;
Съдебно деловодство тел.: 02/ 421 74 41, факс: 02/ 421 71 93

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Красимира Пенева Костова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право” №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № (, издадена на 1 1997 г. от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност № 1517 издадено на 12.11.1998 г. (впоследствие издаден дубликат от 24.10.2011 г.)
Орган на съдебната власт	Апелативен специализиран наказателен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия в АСПНС с ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Юридически стаж:	Общ юридически стаж, към 19.04.2017 г. - 19 год. 00 месеца 25 дни
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Стаж като съдия, към 19.04.2017 г. – 18 год. 00 месеца 25 дни
- извън органите на съдебната власт	- в органи на съдебната власт: 19 год. 00 м. 25 дни, както следва: - „Съдебен кандидат“ – ОС – гр. Пловдив – от 27.10.1997г. до 27.10.1998г. – 01год. 00м. 00дни; - „Младши съдия“ – ОС – гр. Пловдив – от 22.03.1999г. до 18.10.1999г. – 00год. 06м. 26дни; - „Съдия“ – РС – гр. Пловдив – от 18.10.1999г. до 17.03.2005г. – 05год. 04м. 28дни; - „Съдия“ – ОС – гр. Пловдив – от 17.03.2005г. до 08.01.2012г. – 06год. 09м. 22дни; - „Съдия“ – АСПНС – от 10.01.2012г. до настоящия момент – 05год. 03м. 09дни
Допълнителни квалификации и специализации	Ноември – декември 2003 г. – обучение в Бон, Германия, организирано от МП на тема „Процедури за събиране на доказателства и международноправно сътрудничество в наказателния процес“.

Март 2004 г. – участие в семинар, организиран от МВР на тема „Престъпления против интелектуалната собственост“.

2004 г. – участие в работна група на ИУСС и НИП за изработване на наръчници за призоваване по наказателни и граждански дела.

2006 – 2007 г. участие в три семинара, организирани от НИП по въпросите на ЕЗА и правата на обвиняемия в наказателния процес.

Май 2007 г. – участие в семинар, организиран от ПОС на тема „Наказателно преследване на пране на пари и банкови престъпления. ЕЗА практически аспекти“.

Юни 2007 г. участие в семинар, организиран от ПОС със съдействието на ВКС, на тема „Финансови престъпления, практически проблеми“.

Юни 2008 г. участие в семинар, организиран от ПОС със съдействието на ВКС, на тема „Практически проблеми по приложението на НК и НПК“.

Май 2009 г. – участие в семинар, организиран от МП и Генералния съвет на съдебната власт на Кралство Испания на тема „Ролята на институциите, компетентни във връзка с подпомагането и компенсацията на пострадали от престъпления, за реализиране правата на пострадалите“.

Май 2009 г. – участие в обучение, организирано от ПОС на тема „Новият ЗИНЗС. Съдебна риторика“.

Октомври 2009 г. – участие в обучение на магистрати и съдебни служители, организирано от МКП по ОПАК, на тема „Компютърни престъпления“..

2009 – 2010 г. лектор в три обучения на съдии от ПРС, за уеднаквяване на практиката по материално правни и процесуално правни проблеми по наказателни дела и ЗИНЗС.

Юни 2010 г. – участие в обучение, организирано от ПОС по плана за повишаване квалификацията на магистратите на тема „Практически проблеми по приложението на НК и НПК“

Октомври 2011 г. – участие в семинар,

организиран от НИП на тема „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършени от организирана престъпна група“.

Март 2013 г. – участие в семинар, организиран от НИП на тема „Отнемане на незаконно придобито имущество“

Май 2013 г. – участие в „Обучение на обучители“, организирано от НИП.

Юни 2013 г. – лектор в специализирано обучение, организирано от НИП на тема „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела. Европол. Евроджъст“.

Октомври 2013 г. – лектор в обучение, организирано от НИП на тема „Отнемане и замразяване на имущество, свързано с престъпна дейност. Признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции“.

Октомври 2013 г. – участие в семинар, организиран от НИП на тема „Задружна престъпна дейност. Борба с организираната престъпност в ЕС – тенденции и правни инструменти.

Февруари 2014 г. – лектор в обучение, организирано от НИП на тема „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела между страните-членки на ЕС (Конвенция 2000)“

Май 2014 г. – участие в „Обучение на обучители, ниво напреднали“, организирано от НИП

Юни 2014 г. – участие в семинар, организиран от БСА по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ на тема „Признаване и изпълнение на чуждестранни решения“.

Септември – октомври 2014 г., участие в програма на Европейската съдебна мрежа, за обмен на магистрати в Неапол, Италия.

Октомври 2014 г. – лектор в обучение на магистрати от специализираните съдилища и прокуратури, организирано от Фондация „Риск Монитор“ и ПРБ на тема „Типични грешки и процесуални нарушения в хода на досъдебното производство за организирана престъпност. Преглед на практиката по противодействие на трафик на хора, извършен от организирани

престъпни групи“.

Ноември 2014 г. – лектор в семинар, организиран от НИП на тема „Инструменти за правно сътрудничество – международна правна помощ в досъдебното производство“.

Декември 2014 г. – лектор в семинар за магистрати от специализираните съдилища и прокуратури, организирано от Фондация „Риск Монитор“ и ПРБ на тема „Анализ на основните причини за връщане от съда на делата за организирана престъпност и преглед на практиката по противодействие на финансовата престъпност, извършена от организирани престъпни групи“.

Март – април 2015 г. лектор в обучение, организирано от НИП на теми „Съдебни поръчки, като инструмент за международна правна помощ. Доказателствена стойност в българския наказателен процес на резултатите, получени при този вид сътрудничество. Трансфер на наказателно производство. Задочно производство“.

Юни 2015 г. – лектор в семинар, организиран от НИП на тема „Правото на свобода на придвижване – взаимодействие между правото на ЕС и Протокол 4 към ЕКПЧ“

Октомври 2015 г. – лектор в семинар за магистрати от специализираните съдилища и прокуратури, организиран от Фондация „Риск Монитор“ и ПРБ на тема „Разследване на измами с обществени поръчки и организирани престъпни групи“.

Декември 2015 г. – лектор в семинар за магистрати от специализираните съдилища и прокуратури, организирано от Фондация „Риск Монитор“ и ПРБ на теми „Анализ на практиката по корупционни престъпления, извършени от организирани престъпни групи (подкуп и др.). Разследване на тероризъм“.

Май и ноември 2016 г. – участие в два семинара, организирани от БСА и AJFV, по проект на Европейската комисия на теми: „Предизвикателства пред правната общност при интеграцията на хората с увреждания“; „Конвенцията за правата на хората с увреждания и връзката и с националното законодателство. Предложения за изменения в законодателството“;

	<p>Октомври 2016 г. – лектор в обучение на магистрати от специализираните съдилища и прокуратури, организирано от Фондация „Риск Монитор“ и ПРБ на тема „Борба с организираната престъпност: теория и практика. Въззивни и касационни протести.“</p> <p>Декември 2016 г. – лектор в обучение на магистрати от специализираните съдилища и прокуратури, организирано от Фондация „Риск Монитор“ и ПРБ на теми „Борба с тероризма и организираната престъпност. Процесуални проблеми във връзка с изготвяне на мотивите към присъдите“.</p>
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„съдия във ВКС/ВАС“ - Решение на ВСС по Протокол № 25/05.07.2012 г., считано от дата на встъпването и в длъжност „съдия“ в АСПНС – 10.01.2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол 26/19.06.2014 г., т. 8 – определена комплексна оценка от атестиране „много добра“

Забележка: 1. С решение на ВСС по Протокол № 12/24.03.2010 г. съдия Костова е поощрена с отличие „служебна благодарност и грамота“.

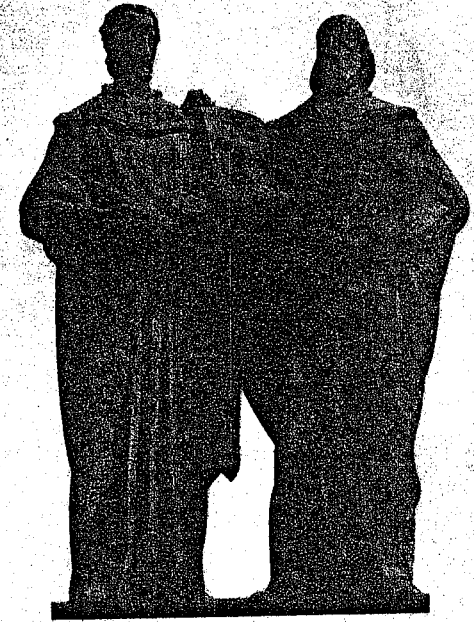
2. На 23.12.2011 г. съдия Костова е удостоена с почетен знак на Окръжен съд – Пловдив и грамота за висок професионализъм и отлична работа в пловдивските съдилища – като младши съдия, районен съдия и окръжен съдия

2. Трудовият стаж на съдия Красимира Костова е изчислен към 19.04.2017 г.

Изготвил:

Любка Вакарелска
съдебен администратор

РЕПУБЛИКА
БЪГАРИЯ



ДИПЛОМА
ЗА ВИСШЕ
ОБРАЗОВАНИЕ

Вярно е оригинала!
Славчо



(изображ. на притежателя)

Вярно е отпечатано!

Серия ВД - 96

№

ПЛОВДИВСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ"
Юридически факултет
гр. Пловдив

ДИПЛОМА

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия ВД - 96 №

на Красимира Пенева Костова
(име, презиме, фамилия)

ЕГН: _____, роден а на _____

в гр. (с.) _____

община _____, област _____

Република България
(държава)

завършил а пет годишен курс на обучение по специалност
Право

със среден успех Мн. добър 5.16 и положени държавни изпити

със среден успех Отличен 5.67; втора специалност
(с суми и цифри)

със среден успех _____ и положени държавни изпити

със среден успех _____

С решение на Държавна изпитна комисия (протокол № 4

от 12.07. 199 7 година) и е признато висше образование

и присъдена квалификация _____

ЮРИСТ

ДЕКАН: _____



Регистрационен №

1997 година

е изучавал ___ и положил ___ изпити по следните учебни дисциплини:

1	2	3	4
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ:			

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

1	2	3	4
I			
II			
III			
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ:			

Декан:

Ректор:

Настоящото приложение е невалидно

без диплома с регистрационен №

12.07 1997 година

Оценките са по шестбалната система, при която най-високата е „отличен 6“, а най-ниската положителна – „среден 3“

Серия ВД-96 №

Красимира Пенева Костова

през пет годишния курс на обучение по специалността

ПРАВО

е изучавал д и положил д изпити по следните учебни дисциплини:

№	УЧЕБНА ДИСЦИПЛИНА	ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
1	2	3
1.	Административно право и админ. процес	Мн. добър 5
2.	Авторско право	Отличен 6
3.	Вещно право	Отличен 6
4.	Гражданско право - обща част	Добър 4
5.	Гражданскопроцесуално право	Мн. добър 5
6.	История на българското право	Среден 3
7.	Конституционно право	Добър 4
8.	Международно публично право	Мн. добър 5
9.	Международно частно право	Отличен 6
10.	Наказателно право	Мн. добър 5
11.	Наказателнопроцесуално право	Отличен 6
12.	Облигационно право	Мн. добър 5
13.	Обща икономическа теория	Мн. добър 5
14.	Теория на правото - I част	Среден 3
15.	Осигурително право	Отличен 6
16.	Патентно право	Отличен 6
17.	Информация и право	Отличен 6
18.	Римско право	Добър 4
19.	Семейно и наследствено право	Отличен 6
20.	Трудово право	Мн. добър 5

Върно сортирана

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

Вярно е оригинала!

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№ дубликат

на **Красимира Пенева Костова**

роден(а) на :

в гр. (с) **ЕГН**

издържал(а) *държавния практико-теоретичен*
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **06.11.1998** г. на
комисията за провеждането на изпита.

София, **24.10.2011** г.

Вярно е оригинала!



ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 18 ал. 1 от Закона за съдебната власт

Подписаната Красимира Пенева Костова,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. НЕ СЪМ народен представител, кмет или общински съветник;
2. НЕ заемам длъжност в държавни или общински органи;
3. НЕ упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. НЕ получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. НЕ упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. НЕ членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. НЕ членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. НЕ СЪМ осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. НЕ СЪМ съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;

10. НЕ СЪМ дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. НЕ СЪМ лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313 ал. 1 от НК за деклариране на неверни обстоятелства.

20.04.2017 г.

ДЕКЛАРАТОР

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 1, във връзка с чл. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Подписаната Красимира Пенева Костова

(трите имена)

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: съдия в Апелативен специализиран наказателен съд и кандидат за избран член на ВСС

(изписва се институцията и заеманата длъжност)

ДЕКЛАРИРАМ, че:

I. Не заемам друга длъжност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с положението ми на лице, заемащо публична длъжност.

II. Не извършвам дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с положението ми на лице, заемащо публична длъжност.

Дата: 20.04.2017 г

Декларатор:

СЪГЛАСИЕ

по чл. 4, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни,
във връзка с чл. 17, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на
конфликт на интереси

Подписаната Красимира Пенева Костова

(трите имена)

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: съдия в Апелативен специализиран наказателен съд и кандидат за избран член на ВСС

(изписва се институцията и заеманата длъжност)

Давам съгласието си подадената от мен пред Висшия съдебен съвет декларация по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и съдържащите се в нея лични данни по смисъла на чл. 5 от ЗЗЛД да бъдат разкривани пред трети лица при публичното обявяване на декларацията в интернет страницата на ВСС съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ.

Дата: 20.04.2017 г.

Декларатор:

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и
установяване на конфликт на интереси

(Изм. – ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 01.07.2012 г.)

Долуподписаната Красимира Пенева Костова

(трите имена)

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: съдия в Апелативен
специализиран наказателен съд и кандидат за избран член на ВСС

(изписва се институцията и заеманата длъжност)

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към датата на избирането /назначаването ми на длъжността:
имам участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското
дружество и дяловото или акционерното участие на лицето):

НЯМАМ

развивам дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и
предметът на дейност):

НЕ

съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически
лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

от месец май 2016 г. до 31.03.2017 г. член на УС на сдружение „Българска
съдийска асоциация“ (на 31.03.2017 г. подадена оставка като член на управителния
съвет, гласувана на общото събрание на асоциацията от същата дата. Подадено
заявление вх. № 50316/13.04.2017 г. за вписване на промяната по ф.д. № 15881/2006 г. на
СГС).

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането /назначаването ми на длъжността съм:
имал(а) участие в следните търговски дружества (посочва се името на търговското
дружество):

НЕ

развивал(а) дейност като едноличен търговец в следните области (посочва се името и
предметът на дейност):

НЕ

бил(а) управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически
лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

член на УС на сдружение „Българска съдийска асоциация“

3. Имам следните задължения към кредитни или финансови институции, както и към
други лица, на стойност над 5000 лв. (посочва се размерът и видът на поетото
задължение и кредитора):

Потребителски кредит към „Юробанк България“ АД с остатък 26 453,26 лева (сума при
откриване 30 000 лева).

Ипотечен кредит към „Юробанк България“ АД с остатък 163 595,22 лева (сума при откриване 169 682 лева).

Финансов лизинг към „Райфайзен лизинг България“ ЕООД с остатък 31 533,85 лева (първоначален размер на задължението 32 000 лева).

4. Имам сключени договори със следните лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба решения:

НЯМАМ

5. (Изм. – ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 1.07.2012 г.) Имам частен интерес към дейността на следните свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси:

„Юробанк България“ АД, Райфайзен лизинг България“ ЕООД и Костадин Димитров Паскалев (заплаща издръжка за дете).

Дата: 20.04.2017 г.

Декларатор:

СЪГЛАСИЕ

**по чл. 4, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни,
във връзка с чл. 17, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на
конфликт на интереси**

Подписаната Красимира Пенева Костова
(трите имена)

в качеството си на лице, заемащо публична длъжност: съдия в Апелативен специализиран наказателен съд и кандидат за избран член на ВСС
(изписва се институцията и заеманата длъжност)

Давам съгласието си подадената от мен пред Висшия съдебен съвет декларация по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и съдържащите се в нея лични данни по смисъла на чл. 5 от ЗЗЛД да бъдат разкривани пред трети лица при публичното обявяване на декларацията в интернет страницата на ВСС съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗПУКИ.

Дата: 20.04.2017 г.

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Вх. №

Дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

**ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО**

на КРАСИМИРА ПЕНЕВА КОСТОВА

на длъжност: съдия
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 20.04.2017 г. - датата на подаване на документите във връзка с участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност избран член на Висшия съдебен съвет, следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
1/ 21.06.2016 г. право на строеж	ателие – 44,60 кв.м.	гр.София,	И ₁ и П ₁ К ₁ ½ ид.ч. (СИО)	41 000 лева	покупко-продажба на право на строеж	лични средства
2/ 30.01.2015 г.	апартамент 105,24 кв.м.	гр.София,	Красимира Пенева Костова – 1/1	116 500 лева	покупко-продажба	заем (кредитиране)
3/ 15.03.2000 г. (констативен н.акт)	земя за земеделско ползване – 559 кв.м.	землище на гр.Ямбол	И ₁ Н ₁ К ₁ – 1/3 ид.ч.	27 950 лева (неденом. внесени в Община Ямбол на 07.04.1998 г.)	покупка по ЗСПЗЗ	лични средства
4/ 20.12.1997 г.	жилищна сграда – 78,30 кв.м. с гараж – 20 кв.м. и дворно място – 400 кв.м.	гр.Ямбол,	П ₁ К ₁ К ₁ ½ ид.ч. от жилищната сграда; ½ ид.ч. от гаража; ¼ ид.ч. от дворното място	–	дарение от родители	–
5/ 31.03.1997 г.	нива – 2,379 дка	землище на гр.Ямбол	И ₁ Н ₁ К ₁ – 1/7 ид.ч.	–	възстановяване по ЗСПЗЗ	–

6/ 18.01.1996 г.	къща – 68 кв.м. и дворно място – 1 500 кв.м.	Община Елена, Обл.Велико Търново	И и П (СИО)	½ ид.ч. ½ ид.ч.	32 000 лева (неденом.)	покупко-продажба	лични средства
------------------	--	----------------------------------	-------------------	--------------------	------------------------	------------------	----------------

Коментар: И – Н – К – майка, П – К – К – баща. Ред 1, 3, 4, 5 и 6 – по данни от родителите.

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да напишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6
1/ 16.04.2004 г.	17.09.2014 г.	апартамент – 99 кв.м., съставляващ етаж от къща, ведно с 1/3 ид.ч. от дворно място, цялото 208 кв.м.	гр.Пловдив,	Красимира Костова апартамент – 1/1 дворно място – 1/3 ид.ч.	117 349 лева – продажба
2/ 14.09.2001 г.	04.05.2016 г.	апартамент – 63,92 кв.м.	гр.Пловдив,	И – К ½ ид.ч. и П К – ½ ид.ч. (СИО)	32 050 лева продажба

Коментар: Ред 2 – по данни от родителите.

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
1/ 24.03.2017 г. право на ползване (съгласно приемо-предавателен протокол) по договор за финансов лизинг от 17.03.2017 г.	лек автомобил	„Мазда“ фабр. нов	ползвател - Красимира Костова собственик - „Райфайзен лизинг България“ ЕООД – 1/1	покупна цена на автомобила – 32 000 лева; крайна цена за лизингополучателя - 35 200 лева, от които платени 3 200 лева – първоначална вноска; 3 200 лева – остатъчна стойност дължима към лизингодателя и 28 800 лева – финансирана сума от лизингодателя	за лизингодателя (собственик) – покупка; за лизингополучателя (ползвател) – договор за финансов лизинг с остатъчна стойност	платена първон. вноска – лични средства на ползвателя
2/ 14.09.2011 г.	лек автомобил	„Мазда“	И К. ½ ид.ч. и П. К. ½ ид.ч. (СИО)	1 500 лева	покупко-продажба	лични средства

Коментар: Ред 2 – по данни от родителите.

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6
07.01.2006 г.	29.08.2016 г.	лек автомобил „Мицубиши“ (произв. 1999 г.)	Красимира Костова – 1/1	700 лева	продажба

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6
	12 000	лева	–	И, К и П	лични средства

Коментар: По данни от родителите.

1.2. Банкови влогове:

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8
03.05.2016 г.	100	8 000	лева	И. К.	„Банка ДСК”	в страната	лични средства (в т.ч. част от изплатено труд.възнагражд. при пенсиониране)

Коментар: Касае се за парични средства в спестовна компонента на разплащателна сметка, която не е идентична с влог. Наличностите по спестовната компонента могат да се менят непрекъснато. Тя е открита непрекъснато (докато е активна разпл.сметка), без значение дали по нея има или не наличност. Ето защо, в колона 1 е попълнена датата, в която е започнало използването на компонентата, а в колона 2 – първоначалната преведена в нея сума (по данни от родител).

Вземания над 5000 лв.:

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1/ 17.03.2017 г.	лизинг	31 533,85	лева	–	Красимира Костова	договор за финансов лизинг	–	„Райфайзен лизинг България“ ЕООД
2/ 25.09.2015 г.	потребителски кредит	26 453,26	лева	–	Красимира Костова	договор за кредит	„Юробанк България“	–
3/ 09.02.2015 г.	ипотечен кредит	163 595,22	лева	–	Красимира Костова	договор за кредит	„Юробанк България“	–
4/ 02.04.2014 г.	потребителски кредит	15 687,83	лева	–	П. К.	договор за кредит	„Банка ДСК“	–

Коментар: Ред 4 – по данни от родител.

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества:

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Коментар:

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9
-	-	-	-	-	-	-	-	-

Коментар:

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8
-	-	-	-	-	-	-	-

Коментар:

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	Красимира Костова: 50 053 лева – брутен (облагаем), 45 107 лева – нетен; Исключително: 5 520 лева
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	Красимира Костова: общо 4 544 лева (787 лева – лекторски възнаграждения; 1 857 лева – изплатена застраховка от ДЗИ „Животозастраховане“; 1 200 лева – издръжка за дете; 700 лева – продажба на лек автомобил); Исключително: 5 893 лева (пенсия); Пенсия: 8 419 лева (пенсия)

Коментар: Доходите на И К и Ис К – по данни от родителите.

ДЕКЛАРАТОР