



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СЪДЕБЕН
ОНЕН ИНДЕКС
03-04-20
000-4531

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 037

Изм. № А-01-341
Дата: 31.03.2017г.

<input type="checkbox"/> За доклад в комисия'
<input type="checkbox"/> За доклад с предложение
<input type="checkbox"/> По компетентност
<input type="checkbox"/> За изпълнение
<input type="checkbox"/> За сведение
<input type="checkbox"/> Друго: 04 - П

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-4531/30.03.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-4531 от 30.03.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийски районен съд, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информирам за следното:

1. Дейността на Софийски районен съд е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки, приключили с:
 - Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № 89/03.04.2009 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № 71/12.01.2010 г. по описа на ИВСС;
 - Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № 15/15.02.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № 685/15.03.2010 г. по описа на ИВСС;
 - Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповеди № 15/15.02.2010 г., № 65/26.04.2010 г. и № 135/05.10.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ЗП-3-14.01.2011 г. по описа на ИВСС;
 - Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповеди № 35/10.03.2010 г. и № 66/26.04.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ЗП-6/07.02.2011 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № ПП-01-88/23.09.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ПП-01-88/16.07.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № ПП-01-89/26.09.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. № ПП-01-89/06.08.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена контролна проверка на СРС, възложена със Заповед № КП-01-26/04.11.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. КП-01-26/05.04.2016 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на СРС, възложена със Заповед № ПП-01-93/03.10.2014 г. на главния инспектор на ИВСС, по който е изготвено предложение до ВСС за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Методи Лалов, изпратено Ви с изх. № ПП-01-93/03.10.2014 г. по описа на ИВСС и е образувано д.д. № 47/15 г. на ВСС;

- Акт за резултати от извършена контролна проверка на СРС, възложена със Заповед № КП-01-1/05.08.2016 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен Ви с писмо изх. КП-01-1/23.02.2017 г. по описа на ИВСС

2. Срещу съдия Методи Лалов не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Методи Лалов не е подал декларация за имущество и интереси.

4. По три от подадените в ИВСС сигнали са отправяни препоръки относно дейността на съдия Лалов, копия от които Ви изпращам:

- Акт с резултати от извършена проверка на основание Заповед № 166/08.12.2010 г. на главния инспектор на ИВСС с изх. № Ж-01-1134/10.12.2010 г. по описа на ИВСС.

- Становище с изх. № Ж-14-646/19.09.2014 г. – изпратено на ВСС за прилагане към трудовото досие на съдия Лалов.

- Сигнал на основание чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, изпратен на ВСС с изх. № Ж-16-1099/01.02.2017 г.

Приложение: съгласно текста.

ИМ

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№.Н.: ДД-МЗН.

Дата: 09.12.2010г.

ДО
Г-Н КРАСИМИР ВЛАХОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

УВАЖАЕМИ Г- Н ВЛАХОВ,

Приложено изпращам ви Акт с резултати от извършена проверка на основание заповед №166 от 8. 12. 2010г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Екземпляр от Акта с резултати, подписан от Вас и съдия Методи Лалов следва да бъде върнат в Инспектората към ВСС.

Приложение:

Акт с резултати от извършена проверка по заповед №166/8.12.2010г.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

А К Т
с резултати от извършена проверка

На основание Заповед № 166/8.12. 2010г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС бе извършена проверка по сигнал Вх.рег.№ Ж-01-1134 от 11. 10. 2010г., подаден от Венцислав Станимиров Панчев от гр. София относно нарушение на срока по чл. 308 от НПК, допуснато по НОХД№2326/08г. по описа на СРС.

В рамките на проверката беше посетен Софийски районен съд и беше проверено НОХД№2326/2008г. по описа на същия съд.

Проверката бе извършена от Инспектор СВЕТЛИН СТЕФАНОВ и експертите МАРИЕЛА МИТЕВА и ОЛЕГ ВЕЛИНОВ.

КОНСТАТАЦИИ:

На 15.12.2007г. Софийска районна прокуратура внесла в Софийски районен съд обвинителен акт срещу Д К В за извършени от него престъпления по чл. 210, ал.1,т.5 във вр. с чл. 209, ал.1,т.1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК и за престъпление по чл. 211, пр.1, вр. с чл. 209, ал.1, пр.1 от НК. Въз основа на така внесенния обвинителен акт в СРС било образувано НОХД№16389/07г. и за съдия-докладчик бил определен съдия Методи Лалов- титуляр на 13 състав от Наказателна колегия на съда. С разпореждане от 16. 01. 2008г.,

постановено на осн. чл. 249, ал.1 вр. с чл. 248, ал.2,т.3 от НПК той върнал делото на прокурора.

На 25. 02. 2008г. Софийска районна прокуратура отново внесла обвинителен акт срещу Д [] К [] В [] за извършени от него престъпления. по чл. 210, ал.1,т.5 във вр. с чл. 209, ал.1,т.1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК; за престъпление по чл. 209, ал.1, пр. 1 от НК и за престъпление по чл. 211, пр.1, вр. с чл. 209, ал.1, пр.1 от НК.

Въз основа на така внесени обвинителен акт в СРС било образувано НОХД№2326/08г. и за съдия докладчик отново бил определен съдия Методи Лалов. С разпореждане от 23. 05. 2008г. той насрочил първото заседание по делото за 23. 09. 2008г. ,т. е. за след 6 месеца и 28 дни от постъпването му.

На 23. 09. 2008г. съдията не дал ход на делото, защото подсъдимият не бил редовно призован и не било изпълнено изискването на чл. 254, ал.1 от НК, т. е. на подсъдимия не бил връчен препис от обвинителния акт. Въпреки, че не бил редовно призован подсъдимият В [] се явил в съдебно заседание и съдията му връчил препис от обвинителния акт. Делото било отложено за 11.11. 2008г., т. е. в срока по чл. 271, ал.10 от НПК.

На 11. 11. 2008г. съдията не дал ход на делото, защото пострадалата Л [] П [] не била редовно призована. На осн. чл. 182, ал.1 от НПК съдията наложил на длъжностното лице по призоваване глоба и отложил делото за 20. 02. 2009г.- т. е. за след 3 месеца и 9 дни.

На 20. 02. 2009г. съдебно заседание не се състояло, защото с разпореждане в закрито заседание съдията пренасрочил делото за 10. 04. 2009г. В мотивите си посочил, че причина за отлагането е участието му в семинар по наказателен процес.

На 10. 04. 2009г. съдията дал ход на делото и конституирал В [] П [] като частен обвинител и граждански ищец. Св. Л [] П [] отново не се явила, но по отношение на нея съдът преценил, че са налице условията по чл. 271, ал.5 от НПК, т. е. пострадалата не е намерена на посочения от нея адрес за призоваване в страната.

Следващите съдебни заседания са на 5. 06. 2009г. и на 10. 07. 2009г. Съдебното заседание на 10. 07. 2009г. е отложено за 16. 10. 2009г. поради отсъствието на Л [] и К [] П []

Съдебното заседание на 16. 10. 2009г. също е отложено поради отсъствието на Л [] и К [] П [] В мотивите на определението за

отлагане на делото съдията посочил, че в случая е налице хипотезата на чл. 271, ал.8 от НПК и делото може да приключи без техния разпит, но въпреки това отложил делото за 1. 12. 2009г.

Съдебното заседание на 1. 12. 2009г. е отложено за 9. 02. 2010г. по причини, които са напълно идентични с отлагането на съдебното заседание от 16. 10. 2009г

На 9. 02. 2010г. съдията дал ход на делото, разпитал един свидетел, прокурорът изрично заявил, че не се нуждае от показанията на Л. и К. П., но съдията отложил делото за 10. 03. 2010г. В мотивите си констатирал, че по отношение на свидетелите П. е налице хипотезата на чл. 271, ал.8 от НПК, но смятал, че въпреки това те трябва да бъдат обявени за общодържавно издирване.

На 10. 03. 2010г. съдията дал ход на делото. констатирал, че свидетелите П. са обявени за издирване, на въпреки това не са намерени, приключил съдебното следствие, дал ход на съдебните прения и постановил оправдателна присъда.

Мотивите към присъдата били изготвени на 15. 10. 2010г.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

Метода Лалов- съдия в Софийски районен съд е допуснал нарушение на изискването за разглеждане на делото в разумен срок, съдържащо се в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи както следва:

1. нарушение на срока по чл. 252 от НПК-

Обвинителният акт е внесен на 25. 02. 2008г. , а с разпореждането от 23. 05. 2008г. съдия Лалов е насрочил първото съдебно заседание за 23. 09.2008г. - т. е. 6 месеца и 28 дни след постъпването му.

Според чл. 252, ал.1, НПК съдията- докладчик следва да насрочи делото в двумесечен срок от постъпването му. С разрешение на председателя този срок може да бъде по- дълъг, но не повече от 3 месеца.

2. нарушение на чл. 271, ал.10 от НПК- интервалът между съдебните заседания от 11. 11. 2008г. и 20. 02. 2009г. и между съдебните заседания от 10. 07. 2009г. и 16. 10. 2009г. е по- дълъг от три месеца.

3. нарушение на чл. 271, ал.8 от НПК- съдебното заседания от 16. 10. 2009г., 1. 12. 2009г., 9. 02. 2010г. са неоснователно отложени и поради това делото е продължило ненужно дълго.Още на 16. 10. 2009г. съдът е следвало да констатира, че обстоятелствата по делото могат да бъдат изяснени и без показанията на Л и К П.

4. нарушение на чл. 308 от НПК- присъдата е постановена на 10. 03. 2010г., а мотивите са изготвени на 15. 10. 2010г., т. е. 7 месеца и 5 дни по-късно. Според чл. 308 от НПК този срок не може да е по- дълъг от 1 месец.

Според чл. 12, ал.2 от Закона за съдебната власт сроковете, определени в процесуалните закони, които се отнасят до осъществяване на правомощията на съдиите са задължителни за тях. Като допуснал горепосочените нарушения на сроковете в процесуалните закони и извършил действията, с които неоправдано забавил производството съдия Лалов допуснал неоправдано забавяне на производството по делото, представляващо нарушение на разумния срок за разглеждане и решаване на делата, регламентиран в чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека.

Едновременно с това той е осъществил и състава на дисциплинарно нарушение по чл.307, ал.3, т.1 и т.2 от Закона за съдебната власт.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към ВСС /ИВСС/ дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

I. Препоръчва на Методи Лалов- съдия в СРС да си създаде необходимата организация за спазване на разумния срок за разглеждане и решаване на делата, съгласно чл. 22 от НПК и чл. 6 от Европейската конвенция за защита на човешките и основните свободи;

II.Препоръчва на Председателя на Софийски районен съд:

1. да обърне внимание на съдия Методи Лалов за допуснатите от него нарушения по образуването и движението на НОХД №2326/08г. и по организацията на работата му;

2. да създаде необходимата организация и да предприеме ефективни мерки за по-добро управление на движението на делата и преодоляване на нарушенията на разумния срок за тяхното разглеждане и решаване.

Предприемането на мерки за спазването на дадените препоръки по т.П. следва да се извърши в срок до 1(един) месец от получаването на настоящия Акт с резултати от извършена проверка. Спазването на препоръките по т.І следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от Закона за съдебната власт Председателят на СРС да уведоми Главния инспектор на Инспектората към ВСС за изпълнение на препоръките.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ екземпляр от настоящия Акт да се връчи на Председателя на Софийски районен съд и Методи Лалов- съдия в СРС.

ИНСПЕКТОР:

Днес настоящият Акт бе връчен на
КРАСИМИР ВЛАХОВ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

Днес..... настоящият Акт бе връчен на МЕТОДИ
ЛАЛОВ- съдия в СРС.

На осн. Чл. 58, ал.3 от ЗСВ в 7-дневен срок може да се направят
възражения и да се представят на Главния инспектор.

Получил акта:.....

ММ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх. №. Ж. - 14 - 646

Дата: 19.09.2014г.

ДО
Г- ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА-
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМА Г- ЖО НАЙДЕНОВА,

Приложено, изпращам Ви становище по сигнал Вх. рег. №Ж-14-646/14г. по описа на Инспектората към ВСС, в което се съдържат и препоръки, възражение от Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград и отговор на направеното възражение.

На осн. чл. 198, ал.2, т.3 от ЗСВ становището следва да бъде приложено към трудовите досиета на Методи Лалов- председател на СРС, Анелия Щерева- заместник- председател на СРС и председател на Наказателно отделение, Ваня Горанова- съдия в СРС и Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград.

Приложение:

1. Становище по сигнал Вх. рег. №Ж-14-646/14г. по описа на Инспектората към ВСС;
2. Възражение вх. рег. № КЖ-14-646 от 21. 08. 2014г.;
3. Отговор на възражение.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР
АНА КАРАЙВАНОВА

ММ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. *Ж-14-646*
Дата: *27.08.2014.*

АЛБЕНА КОСТОВА–Инспектор при Инспектората към Висшия съдебен съвет, като извърших проучване по сигнал вх. рег. №Ж-14-646/2014г. давам следното:

СТ А Н О В И Щ Е

Подаден е сигнал от С Г В , който понастоящем е в Затвора, гр. до Инспектората към ВСС. В сигнала се навеждат доводи за нарушения на СРС при разглеждане на НОХД№11996/12г. по описа на същия съд. Според молителя той е постигнал споразумение със СРП за вещите, които през м. август 2011г. откраднал от А В . Впоследствие пострадалият заявил, че му липсват и други вещи. В заявил пред съда, че не ги е откраднал и не се признава за виновен за тях. Според него съдебният състав го заплашил, че делото му ще се гледа по общия ред, ако не се признае за виновен за кражбата на вещите, посочени допълнително от В: . Отделно от това твърди, че продължителността на НОХД№11996/12г. по описа на СРС, НО, 22 с-в нарушава разумния срок за разглеждане и решаване на делото.

Очакваното съдействие от страна на Инспектората към ВСС е за проверка на случая.

В рамките на предварителното проучване беше установено, че НОХД№11996/12г. по описа на СРС е образувано на 27. 06. 2012г. въз основа на обвинителен акт, внесен от СРП на 26. 06. 2012г. С него СРП предала на съд С Г В за престъпление по чл. 196, ал.1, т. 2, вр. с чл. 195, ал.1, т. 3, вр. с чл. 194, ал.1, вр. с чл. 29, ал.1, б. „а“ от НК, което извършил в периода от 14. 08. 2011г. до 22. 08. 2011г. в гр.Банкя.

Делото е разпределено на Мирослава Йорданова- съдия , НО, 96 с-в. С разпореждане от 13. 07. 2012г. тя насрочила делото за 31. 10. 2012г. Поради натовареност на състава, председателят на СРС разрешил делото да бъде насрочено в тримесечен срок на осн. чл. 152, ал.2 от НПК. *Интервалът между внасянето на делото в съда и първото заседание е повече от четири месеца. Съдия Йорданова е допуснала нарушение на срока по чл. 152, ал.2 от НПК.*

На осн. чл. 370, ал.1, пр. 2 от НПК тя насрочила делото за предварително изслушване. *В мотивите на разпореждането не е посочено, че има основания за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК "Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция."*

В съдебното заседание на 31. 10. 2012г. съдът не е дал ход на делото, защото подсъдимият бил нередовно призован и не се явил. Съдът отложил делото за 20. 12. 2012г.

В материалите по делото липсва протокол от съдебно заседание на 20. 12. 2013г., липсва и съдебен акт за отмяна или евентуално за отлагане на съдебното заседание от 20.12. 2012г.

Мирослава Йорданова е съдия в РС- Благоевград. Със заповед №К-39/26.01.2011г. на председателя на АС- София тя била командирована в СРС. Изпълнението на заповедта започнало фактически на 7. 02. 2011г. Командировката приключила със Заповед №А-1087/19.12.2012г. на председателя на АС- София. Фактически съдия Йорданова била в СРС до 14. 01. 2013г. След това тя се върнала в РС- Благоевград.

На 15. 01. 2013г. Анелия Щерева – и. д. заместник- председател на СРС и ръководител на Наказателно отделение разпоредила НОХД№11996/12г. да бъде отсрочено за 3. 04. 2013г. В мотивите си посочила, че 96-ти състав на СРС няма назначен председател и по делото на този етап няма определен нов докладчик.

Със Заповед №АС-25/1.02. 2013г., председателят на СРС разпоредил делата на 96-ти състав, които не са насрочени, както и делата, които са насрочени, но на които не е даден ход на съдебното следствие да бъдат преразпределени между съдиите в Наказателно отделение на СРС чрез системата за електронно разпределение на делата при спазване на принципа на случайния подбор. *От 19. 12. 2012г., когато станало ясно, че командировката на съдия Йорданова приключва, до 1. 02. 2013г., когато делата на 96- ти състав са преразпределени са минали 1 месец и 10 дни. Намирам, че този период е неоправдано дълъг.* При спазване на принципа на чл. 9 от ЗСВ, Анелия Щерева – и. д. заместник- председател на СРС и ръководител на Наказателно отделение преразпределила НОХД№11996/12г.

на съдия Ваня Горанова- титуляр на 22 състав в НО на СРС, като за целта на 13. 02. 2013г. е издала разпореждане в този смисъл. *От 1. 02. 2013г., когато председателят на СРС разпоредил делата на 96-ти състав да бъдат преразпределени, до 13. 02. 2013г., когато съдия Щерева фактически е извършила преразпределението на НОХД№11996/12г. са минали 12 дни. Намирам, че този период е неоправдано дълъг.*

С разпореждане съдия Горанова пренасрочила делото за 23.05. 2013г. и указала да се призват подсъдимия, защитника, свидетелите и вещите лица по приложението на обвинителния акт. В мотивите си посочила, че съставът е много натоварен. *Съдия Горанова не се произнесла по въпросите, посочени в чл. 247- 256 от НПК. Липсва съдебен акт, който да отменя решението за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК.*

Интервалът между датата на която делото е разпределено на съдия Горанова и датата, за която е насрочено делото е повече от 3 месеца.

Съдебното заседание от 23. 05. 2013г. е отложено за 22. 10. 2013г. поради нередовно призоваване на подсъдимия. *Интервалът между двете съдебни заседания е 5 месеца. Допуснато е нарушение на срока по чл. 271, ал.10 от НПК.*

Междувременно служебният защитник на подсъдимия внесла проект за споразумение.

От справките, които съдът изискал с оглед установяване на актуалното местонахождение на подсъдимия станало ясно, че той е в затвора- гр. Б

На 22. 10. 2013г. съдия Горанова докладвала справките от „БДС“, „НСлС“, ГД”ИИ” и др. Установила, че подсъдимият не е редовно призован и не се явява. Защитникът на подсъдимия, двете вещи лица се явили след като съдът отложил делото. Не се явили свидетелите. От свидетелите двама са редовно уведомени, а двама нередовно призовани. Адв. С. представила на съда доказателства, че свидетелката Е, която е редовно уведомена отсъства по уважителни причини. Съдът не дал ход на делото и го отложил за 10. 12. 2013г. *От коието предоставено на ИВСС се вижда, че протоколът е подписан от съдията, но не и от съдебният секретар. Допуснато е нарушение на чл. 311, ал.2 от НПК.*

В съдебното заседание на 10. 12. 2013г. подсъдимият се явил, но пострадалият не се явил. Според съдебния протокол призовката на пострадалия В е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на няколко различни дати, но лицето не е открито. Съдът решил, че има процесуална пречка за даване ход на делото и го отложил за 11. 02. 2014г.

На 11.02. 2014г. подсъдимият се явил, явил се и пострадалият. Пострадалият заявил, че няма да се конституира като граждански ищец и

частен обвинител. Обяснил, че вещите му се намират в 9-то РУ"П" на СДВР и ще ги вземе след приключване на делото. Посочил, че няма други претенции към подсъдимия и смята вещите, описани в обвинителния акт за върнати.

Подсъдимият заявил, че е получил препис от обвинителния акт и разпоредането преди повече от 7 дни и се е запознал с тях. Споделил, че иска да сключи споразумение със СРП.

Прокурорът заявил, че са постигнали споразумение за решаване на делото и го внася за одобрение в съда. Съдът дал ход на делото по реда на глава 29 от НПК"Решаване на делото със споразумение". На осн. чл. 382, ал.6 от НПК съдът вписал споразумението в съдебния протокол. В обвинителния акт е посочено, че наред с другите вещи подсъдимият е откраднал и родопско одеяло на стойност 22лв., което липсва в текста на споразумението.

След като съдът вписал в протокола текста на споразумението и декарарацията по чл. 381, ал.6 от НПК подсъдимият Великов заявил, че не иска да сключи споразумение. Прокурорът поискал делото да се отложи за разглеждане по общия ред, а защитникът на подсъдимия поискал делото да се отложи и да се разгледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът отложил делото, насрочил го за 24. 04. 2014г. и разпоредил за следващото съдебно заседание да се призоват свидетелите и вещите лица.

На 24. 04. 2014г. подсъдимият се явил, но пострадалият не се явил. Съдът отбелязал, че липсва отрязък от върната призовка. Не се явили и другите свидетели, както и вещите лица. Отрязъци от техните призовки също липсвали.

Прокурорът поискал делото да се отложи, а подсъдимият заявил, че иска делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Защитникът на подсъдимия също поискал делото да се разгледа по реда на глава 27 от НПК"Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция" и заявила на съда, че иска да се даде ход на делото.

Тогава подсъдимият заявил, че иска делото да се гледа по общия ред. Посочил, че не иска делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът отложил делото за 20. 06. 2014г. Разпоредил да се изискат веществените доказателства от 9-то РУ"П"- СДВР.

На 20. 06. 2014г. съдът дал ход на делото, приел заключенията на двете вещи лица, разпитал пострадалия и едната свидетелка. В това заседание подсъдимия дал обяснения, че заедно с още едно лице са извършили кражба в гр. Б , но не от къщата на пострадалия. Заявил, че пушката намерил в едни храсти я скрил. Прокурорът заявил, че държи на разпита на неявилите се свидетели и съдът отложил делото за 28. 10. 2014г. *Интервалът между*

двете заседания е повече от три месеца. Допуснато е нарушение на чл. 271, ал.10 от НПК.

Съгласно чл. 54, ал.1, т.2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет проверява организацията по образуването и движението на съдебните дела. Той няма правомощия да проверява правилността на действията на съда. В случай, че според молителя съдът е нарушил закона той би могъл да търси правата си по реда на инстанционния контрол.

ИВСС намира, че продължителността на делото надхвърля необходимото за осъществяване на правосъдието. Следователно по делото е допуснато нарушение на разумния срок за неговото разглеждане и решаване.

Отговорност за продължителността на процеса носи жалбоподателя. Съдебното заседание на 11. 02. 2014г. е отложено, защото първоначално той заявил, че иска да сключи споразумение с прокурора и едва след като параметрите на споразумението били уточнени и прокурорът го внесъл в съда за одобрение той заявил, че се отказва от сключването на споразумение и иска делото да бъде разгледано по реда на глава 27 от НПК "Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция".

Съдебното заседание от 24. 04. 2014г. е насрочено за предварително изслушване без призоваване на свидетелите и вещите лица. Отложено е защото по време на това заседание молителят заявил, че иска делото му да се гледа по общия ред.

Отговорност за продължителността на процеса носи и съдът. В подкрепа на това становище соча следните аргументи:

1/ При насрочването на първото съдебно заседание съдия Йорданова е допуснала нарушение на срока по чл. 152, ал.2 от НПК;

2/ Председателят на СРС е допуснал ненужно забавяне при преразпределянето на делата на 96 с-в.;

3/ Заместник- председателят на СРС и председател на наказателно отделение неоправдано е забавил повторното разпределение на делото;

4/ Съдия Горанова е допуснала нарушение при насрочване на делото за 23. 05. 2013г., както и при насрочване на делото за 22. 10. 2013г. и 28. 10. 2014г.;

Предвид изложеното и на осн. чл. 58, ал.2 от ЗСВ, ИВСС дава следните препоръки:

1/ Методи Лалов- председател на СРС да създаде необходимата организация съответните дела на съдиите, чиито командировки изтичат, да се преразпределят на другите състави своевременно;

2/ Анелия Щерева- заместник- председател на СРС и председател на Наказателно отделение да създаде необходимата организация разпределението на делата на съдиите, чиито командировки изтичат, да се

извършва в срок не по- дълъг от 3 дни от заповедта на председателя за преразпределение на съответните дела.

3/ Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград да спазва стриктно разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК при насрочване на делата;

4/ Ваня Горанова- съдия в СРС :

а/ да спазва стриктно разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НПК при насрочване на делата;

б/ да спазва стриктно разпоредбата на чл. 271, ал.10 при отлагане на съдебните заседания;

Препоръките по т. 1 и 2 следва да бъдат изпълнение в срок от един месец от получаване на настоящото становище. Изпълнението на останалите препоръки следва да бъде постоянна практика.

На осн. чл. 58, ал.4 от ЗСВ председателят на СРС следва да уведоми Главния инспектор на ИВСС за изпълнението на препоръките по т.1 и 2 .

Копие от становището да се изпрати на жалбоподателя, председателя на СРС, Анелия Щерева- заместник- председател на СРС, Мирослава Йорданова- съдия в РС- Благоевград, Ваня Горанова- съдия в СРС и ВСС.



ММ

Препратки от А Костова
М. Мисева

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВСС
гр. София
Кв. Ж-14-646
д. 08 2014г.

ДО ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС

*Анализ
Вали Костова
за съдебна и адм. дон
отговорности по правни
дл. 08 2014г.*

ВЪЗРАЖЕНИЕ

ОТ МИРОСЛАВА ЙОРДАНОВА -СЪДИЯ В РС-БЛАГОЕВГРАД

*М. Мисева
Вали Костова
за утвърждаване
на съдебна и адм.
дл. 08 2014г.*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАИВАНОВА,

Изразявам съгласие със Становище по сигнал №Ж-14-646/14.07.2-13г. по описа на ИВСС.
Бих желала да изложа причините ,поради които НОХД №11996/12г. по описа на СРС е насрочено извън тримесечния срок предвиден в разпоредбата на чл.252 ал.2 от НПК.Изключително голямата натовареност на заседателния график на състава, а също така фактическата и правна сложност на делото са ме поставили в обективната невъзможност за по-ранно насрочване. Насрочила съм делото за първата свободна заседателна дата,а именно 31.10.2012г.
Относно констатацията за липсащ протокол от делото за проведено заседание на 20.12.2012г. моля, да имате предвид,че заседанието е отложено в мое отсъствие,тъй като по същото време съм ползвала отпуск по болест.

18.08.2014г.

С уважение:Мирослава Йорданова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Гсорг Вашингтон“ № 17, тел.факс 989 48 66

Изм. № Ж-14-646

Дата: 19.09.2014.

ДО
Г-ЖА МИРОСЛАВА ЙОРДАНОВА
СЪДИЯ В
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД

СТ А Н О В И Щ Е

по възражение вх.№жж-14-646/14г. от 21.08.2014г. по описа на
Инспектората към ВСС

Ана Карливанова – главен инспектор в Инспектората към ВСС, след като се запознах постъпилото възражение и материалите по образуваната в ИВСС преписка с вх.рег.№жж-14-646/14г., установих следното:

В Инспектората към ВСС е постъпило възражение с вх.рег.№жж-14-646/21.08.2014г. от съдия Мирослава Йорданова от РС-Благоевград срещу становище изх.№Ж-14-646/07.08.2014г. на инспектор Албена Костова.

Във възражението е посочено, че съдия Йорданова изразява съгласие със становище изх.№Ж-14-646/07.08.2014г. по описа на ИВСС.

С възражението се правят пояснения и уточнения относно направените констатации в становището по отношение на действията на съдия Йорданова, докладчик по НОХД№1 1996/12г. по описа на СРС.

По отношение на направената констатация, че не е спазен срока по чл.252, ал.2 НПК във възражението са посочени причините за това: изключително голямата натовареност на заседателния график на състава, фактическата и правна сложност на делото, които са довели до обективна невъзможност за насрочване на същото за по-ранна дата от 31.10.2012г. Главният инспектора на ИВСС може да приеме по-голяма натовареност на заседателния график на съдебния състав, като причина за неспазване на срока, но не може да бъде споделен другия довод за фактическа и правна сложност на делото. Обвинителния акт е за престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр. чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.29, ал.1, б"а" НК извършено от едно

лице. Престъплението е квалифицирано по чл.196, ал.1, т.2 НК с оглед на предходните осъждания на подсъдимия и обуславящи опасен рецидив. По същество се касае за престъпление кражба извършено от едно лице. Прокуратурата е посочила за призоваване четирима свидетели и две вещи лица.

По отношение на направената констатация в становището за липса на протокол от проведеното заседание на 20.12.2012г. във възражението е посочено, че заседанието е отложено в отсъствието на съдия Йорданова, тъй като по същото време е ползвала отпуск по болест.

Главният инспектор на ИВСС констатира допуснатата техническа грешка в становището на л.2, абз.1 в изречение 2 и 3, поради което прави следната корекция:

„.....на осн. чл.152, ал.2 от НПК. *..по чл.152, ал.2 от НПК*“ се КОРИГИРА на „.....на осн. чл.252, ал.2 от НПК. *.....по чл.252, ал.2 НПК*“

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

АНА КАРАИВАНОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/ 9057503

Изх.№ Н - 16 - 1099
Дата: 01.02.2017 г.

ДО
Г-н ДИМИТЪР УЗУНОВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

Приложено, изпращаме Ви сигнал по чл.54, ал.1, т.7 от Закона за съдебната власт, относно бездействие на Председателя на Софийски районен съд, съдия Методи Лалов за връщане на недължимо внесена държавна такса.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:
ТЕОДОРА ТОЧКОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/ 9057503

Изх.№ И-16-1099
Дата: 01.02.2017г.

ДО
Г-н ДИМИТЪР УЗУНОВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СИГНАЛ
по чл. 54, ал.1, т.7 от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН УЗУНОВ,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет е получен сигнал вх. № Ж-16-1099/13.12.2016г. от г-н Г С , управител на „Станилов“ ЕООД. Подателят на сигнала е направил оплакване, че председателят на СРС, съдия М.Лалов не е разпоредил връщане на внесена от г-н С държавна такса по гр.д. № 32682/2015г. от март 2016г. В обстоятелствената част на сигнала е посочено, че след оттеглянето на заявление по чл.417 от ГПК, образувано в горното дело, г-н С е поискал да му бъде върната от съда внесената държавна такса като недължима. Мотивирал е искането си с практика на Върховния касационен съд. Първоинстанционният съд е постановил отказ, но същият е бил обжалван пред СГС. Въззивната инстанция е отменила отказа. Председателят на 119 съдебен състав, комуто гр.д. № 32682/2015г. е разпределено за разглеждане е постановил да бъде върната сумата, внесена като държавна такса. Изготвеното платежно нареждане, ведно с делото е било докладвано на председателя на съда, съдия М. Лалов през м.март 2016г., за разрешаване на плащането.От този момент, до подаването на сигнала, или в продължение на 9 месеца, липсва

разпореждане на председателя на съда. Г-н С иска да бъде извършена проверка по случая от ИВСС, както и последният да разпреди връщане на недължимо внесена държавна такса.

След като се запозна със сигнала, Инспекторатът към ВСС установи неговата неотносимост към дейността си поради липса на правомощия. Последните са изрично определени в разпоредбата на чл.54 от ЗСВ и не включват проверка на спазването на счетоводни правила и стандарти. Такава проверка е компетентен да извърши Висшия съдебен съвет чрез органите си. ИВСС не е оправомощен и да издаде исканото разпореждане за връщане на недължимо внесена държавна такса.

С оглед гореизложеното, приложено изпращаме Ви сигнала на г-н С по компетентност.

Приложение: Сигнал вх. № Ж-16-1099/13.12.2016г.

ИНСПЕКТОР:

ИГНАТ ГЕОРГИЕВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 10
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 7 март 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
ИНСПЕКТОРАТА НА ВСС**

4. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 47/2015 г. по описа на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЛАГА на Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийския районен съд, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 1 и 2 от ЗСВ, по предложението на ИВСС (нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ, в редакция от ДВ, бр.62/2016 г.).

(Решението е взето без участието на Милка Итова, поради направен отвод)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
Светла Петкова и Георги Колев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 28
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 13 декември 2016 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

57. ОТНОСНО: Предложение за предсрочно освобождаване на **Методи Орлинов Лалов** от длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

57.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, **Методи Орлинов Лалов** от длъжността „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд, считано от 01.02.2017 г.

57.2. ПРЕНАЗНАЧАВА **Методи Орлинов Лалов** на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.02.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/

Лозан Панов
Георги Колев

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

ВГ/
В. Георгиева

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 61
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 10 декември 2015 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

64. **ОТНОСНО:** Предложение от Инспектората към Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на Методи Орлинов Лалов – председател на Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, **ОБРАЗУВА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ИВСС ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО** за налагане на дисциплинарно наказание на Методи Орлинов Лалов – председател на Софийски районен съд.

64.2. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ, **ИЗБИРА ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ ДИСЦИПЛИНАРЕН СЪСТАВ: Ясен Тодоров, Галина Карагьозова и Даниела Костова.**

/Решението е взето без участието на Милка Итова, поради направен самоотвод по чл. 35 от ЗСВ/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 50
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 ноември 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА
ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител –
председател на Софийски районен съд

Кандидати:

- Виолина Станчева Джиджева – Трендафилова – съдия в
Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ /Атестирана с решение на ВСС
по Протокол № 28/10.07.2008 г., комплексна оценка „много добра“/;

- Методи Орлинов Лалов – и.ф. административен ръководител
– председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“;

- Николай Димитров Маджаров – съдия в Софийски районен
съд, с ранг „съдия в АС“, /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №
51/10.12.2009 г., комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр.
32/19.04.2011 г.), **ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ**
на Методи Орлинов Лалов – и.ф. административен ръководител –
председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

2.2. На основание чл. 206 във вр. § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ
(ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), **ОПРЕДЕЛЯ** на Методи Орлинов Лалов – и.ф.
административен ръководител – председател на Софийски районен съд, с

ранг „съдия в АС“ комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” - 148 (сто четиридесет и осем) точки.

2.3. Избира комисия по провеждане на избора в състав Магдалена Лазарова, Соня Найденова и Юлия Ковачева.

2.4. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Софийски районен съд, в който вземат участие следните кандидати: Виолина Станчева Джиджева – Трендафилова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, Методи Орлинов Лалов – и.ф. административен ръководител – председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“ и Николай Димитров Маджаров – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“

2.5. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 5 /пет/ гласа „за“ за Виолина Джиджева, 12 /дванадесет/ гласа „за“ за Методи Лалов, 4 /четири/ гласа „за“ за Николай Маджаров и 3 /три/ недействителни бюлетини и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите, и при полученият резултат: със 7 /седем/ гласа „за“ за Виолина Джиджева, 13 /тринадесет/ гласа „за“ за Методи Лалов и 3 /три/ недействителни бюлетини, на основание чл. 171 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Методи Орлинов Лалов – и.ф. административен ръководител – председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“; за „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенията към него материали/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Диана Ковачева

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МЕТОДИ ОРЛИНОВ ЛАЛОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	и. ф. Административен ръководител – председател на Софийски районен съд, считано от 26.04.2012 г. /реш. на ВСС по протокол № 18/26.04.2012 г./
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	9г. 9м. 8д. СГС – съд. кандидат - 02.01.2002 г.- 03.08.2002 г.- 7м. СГС – мл.съдия - 10.04.2003 г. - 10.04.2005 г. - 2г. СРС – съдия -10.04.2005 г. - 11.10.2011 г. - 6г. 6м. 1д. СРС – и.д. зам. председател – 11.10.2011 г. -14.02.2012 г.- 4м. 3д. СРС – зам. председател – 14.02.2012 г. -26.04.2012 г.- 2м. 12д. СРС – и. ф. председател – 26.04.2012 г. -- 18.06.2012 г. – 1м. 22д.
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> - 26-28.05.2006 г. участие в семинар „Особености на производството по наказателни дела пред районния съд като първа инстанция, съобразно новия НПК“, организиран от НИП. - Участие в работна група със задача „Изготвяне на проект на Наредба за реда и начина за изграждане, поддържане, използване и развитие на Единна информационна система за противодействие на престъпността, както и на взаимодействие на органите и институциите за осигуряване функционирането на системата“, определена със заповед № ЛС-04-761/25.06.2009 г. на министъра на правосъдието. - 01-03.06.2009 г. обучение по компютърни престъпления Обединение „Международен колеж и партньори“ в рамките на проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“, изпълняван по ОПАК.

	<ul style="list-style-type: none"> - 15.07.2009 г. проект „Трафикът на хора в България и Холандия – съвместни усилия за противодействие“, семинар „Борба с трафика на хора – подобряване на взаимодействието на национално ниво“ – Академия на МВР. - 29-31.07.2009 г. участие в семинар по проект „Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители“, обучение „Умения за обучение“. - 13-16.09.2010 г. – участие в семинар-обучение на тема „Въведение към онлайн разследвания под прикритие и насилие над деца“, организиран по инициатива СЕОР – Център за защита от детска експлоатация и онлайн престъпления, с подкрепата на VISA EUROPA и съорганизатори ГДБОП-МВР и Български център за безопасен интернет. - 26-27.02.2011 г. лектор в Академията на МВР на тема „Производство по установяване на противообществени прояви, извършени при провеждането на спортни мероприятия и изпълнение на наложените наказания“. - Хонорован преподавател в СУ „Св. Кл. Охридски“ – асистент по наказателно право – особена част: за учебната 2011-2012 г. - 25.03.2012 г.-15.04.2012 г. професионално обучение по програма „Обучение за професионалисти от сферата на правосъдието“ - фондация „Америка за България“. в САЩ.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	- 18.06.2012 г. участник в група по създаване на АНК на МП Ранг "съдия в АС" – реш. на ВСС по протокол № 7/16.02.2012 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Атестиран съгласно протокол №18 от 23.04.2008 г. на заседание на ВСС, определена комплексна оценка «Много добра».
Период на атестацията:	2008 г. – 2012 г.

19.06.2012 г.
гр.София


Изготвил:

/Л. Станчева/

Зам. председател на ВСС – председател на Второ гражданско отделение:

/Десислава Писколева/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
Административен ръководител	Владимира Янева Янева-Манолева
Становище за съдия Методи Орлинов Лалов – и.д. административен ръководител-председател на Софийски районен съд	
<p>Методи Лалов е назначен в Софийски районен съд през м. април 2005 г. като съдия в Наказателно отделение – председател на 13 с-в. На 16.02.2012 г. е избран за зам. председател на СРС и ръководител на Наказателно отделение. Към момента е и.д. административен ръководител-председател на Софийски районен съд.</p> <p>Като председател на 13 състав в Наказателно отделение съдия Лалов се отличава с образцово и стриктно изпълнение на служебните си задължения. Постановените от него съдебни актове са написани и предавани в срок и отговарят на всички изисквания на процесуалните закони. Спазва безупречно графика и ръководи с лекота и прецизност съдебните заседания. Не допуска неоснователни отлагания на делата и всестранно, пълно и обективно изяснява фактите по конкретните казуси.</p> <p>Като зам. председател и и.д. административен ръководител на Софийски районен съд съдия Методи Лалов се доказва като висок професионалист, който не приема работата формално, отнася се с подчертана прецизност и отговорност към големия обем от поставени задачи свързани с работата му, като следва да се подчертае акуратността, дисциплинираността и добросъвестността му през сравнително краткия период, в който заема тези длъжности, аналитичното мислене и способността за вземане на правилни управленски решения.</p> <p>Съдия Методи Лалов има отлична репутация сред колегите си и служителите. Изградил е добро и уважавано име на почтен, отговорен, независим и безпристрастен магистрат.</p>	
<p>Председател на Софийски градски съд:</p> <p>/Владимира Янева Янева-Манолева/</p> 	

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна
писмена
информация

Проверени дела:

НАХД№ 1493/2010г., НАХД № 7247/2010г., НАХД № 9598/2010г., НОХД№ 11713/2007г., НОХД№9216/2009г., НОХД№ 1725/2010г., НОХД№8102/2010г., НОХД№14131/2010г., НОХД№16808/2010г., НОХД № 5105/2011г., НОХД№ 5864/2011г., НОХД№12169/2011г., НОХД№339/12г., НОХД№981/2012г., НОХД№1249/2012г., НЧХД№6930/2009г., всички по описа на Софийският районен съд.

Посетени съдебни заседания:

Извършена е проверка по представените протоколи от съдебни заседания, съобразни са съдебни заседания на 19.06.2012г., 22.06, 2012г., 26.06.2012г. и 29.06.2012г.

Събеседвания: Поради служебна ангажираност на атестирания и членовете на помощната атестационна комисия и кратките срокове определени за изготвяне на атестацията, събеседване не е провеждано.

Достоверна писмена информация:

Становище от Комисия за професионална етика при Софийският районен съд; писмено становище от административния ръководител на Софийски градски съд; Отчетни доклади за 2007г., 2008г., 2009г., 2010г. за дейността на Софийският районен съд, справка за действителната натовареност на атестирания, спрямо натовареността на съдиите от наказателното отделение на СРС; Акт с резултати от извършена проверка по Заповед №33/10.02.2009г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет; съдебни актове от проверените дела.

Част IV
 Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
 А. Съдни
 Методи Лалов

1	Брой и вид на преписките и делата - количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестирания по материя)							
	Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестирания да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
					692	29	545	600
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	търговски	НДОХ		НДЧХ		
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Забележка:

2	Спазване на сроковете- проявена в дейността на атестирания експедитивност и дисциплинираност					
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		19	19	13	13	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3	Дела през периода на атестиране				
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
		2008г.	130	573	662	586
		2009г.	117	363	486	417
	2010г.	63	321	390	305	
	2011г.	79	370	445	362	
	1-5м. 2012г.	86	109	539	131	
2.4	Спазване на законовите срокове					
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	
	2008г.	586	508	38	40	
	2009г.	417	356	24	37	
	2010г.	305	264	20	21	
	2011г.	362	293	27	42	
	1-5м. 2012г.	131	99	17	15	

Констатации

3. Постановени актове	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това - ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове								
	Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени до жалби за бавност	Недопуснати касационно обжалване
	2008г.	586		20	9	3			
	2009г.	417		34	3	2			
	2010г.	305		58	7				
	2011г.	362		57	9				
	1-5м. 2012г.	131		24	4				

*Забележка: Отменени поради нови доказателства:
2010г.- 5 2011г.- 1 2012г.-*

*Отменени и /или Изменени поради допуснати нарушения от страна на съда:
2010г.- 16 2011г.- 6 2012г.- 4*

*Отменени и /или Изменени поради нови доказателства:
2010г.- 2011г.- 2 2012г.-*

Изготвил справка:

Ю. Иванова

Зам. Председател

Ръководител II ГО

Д. Попколева

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>В мотивите на съдебните актове изготвени от съдия Лалов, изложените съображения са убедителни, основаващи се върху преценка на всички събрани доказателства и представляват тежен подробен анализ. По принцип съдия Лалов излага ясни правни съображения по всички релевантни факти, като се установяват единични случаи в които е допуснато отклонение от това.</p>

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>В акт с резултати от извършена проверка по Заповед №33/10.02.2009г. на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е отразено, че проверката е констатирала забавено изготвяне на актовете по 30 бр.дела. Констатирано е забавяне от 2 до 8 месеца, като преобладава броя на делата от административен характер. Проверката е установила, че насрочването и отлагането разглеждането на делата от съдебно заседание се извършва съобразно установените процесуални срокове. Отправени са препоръки във връзка с изготвянето и предаването на съдебните актове в срок, като се акцентира върху тези от административен характер.</p>

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране съдия Лалов е получавал ДМС;</p>

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
-------	---

	<p><i>Констатации:</i></p> <p>През периода на атестиране няма налагани наказания.</p>
--	---

7.	<p><u>Спазване правилата за професионална етика</u></p> <p>При изпълнение на служебните задължения съдия Лалов е проявявал нужният професионален морал, изпълнявайки функциите си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от принципите на лична безкористност, независимост и безпристрастност.</p>
----	--

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Софийският районен съд е сред най-натоварените съдилища в страната. През осем месеца от периода на атестиране съдия Методи Орлинов Лалов е изпълнявал и административни функции. От 11.10.2011г. до 14.02.2012г. е бил и.д.зам.председател, от 14.02.2012г. до 26.04.2012г. е бил зам. председател и от 26.04.2012г. е и.д. председател на СРС. Констатира се, че спрямо средната натовареност на съдиите от НО на СР, тази на атестираните съдии е била както следва:</p> <p>2008г.-среден бр. свършени дела на съдия в НО-464,26 бр; от атестираните-586 бр.</p> <p>2009г.-среден бр.свършени дела на съдия в НО-462,93 бр.;от атестираните-417 бр./-9,92%/</p> <p>2010г.-среден брой свършени дела на съдия в НО-433,15 бр.; от атестираните- 305 бр./-29,59%/</p> <p>2011г.- среден бр.свършени дела на съдия в НО-503,42; от атестираните- 362 бр. /-28,09%/</p> <p>2012г/за срок от 5 м./- среден бр.свършени дела на съдия в НО-226,13; от атестираните-131 бр. /-42,07%/</p> <p>Тези данни сочат, че натовареността на атестираните през част от периода е била значително под средната за съда. За 2011 и 2012г. това може да бъде обяснено с изпълнението на административни функции. При липсата на предоставени на помощната атестационна комисия данни за обективни причини за по-ниската натовареност на атестираните за 2009г. и 2010г., се налага извод, че за тези две години съдия Лалов е бил ангажиран в дейността на НО на СРС в значително по-малка степен от останалите съдии от това отделение. Следва да се отбележи, че през 2008г. натовареността му е била значително над средната.</p>
----	--

9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Методи Лалов не среща затруднения по прилагането на процесуалните закони. Констатира се своевременност на изпълнение на задълженията от съдия-докладчика след образуване на делото. Установени са случаи в които има забава на производството поради лошо администриране. Такива са НОХД№5864/1г. и НОХД№1725/10г., но въз основа на тях не се променя извода, че атестирания по принцип прилага правилно закона и приключва разпределените му дела в разумни срокове.</p>
----	---

10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Налага се извод, че по преобладаващия брой дела, оценката на относимите факти и обстоятелства извършена от съдия Лалов, е правилна и законосъобразна. Атестираният притежава способност за систематизиране на фактите, логическото им подреждане и излагане в мотивите и формулирането на законосъобразни изводи въз основа на тях. При проверка от Инспектората към ВСС са констатирани слабости при приложението на материалния закон по наказателните дела от административен характер, като най-честата причина е именно несправилно приложение на материалния закон. Има случаи в които отмяната се дължи на изтекла давност. Въпреки това, изводите за много добра работа на атестирания по този показател не се променят.</p>
-----	---

Част V
 Констатации по специфичните критерии за атестиране
A. Съдии

	Констатации
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</p>	<p>Прецизно предварително и задълбочено проучване на делата. Всекидневна работа по текущия доклад. Спазване установения график на съдебните заседания. Ефективно и диференцирано управление на делата.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата</p>	<p>Констатира се активна роля на атестирания във всеки един етап от движението на делото, в това число и при комуникацията със страните и техните процесуални представители. Лаконичен и точен юридически изказ. Протоколите от съдебните заседания се съставят в установените срокове, като се характеризират с прегледност.</p>

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. <i>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Методи Лалов притежава нужната компетентност за екипна работа. Действията му се отличават с адаптивност и умение да се споделят общи идеи. Притежава добра способност за наблюдаване изпълнението на скипната задача и такава за установяване и поддържане на междуличностни умения. Има нужните качества за координиране на действията и вземане на решения.</p>
<p>2. <i>Способност за вземане на правилни управленски решения – Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели. Има способност за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин.</p>
<p>3. <i>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Съдия Лалов умее да работи с представители на обществеността за повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
<p>4. <i>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Атестирания съдия взаимодейства с други държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност и съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Правни познания и умения за прилагането им	19т.	Съдия Методи Лалов има много добра правна подготовка в областта на наказателното право. Демонстрира отлично познание на правната уредба, като показва много добри умения при прилагането ѝ. Решава делата след задълбоченото им проучване. Постановените от него съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20т.	Атестираният притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3.	Умение за оптимална организация на работата	20т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажименти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в НПК.
4.	Експедитивност и дисциплинираност	19т.	Въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажименти, съдия Методи Лалов

		постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване на служебните задачи.
--	--	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Съдебните заседания започват в обявения на страните и на таблото час, без закъснения.
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Видно от представените на настоящата атестационна комисия протоколи от съдебни заседания, се установява умело водене на съдебното заседание, лаконичен и точен изказ, предоставяне на равни възможности на страните за защита и прецизност и отлична подготовка в процеса.

Част X
 Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15т.	Много добри възможности за работа в екип, както и способност за координиране и контролиране на административната дейност в Софийски районен съд .
2.Способност за вземане на решения	15т.	В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели. Има способност за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10т.	Съдия Лалов умее да работи с представители на обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10т.	Атестирания взаимодейства с други държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148т.	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна		Неприсмливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

За съдия Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийския районен съд, и.д. председател на съда, във връзка с атестирането му общата комплексна оценка която предлага настоящата помощна атестационна комисия е много добра.

Комисията счита, че атестираният е много добър специалист и има задълбочена правна подготовка в областта на наказателното право и процес. Постановените от съдия Лалов съдебни актове са изготвени в законоустановените срокове, съдържат обосновани, логични и в преобладаващия брой дела законосъобразни изводи, като показват много добри познания в областта на процесуалния и материалния закон. През периода на атестиране съдия Методи Лалов е допуснал забавено изготвяне на актове, но като цяло това не се отразява върху извода за много добра оценка на работата му, като същевременно е обяснимо с високата натовареност на съдиите от този съд. Броят на отменените и изменени актове е отчетен от помощната атестационна комисия, но в случая освен, че е напълно съпоставим с броя на постановените актове, този брой не е и определящ за качествата на атестирания като магистрат. През периода в който е изпълнявал административни функции съдия Лалов е демонстрирал много добри възможности за работа в екип, както и способност за координиране и контролиране на административната дейност в Софийски районен съд.

От представения доклад от Комисията за професионална етика при СРС се установи, че атестираният притежава високи професионални и нравствени качества на съдия, като последователно спазва и отстоява стандарта за професионално и лично поведение според правилата за професионална етика на съдиите. Същият дава пример за висок морал и почтеност.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Десислав Светославов Любомиров – съдия в СГС

(име и фамилия)

(цфдпис)

2. Светла Бисерова Букова – съдия в СГС

(име и фамилия)

тдппидх

3. Николай Найденов Младенов – съдия в СГС

(име и фамилия)

юдпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ** на Методи Орлинов Лалов – и.д. административен ръководител – председател на Софийски районен съд комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 148 (сто четиридесет и осем) точки на Методи Орлинов Лалов – и.д. административен ръководител – председател на Софийски районен съд.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 41/03.07.2012 г. т. Д-3.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

ГЕОРГИ ШОПОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

16-07-2012г.

(дата)

Няма възражения.

Методи Лалов

(име и фамилия)

(подпис)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 18

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 април 2012 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

2. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Софийски градски съд за определяне на Методи Орлинов Лалов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на Административен ръководител - председател на Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Методи Орлинов Лалов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на Административен ръководител - председател на Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 февруари 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Методи Орлинов Лалов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“ на място в ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,
Началник отдел:

В.Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 6

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 февруари 2012 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
СЪДИЛИЩА**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. На основание чл. 160 във вр. с чл. 175, ал. 7 **ОСВОБОЖДАВА Величка Велева Маринкова** от заеманата длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд (*командирана в Софийски градски съд*), считано от датата на вземане на решението.

11.1. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Методи Орлинов Лалов** - съдия в Софийски районен съд на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и ръководител на наказателно отделение, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност;

11.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Величка Велева Маринкова** - досегашен "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Божидар Сукнаров

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

гр. София, бул. Драган Цанков № 6

тел. 8955 300

факс 866-16-79

ЗАПОВЕД

№ АС - 184

гр. София, 10 октомври 2011 година

На основание чл. 80, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт и във връзка с командироване на съдия Величка Велева Маринкова в Софийски градски съд, считано от 11.10.2011 година,

НАРЕЖДАМ:

1. **ВЪЗЛАГАМ** на съдия Методи Орлинов Лалов, считано от 11.10.2011 година, да изпълнява функциите на И.Д. Заместник - председател и Ръководител на Наказателно отделение при Софийски районен съд.

2. Считано от 11.10.2011 година, съдия Иво Юриев Хинов да осъществява ръководство и контрол на Бюро „Съдимост“ при Софийски районен съд, съвместно със съдиите Петко Петков, Анелия Щерева и Таня Маринова, както и да разпределя и образува делата в Наказателно отделение при Софийски районен съд при отсъствие или ангажираност на и.д. заместник - председател и ръководител на отделение съдия Методи Лалов.

3. Да се заложи в програмата за разпределение на делата на случаен принцип 50 % натовареност на състава на съдия Хинов.

ПРЕПИСИ от заповедта да се връчат на съдия Лалов, съдия Хинов, на Завеждащ административна служба „Бюро Съдимост“ Цветанка Караиванова, за сведение и изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/ КРАСИМИР ВЛАХОВ /

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният **МЕТОДИ ОРЛИНОВ ЛАЛОВ**, ЕГН:

, живущ

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната избирателна комисия и в избирателни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

16.09.2011 г.

Декларатор:

гр. София

/Методи Лалов/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от кратък стенографски протокол № 18
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 април 2008 г.

ДНЕВЕН РЕД:

СЪДИЛИЩА:

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. На основание чл.207, ал.1 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Методи Орлинов Лалов, съдия в Софийски районен съд, **КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ОТ АТЕСТАЦИЯТА "МНОГО ДОБРА"**.

4.1. На основание чл.209, ал.1, във вр. с чл.30, ал.1, т.10 и чл.34, ал.2 от ЗСВ Методи Орлинов Лалов, съдия в Софийски районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,
Началник адм. служба:

В. Панагонова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МЕТОДИ ОРЛИНОВ ЛАЛОВ
Дата и място на раждане:	;
ЕГН	;
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
Длъжност:	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	СГС- съд. кандидат-02.01.2002г.- 03.08.2002г.-7м. СГС-мл.съдия-10.04.2003г.-10.04.2005г.-2г. СРС-съдия-10.04.2005г.-06.02.2008г.- 2г.9м.26д.
Допълнителни квалификации и специализации	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг "съдия в ОС" - на основание чл.233 ал.2 от ЗСВ в сила от 11.08.2007г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	
Период на атестацията:	

06.02.2008 г.
гр.София

Изготвил справката
Личен състав при СРС: _____
/Л.Станчева/

И.Д.ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Н.Маджаров/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Административен ръководител	Николай Маджаров
Становище: <p>Съдия МЕТОДИ ОРЛИНОВ ЛАЛОВ е роден на _____ г. в гр. _____ . Завършил е висше образование в Юридическия факултет на СУ "Св. Климент Охридски" през 2001 г. През периода 02.01.2002 г. – 03.08.2002 г. е бил съдебен кандидат в Софийски градски съд.</p> <p>В структурата на съдебната власт започва да работи от 10.04.2003 година – първоначално като младши съдия в Софийски градски съд, а от 10.04.2005 год. е съдия в Софийски районен съд.</p> <p>В работата си като съдия в СРС съдия Лалов показва отлична теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си при разглеждането на делата. Следи измененията на законодателството и практиката на ВКС. Полага усилия за усъвършенстването си като съдия. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си и сред служителите на СРС. Съдия Лалов, като председател на 84-ти и 13-ти състави на СРС, е разгледал и решил, множество граждански дела и наказателни дела от общ и частен характер, както и административно-наказателни. Съдия Лалов постановява съдебните си актове винаги в срок, при спазване на материалния и процесуалния закон, като прилага при мотивирането им задълбочените си теоретични познания в областта на гражданското и наказателно право и процес. В Софийски районен съд съдия Лалов не е допускал пропуски и нарушения в работата си. С решение на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 13 от заседанието, проведено на 08.03.2006 година на съдия Лалов е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ поради това, че не е изготвил в срок голям брой съдебни актове, но по дела на Софийски градски съд. Участвал е в семинари за обучение на магистрати.</p> <p>Предвид работата му като съдия в Софийски районен съд и доказаните професионални и морални качества за длъжността, която заема, считам, че Методи Лалов следва да придобие несменяемост.</p> <p style="text-align: center;">И.Д.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:</p> <p style="text-align: center;">_____ / НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ /</p>	

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдин
Методи Лалов

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата								
	1.1 Първоинстанционни дела								
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		737			410	16	181	372	
	1.2 Въззивни дела								
		граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ	
	1.3 Касационни дела								
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		

Забележка:

2	Спазване на сроковете					
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик					
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		59	29	20	22	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3 Дела през периода на атестиране					
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	84	V-XII м. 2005 г	147	373	631	439
	84	I-IV м.2006 г.	184	217	487	264
13	V-XII м.2006 г.	237	383	647	404	
13	2007 г.	216	515	799	601	
2.4 Спазване на законовите срокове						
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	
84	V-XII м. 2005 г	439	363	3		
84	I-IV м.2006 г.	264	129	2		
13	V-XII м.2006 г.	404	354	43	7	
13	2007 г.	601	540	37	24	

Забележка:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност
V-XII м. 2005 г.	439			1			
I-IV м. 2006 г.	264		2	5			
V-XII м. 2006 г.	637		24	7	6		
2007 г.	601		36	5	4		

Забележка:

СТАТИСТИК:
/Ю. ИВАЏОВА/

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Актовете на съдия Лалов за много добре мотивирани, което е видно и от малкия брой обжалвани и отменени такива.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Съдия Лалов не е проверяван от Инспектората при МП.</p>

6.	Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<p>С решение на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 13 от заседанието, проведено на 08.03.2006 година на съдия Лалов е наложено дисциплинарно наказание „забележка” поради това, че не е изготвил в срок голям брой съдебни актове, но по дела на Софийски градски съд.</p>
7.	Спазване правилата за професионална етика
	<p>Съдия Лалов спазва правилата за професионална етика.</p>
8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания
	<p>Всички съдии от Софийски районен съд са изключително натоварени.</p>

Забележка:

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	3. атестационното време е отесствено и не е намалявано за провеждане на тези сесии.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	има необходимите знания и умения в тази област.

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	10	
2	Спазване на сроковете	10	В срокът на съдебните дела.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13	
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	13	
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	3	В периода на атестирането няма наказания, за които има данни за това. За поощренията по чл. 326, параграф 1 ЗСВ.

7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	8	
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	

Част VII

Оценки по специфичните критерии за атестиране А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	9	

Част IX
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	86 г.
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:

Атестационната комисия има необходимостта качествено да работи в областта на работен състав, трябва се с възможността работи и в бъдеще време.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Тод Крочева

(име и фамилия)

(попис)

2. [Своеручен подпис] - Кашев

(име и фамилия)

(подпис)

3. [Своеручен подпис]

(име и фамилия)

(подпис)

*Ш. Георгиева СРС
и Маджаров*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ЗАПОВЕД

№ 161

София, 27.02.2008 г.

На основание чл.86, ал.1, т.1, във вр. с чл.88 ЗСВ и чл.1, ал.6 от
Методиката за атестиране, приета на заседание на ВСС от 11.01.2008 г.

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ помощна атестационна комисия за атестиране на
Методи Орлинов Лалов – съдия от СРС, в следния състав:

Председател: Петя Георгиева Крънчева – Тропчева – съдия от СГС

Членове: 1. Пламен Христов Дацов – съдия от СГС

2. Владимир Огнянов Астарджиев – съдия от СГС

Комисията следва да изготви комплексна оценка за атестиране по
критериите, посочени в Единния формуляр за атестиране.

Заповедта да се доведе до знанието на председателя и членовете на
комисията, както и на и.д. председател на Софийски районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД:

СВ. МИХАЙЛОВ

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	81 точки
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "МНОГО ДОБРА" НА Методи Орлинов Лалов – съдия в Софийски районен съд, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС. С оглед на изложеното Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Много добра" – 81 точки на Методи Орлинов Лалов.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 14/25.03.2008 г., т. 20.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

17.04.2008.....
(дата)

Методи Лалов.....
(име и фамилия)

Нямам възражения.....
(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 13
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 8 март 2006 г.

ДНЕВЕН РЕД:

II. ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА:

3. **ОТНОСНО:** Произнасяне по доклада на докладчика по дисциплинарно дело № 25/2005 г. по описа на ВСС, образувано срещу Методи Орлинов Лалов - съдия в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. Приема, че Методи Орлинов Лалов - съдия в Софийски районен съд е извършил нарушение по чл. 168, ал. 1 от ЗСВ.

3.2. На основание чл. 170, ал. 1, т. 1, **НАЛАГА ДИСЦИПЛИНАРНО НАКАЗАНИЕ "ЗАБЕЛЕЖКА"** на Методи Орлинов Лалов - съдия в Софийски районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Георги Петканов

Вярно с оригинала,
АДМ. СЕКРЕТАР:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 ноември 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

II. ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА:

2. ОТНОСНО: Образуване на дисциплинарно производство и избор на докладчик по чл.175, ал.1 от ЗСВ по предложението на председателя на Софийски районен съд за налагане на дисциплинарно наказание по чл.170, ал.1, т.1 от ЗСВ на Анелия Милчева Щерева, Нели Бойкова Алексиева, Красимир Тодоров Драганов и Методи Орлинов Лалов - съдии в Софийски районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОБРАЗУВА четири дисциплинарни производства по предложението на председателя на Софийски районен съд за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 170, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

2.1.1. Образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на СРС срещу Анелия Милчева Щерева – съдия в СРС

2.1.2. Образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на СРС срещу Нели Бойкова Алексиева– съдия в СРС

2.1.3. Образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на СРС срещу Красимир Тодоров Драганов – съдия в СРС

2.1.4. Образува дисциплинарно производство по предложението на председателя на СРС срещу Методи Орлинов Лалов – съдия в СРС

2.2. На основание чл. 175, ал. 1, от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ за докладчик по дисциплинарните производства Виолета Бояджиева.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Проф. д-р Георги Петканов

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

В.Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 9
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 30 март 2005 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във вр. с чл.30б, ал. 7 от ЗСВ
НАЗНАЧАВА Методи Орлинов Лалов - младши съдия в Софийски
градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с
основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица за размерите
на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и
следователи по длъжности, считано от 10.04.2005 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинала
АДМ.СЕКРЕТАР:

В. Панайконова

ВП/

ОТНОСНО Т. 11.: Предложение от Иван Колев - председател на Софийски районен съд да бъде преназначен Методи Орлинов Лалов - младши съдия при Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица за размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

- **Да бъде възложено на Методи Орлинов Лалов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела в Софийски градски съд.**

Комисията по предложенията и атестирането

Р Е Ш И

- 11.1.** Провежда атестирането на Методи Орлинов Лалов . Налице са условията по чл. 30б, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ за извършване на атестация от Комисията по предложенията и атестирането, с оглед повишаване в длъжност на Методи Орлинов Лалов . Като взе предвид мнението на административния ръководител по чл. 30, ал. 1 и справките относно обстоятелствата по чл. 30б, ал. 4, т.т. 2, 3, 4, 5 и 7 от ЗСВ, счита че са налице положителни резултати от дейността на Методи Орлинов Лалов .
С оглед на изложеното, ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА АТЕСТАЦИЯ на Методи Орлинов Лалов и предлага на ВСС, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ да назначи Методи Орлинов Лалов - младши съдия при Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица за размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 10.04.2005 г.
- 11.2.** На основание чл. 30б, ал. 5 от ЗСВ внася за разглеждане предложението в следващото заседание на ВСС, считано от 15.03.2005 г., но не по-рано от седем дневен срок и да се внесе във ВСС за заседанието на 30.03.2005 г.
- 11.3.** **УКАЗВА на председателя на Софийски районен съд да окомплектова предложението с акт за встъпване на Методи Орлинов Лалов.**

5

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 8
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 26 февруари 2003 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. На основание чл. 30, ал. 7, във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Методи Орлинов Лалов на длъжността "младши съдия" в СГС при условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ, считано от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 558 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ А.Станков

Вярно,
Главен специалист
Отдел "Съдебни кадри":