



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02.905.75.03

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-5108	18-04-2017

Изх.№... А-01-412
Дата: ... 13.04.2017г

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-5108/11.04.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-5108 от 11.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Мирослав Милчев Начев – административен ръководител-председател на ОС Кюстендил, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Мирослав Начев е проверявана по време на извършената комплексна планова проверка в ОС Кюстендил, приключила с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по наказателни дела в ОС Кюстендил, възложена със Заповед № ПП-01-48/08.06.2015 г. на главния инспектор на ИВСС. Актът за резултати от проверката и решенията на главния инспектор на ИВСС по постъпилите възражения са изпратени на ВСС с писмо изх.№ПП-01-48-П6/15 от 29.02.2016 г.

2. Срещу съдия Мирослав Начев не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Мирослав Начев не е подал декларация за имущество и интереси.

4. В ИВСС не са постъпвали основателни сигнали по отношение на съдия Мирослав Начев.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 13
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 юли 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Карагьозова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:


М. Гуркова

МГ/

**ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

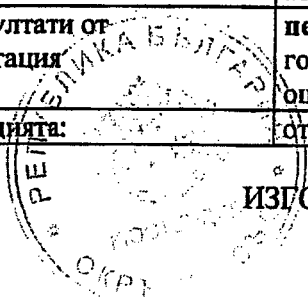
ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МИРОСЛАВ МИЛЧЕВ НАЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	г., СУ „Св.Климент Охридски“, гр.София
Удостоверение за правоспособност № и дата	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Кюстендил
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Адм.ръководител-Председател на ОС-Кюстендил
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- 02.05.1994 г. – 31.10.1994 г. – стажант-съдия в ОС - Кюстендил - 0 г. 6 м. 0 дни - 15.01.1996 г. – 14.07.2000 г. – съдия в Районен съд – Кюстендил - 4 г. 5 м. 28 дни - 14.07.2000 г. – 24.06.2009 г. – съдия в ОС – Кюстендил - 8 г. 11 м. 10 дни - 24.06.2009-25.06.2014 г. – Адм.ръководител-Председател на ОС-Кюстендил- 5 г. 0 м. 0 дни - 25.06.2014 г. -31.07.2014 г. - и.ф.адм.ръководител – Председател на ОС-Кюстендил –0 г. 1 м. 6 дни - 31.07.2014 г. – 26.05.2016 г. - 1 г. 9 м. 27 дни и продължава да работи - 01.12.1994 г. – 14.01.1996 г. – ЮК в ГУМ Районна митница К-л - 1 г. 1 м. 13 дни
Допълнителни квалификации и специализации	приложена справка
Придобиване статут на несменяемост /дата, решение, по закон/	по закон
Повишаване на място в ранг и възнаграждение (последен ранг-решение на ВСС)	ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по протокол № 49/26.11.2008 г. – оценка „много добра“ ранг „съдия в АС“ с решение на ВСС по протокол № 47/15.12.2003 г. <u>Първи мандат адм.ръководител на ОС – Кюстендил</u> с решение на ВСС по протокол № 25/17-18.06.2009 г., встъпил в длъжност на 24.06.2009 г. /използвана атестацията по протокол № 49/26.11.2008 г. на ВСС/ <u>Втори мандат адм.ръководител на ОС-Кюстендил</u> с решение на ВСС по протокол № 34/23.07.2014 г., встъпил в длъжност на 31.07.2014 г. /използвана атестацията по протокол № 37/20.09.2012 г. на ВСС/
Дата, място и резултати от предходната атестация	периодично атестиране –от 01.01.2008 г. до 30.04.2012 год., решение на ВСС по Протокол № 37/20.09.2012 г. – оценка „мн.добра“
Период на атестацията:	от 01.05.2012 г. до 01.05.2016 г.

ИЗГОТВИЛ:

/Л.Манова/



ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ**СПРАВКА**

за посетени семинари и обучения

от МИРОСЛАВ МИЛЧЕВ НАЧЕВ – Адм.ръководител-Председател ОС – Кюстендил

Вид на обучението	Период	Тема	Организатор
2005 година			
семинар	10-11.12.2005	Реформа в наказателното производство и Реформа в наказателното производство част В	ИУСС
2006 година			
семинар	4-6.10.2006	Подобряване на гражд. и нак. производство	НИП
2007 година			
семинар	14-16.02.2007	Непълнолетни и правосъдие	НИП
семинар	29.03.2007 г.	Проблеми по Закона за екстрадицията и ЕЗА	НИП, ИУСС
семинар	11-13.04.2007	Трансгранични престъпления	НИП
семинар	21.05.2007 г.	Трафик на оръжие и наркотици	НИП, ИУСС
семинар	28-29.05.2007	Счетоводство и практическото му приложение в съдопроизводството	НИП
семинар	27-28.09.2007	Практическо приложение на учебнобазираните инструменти за международно съдебно сътрудничество в ЕС, Нак. дела II част	НИП
семинар	3-5.12.2007	Защита на класифицирана информация в съдебната система	НИП
2008 година			
семинар	26-28.03.2008	Трансгранични престъпления	НИП, Хасково
семинар	17-19.11.2008	Съдебна практика на съда на ЕО.ПЗ	НИП
2009 година			
семинар	20.03.2009 г.	Проблеми по приложението на новия ГПК	НИП
семинар	13-15.04.2009	Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията	НИП
семинар	18.05.2009	Екстрадиция и ЕЗА	НИП
семинар	18-20.11.2009	Сексуални престъпления срещу деца	НИП
семинар	26-27.11.2009	Сексуална злоупотреба и експлоатация на деца и подрастващи	МП,НИП
2010 година			
семинар	30.04.2010 г.	Служебното начало в новия ГПК	НИП – в КОС
семинар	24.06.2010 г.	Ролята на Евроджъст в борбата с трансграничната престъпност, тероризма, трафика на хора и наркотици	НИП
семинар	15.10.2010 г.	Изменения в НПК	орг. П.Братанова, зам. адм.р-л КОС, учител Мария Митев, с-я в САС
2011 година			
семинар	03.06.2011 г.	Състезателното начало по ГПК и преклузията на права. Заповедно производство.	НИП, КОС

семинар-дискусия	27.09.2011 г.	Борбата срещу корупцията в съд. система	НИП, МП, зала 201
семинар	28.10.2011 г.	Престъпления против финансовата и данъчната система	НИП, КОС, КОП, обучител тел Лада Паунова – САС
национална среща	02-03.12.2011	Уеднаквяване практиката във връзка с трансграничната престъпност	ОС-Благоевград, гр.Банско
2012 година			
семинар	05-06.03.2012 г.	Учебен курс за ръководителите на съдебната система	НИП
семинар	26-27.04.2012 г.	Международна правна помощ в борбата с трансграничните престъпления	НИП
семинар	17-18.05.2012 г.	Участие на деца в правни процедури	ПРСС, НИП
семинар	08.06.2012 г.	Процесуалните нарушения в наказателното производство	НИП, КОС, обучител Красимир Шекерджиев - САС
среща	29-30.06.2012 г.	Среща на председателите на съдилища-модели и съдилища-партньори по проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда“	ПРСС, гр.Трявна
семинар	02-03.07.2012 г.	Трафик на хора	НИП
конференция	29-30.11.2012	Виктимизация на деца,измерения и превенция	ИСДП и МП
2013 година			
семинар	10.05.2013 г.	Участие на деца в правни процедури	НИП, КОС
кръгла маса	17.05.2013 г.	Актуални практики по приложение на случайния принцип при разпределението на съдебни дела	ВСС, ИВСС
семинар	01.11.2013 г.	Семеен кодекс и европейско законодателство	НИП, КОС, лектор Ст. Григорова – зам.п-л СРС
семинар	28-30.11.2013 г.	Борба и превенция срещу дискриминацията чрез средствата на наказателното право”	КЗД
2014 година			
среща	11-12.04.2014 г.	Среща на съдиите от окръжните съдилища в Апелативен район гр.София със съдии от САС	гр.Банско, организатор ОС-Благоевград
семинар	24-25.04.2014 г.	Трети семинар по проект „Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието“	гр.Кърджали, Българска съдийска асоциация
семинар	19-20.06.2014 г.	Четвърти семинар по Проект „Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието“	Българска съдийска асоциация, гр.Варна
среща-семинар	30.06.2014 г.	Режим на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси	НИП, организатор ВСС гр.София
семинар	11.07.2014 г.	Заповедното производство в светлината на произведателната практика на ВКС	НИП, КОС, лектор – Емилия Василева – съдия във ВКС
работна среща	18.09.2014 г.	Дейност на Националното бюро на България в Евроджъст	НББЕвроджъст, София
семинар	13-14.11.2014 г.	Петти семинар по Проект „Подобряване на работата и	Българска съдийска асоциация, гр.Пловдив

семинар-дискусия	27.09.2011 г.	Борбата срещу корупцията в съд. система	НИП, МП, зала 201
семинар	28.10.2011 г.	Престъпления против финансовата и данъчната система	НИП, КОС, КОП, обучител тел Лада Паунова – САС
национална среща	02-03.12.2011	Уеднаквяване практиката във връзка с трансграничната престъпност	ОС-Благоевград, гр.Банско
2012 година			
семинар	05-06.03.2012 г.	Учебен курс за ръководителите на съдебната система	НИП
семинар	26-27.04.2012 г.	Международна правна помощ в борбата с трансграничните престъпления	НИП
семинар	17-18.05.2012 г.	Участие на деца в правни процедури	ПРСС, НИП
семинар	08.06.2012 г.	Процесуалните нарушения в наказателното производство	НИП, КОС, обучител Красимир Шекерджиев - САС
среща	29-30.06.2012 г.	Среща на председателите на съдилища-модели и съдилища-партньори по проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда“	ПРСС, гр. Трявна
семинар	02-03.07.2012 г.	Трафик на хора	НИП
конференция	29-30.11.2012	Виктимизация на деца, измерения и превенция	ИСДП и МП
2013 година			
семинар	10.05.2013 г.	Участие на деца в правни процедури	НИП, КОС
кръгла маса	17.05.2013 г.	Актуални практики по приложение на случайния принцип при разпределението на съдебни дела	ВСС, ИВСС
семинар	01.11.2013 г.	Семеен кодекс и европейско законодателство	НИП, КОС, лектор Ст. Григорова – зам.п-л СРС
семинар	28-30.11.2013 г.	Борба и превенция срещу дискриминацията чрез средствата на наказателното право	КЗД
2014 година			
среща	11-12.04.2014 г.	Среща на съдиите от окръжните съдилища в Апелативен район гр.София със съдии от САС	гр.Банско, организатор ОС-Благоевград
семинар	24-25.04.2014 г.	Трети семинар по проект „Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието“	гр.Кърджали, Българска съдийска асоциация
семинар	19-20.06.2014 г.	Четвърти семинар по Проект „Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието“	Българска съдийска асоциация, гр.Варна
среща-семинар	30.06.2014 г.	Режим на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси	НИП, организатор ВСС, гр.София
семинар	11.07.2014 г.	Заповедното производство в светлината на тълкувателната практика на ВКС	НИП, КОС, лектор – Емилия Василева – съдия във ВКС
работна среща	18.09.2014 г.	Дейност на Националното бюро на България в Евроджъст	НББЕвроджъст, София
семинар	13-14.11.2014 г.	Пети семинар по Проект „Подобряване на работата и	Българска съдийска асоциация, гр.Пловдив

		засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието”	
2015 година			
работна среща	20.01.2015 г.	Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт	София
дискусия	08.05.2015 г.	Проблеми в съдебния контрол над използването на СРС	НИП, София
семинар	19.06.2015 г.	Делбено производство – материално-оправни и процесуални проблеми	НИП, КОС, л-р ВКС Светлана Калинова
работна среща	16.10.2015 г.	Работна среща на специалистите по връзки с обществеността	ВСС, гр.София
семинар	30.10.2015 г.	Общо престъпление по служба – чл.282 НК и съотношение с други специални състави	НИП, КОС, л-р, СГС Владимир Астарджиев

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД
И.Ф.Административен ръководител на Софийски апелативен съд	СТЕФАН ГРОЗДЕВ
<p>Становище за Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил.</p> <p>Съдия Мирослав Начев е с 21 години и 11 месеца юридически стаж, от които 20 години и 9 месеца в съдебната система. Последователно е бил стажант-съдия в ОС-Кюстендил, съдия в РС-Кюстендил, съдия в ОС-Кюстендил.</p> <p>С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от заседание, проведено на 17-18.06.2009 г., е назначен за административен ръководител-председател на Кюстендилски окръжен съд, като е встъпил в длъжност на 24.06.2009 г.</p> <p>С Решение на ВСС по Протокол № 49/26.11.2008 г., като съдия в ОС-Кюстендил, е повишен на място в ранг и възнаграждение „съдия във ВКС/ВАС“.</p> <p>В работата си като съдия Начев показва отлични професионални качества, като решава делата си след задълбочено проучване и изследване на съдебната практика и теоретичните постановки. Има изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. За повишаване на квалификацията си е участвал в различни семинари и обучения.</p> <p>Като административен ръководител се ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите на съда. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения. Притежава способност за работа в екип. Под негово ръководство в Кюстендилски окръжен съд над 74% от делата се решават в тримесечен срок.</p> <p>Съдия Начев с лекота работи с различни правни материи и има способност за бързо възприемане на нови информационни</p>	

технологии.

Не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.

СОФИЯ
11.05.2016 г.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД
(СТ. ГРЪВЛАВА)



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i> НОХД № 270/2012 г.: присъда от 26.04.2013 г., присъда от 18.02.2015 г. по описа на Апелативен съд – София, с която отменя изцяло присъдата на Окръжен съд – Кюстендил, решение от 28.12.2015 г. на Върховния касационен съд (ВКС), с която оставя в сила присъдата на Апелативен съд - София; ВНОХД № 363/2013 г.: присъда № 33/23.10.2013 г., решение № 150/31.03.2014 г. на ВКС, с което отменя присъдата на ОС – Кюстендил; НОХД № 209/2013 г.: присъда от 22.01.2015 г., решение от 13.01.2016 г. на Апелативен съд – София, с което отменя присъдата на ОС – Кюстендил; ВНЧХД № 261/2012 г.: решение от 05.11.2012 г.; ВНОХД № 253/2013 г.: решение от 22.07.2013 г.; ЧНД № 289/2014 г.: решение № 127/30.09.2014 г.; ВНОХД № 71/2014 г.: решение от 16.04.2014 г.; ВНОХД № 101/2015 г.: решение от 22.06.2015 г.; Протоколи от проведени съдебни заседания по: НОХД № 410/2004 г., НОХД № 251/2012 г., ВНОХД № 65/2013 г., ВНОХД № 86/2014 г., НОХД № 50/2015 г., НОХД № 488/2015 г.</p>
--

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i> Проверени са протоколите от проведени съдебни заседания, приложени към материалите.</p>

<p><i>Събеседвания:</i> Проведено събеседване с атестиран магистрат на 24.06.2016 г. в сградата на Окръжен съд – Кюстендил. Съдия Начев е с дългогодишен опит като съдия и административен ръководител. При проведеното събеседване се формираха непосредствени впечатления за притежаваните от магистрата комуникативност, колегиалност и отзивчивост при общуването, ангажираност и критичност при дефиниране на проблеми в правораздаването, стремеж за обогатяване на правните познания и повишаване на квалификацията. Потвърдиха се положителните констатациите отразени в становището на и. ф. административния ръководител на Апелативен съд - София.</p>

<p><i>Достоверна писмена информация:</i> Запознати с материалите по преписката за атестиране: ЕФ за атестиране – части I, II и IV; Копия на съдебни актове, включително резултатите от инстанционния контрол; Становище на КПЕ към Апелативен съд - София; Отчетни доклади за дейността на съда; Допълнително изискани справки.</p>

Част IV-Б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Съдии – наказателни

Мирослав Начев

1	Брой и вид на преписките и делата за периода 01.05.2012 – 31.12.2012г. Включени са делата и несвършени към 01.05.2012г. – 5 бр.				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД
		10		2	
	1.2	Въззивни дела			
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
		11	4	12	4
1.3	Касационни дела				
	НОХД		АНД		

Констатации: През 2012 година са постъпили за разглеждане 43 наказателни дела, а са приключени - 34 дела

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2012г. – 9 бр.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година
	5	4	-	-	
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				над 1 година брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	година	01.05.2012 – 31.12.2012г.			
	НЧХД				
	НОХД	8	2		
	НАХД				
	НАХД по чл.78а от НК				
	НОХД съкрат. съд. следствие (гл.27 НПК)				
	ЧНД – разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
	ЧНД – разещения/одобрения по чл.164 от НПК				
	ЧНД мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
ЧНД – определения по чл.243 НПК	2	2			
Чнд – други					
ВНЧХД	4	3			

ВНОХД	10	8		
ВНАХД	1	1		
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
ВЧНД – по чл.243 от НПК	5	5		
ВНАХД – по чл.78а от НК	3	3		
ВНОХД – съкр. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
НОХД гл. 29 (споразумени я)	2	2		
ВЧНД – други	2	2		
ОБЩО за годината:	43	34		
ОБЩО за периода на атестация	362	351	1	

Констатации: Няма дела с продължителност над 1 година.

Общо за периода на атестация постигнали дела – 362 бр., от които новообразувани дела – 357 бр. + 5 бр. останали несвършени към 01.05.2012г.

Общо за периода на атестация свършени дела 351 бр. и 11 бр. оставащи несвършени дела към 01.05.2012г.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съд.акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.05.2012 – 31.12.2012г.				
НЧХД					
НОХД	4	4			
НАХД					
ЧНД	2	2			
ВНАХД чл.78а от НК	3	3			
ВЧНД	7	7			
ВЧНД – по чл. 243 от НК	5	5			
ВНЧХД	3	3			
ВНОХД	9	9			
ВНАХД	1	1			
ОБЩО за годината:	34	31			
ОБЩО за периода на атестация	351	316	30	2	

Констатации:

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста нове ни актове	Го ди на	Подле жащи на обжал- ване	Об жал вани	Пот вър де ни	Изя ло от мене- ни	Изме- нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касац онно обжал- ване
година	01.05.2012 – 31.12.2012г.									
НЧХД										
НОХД	2		2	2	1		1			
НОХД - гл.29 /споразумен ие/	2									
НОХД – съкр. съд. следствие (гл.27 НПК)										
НАХД чл. 78а от НК										
ВНАХД Чл.78а от НК	3									
ЧНД – мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
ЧНД – определения по чл.243 НПК	2		1							
ЧНД – други										
ВЧНД	12									
ВНАХД	1									
ВНЧХД	3		1							
ВНОХД	9		1							
ОБЩО за годината:	34		5	2	1		1			
ОБЩО за периода на атестация	351		47	15	8	3	4			

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV- Б	
Запознат съм с данните, посочени в част IV-Б за 01.05.2012 – 31.12.2012г.	
Мирослав Начев -	26.05.2016г.
(подпис)	(дата)

Част IV-Б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Съдии – наказателни

Мирослав Начев

1	Брой и вид на преписките и делата за 2013г. Включени са и несвършените дела към 31.12.2012г. – 9 бр.			
	1.1 Първоинстанционни дела			
	НОХД	НЧХД	ЧНД	НАХД
	10		2	1
	1.2 Въззивни дела			
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
	11	3	15	3
1.3 Касационни дела				
	НОХД		АНД	

Констатации: През 2013 година са постъпили за разглеждане 45 наказателни дела, а са приключени - 41 дела

2.	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2013г. – 4 бр.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година
	3	-	1	-

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2 Дела през периода на атестиране					
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			над 1 година брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
година	2013г.				
НЧХД					
НОХД	9	7			
НАХД чл. 78а от НК	1	1			
ВНАХД по чл.78а от НК	2	2			
НОХД съкрат. съд. следствие (гл.27 НПК)					
ЧНД – разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)					
ЧНД – разрешения/одобрения по чл.164 от НПК					
ЧНД мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК					
ЧНД – определения по чл.243 НПК					
Чнд – други	2	2			
ВНЧХД	3	3			
НОХД гл.29	1	1			

НЧХД										
НОХД	7		7	5	3	1	1			
НОХД – споразумение (гл.29)	1									
НОХД – съкр. съд. следствие (гл.27 НПК)										
НАХД 78а от НК	1		1							
ВНАХД Чл.78а от НК	2									
ЧНД – мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
ЧНД – определения по чл.243 НПК										
ВЧНД чл.243 от НК	9									
ВЧНД	6									
ЧНД – други	2									
ВНЧХД	3									
ВНАХД	1									
ВНОХД	9		2	1		1				
ОБЩО за годината:	41		10	6	3	2	1			
ОБЩО за периода на атестация	351		47	15	8	3	4			

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини
Прилагам копия от актовете на всички отменени дела за 2013г.

НОХД 270/2012 – С Присъда № 3/18.02.2015 САС отменя изцяло Присъда №13/26.04.2013 на КОС, Решение № 311/28.12.2015г. на ВКС оставя в сила Присъда № 3/18.02.2015 на САС.

ВНОХД 363/2013 – с Решение № 150/31.03.2014г. ВКС отменя Присъда № 33/23.10.2013 на КОС.

4. Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV-Б

Запознат съм с данните, посочени в част IV-Б за 2013г.

Мирослав Начев -

(подпис)

26.05.2016г.

(дата)

Част IV-Б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Съдни – наказателни

Мирослав Начев

1	Брой и вид на преписките и делата за 2014г. Включени са и несвършените дела към 31.12.2013г. – 4бр.				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НОХД	НЧХД	ЧНД	НАХД
		8		12	
	1.2	Въззивни дела			
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
		18	5	25	3
1.3	Касационни дела				
	НОХД		АНД		

Констатации: През 2014 година са постъпили за разглеждане 71 наказателни дела, а са приключени - 53 дела

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2014г. – 18бр.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година
		8	7	2	1
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	година			над 1 година брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
				2014г.	
	НЧХД				
	НОХД	4	2	1	НОХД /2013г. – многократно отлагано за разпит на свидетели или неявили се таква.
	НАХД чл. 78А от НК				
	ВНАХД по чл.78а от НК	1	1		
	НОХД съкрат. съд. следствие (гл.27 НПК)	1	1		
	ЧНД – разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
	ЧНД – разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				
	ЧНД мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				

ЧНД – определения по чл.243 НПК	1	1		
Чнд – други	11	11		
ВНЧХД	5	3		
НОХД гл.29	3	2		
ВНОХД	17	10		
ВНАХД	2	2		
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
ВЧНД – по чл.243 от НПК	4	4		
ВНОХД – съкр. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
ВЧНД – други	17	11		
ОБЩО за годината:	71	53	1	
ОБЩО за периода на атестация	362	351	1	

Констатации:

Общо за периода на атестация постъпили дела – 362 бр., от които новообразувани дела – 357 бр. + 5 бр. останали несвършени към 01.05.2012г.

Общо за периода на атестация свършени дела 351 бр. и 11 бр. оставащи несвършени дела към 01.05.2016г.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съд. акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	2014г.				
НЧХД					
НОХД	5	4	1		
НАХД чл.78а от НК					
ЧНД	12	12			
ВНАХД чл.78а от НК	1	1			
ВЧНД	15	15			
ВЧНД – по чл. 243 от НК	4	4			
ВНЧХД	3	3			
ВНОХД	11	8	3		
ВНАХД	2	2			
ОБЩО за годината:	53	49	4		
ОБЩО за периода на атестация	351	316	30	2	

Констатации: Няма забавен съдебен акт с повече от 3 месеца.

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

Година/ Вид	Поста нове ни актове	Го ди на	Подле жащи на обжал- ване	Об жал вани	Пот вър де ни	Изця ло от мене- ни	Изме- нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касащи онно обжал- ване
година	2014г.									
НЧХД										
НОХД	2		2	2			2			
НОХД – споразумени е (гл.29)	2									
НОХД – съкр. съд. следствие (гл.27 НПК)	1		1							
НАХД 78а от НК										
ВНАХД Чл.78а от НК	1									
ЧНД – мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
ЧНД – определения по чл.243 НПК	1		1							
ВЧНД чл.243 от НК	4									
ВЧНД	15									
ЧНД – други	11		7	1	1					
ВНЧХД	3									
ВНАХД	2									
ВНОХД	11		3	1	1					
ОБЩО за годината:	53		14	4	2		2			
ОБЩО за периода на атестация	351		47	15	8	3	4			

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-Б	
Запознат съм с данните, посочени в част IV-Б за 2014г.	
Мирослав Начев - ...	26.05.2016г.
(подпис)	(дата)

Част IV-Б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Съдии – наказателни

Мирослав Начев

1	Брой и вид на преписките и делата за периода 01.01.2015 – 05.01.2016г. Включени са и несвършените дела към 31.12.2014г. – 18 бр.				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НОХД	НЧХД	ЧНД	НАХД
		11		139	1
	1.2	Въззивни дела			
		ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
		23	11	42	7
	1.3	Касационни дела			
		НОХД		АНД	

Констатации: През посочения период са постъпили за разглеждане 234 наказателни дела, а са приключени - 223 дела

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 01.05.2016г. – 11 бр.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година
		8	3	-	-
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				над 1 година брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	година	01.01.2015 – 05.01.2016г.			
	НЧХД				
	НОХД	3	2		
	НАХД чл. 78а от НК	1	1		
	ВНАХД по чл. 78а от НК	5	4		
	НОХД съкрат. съд. следствие (гл.27 НПК)	2	1		
	ЧНД – разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)				
	ЧНД – разрешения/одобрения по чл.164 от НПК				
	ЧНД мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
	ЧНД – определения по чл.243 НПК				
	Чнд – други	139	137		
	ВНЧХД	11	11		
	НОХД гл.29	6	6		

ВНОХД	22	18		
ВНАХД	2	2		
ВЧНД – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
ВЧНД – по чл.243 от НПК	12	11		
ВНОХД – съкр. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
ВЧНД – други	23	22		
ОБЩО за годината:	234	223		
ОБЩО за периода на атестация	362	351	1	

Констатации: Няма дела с продължителност над 1 година.

Общо за периода на атестация постъпили дела – 362 бр., от които новообразувани дела – 357 бр. + 5 бр. останали несвършени към 01.05.2012г.

Общо за периода на атестация свършени дела 351 бр. и 11 бр. оставащи несвършени дела към 01.05.2016г.

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съд. акт /

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	01.01.2015 – 05.01.2016г.				
НЧХД					
НОХД	9	7	1	1	
НАХД чл.78а от НК	1		1		
ЧНД	137	137			
ВНАХД чл.78а от НК	4	4			
ВЧНД	29	23	6		
ВЧНД – по чл. 243 от НК	11	10	1		
ВНЧХД	11	8	3		
ВНОХД	19	7	12		
ВНАХД	2	2			
ОБЩО за годината:	223	198	24	1	
ОБЩО за периода на атестация	351	316	30	2	

Констатации:

НОХД 209/2013г. - забавен съдебен акт поради фактическа и правна сложност на делото.

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста нове ни актове	Го ди на	Подле жаци на обжал- ване	Об жал вани	Пот вър де ни	Изця ло от мене ни	Изме нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касац ионно обжал- ване
година	01.01.2015 – 05.01.2016г.									

НЧХД										
НОХД	2		2	1		1				
НОХД – споразумение (гл.29)	6		1							
НОХД – съкр. съд. следствие (гл.27 НПК)	1		1	1	1					
НАХД 78а от НК	1		1							
ВНАХД Чл.78а от НК	4									
ЧНД – мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
ЧНД – определения по чл.243 НПК										
ВЧНД чл.243 от НК	11									
ВЧНД	29									
ЧНД – други	137		11							
ВНЧХД	11		1							
ВНАХД	2									
ВНОХД	19		1	1	1					
ОБЩО за годината:	223		18	3	2	1				
ОБЩО за периода на атестация	351		47	15	8	3	4			

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини
Прилагам копия от актовете на всички отменени дела за периода 01.01.2015 – 05.01.2016г.
НОХД 209/2013 – С Решение №11/13.01.2016 САС отменя Присъда №1/22.01.2015 на КОС.

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-Б	
Запознат съм с данните, посочени в част IV-Б за периода 01.01.2015 – 05.01.2016г.	
Мирослав Начев -	26.05.2016г.
(подпис)	(дата)

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдици – граждански

Мирослав М. Начев

1	Брой и вид на преписките и делата за периода 01.05.2012 – 31.12.2012г.							
	Включени са и делата, останали несвършени към 01.05.2012г.							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	ч.гр.	търговски	ч.търг.	адм.	ч.адм.	фирм.
		13						52
	1.2	Въззивни дела						
		граждански			търговски			
		частни гр. 2						
	1.3	Касационни дела						
		граждански	търговски	администр.	ч.адм.			

Констатации: За периода 01.05.2012 – 31.12.2012г. са постъпили за разглеждане **67** граждански /търговски, фирмени/ дела, а са приключени – **60** дела

2.	Спазване на сроковете					
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2012г.				
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година	
		-	-	7	-	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
	2.2	Дела през периода на атестиране				
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
		година			над 1 година брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
					01.05.2012 – 31.12.2012г.	
		гр.д.	13	6		
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.	2	2			
	Т.д.					
	ч.д.					
	в.д.					
	в.ч.т.д.					
	Ф.д.	52	52			
	адм. д.					
	ч.адм.д.					
	кас. адм. дела					
	ОБЩО за годината:	67	60			
	ОБЩО за периода на атестация	207	200			
<p>Констатации: В графа „постъпили“ са включени и делата, останали несвършени към 01.05.2012г. – 116р. - останали несвършени дела с продължителност под 1 година към 31.12.2012г. – 7 бр.</p>						

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съд.акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	01.05.2012 – 31.12.2012г.					
гр.д.	6	6				
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.	2	2				
търг.д.						
ч.т.д.						
в.т.д.						
в.ч.т.д.						
Ф.д.	52	52				
адм. д.						
ч.адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	60	60				
ОБЩО за периода на атестация	200	200				
Констатации: Всички дела за периода 01.05.2012 – 31.12.2012г. са свършени в срок до 1 месец.						
<i>/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста нове ни актове	Го ди на	Подле жащи на обжал- ване	Об жал вани	Пот вър де ни	Изця ло от мене ни	Изме- нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус- нати до касац и онно обжал- ване
година	01.05.2012 – 31.12.2012г.									
гр.д.	6									
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.	2									
Т.д.										
ч.т.д.										
в.т.д.										
в.ч. т.д.										
ф.д.	52									
адм. д.										
ч.адм.д										
ОБЩО за годината:	60									
ОБЩО за периода на атестация	200		4	3	3					

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с данните, посочени в част IV-а за периода 01.05.2012 – 31.12.2012г.

Мирослав М. Начев
(подпис)

26.05.2012г.
.....
(дата)

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

Мирослав М. Начев

1	Брой и вид на преписките и делата за 2013г.							
	Включени са и делата, останали несвършени към 31.12.2012							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	ч.гр.	търговски	ч.търг.	адм.	ч.адм.	фирм.
		11		2				69
	1.2	Въззивни дела						
	граждански			търговски				
	частни гр.							
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	ч.адм.				

Констатации: През 2013 година са постъпили за разглеждане 82 граждански /търговски, фирмени/ дела и са приключени - 82 дела

2.	Спазване на сроковете			
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2013г.		
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година
	-	-	-	-
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
	година			над 1 година брой
				причина за неприключване/спиране на делото – констатации
				2013
	гр.д.	11	11	
	ч.гр.д			
	в.гр.д.			
	в.ч.гр.д.			
	Т.д.	2	2	
	ч.т.д.			
	в.т.д.			
	в.ч.т.д.			
	Ф.д.	69	69	
	адм. д.			
	ч.адм.д.			
	кас.адм.дела			
	ОБЩО за годината:	82	82	
	ОБЩО за периода на атестация	200	200	
Констатации:				
В графа „постъпили“ са включени и делата, останали несвършени към 31.12.2012г. – 7бр.				
/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съд. акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	2013					
гр.д.	11	11				
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
т.д.	2	2				
ч.т.д.						
в.т.д.						
в.ч.т.д.						
ф.д.	69	69				
адм. д.						
ч.адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	82	82				
ОБЩО за периода на атестация	200	200				
Констатации: Всички дела за 2013г. са свършени в срок до 1 месец.						
/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста нове ни актове	Го ди на	Подле жащи на обжал ване	Об жал вани	Пот вър де ни	Изя ло от мене ни	Изме нени	Пре крате ни	Уваже ни жалби за бавност	Недопус нати до касаци онно обжал ване
година	2013									
гр.д.	11		4	3	3					
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
Т.д.	2									
ч.т.д.										
в.т.д.										
в.ч. т.д.										
Ф.д.	69									
адм. д.										
ч.адм.д										
ОБЩО за годината:	82		4	3	3					
ОБЩО за периода на атестация	200		4	3	3					

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с данните, посочени в част IV-а за 2013г.

Мирослав М. Начев ...
(подпис)

26.05.2016г.
.....
(дата)

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдни – граждански

Мирослав М. Начев

1 Брой и вид на преписките и делата за 2014г.							
1.1 Първоинстанционни дела							
	граждански	ч.гр.	търговски	ч.търг.	адм.	ч.адм.	Фирм.
	1						38
1.2 Въззивни дела							
	Граждански		2	търговски			
	Ч. гр.		1				
1.3 Касационни дела							
	граждански		търговски	адм.	ч.адм.		

Констатации: През 2014 година са постъпили за разглеждане 42 граждански /търговски, фирмени/ дела и са приключени - 42 дела

2. Спазване на сроковете					
2.1 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2014г.					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година	
	-	-	-	-	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2 Дела през периода на атестиране					
Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			над 1 година брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
година	2014				
гр.д.	1	1			
ч.гр.д					
в.гр.д.	2	2			
в.ч.гр.д.	1	1			
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.	38	38			
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас.адм.дела					
ОБЩО за годината:	42	42			
ОБЩО за периода на атестация	200	200			
<p><i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съд. акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	2014					
гр.д.	1	1				
ч.гр.д.						
в.гр.д.	2	2				
в.ч.гр.д.	1	1				
Т.д.						
ч.т.д.						
в.т.д.						
в.ч.т.д.						
Ф.д.	38	38				
адм. д.						
ч.адм.д.						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	42	42				
ОБЩО за периода на атестация	200	200				
Констатации: Всички дела през 2014г. са свършени в срок до 1 месец.						
ИПри забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста нове ни актове	Го ди на	Подле жащи на обжал- ване	Об жал вани	Пот вър де ни	Изця ло от мене ни	Изме- нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касац онно обжал- ване
година	2014									
гр.д.	1									
ч.гр.д.										
в.гр.д.	2									
в.ч.гр.д.	1									
Т.д.										
ч.т.д.										
в.т.д.										
в.ч. т.д.										
Ф.д.	38									
адм. д.										
ч.адм.д.										
ОБЩО за годината:	42									
ОБЩО за периода на атестация	200		4	3	3					

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Запознат съм с данните, посочени в част IV-а за 2014г.

Мирослав М. Начев
(подпис)

26.06.2016г.
.....
(дата)

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдни – граждански

Мирослав М. Начев

1	Брой и вид на преписките и делата за периода 01.01.2015-01.05.2016г.							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	ч.гр.	търговски	ч.търговски	адм.	ч.адм.	фирм.
		1						15
	1.2	Въззивни дела						
		граждански			търговски			
		частни гр.						
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	адм.	ч.адм.				

Констатации: За периода **01.01.2015-01.05.2016г.** са постъпили за разглеждане **16** граждански /търговски, фирмени/ дела и са приключени - **16** дела

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 31.12.2014г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 мес. до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
	година			над 1 година брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
				01.01.2015-01.05.2016г.	
	гр.д.	1	1		
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.				
	в.ч.гр.д.				
	т.д.				
	ч.т.д.				
	в.т.д.				
	в.ч.т.д.				
	Ф.д.	15	15		
	Адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	16	16		
	ОБЩО за периода на атестация	200	200		
<p><i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i></p>					

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съдакт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	
година	01.01.2015-01.05.2016г.					
гр.д.	1	1				
ч.гр.д.						
в.гр.д.						
в.ч.гр.д.						
т.д.						
ч.т.д.						
в.т.д.						
в.ч.т.д.						
ф.д.	15	15				
адм. д.						
ч.адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.а.д.						
ОБЩО за годината:	16	16				
ОБЩО за периода на атестация	200	200				

Констатации: Всички дела за периода 01.01.2015-01.05.2016г. са свършени в срок до 1 месец.

/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Поста нове ни актове	Го ди на	Подле жащи на обжал- ване	Об жал вани	Пот вър де ни	Изця ло от мене ни	Изме нени	Пре- крате ни	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус нати до касац онно обжал- ване
година	01.01.2015-01.05.2016г.									
гр.д.	1									
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
т.д.										
ч.т.д.										
в.т.д.										
в.ч.т.д.										
ф.д.	15									
адм. д.										
ч.адм.д										
ОБЩО за годината:	16									
ОБЩО за периода на атестация	200		4	3	3					

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

Запознат съм с данните, посочени в част IV-а за периода 01.01.2015-01.05.2016г.

Мирослав М. Начев
(подпис)

26.05.2016г.
.....
(дата)

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Постановените от съдия Начев съдебни актове са написани разбираемо и обосновано мотивирани. Фактическите констатации в същите са направени след подробно обсъждане на събраните по делото доказателства, релевантни към разглеждания спор. Приетите за установени факти са преценявани при съобразяване приложимия закон. Мотивите са подробни, задълбочени, с изразени становища по всички направени в жалбите и отговорите възражения, почиващи на закона и приложимата съдебна практика.</p>
----	---

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> Извършени планови проверки на Окръжен съд - Кюстендил от Инспектората към ВСС през 2015 г. Обхват на проверките е дейността на съда за периода 01.01.2013 - 31.12.2014 г. по гражданските и наказателните дела. В акта на ИВСС касаещ проверката по гражданските и търговските дела е отразено че „ В ОС – Кюстендил е създадена добра организация на административната дейност. Тази добра организация на административната дейност позволява и контрол върху образуването, движението и приключването на делата, както и върху цялостната работа на съдебната администрация. Като системен пропуск следва да се отчете липсата на документи които да обосновават наложилата се практика в ОС-Кюстендил, / предимно от въззивните състави на съда/ да се гледат дела на „пункт” - в съдебните зали на РС-Дупница. От проверените дела /в.гр.д.100/014г; в.гр.д.92/013г.; в.гр.д.18/013г.; в.гр.д.536/014г. и пр./се установи, че в титулната част на протоколите от откритите съдебни заседания се изписва гр.Дупница, а в същност съдебния състав и гледаните дела са на ОС-Кюстендил. Липсва надлежно изготвено определение за насрочване на делото при условията на чл.135 ал.1 предл. 2 от ГПК”. Отправени са следните препоръки:</p> <p>„ - да се набележат мерки за преодоляване неоснователната забава при администриране на търговските дела и своевременно постановяване на определенията по чл. 374 ГПК и за стриктното спазване на срока по чл. 235, ал.5 ГПК при обявяване на решенията по гражданските дела.</p> <p>- да се набележат мерки за преодоляване на системно допусканата от въззивните съдебни състави, липса на мотивирани определения, при насрочване на делата за открити съдебни заседания извън сградата на съда, в случаите на чл.135 ал.1 предложение второ от ГПК - гледане на делата на ОС-Кюстендил на „пункт” в сградата на РС- Дупница.”</p> <p>В акта от извършената проверка по наказателните дела са отправени следните препоръки:</p> <p>„1. Да се прономероват и прошнуроват книга за открити заседания наказателни дела I-ва инстанция 2014 г. — том 1 от м. септември до м. декември и книга за открити заседания наказателни дела въззивна инстанция 2014 г. и се заверят с печат на съда и подпис на съответното длъжностно лице.</p> <p>2. Насрочването на делата по Глава XXIX НПК да става с разпореждане по чл. 252 НПК.</p> <p>3. Да се съобразяват сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК.</p> <p>4. Да се въведе единна практика при изписването на въззивните съдебни актове, като се акцентира на контролните (касационните) правомощия на въззивната инстанция.</p> <p>5. При постановяване на новите присъди да се посочват изрично основанията за отменяване на първоинстанционния съдебен акт.</p> <p>6. Да се уеднакви съдебната практика по одобряване на споразумението по Глава XXIX НПК.</p> <p>7. При разглеждане на делата по Глава XXVII НПК да се спазват изискванията на чл. 372, ал. 4, във вр. с чл. 283 НПК.”</p>
----	---

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма поощрения.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> В становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София е отразено, че съдия Начев проявява безпристрастност, безкористност и отговорно отношение към задълженията си. Поддържа разумна професионална дистанция с другите участници в процеса, не нарушава принципа за равнопоставеност. Не допуска въздействие от трети лица във връзка с конкретни дела и не е давал основания за съмнение относно независимостта си като съдия. Ползва се с безспорен авторитет и уважение сред колектива на съда, колегите си и в правната общност. В този смисъл неизменно се придържа към нравствените и етичните норми, които професията изисква, с което утвърждава авторитета на професията и спомага за изграждането на общественото доверие към правораздавателната система.

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	<i>Констатации:</i> В периода на атестиране, магистратът е работил с различен процент натовареност. Индивидуалната такава на към свършени дела, за целия период е 11.47. Натовареността му по години и по видове дела, съпоставена с органа на съдебната власт е отразена в табличен вид.



ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

2500 гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна” №31 тел. 078/550455 www.kos-bg.eu

НА ВНИМАНИЕТО НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Във връзка с атестирането на Мирослав Начев –административен ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил Ви изпращам следната информация за натовареността по години:

01.05.2012г. - 31.12.2012г.- пет категории наказателни дела на 100%, останалите на 50%

01.01.2013г. – 31.12.2013г.- пет категории наказателни дела на 100%, останалите на 50%

01.01.2014г. - 31.05.2014г.- пет категории наказателни дела на 100%, останалите на 50%

01.06.2014г. – 31.12.2014г.-70%

01.01.2015г. - 31.12.2015г.- 70%

01.01.2016г. – 01.05.2016г.-70%

Господин Мирослав Начев гледа дела на изнесен пункт Дупница по определен график, който се изготвя всеки месец./Това са дела на Окръжен съд Кюстендил/.

Изготвил:
/З.Алабачка/

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/М.НАЧЕВ/

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
01.05.2012 – 31.12.2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	964	1280	957	104	12.31	9.20
Натовареност на отделението	319	385	314	40	9.63	7.85
Натовареност на атестираните магистрат	94	110	94	8	13.75	11.75
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Средна натовареност на окръжните съдилища в страната за 2012г.					10,51	9,16

Забележка: По посочените параметри – постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1570	1890	1532	161	11,74	9,52
Натовареност на отделението	466	537	480	60	8.95	8.00
Натовареност на атестираните магистрат	111	127	123	12	10.58	10.25
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Средна натовареност на окръжните съдилища в страната					10,79	9,00

Забележка: По посочените параметри – постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1427	1785	1439	166	10,75	8,67
Натовареност на отделението	474	531	468	58	9.16	8.07
Натовареност на атестираните магистрат	109	113	95	12	9.42	7.92
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Средна натовареност на окръжните съдилища в страната					15,49	12,03

Забележка: По посочените параметри – постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпни дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човекомесци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
01.01.2015г. – 01.05.2016г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	1840	2191	1901	208	10.53	9.14
Натовареност на отделението	690	753	689	64	11.77	10.77
Натовареност на атестирания магистрат	232	250	239	16	15.63	14.94
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район						
Средна натовареност на окръжните съдилища в страната за 2015 г.					14.69	11.48

*Забележка: По посочените параметри – постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански, наказателни и фирмени дела.
Констатации*

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i> Магистратът притежава правни познания и умения за прилагане на процесуалните закони, както и практически опит и добра теоретична подготовка, които му помагат да се справя много добре със задълженията, свързани с образуването и движението на делата. Отличава се с висока степен на организираност, не допуска забавяне при насрочването и разглеждането на възложените му дела и при изготвяне на съдебните актове.</p>
11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i> Атестиращият магистрат извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства съобразно спецификата на всеки конкретен казус. Умее да анализира правнорелевантните факти. Мотивите на изготвените актове очертават добро познаване на установените по делото факти и способност за осъществяване на необходимата за процесния случай нормативна връзка между юридическия факт и пораждането, изменението и погасяването на предвидените в съответната правна норма права, задължения и съпътстващите ги отношения, с изключение на минималния брой отклоненията (3 отменени съдебни акта), констатирани по реда на инстанционния контрол</p>

Част V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Установи се, че атестираният магистрат спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата, съобразявайки обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Делата приключват в предвидените срокове, което очевидно се дължи на добро предварително проучване на материалите по същите, съгласно законовите изисквания.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Познава процесуалните норми, следи за тяхното прилагане в хода на производството, което се установява от приложените към преписката актове. От съставените протоколи е видно, че своевременно се произнася по направените от страните искания в съдебно заседание, свързани с предмета на делото, спазвайки правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Същите са с мотивирани определения по допустимостта на доказателствата и възраженията.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Начев притежава умения за работа в екип. Поддържа коректно и етично отношение към магистратите и служителите в съда, проявява готовност за сътрудничество и толерантност. Вслушва се и оценява мнението на колегите си, като в същото време е категоричен и прецизен в становищата си по въпроси, касаещи организацията на работа. При осъществяване на ръководни функции проявява умения за оптимално разпределение и контролиране на поставените задачи, за постигане на конкретна цел, отчитайки личните качества и професионални способности на всеки. Ползва се с уважение, авторитет и доверие сред колеги и съдебни служители.</p> <p>При извършените проверки от ИВСС са направени изводи за създадена добра организация на работата в съда, като са отправени препоръки за преодоляване на констатирани слабости, подробно описани в т.6 на ч. IV.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Атестираният магистрат добре организира работата си като съдия и административен ръководител. Притежава способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. С много добра теоретична и практическа подготовка, въз основа на която е налице срочно и качествено изпълнение на поставените задачи в поверената му съдебна институция, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране работа на съда. В съда е изграден информационен център – регистратура на партер, поставени указателни табели. Извършено е цялостно компютърно обновяване през 2015 г. с подмяна на копирните машини. За повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители се провеждат семинари и обучения, както в сградата на Окръжен съд - Кюстендил, така и посетени обучения към НИП.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му институция по начин, гарантиращ постигане на много добри резултати в атмосфера на добри колегиални отношения. С дейността си допринася за утвърждаване на безспорния авторитет и повишаване на общественото доверие в работата на Окръжен съд – Кюстендил.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Във взаимоотношенията с представители на други държавни органи, граждани и юридически лица спазва морално – етичните норми на поведение. Осигурява отлично сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби, при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда.</p>

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Съпоставката спрямо обжалваните актове и общият брой потвърдени такива, изяснява релевантното за атестацията обстоятелство, че магистратът постановява законосъобразни съдебни актове. Броят на изцяло потвърдените съдебни актове на атестирания значително надвишава броя на отменените, които за периода на атестация са 3. Подлежащи на обжалване са 51 акта, от тях са обжалвани 18 или 35.29 %. Обстоятелството, че по-голямата част от постановените съдебни актове не са обжалвани, може да се приеме като удовлетвореност на страните от постановления съдебен акт и обстоятелството, че същите са намерили търсената правна защита и съдебна справедливост.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	<p>Съдия Начев разбираемо и обосновано мотивира съдебните си актове. Умее да разграничава относимите към предмета на доказване факти и обстоятелства по делата, да извършва необходимите действия за събиране на допустимите доказателства, както и да изгражда правилни и законосъобразни правни изводи въз основа на тях. Качеството на постановените актове, изразяващо се в съотношение на обжалвани и потвърдени е атестат за качеството на работа. Комисията като отчита фактическа и правна сложност на разгледаните дела и количествените показатели по т. 1 определя по този показател, 19 точки.</p>

3	Умение за оптимална организация на работата	20	<p>В качеството си на административен ръководител и произтичащите от това задължения, атестираният умее рационално да разпределя и групира служебните си ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест и успешно да организира работата си, за постигане на оптимални резултати при образуването, разглеждането и приключването на делата. Процентното съотношение на разгледани - свършени дела за периода на атестиране е 98.04 %, което е вид атестат за работата му, много добър показател за своевременното приключване на делата и е гарант за правосъдие в разумни срокове. Разглежданите дела са с различна фактическа и правна сложност, като приключването им е осъществено с добра организация. В периода на настоящото атестиране магистратът е работил при различен процент натовареност (т. 9 на част IV), като индивидуалната такава, за реално отработеното време, към свършени дела е 11.47.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Извършени планови проверки на Окръжен съд – Кюстендил от Инспектората към ВСС през 2015 г. Обхват на проверките е дейността на съда за периода 01.01.2013 - 31.12.2014 г. по граждански, търговски и наказателни дела, Няма констатации за работата на съдия Начев, които да обуславят намаляване на оценката по този критерий. Съдия Начев спазва правилата за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране няма данни за наложени наказания.</p>

Част IX

Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Установи се, че атестираният магистрат спазва графика за провеждане на съдебните заседания. Притежава необходимите умения за равномерно и оптимално разпределение на делата, съобразявайки обема от процесуални действия, които следва да бъдат извършени. Делата приключват в предвидените срокове, което очевидно се дължи на добро предварително проучване на материалите по същите, съгласно законовите изисквания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Познава процесуалните норми, следи за тяхното прилагане в хода на производството, което се установява от приложените към преписката актове. От съставените протоколи е видно, че своевременно се произнася по направените от страните искания в съдебно заседание, свързани с предмета на делото, спазвайки правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Същите са с мотивирани определения по допустимостта на доказателствата и възраженията.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	14	<p>Съдия Начев притежава умения за работа в екип. Поддържа коректно и етично отношение към магистратите и служителите в съда, проявява готовност за сътрудничество и толерантност. Вслушва се и оценява мнението на колегите си, като в същото време е категоричен и прецизен в становищата си по въпроси, касаещи организацията на работа. При осъществяване на ръководни функции проявява умения за оптимално разпределение и контролиране на поставените задачи, за постигане на конкретна цел, отчитайки личните качества и професионални способности на всеки. Ползва се с уважение, авторитет и доверие сред колеги и съдебни служители. При извършените проверки от ИВСС са направени изводи за създадена добра организация на работата в съда, като са отправени препоръки за преодоляване на констатирани слабости, подробно описани в т.6 на ч. IV. С оглед отразеното в актовете на Инспектората към ВСС, определя оценка с една точка по-малко от максимално предвидените по този критерий.</p>
2.Способност за вземане на решения	15	<p>Атестираният магистрат добре организира работата си като съдия и административен ръководител. Притежава способност за бързо и своевременно вземане на управленски решения. С много добра теоретична и практическа подготовка, въз основа на която е налице срочно и качествено изпълнение на поставените задачи в поверената му съдебна институция, което от своя страна е гаранция за ефективно и успешно организиране работа на съда. В съда е изграден информационен център – регистратура на партер, поставени указателни табели. Извършено е цялостно компютърно обновяване през 2015 г. с подмяна на копирните машини. За повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители се провеждат семинари и обучения, както в сградата на Окръжен съд - Кюстендил, така и посетени обучения към НИП.</p>

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му институция по начин, гарантиращ постигане на много добри резултати в атмосфера на добри колегиални отношения. С дейността си допринася за утвърждаване на безспорния авторитет и повишаване на общественото доверие в работата на Окръжен съд – Кюстендил.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Във взаимоотношенията с представители на други държавни органи, граждани и юридически лица спазва морално – етичните норми на поведение. Осигурява отлично сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби, при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях, като гарантира публичност на действията и решенията, защитавайки авторитета на съда.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Светла Петкова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

1. Милка Итова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 147 (сто четиридесет и седем) точки на **Мирослав Милчев Начев** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №27/07.07.2016 г., т. С-53.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МАЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

14.07.2016г.
 (дата)
 Мирослав Начев

(име и фамилия)

(подпис)

Гюсман Везиралиев

СТ А Н О В И Щ Е

на Комисията по професионална етика при Софийски
Апелативен съд

за съдия **МИРОСЛАВ МИЛЧЕВ НАЧЕВ**

Съдия Начев е с двадесет и две години юридически стаж. Работил е последователно като съдия в РС- Кюстендил и Окръжен съд – Кюстендил като от 2009 година до настоящия момент е председател на Окръжния съд.

Съдия Начев е специалист в областта на наказателното право. Той е компетентен и квалифициран магистрат. Отлично познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз.

Съдия Начев се ползва с голямо уважение и авторитет не само сред колегите си от Окръжния съд в Кюстендил, но и сред съдиите от съдилищата в съдебния район. Изключително етичен, толерантен и коректен, открит за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Притежава висока степен на нравственост, почтеност и морал. Въздържа се от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото и проявява нетърпимост към проявите, несъобразени с етичните правила, нравствеността и почтеността.

Съдия Начев притежава изключително високи вътрешни морални императиви, които го ръководят във всички житейски и професионални прояви. В пряката си работа се ръководи от вътрешното си убеждение и върховенството на закона, спазвайки принципите за справедливост, независимост и безпристрастност. Винаги установява истината за фактите, единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, като създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители.

Съдия Начев избягва поведение, което може да бъде възприето като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. В рамките на общите норми на закона, отчита особеностите на всеки отделен случай, като го решава основавайки се на ценностите на демократичната правна уредба. Конфиденциален, дискретен, пази като служебна тайна фактите и сведенията станали му известни при и по повод изпълнение на служебните му задължения.

Не допуска използване на служебното си положение с цел лично облагодетелстване, както и нерегламентирани контакти.

Няма прояви на неетично поведение към колеги и съдебни служители.

Не допуска нарушаване на етичните стандарти, залегнали в Етичния кодекс на магистратите и работи за издигане на личния си престиж и престижа на съдебната система като цяло.

Притежава всички необходими нравствени и професионални качества, вменени на магистратите.

Етична комисия при САС :

Иван Иванов –

Атанас Кеманов –

Ваня Атанасова -

Елена Каракашева –

Невена Грозева -

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 34
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 23 юли 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ
НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител –
председател на Окръжен съд гр. Кюстендил

Кандидат:

- **Мирослав Милчев Начев** – и.ф. административен ръководител
– председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”
*/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 37/20.09.2012 г. -
комплексна оценка „ много добра”/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения
резултат: със 17 гласа “за”, 3 “против”, 3 “въздържали се”, и на
основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА **Мирослав Милчев Начев** –
и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд гр.
Кюстендил, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността
**„административен ръководител – председател на Окръжен съд гр.
Кюстендил, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово
възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на
максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по
длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

**/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол
и в приложенияте към него материали/**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 26
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 19 юни 2014 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

2. ОТНОСНО: Определяне на магистратите за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

2.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Мирослав Милчев Начев - председател на Окръжен съд, гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Кюстендил с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Зинаида Златанова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 37

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 20 септември 2012 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Мирослав Милчев Начев - административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Кюстендил.

10.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мирослав Милчев Начев - административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Кюстендил комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала.

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МИРОСЛАВ МИЛЧЕВ НАЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Кюстендил
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Адм.ръководител-Председател на ОС-Кюстендил
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	ОБЩО: /без стажант-съдия/ - 17 г. 4 м. 28 дни - 02.05.1994 г. – 31.10.1994 г. – стажант-съдия в ОС - Кюстендил - 0 г. 6 м. 0 дни - 15.01.1996 г. – 14.07.2000 г. – съдия в Районен съд – Кюстендил - 4 г. 5 м. 28 дни - 14.07.2000 г. – 24.06.2009 г. – съдия в ОС – Кюстендил - 8 г. 11 м. 10 дни - 24.06.2009-30.04.2012 г. – Адм.ръководител- Председател на ОС-Кюстендил- 2 г. 10 м. 7 дни - 01.12.1994 г. – 14.01.1996 г. – ЮК в ГУМ Районна митница К-л - 1 г. 1 м. 13 дни
Допълнителни квалификации и специализации	приложена справка
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	ранг „съдия във ВКС и ВАС” с решение на ВСС по протокол № 49/26.11.2008 г. – оценка „много добра”
Дата, място и резултати от предходните атестации	ранг „съдия в АС” с решение на ВСС по протокол № 47/15.12.2003 г. адм.ръководител на ОС – Кюстендил с решение на ВСС по протокол № 25/17-18-06.2009 г. /използвана атестацията по протокол № 49/26.11.2008 г. на ВСС/
Период на атестацията:	2008 - 2011



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД
Административен ръководител	ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ
<p>Становище за Мирослав Милчев Начев - административен ръководител - председател на Кюстендилски окръжен съд.</p> <p>Съдия Мирослав Начев е със 17 години и 11 месеца юридически стаж, от които 16 години и 10 месеца в съдебната система. Последователно е бил стажант-съдия в ОС-Кюстендил, съдия в РС-Кюстендил, съдия в ОС-Кюстендил.</p> <p>С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от заседание, проведено на 17-18.06.2009 г., е назначен за административен ръководител-председател на Кюстендилски окръжен съд.</p> <p>С Решение на ВСС по Протокол № 49/26.11.2008 г., като съдия в ОС-Кюстендил, е повишен на място в ранг и възнаграждение „съдия във ВКС/ВАС“.</p> <p>В работата си като съдия Начев показва отлични професионални качества, като решава делата си след задълбочено проучване и изследване на съдебната практика и теоретичните постановки. Има изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. За повишаване на квалификацията си е участвал в различни семинари и обучения.</p> <p>Като административен ръководител се ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и служителите на съда. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения. Притежава способност за работа в екип. Под негово ръководство в Кюстендилски окръжен съд над 74% от делата се решават в тримесечен срок.</p> <p>Съдия Начев с лекота работи с различни правни материи и има способност за бързо възприемане на нови информационни технологии.</p>	

Не са му налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.

СОФИЯ
29.05.2012 г.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД



8

02

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Протоколи: от 15.01.2009 г. - ЧНД № /2008; от 08.10.2009 г. - НОХД № /2009; от 10.02.2010 г. - НОХД № /2009; от 19.07.2011 г. - НОХД № /2011; от 16.03.2009 г. ЧНД № /2009

Решения: от 08.05.2009 г. - Адм.д. № 2008; от 26.08.2011 г. - ЧНД № /2011

Писъди: № 18 от 29.09.2009 г. НОХД № . 2008; № от 08.06.2010 г. НОХД № /2010;

Определения: от 10.11.2009 г. - ЧНД № /2009 г.; от 18.03.2010 г. ЧНД № 2010; от 28.12.2011 г. - ВЧНД № 2011

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания.

Събеседвания:

Не е проведено събеседване

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	<i>Констатации:</i> Актовете са добре мотивирани с ясен и точен юридически език.

5.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	<i>Констатации:</i> Има извършени проверки на ИВСС. Акт за резултати от извършена тематична проверка на Окръжен съд гр. Кюстендил – проверяван период м.10.2009 г - м.03.2010 г. Акт за резултати от извършена годишна планова проверка на Окръжен съд гр. Кюстендил

6 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Получавал редовно ДМС

6 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> Няма наложени наказания

7.	Спазване правилата за професионална етика
	<i>Констатации:</i> Становището на Комисията по професионална етика на Апелативен съд гр. София е положително. Няма постъпвали сигнали за нарушаване на професионалната етика и конфликт на интереси. Притежава необходимите професионални и нравствени качества залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

Мирослав Милчев Начев

Част IV

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

A. Съдии

1. Брой и вид на преписките и делата								
1.1. Първоинстанционни дела								
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	ЗЮЛНЦ
	1	14	2	45		28		286
1.2. Въззивни дела								
	граждански	търговски		НДОХ	АНД	НДЧХ		ЧНД
	3			76	19	26		71
1.3. Касационни дела								
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ		АНД	
								1

Констатации: По т.1.1. е включена и графа „дела по ЗЮЛНЦ“ - 286 броя

2. Спазване на сроковете					
2.1. Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик					
2.2. Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 30.04.2012 г.					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	6	1	-	2	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3. Дела през периода на атестиране					
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2008	15	105	120	104
	2009	16	125	141	135
	2010	6	157	163	159
	2011	4	104	108	102
	до 30.04.2012	6	34	40	31
	Общо:	47	525	572	531
2.4. Срокове за изготвяне на съдебните актове					
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2008	104	102	2	-
	2009	135	135	-	-
	2010	159	158	1	-
	2011	102	102	-	-
	до 30.04.2012	31	31	-	-
	Общо:	531	528	3	-

Констатации: В т. 2.3. и 2.4. са включени и делата по ЗЮЛНЦ – общо 286 бр., разгледани през периода на атестиране

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
104	2008	82	8	6	2	1	-	-	-
135	2009	53	10	5	-	3	1	-	-
159	2010	15	6	1	1	3	-	-	-
102	2011	17	5	3	1	-	2	-	-
31	2012	4	1	1	2	1	-	-	-
531	Общо	171	30	16	6	8	3	-	-

Констатации:



ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

2500 гр. Кюстендил, ул. „Гороцветна“ №31 тел. 078/550455 www.kos-bg.eu

СПРАВКА

ЗА НАТОВАРЕНОСТТА НА СЪДИЯ МИРОСЛАВ МИЛЧЕВ НАЧЕВ

Година	Дела за разглеждане	Свършени дела	Отработени човекомесеци	Действителна натовареност	
				Към делата за разглеждане	Към свършените дела
2008	120	104	12	10	8,67
2009	141	135	12	11,75	11,25
2010	163	159	12	13,58	13,25
2011	108	102	12	9	8,5
до 30.04.2012	40	31	4	10	7,75

ЗА НАТОВАРЕНОСТТА НА ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ

Година	Действителна натовареност на ОС – Кюстендил		Средна натовареност на окръжните съдилища в страната	
	Дела за разглеждане	Свършени дела	Дела за разглеждане	Свършени дела
2008	11,43	9,47	11,34	9,52
2009	10,72	9,03	11,15	9,60
2010	11,88	10,11	11,03	9,60
2011	12,44	10,52	10,80	9,38



/Д. Манова/

8.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт
	<i>Констатации:</i> Окръжен съд гр. Кюстендил е с натовареност над средната спрямо останалите окръжни съдилища, както и индивидуалната натовареност на атестирания магистрат.

9.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<i>Констатации:</i> Задълбочено проучване с познаване на съдебната практика, което му помага за достигане до правилни заключения основани на фактите по делата

10.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<i>Констатации:</i> Мотивира разбираемо, точно и обосновано съдебните актове

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
<i>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	От приложените в преписката доказателства е видно, че магистратът се отличава с образцово и стриктно спазване на сроковете.
<i>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Отличава се с нужното уважение и коректност към страните и спазване на процесуалните им права и се характеризира с отговорност, безпристрастност и обективност.

8

3

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Много добри възможности за работа в екип, обусловени от професионалния опит и задълбочените практически и теоретични познания в съдийската дейност. Атестираният притежава способности за изграждане на ясно дефинирани стратегически цели. При осъществяване на ръководните функции проявява умения за оптимално разпределение на задълженията и координация между изпълнителите на поставените задачи за постигане на конкретната цел. Под негово ръководство над 74 % от делата се решават в тримесечен срок. Умее да мотивира съдиите и служителите и да създава атмосфера на доверие сред колектива.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения. С лекота работи в различни правни материи и има способност за бързо възприемане на нови информационни технологии. Има способности за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Атестирания притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Съдия Мирослав Начев взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.</p>

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	Атестираният магистрат показва много добро познаване на материалните и процесуалните закони, както и на съдебната практика.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19	Съдебните актове за мотивирани задълбочено. В тях се съдържа анализ на доказателства и преценка на становищата на страните, показва се умение за установяване на правнозначимите факти и правилно приложение на материалните закони. Мотивите са изготвени с ясен професионален език, което ги прави логични и последователни.
3	Умение за оптимална организация на работата	19	Притежава необходимите умения за равномерна и оптимална организация на работата. Липсват данни за жалби за бавност.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Спазват се правилата за етично поведение на българския магистрат. ИВСС не е констатирал нарушение и липсват данни за дисциплинарни производства или наказания.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	От проверените съдебни протоколи се установява, че графика за провеждане на съдебни заседания се спазва стриктно.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Въз основа на проверените протоколи се констатира много добро познаване на съдопроизводствените правила и спазване на правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Протоколите са ясни и разбираеми.

3

3

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Много добри възможности за работа в екип и координиране и контролиране на дейността на Окръжен съд гр. Кюстендил.
2.Способност за вземане на решения	15	В работата си проявява инициативност, съобразена с поставените цели. Има способности за вземане на самостоятелни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин.
3.Поведение, което издига авторитета на съдебната власт	10	Притежава активно и убедително поведение, които допринасят за издигане авторитета на съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10	Съдия Мирослав Начев взаимодейства с другите държавни органи при спазване на принципа за законосъобразност, съблюдава морално-етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Комисия по предложенията и атестирането:

1. Георги Шопов
2. Петър Стоянов
3. Цветанка Табанджова
4. Теодора Нинова
5. Димитър Фикини
6. Мая Кипринска
7. Радка Петрова
8. Пенка Маринова
9. Пламен Стоилов
10. Цони Цонев

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	147 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестирания:

На основание чл. 209, ал. 1 от ЗСВ провежда атестиране на Мирослав Милчев Начев – административен ръководител – председател на Окръжен съд гр.Кюстендил и ИЗГОТВЯ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 147 (сто четиридесет и седем) точки.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 39/26.06.2012 г. т. А-7.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:**

ГЕОРГИ ШОПОВ

Единният формуляр ми бе връчен на:

04.07.2012г.

(дата)

Мирослав Начев

(име и фамилия)

.....
(подпис)

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.195 ал.1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният **Мирослав Милчев Начев** – съдия в Окръжен съд - Кюстендил

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник.
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз.
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите и в контролни органи на търговски дружества, кооперации и юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи.
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор и по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице и едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност.
6. Не членувам в политически партии и коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми.
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известно ми е, че за невярно съдържание на декларацията нося наказателна отговорност съобразно чл.313, ал.1 от НК.

Настоящата декларация подавам в изпълнение на § 23 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. ДВ, бр.32 от 19.04.2011г.).

11.05.2011г.

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

протокол № 25

от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 - 18 юни 2009 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД:

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител -
председател на Окръжен съд гр. Кюстендил:

Кандидати:

- Галина Драганова Мухтийска - Давидкова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил
- Мирослав Милчев Начев - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил /Атестиран по Протокол № 49/26.11.2008 г. - комплексна оценка „много добра“/
- Пенка Николаева Братанова - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил /Атестирана по Протокол № 36/15.09.2008 г. - комплексна оценка „много добра“/
- Соня Георгиева Кочова - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил /Атестирана по Протокол № 32/23.07.2008 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на Галина Драганова Мухтийска - Давидкова - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил, комплексна оценка от атестацията „много добра“.

3.2. Избира комисия по провеждане на избора - Пенка Маринова, Пламен Стоилов и Радка Петрова.

3.3. **ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР** за назначаване на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, в който да вземат участие следните кандидати: **Галина Драганова Мухтийска - Давидкова** - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил, **Мирослав Милчев Начев** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, **Пенка Николаева Братанова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил и **Соня Георгиева Кочова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил.

3.4. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 9/девет/ гласа „за“ за Галина Драганова Мухтийска-Давидкова, 12 гласа „за“ за Мирослав Милчев Начев, 3 гласа „за“ за Пенка Николаева Братанова и 0 /нула/ гласа за Соня Георгиева Кочова и **СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ**, и при обявения от комисията по избора резултат: с 11 гласа „за“ за Галина Драганова Мухтийска-Давидкова и 13 гласа „за“ за Мирослав Милчев Начев, **НАЗНАЧАВА Мирослав Милчев Начев** на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-гр. Кюстендил.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф.д-р А. Мингова

Вярно с оригинала,
Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от кратък стенографски протокол № 49
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **26 ноември 2008 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **ОПРЕДЕЛЯ** на **Мирослав Милчев Начев** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил с ранг "съдия в АС", комплексна оценка от атестацията "Много добра" - 83 (осемдесет и три) точки.

2.1. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 6 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Мирослав Милчев Начев** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил с ранг "съдия в АС", **на място в ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала,
Началник адм. служба:

В. Панагонова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МИРОСЛАВ МИЛЧЕВ НАЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Кюстендил
Длъжност:	съдия в ОС
Юридически стаж:	14 г. 2 м. и 28 дни
- в орган на съдебната власт	- 02.05.1994 г. – 31.10.1994 г. – стажант-съдия в ОС - Кюстендил - 6 м. - 15.01.1996 г. – 13.07.2000 г. – съдия в Районен съд – Кюстендил - 4 г. 5 м. 28 дн. - 14.07.2000 г. – 01.09.2008 г. – съдия в ОС – Кюстендил - 8 г. 1 м. 17 дн.
- извън органите на съдебната власт	01.12.1994 г. – 14.01.1996 г. – ЮК в ГУМ Районна митница К-л - 1 г. 1 м. 13 дн.
Допълнителни квалификации и специализации	
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	ранг „съдия в АС” с решение на ВСС по протокол № 47/15.12.2003 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	м.декември 2003 г. в гр.Кюстендил
Период на атестацията:	2005 – 30.06.2008 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Кюстендил
Административен ръководител	Красимир Ламбрев Бамбов
Становище:	
<p>Съдия Мирослав Начев заема длъжността „съдия” в Окръжен съд Кюстендил от 2000 г. Преимуществено е разглеждал наказателни дела с различна сложност – първа и въззивна инстанция, както и административно – наказателни такива.</p> <p>Изготвя качествено съдебни актове в съответните инструктивни срокове, като в болшинството си същите са потвърждавани от по-горните инстанции. Ползва се с авторитет сред колегите си и добре комуникира с тях.</p> <p>Съдия Начев постоянно повишава професионалната си квалификация.</p> <p>Предвид гореизложеното и с оглед предложението за повишаване в ранг, изразявам положително становище.</p>	

ОКРЪЖЕН СЪД - КЮСТЕНДИЛ

Мирослав Начев

Част III

Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ

A. Съдии

за периода 01.01.2005 г. – 30.06.2008 г.

1	Брой, вид, сложност и тежест на пренесените и делата							
	1.1 Първоинстанционни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	1		3	109		86		
	1.2 Въззивни дела							
	граждански		търговски		НДОХ	АНД	НДЧХ	ЧНД
	5				128	10	33	69
	1.3 Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		
			2			37		

Забележка:

2	Спазване на сроковете			
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 30.06.2008 г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	11	3	-	3

2.3	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2005	35	122	157	121
	2006	36	113	149	129
	2007	20	90	110	96
30.06.2008	14	53	67	49	

2.4	Спазване на законните срокове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2005	120	111	10	-
	2006	129	123	6	-
	2007	96	91	5	-
	30.06.2008	49	49	-	-

Забележка:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
	Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност
	2005	58	34	21	5	6	2	-
	2006	75	15	13	1	1	-	-
	2007	83	15	10	-	4	1	-
	30.06.2008	31	4	2	1	1	-	-

Забележка:

ИЗГОТВИЛ:

/Л.Манова/

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Съдебните актове на съдия Начев са написани на разбираем и достъпен за страните и за контролиращата инстанция начин. Отчита се слабост при мотивирането на актовете, които се характеризират с недостатъчна задълбоченост и обоснованост на изложените изводи.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Няма данни кандидатът да е проверяван от Инспектората към ВСС.</p>
	<p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Няма данни за присъдени поощрения и наложени наказания.</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Спазва правилата на професионалната етика в отношенията си с колегите.</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания</p> <p>Кюстендилският окръжен съд е със средно ниво на натовареност на окръжните съдилища, включени в съдебния район на Софийски апелативен съд. Атестираният не се отличава с по-висока натовареност от останалите си колеги в съдебния район.</p>

Забележка:

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Не допуска безпричинни закъснения и отсъствия.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Притежава умения за водене на съдебно заседание, но същите не винаги са разгърнати в достатъчна степен.

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	8	Делата не се отличават с висока степен на сложност и тежест.
2	Спазване на сроковете	15	Няма забавяне на делата
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	12	Преценката се извършва не само от количественото съотношение на потвърдените спрямо отменените и изменени актове, но и с оглед броя на обжалваните спрямо приключените дела.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	12	Недостатъчно задълбочена мотивировка на съдебните актове.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	Не е проверяван от Инспектората.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	Няма данни за поощрения и наказания, поради което се дават максимален брой точки.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	3	

Част VII
Оценки по специфичните критерии за атестиране
A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	8	Допуска процесуални нарушения при водене на делата.

Част IX
Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна
комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	88
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:

Оценката е изготвена съобразно данните от представената справка и личните впечатления на членовете на Помощната Комисия.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Бисер Троянов

(име и фамилия)

(подпис)

2. Даниела Атанасова

(име и фамилия)

(подпис)

3. Красимира Медарова.....

(име и фамилия)

(подпис)

Затова взет съм с атестацията.

06.10.2011

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	83 точки
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "МНОГО ДОБРА" НА Мирослав Милчев Начев – съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 /пет/ точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Много добра" – 83 точки на Мирослав Милчев Начев.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 42/21.10.2008 г., т. 12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

/ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

31.10.2008г.

(дата)

Мирослав Начев

(име и фамилия)

Нямам възражения

(подпис)

(подпис)

(подпис)

Забеложка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 47
от Кадрови въпроси
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **15 декември 2003 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

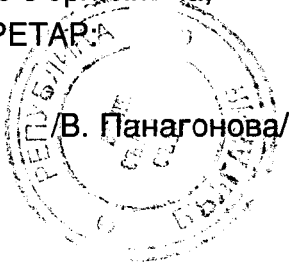
Кадрови въпроси
длъжност

РЕШЕНИЯ
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53. На основание чл. 30, ал.7 във връзка с чл.27,ал.1,т.4 от ЗСВ
ПОВИШАВА Мирослав Милчев Начев – съдия в ОС Кюстендил в ранг “съдия в
АС”, считано от датата на вземане на решението.

Вярно с оригинала,
СЕКРЕТАР:



ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/ Ив. Григоров

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
И С Ш С Ъ Д Е Б Е Н С Ъ В Е Т

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 22
т.1-14 от т.Кадрови въпроси
от заседанието на Висшия съдебен съвет,
проведено на 14 юни 2000г.

ДНЕВЕН РЕД:

3. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ :

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

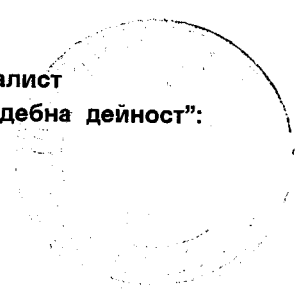
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

13. ПРЕНАЗНАЧАВА Мирослав Милчев Начев - районен съдия при РС-Кюстендил, на длъжността "член-съдия" в ОС-Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 570лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Т. Симеонов

Вярно,
Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност":



ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 39 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
18 декември 1996 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА
ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Репуб-
лика България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт,
Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

II. ПРЕНАЗНАЧАВА:

4. МИРОСЛАВ НАЧЕВ за съдия в Районен съд - Кюстендил,
с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 26 050 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Мл. Червеняков

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРИТЕ:

100
1.02.96

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 1 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
10 януари 1996 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА
ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Репуб-
лика България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт,
Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

II. НАЗНАЧАВА:

7. МИРОСЛАВ МИЛЧЕВ НАЧЕВ на длъжност "съдия" в Кюстендил-
ски районен съд при условията на чл. 68 със заплата 15040 лв.,
считано от 10.01.1996 година

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Младен Червеняков.

Вярно.
ИНСПЕКТОР ПО КАДРИТЕ:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долноподписаният Мурсяв Милев Галеф,
от гр. Кюстенджия, ул. "Отец Паисий" 10^а,

декларирам, че:

1. Не членувам в политически партии или организации, движения или коалиции с политическа цел.
2. Не извършвам политически дейности.

Известни ми е отговорността по УК,
която носи в случаи деклариране на неверни
данни.

20.11.1995г.

гр. Кюстенджия

Мурсяв
Галеф