

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 МАРТ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България

/На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.36 ч/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, добър ден. Откривам заседанието. Дневен ред, така както е предложен, и към предложенията още една допълнителна точка, която съм си позволил да предложа аз, и която на практика е свързана с

няколкократно дискусии, които сме развивали в тази зала и които са свързани с начина по който да бъдат сформирани дисциплинарните състави, по които да бъдат формирани конкурсните комисии и съответно избирани така наречените „10%“. Т.е. по отношение на жребия. Предложението е съпроводено със съответно приложение. Ако имате някакви възражения, разбира се, може да бъде включена и като редовна точка, ако ли не – да го разгледаме сега.

Давам ви думата за становища по дневния ред, ако имате, включително и по отношение на допълнителната точка от дневния ред. Има ли такива? Не. Само за сведение, тъй като датата е 22-ри/март/ работната група, която беше свързана с работата на Специализираната прокуратура, както по отношение на магистратски, така и на служителски щатове, е завършила своята работа, забавянето с една седмица се дължи на ... колегите от Административния отдел, с оглед изготвянето и внасянето на съответните предложения, но това ще бъде направено в съответствие с решението на комисията. Предлагам да бъде гласуван дневния ред.

10 „за“, с което дневния ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следната допълнителна**точка:**

7. Предложение от Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България, за обсъждане възможността за използването на внедрените компютърни програми/софтуер в заседанията на Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И преминавам към т. първа от дневния ред, но тъй като тя е свързана с дисциплинарни производства, ще преминем към закрито заседание.

Г-н Тончев, моля мониторите да бъдат изключени.

**.....закрито заседание – дисциплинарни
производства**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Включваме мониторите.

/Камерите са включени/

По т. първа от дневния ред Прокурорската колегия реши, по предложение на административния ръководител на РП-Ямбол, образува дисциплинарно производство срещу Милена Кирова Кирова – прокурор в РП-Ямбол, за извършени от нея дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 2 и 4 от Закона за съдебната власт. Дисциплинарният състав е както следва: Елка Атанасова, Розалин Трендафилов, Михаил Кожарев. Председател и докладчик в дисциплинарния състав – Елка Атанасова.

Преминаваме към т. втора от дневния ред, а това е решение, което касае попълването на състава на Комисията по атестиране и конкурси към Прокурорската колегия. Както ви е известно, преминаха заседанията както във Върховната касационна прокуратура, така и в Националната следствена служба. Предложенията са - Нели Гавраилова Златкова – прокурор във ВКП и за колегата Владимир Иванов Дешев, който пък е следовател в Националното следствие. Решението е на вашите монитори. Има ли изказвания? Ако няма – гласуваме. А дали в хода на гласуването да не ви предложи и една точка трета, защото в противен случай ще трябва пак да има размяна на предложения, писма, т.е. едни бюрократични формалности. Натоварването на колегите Нели Златкова и Владимир Дешев да бъде определен в размер на процента, както досегашните членове на КАК. Или г-н Тодоров иска нещо да предложи?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз исках да засегна този въпрос - всички от членовете на КАК, които са действащи магистрати и ще участват в поне две изпитни комисии, което поначало е огромно натоварване до края на мандата им като такива членове, което ако не се лъжа, е началото на юли. Моето предложение е да бъдат разтоварени на 100%, тъй като те ще се занимават на практика с изпити в продължение поне на месеци.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах. В такъв случай, да поема аз ангажимента за следващото заседание директно да внесе формално предложение за всички, което се обоснова именно с мотива, който посочва г-н Тодоров. Ако сте съгласни, тогава да не гласуваме сега трета точка, а на следващото заседание аз ще внесе предложение за всички. Гласуваме по т. 2-ра.

10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

2.ОТНОСНО: Проект на решение за попълване състава на Комисията по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия с изборни членове от: Върховна касационна прокуратура и Национална следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ за членове на Комисията по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия,

- **Нели Гавраилова Златкова** – прокурор във Върховна касационна прокуратура

- **Владимир Иванов Дешев** – следовател в Националната следствена служба,

избрани от Общото събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура и Общото събрание на следователите от Националната следствена служба.

2.2. ИЗМЕНЯ одобрения, с решение на Прокурорската колегия по протокол №10/08.03.2017 г., по т. 4.5, списък на магистратите от Националната следствена служба като изключва Владимир Иванов Дешев – следовател в Националната следствена служба, поради избирането му за член на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка трета, касае определяне чрез жребий на поименните състави. Както ви е известно, ние сме гласували две конкурсни комисии младши прокурори и две конкурсни комисии младши следователи. Така че пристъпваме към определяне чрез жребий на членовете на конкурсните комисии и първата е първа конкурсна комисия – младши прокурори. Тя трябва да се състои от един редовен член на КАК, трима редовни членове – прокурори в ОП и един хабилитиран преподавател, също редовен член, като имаме и резервни членове. И минаваме към избор.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Даниела Машева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега трябва да изтеглите трима прокурори в Окръжна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева – ОП-Ямбол/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Димитринка Шкодрова – първи член.

Втори член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Моника Любомирова Цветкова – ОП-Перник/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моника Цветкова – ОП-Перник.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Бонка Велкова Василева – ОП-Кърджали/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Бонка Василева – ОП- Кърджали.

И един хабилитиран преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д-р Иван Захариев Сълов – Варненски свободен университет/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Сълов – Варненски свободен университет.

Първа комисия, резерви членове. Един резервен член, представител на КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Нели Гавраилова Златкова/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нели Златкова. Един резервен член – прокурор в Окръжна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Станислава Иванова Полетинова – ОП-София/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Станислава Полетинова – ОП-София.

Един резервен член – хабилитиран преподавател, наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Йонко Димитров Кунчев – Пловдивски университет/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Кунчев – Пловдивски университет.

Сега преминаваме към втората комисия за младши прокурори, редовен състав. Първо един член на КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Владимир Иванов Дешев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Владимир Дешев. Следват трима прокурори от Окръжна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Мариан Любенов Александров – СГП/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мариан Александров – Софийска градска прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Паун Бориславов Савов – ОП-Пазарджик/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Паун Савов – ОП-Пазарджик.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Иван Симеонов Аврамов – СГП/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Иван Аврамов – Софийска градска прокуратура.

Един преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Добринка Иванова Чанкова – ЮЗУ/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Чанкова – Югозападен университет.

Резервни членове, един член на КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Генчо Терзиев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един прокурор, също резервен член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Милчо Иванов Генджов – ОП-Габрово/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Милчо Генджов – ОП-Габрово.

И един резервен член - преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Момяна Гунева – Бургаски свободен университет/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Гунева – Бургаски свободен университет.

Пристъпваме към конкурсна комисия младши следователи. Един редовен член – представител на КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Генчо Терзиев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Генчо Терзиев.

Трима следователи в Националната следствена служба.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Калин Петков/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Калин Петков.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Дора Минева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дора Минева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Димитър Иванов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Димитър Иванов.

Един преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Чинова – Бургаски свободен университет/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Маргарита Чинова.

Резервни членове – КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Даниела Машева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Даниела Машева.

Един следовател от Националното следствие.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Бисерка Стоянова/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Бисерка Стоянова.

И един преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Петя Шопова – Русенски университет/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Петя Шопова – Русенски университет.

Втората конкурсна комисия – младши следователи. Основен състав, един редовен член, представител на КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Марио Василев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Марио Василев.

Трима следователи от Националното следствие.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Калин Белчев/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте! Той не беше ли в първата комисия? /Не/ А, Калин Белчев!

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Пламен Китов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пламен Китов.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Вера Пейчева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вера Пейчева.

Един преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Румен Владимиров – Нов български университет/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Румен Владимиров – Нов български университет.

Следват резервните членове – КАК.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Нели Златкова/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нели Златкова.

Резервен следовател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Веселин Иванов/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Веселин Иванов.

И резервен преподавател.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Момяна Гунева/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проф. Момяна Гунева.

Това е съставът на комисиите. Гласуваме за утвърждаването му.

10 гласували, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

3.ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по конкурси за младши прокурори и младши следователи, обявени с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/01.02.2017 г. (обн. в ДВ 12/03.02.2017 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 183, ал. 2, т. 4 и т. 6 от ЗСВ, по обявените конкурси за младши прокурори и младши следователи, както следва :

1. Първа конкурсна комисия – младши прокурори:

- Даниела Илиева Машева - за редовен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Димитринка Тодорова Шкодрова – Георгиева – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура—Ямбол - за редовен член;

- Моника Любомирова Цветкова – прокурор в Окръжна прокуратура – Перник – за редовен член;

- Бонка Венкова Василева – прокурор в Окръжна прокуратура – Кърджали – за редовен член

- проф. д-р Иван Захариев Сълов – Варненски свободен университет – за редовен член (хабилитиран преподавател по наказателно право);

Резервни членове :

- Нели Гавраилова Златкова - за резервен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Станислава Иванова Полетинска – прокурор в Окръжна прокуратура – София – за резервен член;

- Йонко Димитров Кунчев - Пловдивски университет - за резервен член (хабилитиран преподавател по наказателно право).

2. Втора конкурсна комисия – младши прокурори:

- Владимир Иванов Дешев – за редовен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Мариян Любенов Александров – прокурор в Софийска градска прокуратура – за редовен член;

- Паун Бориславов Савов – прокурор в Окръжна прокуратура – Пазарджик – за редовен член;

- Иван Симеонов Аврамов – прокурор в Софийска градска прокуратура – за редовен член

- проф. Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ „Неофит Рилски“ – за редовен член (хабилитиран преподавател по наказателно право);

-

Резервни членове :

- Генчо Костадинов Терзиев – за резервен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Милчо Иванов Генджов – прокурор в Окръжна прокуратура – Габрово- за резервен член;

- проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – за резервен член (хабилитиран преподавател по наказателно право).

1. Първа конкурсна комисия – младши следователи:

- Генчо Костадинов Терзиев - за редовен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Калин Кирилов Петков – следовател в Национална следствена служба - за редовен член;

- Дора Танчева Минева - следовател в Национална следствена служба - за редовен член;

- Димитър Захариев Иванов - следовател в Национална следствена служба - за редовен член;

- проф. д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова – Бургаски свободен университет – за редовен член (хабилитиран преподавател по наказателно право);

Резервни членове :

- Даниела Илиева Машева - за резервен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;

- Бисерка Иванова Стоянова - следовател в Национална следствена служба - за резервен член;

- проф. д-р Петя Борисова Шопова – Русенски свободен университет – за резервен член (хабилитиран преподавател по наказателно право).

2. Втора конкурсна комисия – младши следователи:

- Марио Георгиев Василев – за редовен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;
- Калин Иванов Белчев – следовател в Национална следствена служба - за редовен член;
- Пламен Иванов Китов – следовател в Национална следствена служба – за редовен член;
- Вера Виолетова Пейчева - следовател в Национална следствена служба - за редовен член;
- проф. д-р Румен Петров Владимиров – НБУ - за редовен член (хабилитиран преподавател по наказателно право);

Резервни членове :

- Нели Гавраилова Златкова - за резервен член, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС;
- Веселин Иванов Иванов - следовател в Национална следствена служба - за резервен член;
- проф. д-р Момяна Мартинова Гунева – Бургаски свободен университет - за резервен член (хабилитиран преподавател по наказателно право).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Четвърта точка от дневния ред, е молбата на Диана Велчева Спасова, 193, ал. 6. Предложението на

КАК е „без уважение, поради липса на освободена длъжност“. Някакъв коментар? Няма. Мотивите са ясни. Гласуваме. Приема се с 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Диана Велчева Спасова – прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийска градска прокуратура, поради липса на освободена длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка пета от дневния ред касае повишаването на място на Татяна Михайлова Василева – прокурор в Районна прокуратура – Търговище, в по-горен ранг - ВКП и ВАП. Резултат: 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Михайлова Василева – прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка шеста, е повишаването на Георги Николов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, в по-горен ранг – прокурор в АП.

10 гласували, 10 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Николов Николов – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Шеста точка изчерпва редовния дневен ред и преминаваме към т. 7, която е допълнителна. Повод за внасянето ѝ от мен, на първо място – дискусии относно характера и естеството на използваните програмни продукти за случаен избор. Г-н Петров, помнете, че всъщност на практика това много често се случва. Аз си позволих да изискам с писмо от г-н Тончев информация за използваните компютърни програми, г-н Тончев представи тази информация. Става дума за софтуер, който се използва и който е различен, разбира се, в три отделни случая. Първият, е 316, ал. 2 – това е избор на дисциплинарни състави, което правихме и сега. Вторият, е 183, ал. 3 и 189, ал. 6 – това са изборите на конкурсни комисии. На практика пак това, което се

случи в днешното заседание. И третият случай, е този на чл. 178, ал. 1, ЗСВ – това е определянето до 10/100 от броя на свободните длъжности за заемането им чрез първоначално назначаване, като в конкретния случай, при първите два случая избираме членове на ВСС и членове на КАК или съответно колеги магистрати. При третият случай се определят органи на съдебната власт, конкретни прокуратури. Какво показва информацията? Програмните продукти, които се използват, са продукти за случаен избор, изработени са от Администрацията на Висшия съдебен съвет. Няма акт, с който тези програмни продукти, било на комисия или на Съвета, с които тези програмни продукти да са одобрени или приети за използване и т.н. С оглед на това ви предлагам да се обсъди, като имам предвид и резултатите от досегашните избори, какво правим по-нататък. Във вариант „А“ – продължаваме да използваме тези програми; вариант „Б“ – приемаме, че в някои случаи, например, когато избираме дисциплинарни състави и въртенето по компютърен път на имената на участващите в тях, не на толкова много имена, жребий се тегли по друг начин, дори и по най-елементарния, по който се тегли жребий, както и вариант да бъде сезиран Пленумът, за да прецени той необходимостта от изработване и възлагане на нови програмни продукти, които да са единни и за двете колегии.

Имате думата. Разбира се, има и вариант, при който нещата се запазват такива каквито са.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че или ще се запазят нещата каквито са до момента и ще се ползват тези компютърни програми, които ползваме до момента, или ще се възложи изработването на нови такива. Решението трябва да бъде взето от

Пленума. Доколкото тези компютърни програми се използват както от Съдийската колегия за определяне на конкурсни комисии и дисциплинарни състави, така и от Прокурорската колегия, а до момента са използвани и от Пленума на Висшия съдебен съвет, така че има логика ако бъдат използвани за в бъдеще, евентуално, алтернативно ако се възложи приемането на нови и изработването на такива, това трябва да бъде решение на Пленума, защото касае и двете колегии.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Други?

РУМЕН БОЕВ: По-скоро ние да помислим дали се нуждаем...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Пленумът трябва да помисли, защото ние ако решим, че ще продължим да използваме същите и ще ги променим, Съдийската колегия ще може да реши ги използва. Трябва да е еднакво решението за всички. Т.е. Пленумът трябва да го реши.

РУМЕН БОЕВ: По това спор няма, но това е ако ние решим нещо да променяме, ако не решим.../водят разговор помежду си, без микрофон, с Магдалена Лазарова/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Друг вариант, е по отношение на дисциплинарните състави да приемем, че можем да теглим, колкото и елементарно да ви звучи, елементарен жребий – той се тегли в общ съд с листове със съответните имена, което е една идея може би по-нормална случайност отколкото тази в компютъра. Нямам грам съмнение за някакви манипулации или нещо такова. Говоря за това, че при първата програма компютърът „бърка“, ако мога така да се изразя, изключително малък обем случайности. А що се отнася

до втората и третата програма, макар че аз съм склонен и за първата, подкрепям казаното от г-жа Лазарова, че е добре Пленумът да се произнесе. Но, пак го казвам – аз го поставих с оглед многото възражения, обосновани, с оглед повтаряне, повтаряне, които се получаваха най-вече при дисциплинарните състави. Виждате какво става тук и при избор на комисиите – проф. Гунева се пада в две комисии, което означава, че изборът трябва да бъде повторен. Сега го разбираме, а това е несъвършенство на програмата. /Заявка за изказване от Димитър Тончев/

Защо трябва да го повторим, г-н Тончев?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Те са в различни изпити, но веднъж се падат на следователи, веднъж на прокурори. /обсъждат/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Атанасова, имате думата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, вярно е, че ни прави впечатление когато има повтораемост на името при избора, но то не е въпрос на начин на функциониране на програмата, а е въпрос на случайност и на правила. Ако не искаме да има повтораемост на име, както в случая с хабилитирания преподавател, просто трябва да създадем правила и когато има правила и вече преподавател или колега прокурор е попаднал в една комисия, въпрос на правило е ние да кажем, че след като е изтеглен в една комисия системата трябва да го изключи и да не го тегли отново. Така е създадена програмата, че в максимална степен да се спазва изискването за случайност, което се постига и по този житейски, първичен начин, да ги бъркаме в купа и да ги теглим. Това също е случайност, бих казала и късмет на теглеция. Тук, късмета на теглеция е в ръката на машината и на някакви, ако съществуват

въобще, други сили, така че да не бъдеш изтеглен или пък да бъдеш изтеглен, ако искаш. Така че това е моето мнение. За мен, от това, което виждам, с което се запознах като доклад на Валери Михайлов, който е директор на дирекцията – спазен е принцип за случайност. Нямаме принцип за равна натовареност. Нали има една норма в ЗСВ от 9 август по отношение на дисциплинарите състави, но такъв е законът, такава е системата. Няма пречка да се чуят повече мнения в Пленум, но аз считам, че законовите изисквания са спазени в случая.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те са спазени, но проблемът обаче може би е в нещо друго. Законът казва, че се определят чрез жребий. Жребият може да бъде компютърна програма, може да бъде машина, която, спомнете си стария Спортен тотализатор, може да бъде елементарното теглене на листове. Истината е, че практиката или как да кажа, как беше едно време по Теория на държавата и правото „обичаят в практиката“ е наложил да бъде създадена компютърна програма. С всичките си несъвършенства, малко е трудно да обвиняваме създателите ѝ или администрацията, защото пък те, хората, са принудени да напаснат програмата, включително и към измененията в закона, които настъпват. Нещо, което в много случаи не са длъжни да следят. Така че се оказва, че ние използваме компютърна програма, но нямаме решение, че това ще е жребият, нямаме задание за тази програма, нямаме дори елементарни изисквания, на които тя да отговаря. Тя просто е създадена в практиката, просто е наложена в практиката. Необходимостта е наложила администрацията да я създаде и от там насетне възникват едни или други проблеми. Ако смятате за

необходимо да го поставим на вниманието на Пленума, пък каквото се реши.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Разбирам, че машината отговаря на изискването за случайно разпределение или случаен избор. Въпросът ми към Вас е – машината, освен случайния избор взема ли предвид и равномерното разпределение на дисциплинарните дела? Защо не и равномерното разпределение на членовете на комисиите? Затова защото може да се пада - както се случва често – член на комисия много често първи конкурс, втори конкурс. И тогава много вероятно е да се поставят някои въпроси – защо винаги този професор е в тази комисия? Това са въпроси, на които трябва да търсим отговор. Молбата ми е да обърнем внимание особено за случайното разпределение – о кей!, но и натовареността на членовете на дисциплинарните състави и дали може това да се случи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това, за дисциплинарните състави, е разпоредба на закона, която, надявам се да се спазва, че съгласно чл. 316, ал. 5 /цитирам/ „до изчерпване на изборните членове на съответната колегия, участвали в дисциплинарен състав, не участват в подбора за формиране на следващи дисциплинарни състави“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът е – програмата ли го прави това или при всеки избор ние решаваме, че тази норма трябва да я спазим, поради което минаваме на следващ избор?

Г-н Тончев.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам да взема отношение. На първо място, преди да отговоря на въпросите да кажа, че този въпрос, който г-н Цацаров постави, постави и пред мен редица въпроси и съм решил да се вземат мерки, най-вече ако останалите програмни продукти продължат да се ползват или дори се създадат нови, при нови задания, на всяка цена да се изготви документация за този продукт, който, след като е изработен от служители в АВСС, е собственост на администрацията, но се оказва, че ние не разполагаме с никаква документация. Това е просто практическа самоделка, без да съдържа документация. Затова, ако разрешаването на въпроса, който се поставя от председателстващия Прокурорската колегия, е от значение и за по-нататъшните мои действия във връзка с организирането на действащия или изработване на нов.

Въпросът, който се поставя във връзка с натовареността за дисциплинарните състави. Този въпрос в старата система стоеше, но той беше решен само на базата на участие в дисциплинарен състав. Сега, когато се разделиха дисциплинарните състави по колегии и когато вече следва да се определя и председателя-докладчик, това е невъзможно на два етапа да се осъществява тази натовареност. На първо място, кой да бъде в състава и на второ място – как да се определи председателят. Защото е възможно еднакво да са натоварени всички членове на състава, които са влезли, но да се случи, както се случи с г-н Петров, два пъти да е едновременно докладчик. По две дела да е все той докладчика. /Въпрос от М. Лазарова, не се чува. Следва отговор на Д. Тончев/ За съставите се спазва, но пак казвам, че за

натовареността е по-важно кой е докладчика по делото, а не участието в самия състав. Това не е възможно на два пъти да се спази това изискване. Може би е въпрос на по-сложна формула, но поне така ми е обяснено на мен от специалистите.

Това е по въпросите. Спазват се за останалите условия. Основното, което искам да кажа е, че аз се мъча все пак да контролирам обновяването на съставите и да не разчитам само на продукта, а съм си направил едни таблички тук, които са на компютъра пред мен и следя по тях доколко се спазва това условие. Освен това към системата има статистика, която мога и веднага да ви кажа кой в колко състава към момента е участвал и по колко е докладчик.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Същият въпрос поставен ли е в Съдийската колегия?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В Съдийската – не. Ние за първи път завъртяхме състав там в предното заседание. Досега имаха три състава откакто е ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Във връзка с това, което каза г-жа Атанасова, сега при тегленето на конкурсните комисии, мисля че можем да въведем някакви допълнителни правила. Ние теглим три вида участници в изборните комисии – постоянни членове на КАК, на магистрати и хабилитирани преподаватели. В случаите, когато в списъка с лицата от които избираме, броят на тези лица е по-малък от тези, които трябва да изберем в комисиите, няма как да правим никакви изключения. Това е случаят с човек на КАК - те просто са по-малко от броя на тези, които ще участват в комисиите. Но при

магистратите и евентуално при преподавателите, може да въведем правило, че след като в един вид изпити, конкурсни процедури, както сега имаме четири, след като някой от втория и от третия вид вече е избран, да бъде изключван, за да няма такава повтораемост. Защото при първите, когато те са по-малко на брой, просто няма как да няма повтораемост, но примерно, хипотетично може един прокурор да се падне и в двете прокурорски комисии и един следовател в двете следователски или преподавател. Ако преподавателите са повече от изискуемият брой, да ги изключваме. Защото сега има голяма вероятност избраният два пъти преподавател, да си направи отвод поне от едната комисия и да правим нов жребий. Затова мисля, че тези неща могат да бъдат уредени с някакви правила приети от нас.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тя системата го прави, знам, че го прави, но не ми е ясно по какви причини е станало това. Въпреки, че прозорецът стоеше отворен и този, който е изтеглен от хабилитираните преподаватели, изведнъж той се изчисти и нямаше...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Преподавател, който да...

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Не, тя системата би трябвало да го изключи. В момента се получи някакъв технически гаф и се избра.../Говорят едновременно М. Лазарова, Д. Тончев и Ясен Тодоров/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Който е изтеглен в първата комисия да бъде изключен, да не бъде теглен в другите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, дайте ако искате да го поставим на обсъждане в Пленума. В крайна сметка не губим нищо. Няма проблем да се реши, че всичко ще продължи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Целта е всички да усещаме, че е справедливо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да работи и да е справедливо.

В такъв случай, ако приемете, да формулирам проект за решение, който да звучи така: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да обсъди възможността за продължаване използването на внедрените компютърни програми – софтуер за случаен избор чрез жребий на членове на дисциплинарни състави, на членове на конкурсни комисии и случаи по чл. 178, ар. 1 от ЗСВ или да приеме, че е необходимо изработване, възлагане на нови такива. Т.е. предлагаме на Пленума да обсъди дали да продължи използването на тези компютърни програми в тези три случая или пък Пленумът да приеме, че е необходимо изработване, възлагане на нови такива.

Гласуваме. Само бих помолил г-н Тончев, ако се приеме решението, това, което ще се представи на вниманието на Пленума, освен нашето решение, към него да бъдат приложени и всички документи към моето предложение, за да могат и колегите от Съдийската колегия да се запознаят с техническите характеристики на самите програми.

Още един за гласуване – г-н Кожарев.

10 гласували, 10 „за“. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Предложение от Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България, за обсъждане възможността за използването на внедрените компютърни програми/софтуер в заседанията на Прокурорската колегия

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да обсъди възможностите за продължаване използването на внедрените компютърни програми/софтуер за избор на членове на дисциплинарни състави, на членове на конкурсни комисии, както и в случаите на чл. 178, ал. 1 от ЗСВ или да приеме, че е необходимо изработване на нови такива.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С този дневен ред заседанието се закрива.

/Закриване на заседанието – 14.15 ч./

Стенограф:

Таня Младенова

/Изготвен на 27.03.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОТИР ЦАЦАРОВ