

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ**  
**СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 5 АПРИЛ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

***/Откриване на заседанието - 13.35 ч/***

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден на всички! Откривам заседанието. Има предварително обявен дневен ред, към който има постъпила само една допълнителна точка. Тя касае увеличаването на щатната численост и чрез трансформация за съдебни служители в Специализираната прокуратура, съобразно предварителни разговори и дейности, в които са били ангажирани членове на Прокурорската колегия.

Има ли възражения, въпроси, предложения както по обявения дневен ред, така и по допълнителната точка?

Ако няма, режим на гласуване на дневния ред с допълнителната точка, за да можем да пристъпим към разглеждането му.

11 гласували - 11 „за“. Дневният ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:**

**42.** Предложение от Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България, за увеличаване щатната численост и трансформации на щатни бройки за съдебни служители в Специализираната прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първи раздел е дисциплинарна дейност. Това са точки от 1 до 7, на практика закрито заседание, поради което моля монитора да бъде изключен.

**(камерите са изключени)**

**ДИСЦИПЛИНАРНИ ПРОИЗВОДСТВА**

**– ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ -**

**/камерите са включени/**

По раздел „Дисциплинарна дейност“ решенията, които взе Прокурорската колегия са следните:

По т. 1 Прокурорската колегия наложи на Иван Генчев Генчев, с 11 гласа „за“, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив, наказание „понижаване в ранг“ за срок от една година, в ранг „следовател в Окръжен следствен отдел“. Не бе прието предложението за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Резултат по това предложение – 5 гласа „за“, 6 гласа „против“.

По т. 2 бе образувано дисциплинарно производство по предложението на главния прокурор срещу Райна Петкова Бачева – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград. При отводи на г-жа Незабравка Стоева и г-н Васил Петров, с 9 гласа „за“ и за двете решения по образуването и по утвърждаването на избрания дисциплинарен състав. Дисциплинарният състав е, както следва: Розалин Трендафилов, Михаил Кожарев, Ясен Тодоров. Г-н Кожарев е председател и докладчик на състава.

По т. 3, по предложение на главния прокурор, с 11 гласа „за“ бе образувано дисциплинарно производство срещу Цветанка Тинкова Гетова – административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Варна. Дисциплинарен състав: Елка Атанасова, Незабравка Стоева, Румен Боев. Г-н Боев е председател и докладчик по делото.

По т. 4 бе образувано дисциплинарно производство по предложението на главния прокурор срещу Милена Боева Даскалова – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Варна. С 11 гласа „за“ бе прието предложението за образуване,

както и за утвърждаване на избрания чрез жребий състав: Васил Петров, Юлиана Колева, Румен Георгиев, като г-н Петров е председател и докладчик.

По т. 5, по предложение на главния прокурор е образувано дисциплинарно производство, с 11 гласа „за“, срещу Чавдар Иванов Чавдаров – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали. Дисциплинарен състав: Ясен Тодоров, Елка Атанасова и Розалин Трендафилов. Председател и докладчик г-жа Елка Атанасова.

По т. 6 бе потвърдена заповед на административния ръководител на Районна прокуратура-Сливница, с 11 гласа „за“, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Калин Димитров Димитров – прокурор в тази районна прокуратура.

По т. 7 с 11 гласа „за“ бе потвърдена заповед на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на Антон Михов Радойнов – военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, който за периода 4 май 2015 г. – 9 ноември 2016 г. е бил командирован в Софийска градска прокуратура.

Продължаваме по-нататък по дневния ред. Предстои изслушването на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура-Благоевград. Възражение срещу комплексна оценка.

Първо изслушването и после докладът. Моля, да я поканите, ако е тук.

/В залата влиза Румяна Иванова/

РУМЯНА ИВАНОВА: Добър ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден. От това, което виждам, определената Ви комплексна оценка е „добра“ – 74 точки и съответно има Ваше възражение. Възражението е известно на всички, така че имате възможност.../Р. Иванова: Да, няма да повтарям нищо от това, което е написано във възражението./ Но нали разбирате, че и другото, което кажете трябва да бъде насочено срещу комплексната оценка? /Р. Иванова: Разбира се./ Да. Слушаме Ви.

РУМЯНА ИВАНОВА: Единственото, което искам да кажа е това, че съм дошла тук да защита своя труд и своите усилия, които полагам, за да свърша работата си качествено и в срок. Тази оценка, която ми е дадена, считам, че е дадена въз основа на неверни статистически данни. Категорично смея да го твърдя това, тъй като за едни и същи периоди многократно е различна информацията, която се подава за натовареността ми. Както моята натовареност така и натовареността в звеното, в което работя и отделно натовареността ми, давам пример за 2012 г., защото тя се повтаря и в двете атестации – тази, която ми е сегашната и предходната, която беше периодична четиригодишна атестация. За 2012 г. в атестационния формуляр пише, че съм натоварена над средната натовареност, докато в сегашната атестация, без да са се променили по никакъв начин данните, то няма как да се променят със задна дата, натовареността ми е дадена в някакви проценти, които в никакъв случай не отговарят на действителната ми натовареност. През цялото време откакто съм в Районна прокуратура-Благоевград моята натовареност при разпределение на доклада е 100 %. Не съм имала нито ден, в който да съм била под 100 % натовареност по всички показатели. Отделно от това,

през цялото време съм отговаряла за съдебния надзор и там по никакъв начин тази моя натовареност не се е отразявала в общата ми натовареност. В момента не отговарям за съдебния надзор, тъй като, предвид, всички тук сте наясно, имах едно дисциплинарно производство срещу мен, което не приключи много добре за мен, не можах явно да докажа правотата си, че в крайна сметка статистическите данни, въз основа на които се градят тези атестации и тези заключения за неоснователни просрочия, които съм имала, затова считам, че тази натовареност за 2015 г., която ми е дадена - 38 %, няма как да отговаря на действителната натовареност, която имам. Не може за 2015 г., при положение, че цялата година аз съм натоварена на 100 %, като краен резултат изработеното от мен да съответства на 38 %, в съотношение с останалите прокурори. Ако аз имам 38 % натовареност, то тогава се предполага, че някои от прокурорите в Районна прокуратура-Благоевград има 168. Такъв прокурор няма, вярвайте ми. /С. Цацаров: Не съм казал, че не ви вярвам. Просто логиката е тази./ Да, радвам се, че логически разсъждаваме тук. Именно това е моята идея да ви покажа, че въз основа на едни статистически данни един може да бъде отличник, а друг може да бъде освободен. Аз в моята кариера, толкова години вече съм тук, свикнах да възприемам този орган като репресивен, вярвайте ми и това. /С. Цацаров: Би следвало да го възприемате като такъв, който упражнява и общо възпитателно въздействие, а не само репресивен./ Добре, сигурна съм, че желанието е такова и от вас, но данните, които се подават, пак повтарям, не са верни. Данните, които са изнесени за мен в дисциплинарното дело за натовареността ми, са със стотици различни от тези, които са дадени сега в атестационния формуляр. /С. Цацаров: Стотици?/ Да, мога да Ви го покажа нагледно. /С.

Цацаров: Не, няма нужда, аз съм го гледал./ Според изчисляването сега по новия начин на натовареността ми, тя е над средната за 2015 г., а ако е над средната как ще бъде на 38 %?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че всички разбраха логиката на това, което казвате. Хайде изчакайте малко отвън.

РУМЯНА ИВАНОВА: Добре. Само искам да допълня, че тази дейност, с която аз се занимавах – съдебният надзор, сега е разпределена на двама прокурори, които са освободени с проценти надолу.../С. Цацаров: Каквото освобождаване Вие сте нямала./ Нямала съм никога такова освобождаване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Изчакайте отвън.

/Румяна Иванова напуска залата/

Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, атестацията се работи многократно. Само да вметна, че възражението също дойде повече от месец след като ѝ бяха изпратени материалите за запознаване, което подсказва пак стила на колегата, но тя не беше подписала на коя дата го е, и за да нямаме проблеми от такъв характер, го е получила, решихме, че е грешка на едната и на другата администрация, че не го е включила екзактно, за да можем да го разглеждаме.

Така или иначе, аз ще ви предложа, доста обсъждахме в Комисията по атестиране и конкурси проблема, възражението да се приеме като основателно в някои части. На първо място в това, което тя твърди, че са невярно посочени цифровите данни, не е така, защото тя казва, че имало драстични преповтаряния в частите

четвърти, но едната е за Районна прокуратура-Благоевград докато е работила, другата е докато работи в Сандански и са обединени в една обща част четвърта, което е видимо и който иска може да го види това нещо. Многократно са проверявани и в рамките на дисциплинарните производства. Имайте предвид, че съвсем не са малко нейните просрочия, но това, което тя за натовареността и от статистиката във връзка с нея, говори, смени се начинът на отчитане на натовареността, с оглед новата наредба, така че цифрите могат да бъдат и по-различни, но тук при прецизиране на проверката на данните, се оказва, че през 2015 г. нейната натовареност е над среднодневната за натовареност в региона и минимално над среднодневната натовареност на прокурор от Районна прокуратура-Благоевград, така че тук само за 2015 г. може да се приеме, че възражението е основателно. Още на едно място, виждате, че всички просрочени преписки, които сме отчитали са 247 бройки преписки и дела, но за 5, които са много дълго време отчетени, като просрочени, всъщност се касае за 5 спрени производства, които тя просто ги прекратява, поради давност и в този период не трябва да се отчитат като текли срокове, защото там се говори за 4 години в единия случай и т.н., така че това също би следвало да се има предвид. Ние прегледахме всички дела по отделно, не само това, което беше в Помощната атестационна комисия. По върнатите дела, по преписка 1500 възражението е основателно, защото окръжният съд, всъщност, е възприел тезата на прокурор Иванова и оттук, че връщането от районния съд на едно дело за приложението на 78 НК е неоснователно и приемаме, че в един от случаите за върнато дело за оцетено юридическо лице също е основателно, тъй като практиката, вярно, на Върховен съд е противоречива, но по-често срещаната е тази, която тя е възприела



и е твърдяла. По другите дела не може да се каже, че са неоснователни връщанията. И във връзка с това, че е отчетено наказание, наложено през периода на атестирането, което не е влязло в сила, не е отчетена правната фактическа сложност, възражението е неоснователно, тъй като и там сме в максимална степен прецизирали. Но така или иначе, с оглед няколкото нови находки, аз ви предлагам наистина това възражение да го възприемем. Ще ми се наистина максимално прецизни да бъдем в конкретния случай с колегата Иванова, за да не остава тя с грешни впечатления, че сме репресивен орган. Да мине още веднъж през Комисията по атестиране и конкурси, аз ще ви предложа вече наше ново виждане за нова атестация.

Това е становището ми.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, проектът за решение е? /Р. Георгиев: Уважава възражението, връща за нова атестация./ Гласуване, ако няма изказвания. Уважаваме и връщаме на кого? /Р. Боев: На Комисията по атестиране и конкурси./ Добре. Г-жа Лазарова иска думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За протокола. Съжалявам, че при започване на разглеждането на тази точка не си направих отвод. Вече съм изтъквала поради какви причини си правя отвод и по дисциплинарното производство, така че и сега си правя отвод.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО: Изслушване на Румяна Иванова Иванова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**8.2. УВАЖАВА** възражението на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**8.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по атестиране и конкурси да изготви нова комплексна оценка на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в ОП”.

**/Решението е взето без участието на Магдалена Лазарова, поради направен отвод./**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да поканим колегата. /Влиза Румяна Иванова/ Колежке Иванова, верен на практиката си, като репресивен орган, Прокурорската колегия реши следното. Уважава Вашето възражение и връща атестирането на Комисията по атестиране и конкурси. Тоест, възражението Ви се приема за основателно.

РУМЯНА ИВАНОВА: Благодаря Ви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля. Довиждане.

/Румяна Иванова напуска залата/

Точка 9. Тя касае произнасяне по допустимост и за да не остават въпросителни по отношение на колегите, които и в момента може би наблюдават заседанието или после ще четат протокола, да бъде направено кратко разяснение защо се произнасяме само по трите кандидатури.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, тук се съобразяват съответните срокове, в които първо трябва да се качат материалите, да се обсъди тяхната допустимост в Комисията по атестиране и конкурси, след това те да се публикуват на интернет страницата на Съвета. И фактически това стои чисто технологично – нови законови срокове и срокове по наредбата, които се спазват. И понеже въпросните колеги малко по-рано, в първите дни след като се отвори процедурата за подаване на заявления и прилагане на документи, сториха това, сега за тях този срок вече е възможен. За всички останали, преценим ли, че са наред всички обстоятелства и са допустими, на следващо заседание на колегията ще бъдат обсъдени и съответно приети или неприети, разбира се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, гласуваме първата група решения за допустимост. Тя е – допускането на кандидатите Огнян Пеев Дамянов – прокурор в Окръжна прокуратура-Разград, Магдален Тошев Маринов – прокурор във Върховната касационна прокуратура и Гергана Найденова Мутафова – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. ДОПУСКА,** на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, кандидатът – Огнян Пеев Дамянов – прокурор в Окръжна Прокуратура - Разград.

**9.2. ДОПУСКА,** на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, кандидатът – Магдален Тошев Маринов – прокурор във Върховна касационна прокуратура.

**9.3. ДОПУСКА,** на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, кандидатът – Гергана Найденова Мутафова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Пловдив.

**9.4.** Решенията по т. 9.1., т.9.2. и т.9.3. да се обявят на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 10 касае възнаграждението на членовете на конкурсните комисии по предстоящите конкурси. Ако няма изказвания, или има изказвания? Няма. Гласуване. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Извлечение от Протокол № 9/22.02.2017 г. на комисия „Бюджет и финанси“ във връзка с информация от Комисията по атестиране и конкурси за нови дейности, за периода 2018 – 2020 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Членовете на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, определени чрез жребий за членове на конкурсни комисии, следва да получават възнаграждение, по реда на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (*приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 05/09.02.2017 г., обн. в ДВ, бр. 17/21.02.2017 г.*)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 11. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз поставих въпроса на работно обсъждане, ако си спомняте, пред всички членове на колегията. Имаме предложение от главния прокурор за продължаване на конкурсите, съобразно § 207 от Закона за изменение на Закона за съдебната власт, където така или иначе трябва да се проведат

конкурси за свободните длъжности. /С. Цацаров: Заварените./ Заварените свободни длъжности, които, естествено, конкурсите и по закон започват от ВКП и вървят надолу. Обаче, тази хипотеза, какво се случи на практика? Всички места, които се освободиха във върховните прокуратури, в апелативните и в окръжните прокуратури, на практика се покриха с разпоредбата на чл. 193, ал. 6, така че ние фактически там вече свободни места, за които да проведем конкурс, няма. В същото време 108 са свободните длъжности в районните прокуратури, което е сериозна цифра, това е около 10 и повече процента, и вече другите са следствените бройки, които също трябва да стоят на нашето внимание. Така че, предлагаме да се обсъди дали при положение, че са запълнени вече дефакто освободените бройки в по-горните звена, да не предложим и да вземем решение, което, естествено, след това Комисията по атестиране и конкурси ще го разработи и ще го внесе за гласуване, да се обявят конкурсите първо в районните прокуратури и паралелно, но и малко след това в следствието, защото иначе технологично няма как да стане, с оглед и провеждането, и времето, с което разполагаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате думата за изказвания. Аз нямам какво да кажа, освен, че съвсем логично са изложени мотивите на комисията. Има ли изказвания? Няма. Следователно, проекторешението трябва да звучи така – Колегията счита за необходимо обезпечаване на районното ниво чрез приоритетно обявяване на конкурс за заемане на незаетите длъжности в районните прокуратури по реда на чл. 189 от Закона за съдебната власт. Незаетите длъжности по реда на § 207 за следователи, да бъдат разгледани на по-късен етап.

РУМЕН БОЕВ: Да. И тук може би – указва на Комисията по атестиране и конкурси да подготви.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Предложете третата част.

РУМЕН БОЕВ: То си е задължение на комисията, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма смисъл. Това е. Гласуване. Девет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложенията от Главния прокурор на Република България за обявяване на конкурси за заемане на незаети длъжности в прокуратурата, както и тези по реда на § 207, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт на ЗИД на Закона за съдебната власт

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1.** Счита за необходимо за обезпечаване на районното ниво чрез приоритетно обявяване на конкурс за заемане на незаетите длъжности в районните прокуратури по реда на чл. 189 от Закона за съдебната власт.

**11.2.** Незаетите длъжности по реда на § 207, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ за следователи, да бъдат разгледани на по-късен етап.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преминаваме към т. 12, която касае оптимизирането на щатната численост на Специализираната прокуратура. Предисловието. Искането на административното ръководство, изслушването, формирането на работна група от трима колеги, диалогът на тази работна група с ръководството на Специализираната прокуратура и в крайна сметка предложение, което предложение има следното съдържание. Съкращаваме щатна численост на Районна прокуратура-Видин с една свободна длъжност „прокурор“. Всички те са предложения до Пленума. Елин Пелин - една свободна длъжност; Карлово – една свободна длъжност; Горна Оряховица - една свободна длъжност; Габрово – една свободна длъжност. И предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъдат разкрити пет длъжности „прокурор“ за сметка на съкратените по-горе. По същия начин се предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъде съкратена една свободна длъжност „следовател“ по щата на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Пловдив; една свободна длъжност във Варна; една в Софийска градска прокуратура; четири в Националната следствена служба и по този начин да бъдат разкрити седем длъжности „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Становища? Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Донорството от Националната следствена служба скоро вероятно ще стане невъзможно, като ход, но ми прави впечатление, че първоначалната идея беше за сметка на щат от военното следствие. Дали тази възможност все още не стои, от една страна? От друга страна, ако се взима щат от Националната следствена служба, с оглед финансовата



обезпеченост на всеки щат, дали не може да се намали, аз не пледирам пред вас само от патриотизъм, но размяната на една длъжност на върховно ниво не трябва да е на принципа „кон за кокошка“, да се заменя една длъжност на върховно ниво с примерно „младши“. По същия начин е и в специализираната, която между другото е по-високо, но дали не е възможно да предложим на Пленума, при подобно донорство от върховното ниво, да се изчисли адекватността и тогава да не бъде съкратена примерно някоя бройка на окръжно ниво, за Варна, Пловдив, ако се взимат, защото доста бройки отидоха на районно ниво, в съда, примерно, когато беше, това е просто като един въпрос, иначе аз не бих могъл да обърна колелото на историята. Виждам, че се отлагат пак конкурсите. Но поне това да мислим, за да не се губи бюджет.

Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз по-скоро трябва да отговоря на това с факта, че данните за средно дневната натовареност на следователите са най-високи за Специализираната прокуратура и няма да ги цитирам, защото цифрите биха звучали много неудобно, най-ниски за Националната следствена служба. Очевидно е, че службата трябва да съществува с един нормален числен състав и то високо компетентен състав, но очевидно е, че, каквито са им и стремежите, да запазваме висока численост на Върховната касационна прокуратура и на Националната следствена служба, т.е. да се стремим на всяка цена да я запазваме, е безкрайно неоправдано, защото просто обемът на работа не е адекватен на съществуващата численост. Точно затова сме и предложили. /Намесва се Р. Георгиев: Аз говоря за пари, за пари. Ако се съкратят трите горе длъжности, не са ли четири, пет, на по-ниски нива?

Затова говоря./ Те са щатове, това е направено, като предложение. Освен това, да не забравяме, че от свободните в националното следствие, ние обявихме пет на конкурс. По същия начин действахме и по отношение на щат във Върховната касационна прокуратура, който бе трансформиран в щат за прокурор в Специализираната прокуратура. Просто, безсмислено е да пазим тази висока численост във високите нива, при този обем натовареност.

Ако желаете, формулирайте проект за решение, ще го гласуваме.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, аз просто задавам въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз Ви разбрах логиката, но отговарям какво е, общо взето.

Други изказвания? Не. Гласуване. Единадесет гласа „за“. Решението се приема с пълно единодушие.

*/След проведеното явно гласуване/*

**12. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Специализирана прокуратура. (вх. № ВСС-4451/27.03.2017 г.)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на

Районна прокуратура – Видин с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – Елин Пелин с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**12.3. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – Карлово с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**12.4. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – Горна Оряховица с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**12.5. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Районна прокуратура – Габрово с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**12.6. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 5 (пет) длъжности „прокурор“ в Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**12.7. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пловдив с 1

(една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**12.8. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Варна с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**12.9. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Следствен отдел в Софийска градска прокуратура с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**12.10. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА СЪКРАТИ** щатната численост на Национална следствена служба с 4 (четири) свободни длъжности „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**12.11. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ** 7 (седем) длъжности „следовател“ в Следствен отдел на Специализирана прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

**12.12. Внася** предложението в следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане и произнасяне.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 13. Отвод на резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори. Ние трябва да

определим чрез жребий един резервен член – прокурор в окръжните прокуратури, на мястото на направилния отвод Живко Илиев.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Магдалена Лазарова, която съобщава резултата: Боряна Димитрова Бецова, прокурор в Софийска градска прокуратура./**

СОТИР ЦАЦАРОВ: Боряна Бецова – Софийска градска прокуратура, за резервен член. Гласуване. Десет гласа „за“.

*/След извършен жребий и проведеното явно гласуване/*

**13. ОТНОСНО:** Заявление за отвод от резервен член на втора конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 5/01.02.2017 г.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Определя** Боряна Димитрова Бецова, прокурор в Софийска градска прокуратура, за резервен член на втора конкурсна комисия за младши прокурори, на мястото на Живко Петров Илиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 14 е предложение за поощряване на апелативния прокурор на София. Предложението е мое, като на практика то е направено след като с абсолютно същото предложение съм сезиран от Инспектората, с колективно решение на Инспектората, след проведена комплексна проверка в Апелативна прокуратура-София. Това е предложил Инспекторатът до мен и на практика аз съм го предложил до Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Ще кажа лично мнение и то не е персонално срещу г-жа Вутова. Моето предложение е възпроизвело предложението на Инспектората съвсем дословно, включително и по отношение на вида на наградата. Предлагам обаче вида на наградата да бъде, ако приемете, „личен почетен знак втора степен“, но без парична награда, тъй като до момента ние не сме поощрявали никой по този начин и би било, до известна степен, несправедливо. Не става дума за минус за Албена Вутова. Напротив, става дума за това да има равно третиране на всички останали. Тоест, оттеглям предложението по отношение на паричната награда. /В. Петров: То го няма./..Има го в диспозитива. Това предложи Инспекторатът и аз го възпроизведох, но с категоричното становище, че ще си кажа мнението сега и, че предпочитам да го оттегля по отношение на паричната награда, със съображението всички да бъдат равно третирани. А то няма и средства, това е ясно. Тоест, даваме само личен почетен знак.

Режим на гласуване. Г-жа Лазарова ще присъства на отчетното им събрание, ще я помоля да каже дословно мотивите за паричната награда, а и дори да я гласуваме няма как да я изплатим, няма парични средства. Затова даваме личния знак, само, но тя си го заслужава.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал.2, т. 2, б. „б“ от ЗСВ, Албена Николаева Вутова – административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 15. Процедура по чл. 194. Имаме заявление от Костадин Паскалев и от Георги Димитров. На практика по системата на замяна. Проектът за решение е следния: Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Костадин Димитров Паскалев – прокурор в Специализирана прокуратура, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, а Георги Панайотов Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, на длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура.

Има ли съображения, доклади? Процедурата е спазена отвсякъде. Първата такава е, да. Гласуване. Десет гласа „за“. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**15. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Костадин Димитров Паскалев – прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП“ и Георги Панайотов Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на длъжност „прокурор“ в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 16 от дневния ред касае комплексна оценка „много добра“ на Галя Илиева. Тук гласуваме разделно, тъй като има и статут на несменяемост. Гласуване по първата точка. Десет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**16. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Галя Маринова Илиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.



СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега гласуваме втория диспозитив на решението за придобиване статута на несменяемост. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1.** Галя Маринова Илиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 17. Гласуваме първата подточка от нея, комплексна оценка „много добра“ за Габриела Динова-Цонева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.** ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Габриела Иванова Динова - Цонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Гласуваме придобиването на статут на несменяемост. Десет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1.** Габриела Иванова Динова - Цонева - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 18. Първата подточка е оценка „много добра“ на Станка Стоянова Димитрова, прокурор в Окръжна прокуратура-Пазарджик. Десет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.** ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Второто гласуване за нея е за самият статут на несменяемост. Десет „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1.** Станка Стоянова Димитрова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 19 от дневния ред касае повишаването на Аделина Вергилова Борисова-Алексиева, районен прокурор на Районна прокуратура-Перник, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Гласуване. Единадесет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Аделина Вергилова Борисова – Алексиева - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 20 от дневния ред. Повишаване на Маргарита Славчева Николаева, прокурор в Районна прокуратура-Шумен, в по-горен ранг „прокурор в АП“. Единадесет „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Славчева Николаева – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 21. Стоян Монеvски. Повишаване в по-горен ранг „прокурор в АП“. Единадесет „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Ичов Монеvски - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг

„прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 22. Повишаване на Чавдар Мънев, районен прокурор на Районна прокуратура-Левски, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Единадесет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Любенов Мънев - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 23. Милко Николаев Гашев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Сливен, в по-горен ранг „следовател в НСлС“. Единадесет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милко Николаев Гашев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 24. Повишаване на Борислав Георгиев Кънев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Бургас, в по-горен ранг „следовател в НСлС“. Единадесет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислав Георгиев Кънев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 25. Повишаване на районния прокурор на Момчилград Емил Александров Александров в по-горен ранг „прокурор в ОП“. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Александров Александров – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Момчилград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП” , с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 26. Петя Чотрова, районен прокурор в Крумовград. Единадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.** Остава без уважение предложението на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, за повишаване на Петя Георгиева Чотрова – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Крумовград, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, поради липса на предпоставките по чл. 234 от ЗСВ.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 27. Бисер Йорданов Михайлов, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Перник, в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Десет гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Бисер Йорданов Михайлов – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура Перник, по-горният ранг е "прокурор във ВКП и ВАП". 11 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Любомирова Цветкова - прокурор в Окръжна прокуратура гр.



Перник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва Владимир Николов Шейтанов, Районна прокуратура Кюстендил, предложението е за по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". 11 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Николов Шейтанов - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следва пак Районна прокуратура Кюстендил, колежката Галина Димитрова Стоймирова, в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". 11 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Димитрова Стоймирова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ , с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Светлана Ризова, Районна прокуратура Кюстендил, в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". 11 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Димитрова Ризова - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 32 касае повишаването на Албена Георгиева Терзийска - Районна прокуратура Брезник в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". 10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Георгиева Терзийска - прокурор в Районна прокуратура гр. Брезник, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП

и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 33, повишаването на Венцислава Николова Кулева - Районна прокуратура Ловеч, по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП". 10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислава Николова Кулева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 34, повишаването на Красимир Радев Йоловски - Районна прокуратура Ловеч, прокурор там, в по-горен ранг "прокурор в АП". 10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Радев Йоловски - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор АП“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 35 от този раздел и от дневния ред, Петя Сергеева Ташкова-Халачева, тя е прокурор в Районна прокуратура Пазарджик, предложеното повишаване е в по-горен ранг "прокурор в АП". 10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Сергеева Ташкова - Халачева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 36 е повишаването на прокурора от Районна прокуратура Монтана Ралица Йорданова Петкова, по-горният ранг е "прокурор в АП". 10 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

#### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**36. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ралица Йорданова Петкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор АП“, с

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, мисля, че 37 точка Вие ще я докладвате. И 37 и 38.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жа Колева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, знаете, че винаги около професионалния празник на юристите се насрочва "Ден на отворени врати" във ВСС. В тази връзка и във връзка с утвърдения вече сценарии предлагаме всяка Колегия да определи представители, които да вземат участие в срещите, които са планирани за "Деня на отворените врати", да се проведат с една или няколко групи от членове, съобразно желанието на броя от учениците, които желаят да се включат. Това е първата точка, това е първото предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли персонални предложения?

РУМЕН БОЕВ: Г-жа Лазарова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Боев предлага г-жа Лазарова. Други предложения има ли? Не. Определя г-жа Лазарова като представител на Прокурорската колегия за участие в среща-разговор с ученици в "Деня на отворени врати" на 24 април 2017 г. Това е проекта за решение. Съобразно направеното предложение, гласуване. При негласуване на г-жа Лазарова - 9 "за".

### ***ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**37. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Прокурорската колегия за участие в срещата - разговор с ученици в „Деня на отворените врати“ на 24.04.2017 г.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** Магдалена Лазарова, член Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за участие в срещата - разговор с ученици в „Деня на отворените врати“ на 24.04.2017 г.

**/Решението е взето без участието на Магдалена Лазарова/**

СОТИР ЦАЦАРОВ: 38 точка. Всъщност ако трябва да запитам, г-жо Колева, това всъщност е срещата, за която сте ни изпратили писма, нали така, за да осигурим лицата, отговарящи за връзките с обществеността. В такъв случай, то може би е логично, за да избегнем неудобство, по-скоро аз да предложа да участвате Вие, не знам как сте като разпределение, както и г-жа Лазарова, а вече и всеки друг, който е и говорителя г-н Георгиев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен г-н Георгиев трябва да участва, пък ние вече като организатори така или иначе участваме. Това е годишната среща на пи-арите на всички отделни органи на съдебната власт.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Лазарова, аз Вас предлагам. В крайна сметка за кого са предложенията - за г-жа Лазарова и за г-н Георгиев. Добре. Двама представители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз не гласувам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 9 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**38. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Прокурорската колегия за участие в срещата на лицата,

отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** Магдалена Лазарова и Румен Георгиев, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за участие в срещата на лицата, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт на **15 май 2017 г.**

**/Решението е взето без участието на Магдалена Лазарова/**

СОТИР ЦАЦАРОВ: И отиваме на точка 39.

Точка 39 е мое предложение, което касае изменението на правилата. Разбира се, ако го приемем това ще бъде предложение до Пленума, защото то е в компетентност на Пленума. Предлагам също така ако го приемем, г-н Тончев, да бъде подготвено за включване като извънредна точка може би, ако колегите от Съдийската колегия не възразят, за Пленума утре, тъй като в него видях в дневния ред, че е предвидено изменение на Правилата и е добре да не ги изменяме от заседание на заседание, кампанията ще почне. Сега какви са мотивите да предложи това. Мотивите са множество запитвания от кандидати все още недопуснати, защото първите допуснати са сега, какво трябва да правят по отношение на кампанията и как могат да провеждат кампанията, то е главно и с оглед на това, че желаят да пътуват и пр., в резултат на което предлагаме в чл. 15 да се създаде нова алинея 3, само че аз ви предлагам Колегията да реши как ще редактира ал. 3, защото аз съм я предложил така: на допуснатите кандидати се разрешава

платен служебен отпуск, ама този служебен отпуск може да бъде платен, може да бъде и неплатен, идеята е да го кажем, за да може всеки да има съответно право и да няма възражения, че не сме го осигурили това. Ако, разбира се, сметете, че въобще такова предложение трябва да се прави.

Предлагаме също така в чл. 19, ал. 3, това касае провеждането на срещите, самите срещи да бъдат провеждани в извън установеното за съдебния орган работно време, тъй като е очевидно, че предизборна кампания в работно време не може да се води.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това значи в обедната почивка или след 17 часа.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всеки си организира сам как да го прави, но абсурдно е в един съд или в една прокуратура, поне според мен, давам Ви думата веднага, абсурдно е в един съд или в една прокуратура, поне според мен, в 14 ч. да прекъсне работата, защото ще има среща с кандидат, гражданите какво ще правят за това време и делата? /намесва се Елка Атанасова - те не чакат на опашка/ Сотир Цацаров - те не чакат на опашка, но кампания не се води в работно време.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тогава защо ще им даваме отпуск?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защото много от тях поставят въпроса за пътуване, той проблемът не е провеждането на срещата. Аз го предлагам, затова казвам - имате думата и г-жа Колева е първа.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние вчера макар и неформално обсъждахме предложението в комисията по "Правни въпроси", тъй като междуременно внасяме предложение за изменение, цялостно предложение за изменение на правилата за утрешния Пленум. По



този повод преобладаваше мнението, че по принцип платеният служебен отпуск е възможност, дотолкова доколкото е регламентиран в КТ, визира конкретни случаи, които са изчерпателно уредени и по същия повод беше споделено мнението, че всеки един от кандидатите може да направи своя избор дали да поиска някакъв вид отпуск, защото той би могъл да бъде и различен от служебен, може да бъде и платения си годишен отпуск. В този смисъл ако Колегията прецени, че е добре да се внесе това предложение аз предлагам редакция на предложената ал. 3: на допуснатите кандидати административните ръководители могат да разрешават отпуск, съобразно самите желания на кандидатите, защото тяхно е правото те да поискат отпуск, някакъв вид отпуск.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само бих Ви предложил да премахнем "могат", защото ние всъщност ако трябва да сме откровени алинеята я въвеждаме не толкова заради самите кандидати, колкото и заради административните ръководители, някои от които са и участници в тази процедура и са едновременно и лица, които разрешават отпуск, така че, не "могат", а да бъде "се разрешава", т.е. ако може така да формулирате, без "могат". Другият вариант е неплатен служебен отпуск. Ама той може да иска да си вземе и обикновен. Служебният е платен или неплатен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По Кодекса на труда няма такава предпоставка да се търси платен служебен отпуск.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава ако искате една такава редакция: на допуснатите кандидати се разрешава отпуск, съобразно тяхното желание, в съответствие с разпоредбите на ЗСВ и КТ. А по изменението на чл. 19, изр. 2 - извън установеното за съдебния орган работно време.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само тук да конкретизираме дали влиза в "извън установеното за съдебния орган работно време" обедната почивка. Това ги интересува колегите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, аз считам, че ако заложим подобно ограничение в извън установеното за съдебния орган работно време трудно ще може да се осигури наличност на желаещи да се срещнат с кандидатите в извънработно време. Не мисля, че в рамките на ограничен период от време, в който трае кампанията една среща с кандидати би довела до значими сътресения в работата на органа ако се осъществи среща с кандидат за член на ВСС и в рамките на работно време. Разбира се, може тези срещи да се съобразят с натовареността на магистратите за участие в съдебни заседания, но една среща в края на работния ден смятам, че по никакъв начин няма да попречи на някой да си изпълни служебните задължения или пък да попречи гражданин да се срещне с дежурен прокурор, още повече, че знаем, че винаги има дежурства на прокурори, на следователи, на съдии включително и това няма как да ограничи правата на потребителите на съдебната услуга. Така че аз съм по-скоро да не слагаме подобно ограничение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да дам думата на г-н Тодоров само да кажа, че една такава разпоредба малко или много е залог за равенство на кандидатите, защото може да се окаже, че за един кандидат насрочването на срещата е в работно време, когато всички 100 прокурори в една голяма прокуратура са на работа, а за друг насрочването е в 18,00 часа, когато чистачките чистят и това ще бъде поставено доста значимо като преценка на административния ръководител.

Имам да кажа и още нещо - ние настояваме за свободен информиран избор, значи не можем да говорим при това положение за осигуряване на желаещи в работно време, защото желаещите трябва да желаят наистина, а не да бъдат призовани на събрание.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Който не желае въобще няма да отиде, ще си решава преписките!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали разбирате, че в работно време всички ще желаят да отидат, а в неработно време всички ще желаят да си тръгнат. Затова нека ги поставим всички при еднакви условия. Аз така поне разсъждавам.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Горещо-долу и моето изказване щеше да е в този смисъл, но още нещо, примерно пример с кандидатите за членове на Прокурорската колегия, 13 души кандидати, ако всички се изредят в една прокуратура и всеки в отделен ден това значи три седмици да блокираме работата на този орган в работно време. Който от прокурорите желае да чуе концепциите, да задава въпроси на кандидатите може да го направи по желание. Аз ви казвам - моето становище е, че за да има еднакъв подход към всички, моето виждане е, че трябва да бъдат срещите в извънработно време и те наистина са срещи по желание, никой не може да задължи прокурорите да ходят на тях.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И аз подкрепям текста, първо това ще го реши утре Пленума и колегите, които не споделят предложението текст да могат да изкажат тези съображения. Аз просто като по-стар искам да ви кажа, че е редно да бъде в извънработно време, защото и кандидатите са различни. Ако административен ръководител кандидатства за ВСС е едно и тогава

то става и като работно време, и като работно задължение, така че действително най-добре е това да бъде извънработно време, да бъде наистина доброволно посещението за тези, които не са направили своя избор и имат нужда от подобни срещи. Това, което е интересно, от опит го казвам, защото при нас изборите са преки, в Прокуратурата за пръв път ще са преки, по време на преките избори то беше и въпрос на задължителност да се взема отпуск, аз като кандидатствах от позиция на заместник-директор през целия агитационен период, който съвпада и с лятото, не без удоволствие отсъствах от работа. И точно това да ви кажа - не знам дали е било в работно време, но агитацията, която се води не от мен, вярвайте ми, аз бях и извън страната, не съм агитирал никой, агитацията доведе до такава категорична моя победа на първи тур, защото когато се прави събрание и хората отиват там, не защото им е много интересно кого ще избират, а не знам по какви причини, аз не мога да твърдя, ефектът е обратен. С други думи - редакцията, която се предлага, вярвайте ми, първо изравнява кандидатите и второ тя е щадяща и към кандидат-членовете на следващия Съвет да не стане грешка хора, които са вложили в една сериозна изборна кампания да постигнат обратен на желанието ефект. Така че нека да го предложим, пък утре ако реши Пленума, каквото реши това да прави.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То това беше включено и в първоначалните ни предложения, но на какво основание и по каква причина отпадна, просто не си спомням наистина, но си спомням, че ние го бяхме предложили работната група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай да го подложат на гласуване поотделно. Първо допълненията в ал. 3 на чл. 15 относно разрешаването на отпуск, съобразно тяхното желание и в

съответствие с разпоредбите на ЗСВ и Кодекса на труда. Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 10 гласа "за".

Чл. 19, изречение второ, гласуване. 9 "за", 1 "против".  
Приема се.

\*\*\*\*\*

/След проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Предложение за изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТПРАВЯ** предложение до Пленума на ВСС за изменение и допълнение на Правилата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, както следва:

В чл. 15 да се създаде нова ал. 3 със следното съдържание:

(3) На допуснатите кандидати се разрешава отпуск, съобразно тяхното желание и в съответствие с разпоредбите на Закона за съдебната власт и Кодекса на труда, за организирането и провеждането на предизборната кампания по ал.1.

В чл. 19, изр. 2 след думата „кандидати“ да се добави изразът „в извън установеното за съдебния орган работно време“.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Точка 40. Точка 40 ви предлагам да бъде приета за сведение, тя е писмо, което е отправено на 28 март 2017 г. до прокурорите и следователите от мен, и което е публикувано на вътрешния информационен сайт.

С няколко думи накратко - от една страна ръководството на Прокуратурата призовава прокурорите да упражнят свободно правото си на информиран пряк избор, заявява, че няма участие в процеса по номиниране и запазва абсолютно неутрална позиция като гарант на правото на свободен избор. От друга страна даваме някои указания, които според мен и според мен специално са гарант за равенство на кандидатите. На административните ръководители указваме следното: Първо - при отправено искане от допуснат кандидат за организиране на среща, предизборна кампания, съобщението за такава среща да се свежда до знанието на всички прокурори и следователи, било чрез вътрешна компютърна информационна система, било чрез поставяне на обява на видно място и т.н.

Второ- информирането на прокурорите и следователите за поискани от допуснатите кандидати срещи следва да се извършва по еднакъв начин за всеки от тях, т.е. задължаваме административните ръководители искане за среща да се свежда до знанието на всички и нещо повече - исканията за среща да бъдат свеждани до знанието на всички по абсолютно еднакъв начин.

Трето - посочваме, че срещи с кандидати се организират и провеждат в съдебните сгради, извън установеното за съдебния орган работно време.

Четвърто - посочваме, че срещите на всеки от кандидатите с прокурорите и следователите следва да бъдат проведени при едни и същи условия, имат се предвид материално-битови и технически условия в подходящи помещения в съдебните сгради, с оглед пълната недопустимост за един да бъде осигурена съдебна зала, а за друг да бъде осигурено фоайе.

Пето - посочваме, че административните ръководители съдействат на всички допуснати кандидати за провеждане на такива срещи, като при необходимост след координация със съответния председател на съд осигуряват и подходяща зала за представяне и дискусия.

Посочваме, че административните ръководители, на шесто място, трябва да изпълняват стриктно задълженията си по правилата, като осигурят пълна и действителна равнопоставеност на всички желаещи кандидати. Посочваме, че при изпълнение на задълженията си административните ръководители следва да имат неутрално отношение към всички кандидати, нещо повече - ние ги призоваваме да се въздържат под каквато и да е форма от намеса в кампанията, включително и по реда на чл. 18, т.е. да не изпълняват качеството функция на застъпници.

За нас е много важна и точка 8 - в случаите когато административен ръководител е кандидат за член на ВСС, задълженията по точка 1.7. се изпълняват от непосредствено горестоящия му административен ръководител. Целта е пълно равенство на всички кандидати.

И за провеждане на предизборната кампания, точка 9, на допуснатите кандидати се разрешава отпуск, съобразно решенията на ВСС, на практика съобразно утрешното решение.

Предлагам да бъде прието за сведение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**40. ОТНОСНО:** Уведомително писмо във връзка с предизборната кампания на допуснати кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите и следователите

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Уведомително писмо във връзка с предизборната кампания на допуснати кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите и следователите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващата точка касае мое предложение, което на практика е в изпълнение на наше решение. Това е определянето на процента натовареност, в случая 0, с оглед участието в задаващи се конкурси на членовете на КАК, прокурори ВКП, ВАП, следователи НСлС.

Ако няма дискусии, режим на гласуване. 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Предложение за изменение на решение по доп. т. 30 от Протокол № 14 от 21 септември 2016 г. на Прокурорската колегия

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** решение по доп. т. 30 от Протокол № 14 от 21 септември 2016 г. на Прокурорската колегия, като **ОПРЕДЕЛЯ** 0 процента натовареност при изпълнението на преките трудови задължения на действащите прокурори от ВКП и ВАП, и следователи от НСлС, избрани за членове на Комисията по атестиране и конкурси при Прокурорската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Последна точка. Г-жа Лазарова.



МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, последната точка като допълнителна, която беше включена е във връзка с решаване на проблема на Специализираната прокуратура. На практика ние даваме съгласие за трансформиране на една щатна бройка "съдебен деловодител", която преди това със заповед на главния прокурор от 25 март 2017 г. е преразпределена в щата на Специализираната прокуратура в щатна длъжност за "прокурорски помощник", както и даваме съгласие за трансформиране на една щатна бройка от длъжност "куриер" в "шофьор-призовкар". Тази щатна бройка също е преразпределена с въпросната заповед на главния прокурор в Специализираната прокуратура и съответно даваме съгласие за увеличаване на щата на Специализираната прокуратура с една щатна длъжност за "системен администратор".

Накратко да ви кажа, тъй като вие не сте запознати с въпросната заповед на г-н Цацаров, ние решаваме проблема на Специализираната прокуратура като съответно разкриваме и 7 нови щата, част от тях са преразпределени от други свободни щатове в системата на Прокуратурата, т.е. ние изцяло работим с вътрешен резерв, единствено и само се разкрива щат за "системен администратор". Така че на практика 7 нови щата получава Специализираната прокуратура, виждате в допълнителните материали има един допълнителен доклад и една справка, ангажимента, който следва да поемем за в бъдеще е след като бъдат назначени на новоразкритите щатове в една от предходните точки от дневния ред за прокурори и следователи, след като тези щатове бъдат заети с конкурс, да преразгледаме отново тези допълнителни материали и да разкрием нови щатове за съдебни служители.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има ли изказвания? Аз използвам случая да благодаря на членовете на работната група г-н Георгиев, г-жа Лазарова, г-н Боев. Ако няма изказвания, гласуване. 10 "за".

### ***ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**42. ОТНОСНО:** Предложение от Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България, за увеличаване щатната численост и трансформации на щатни бройки за съдебни служители в Специализираната прокуратура

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за:

- трансформация на 1 щатна бройка за длъжността „съдебен деловодител“ в 1 щатна бройка за длъжността „прокурорски помощник“ в щата на Специализираната прокуратура;
- трансформация на 1 щатна бройка за длъжността „куриер“ в 1 щатна бройка за длъжността „шофьор-призовкар“ в щата на Специализираната прокуратура;
- увеличаване на щатната численост на съдебните служители в Специализираната прокуратура с 1 щатна бройка за длъжността „системен администратор“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 15.30 ч/*

**Стенографи:**

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

*/Изготвен на 11.04.2017 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОТИР ЦАЦАРОВ**