

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ

ВСС - 5795 24-04-2017



Изх. № 196 / 21.04.17 г.
Административен съд – Кърджали

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ

НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: Открита процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

Приложено, изпращаме Ви Протокол от проведеното на 21.04.2017 г. Общо събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали, на което бяха изслушани кандидатите в конкурс за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/13.12.2016г., публикувано в ДВ бр. 102/23.12.2016г. и съгласно чл. 194а, ал. 7, изр. 1 от Закона за съдебната власт, както и заверено копие от Заповед № РД-11-14/19.04.2017 г. на и.ф. председател на Административен съд – Кърджали за свикване на Общо събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали.

Приложение: съгласно текста.

С уважение:



И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,

НА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

КЪРДЖАЛИ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Д-р А. АТАНАСОВ

Изготвил: М. Й. – Съд. А

6600 Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, ПК 144, тел.: 0361/6 80 00,
факс: 0361/5 83 94, е-пошта: admsad_kj@abv.bg, admsad_kj@mail.bg

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

ПРОТОКОЛ

ОТ ПРОВЕДЕНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Днес, 21.04.2017 г., от 14.00 ч., в съдебна зала №1, се проведе Общо събрание на съдиите в Административен съд – Кърджали, свикано от Председателя на Административен съд – Кърджали със Заповед №РД-11-14/19.04.2017 г., във връзка с изслушването на кандидатите в конкурс за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №28/13.12.2016 г., публикувано в ДВ, бр.102/23.12.2016 г. и с насрочен избор на 25.04.2017 г.

На Общото събрание присъстват всички 4 /четирима/ съдии – Виктор Атанасов, Пенка Костова, Айгюл Шефки и Мария Божкова-Бояджиева. Отсъстващи няма.

Поканените кандидати в конкурс за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, във връзка с изслушването им от Общото събрание – Сунай Осман, Иван Йорданов и Ангел Момчилов, са налице и очакват да бъдат поканени за изслушване.

Общото събрание се председателства от Виктор Атанасов – и.ф. административен ръководител, председател на Административен съд – Кърджали.

Протоколчик на събранието е Марлена Йорданова – съдебен администратор в Административен съд – Кърджали.

За събранието е обявен следния **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Изслушване на допуснатите в конкурс за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №28/13.12.2016 г., публикувано в ДВ, бр.102/23.12.2016 г. и с насрочен избор на 25.04.2017г.

Председателстващият събранието **ВИКТОР АТАНАСОВ:** Уважаеми колеги, на събранието присъстват всички четирима съдии от състава на съда, т.е. налице е кворум, можем да започнем работа. Съобразно изпратените покани, Общото събрание на съдиите има една единствена точка, включена в дневния ред, а именно изслушване на кандидатите за заемане на длъжността „Административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали”.

Давам думата за предложения по дневния ред.

Не постъпиха предложения за включване на други точки в дневния ред.

Предлагам да приемем Правила, по които ще се ръководим за реда на изслушването на всеки кандидат, както и колко време да предоставим на кандидатите за представяне концепцията си и кога ще задаваме въпроси, дали след

представяне на концепцията или по време на представянето. Моето предложение е да изслушаме кандидатите по азбучен ред на районните съдилища, в които работят същите, а именно: I. РС-Ардино; II. РС-Крумовград и III. РС-Кърджали и да поставяме въпроси, след като изслушаме представената концепция на всеки един кандидат, като предлагам представянето на всяка една концепция да бъде в рамките на 10 минути. Изслушването на всеки кандидат да бъде записано със звукозаписната техника на съда, с оглед съставянето на подробен протокола. Всеки кандидат трябва да бъде запознат с правилата, преди представяне на концепцията си.

Давам думата за други предложения във връзка с реда на изслушване на кандидатите.

СЪДИЯ КОСТОВА: Предлагам кандидатите да бъдат изслушани по реда на подаване на заявленията си във ВСС. С другите предложения съм съгласна.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Аз също предлагам кандидатите да бъдат изслушани по реда на подаване на заявленията си във ВСС. С другите предложения съм съгласна.

СЪДИЯ БОЖКОВА-БОЯДЖИЕВА: Подкрепям предложението на колегите Костова и Шефки.

Други предложения не постъпиха.

Председателстващият събрание **ВИКТОР АТАНАСОВ:** Колеги, предлагам да гласуваме двете предложения за реда на изслушване на кандидатите:

1. За предложението на съдия Атанасов – кандидатите да се изслушват по азбучен ред на съдилищата, в които работят, а именно: I. РС-Ардино; II. РС-Крумовград и III. РС-Кърджали.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:

За – 1 глас; Против – 3 гласа и въздържали се – 0 гласа

2. За предложението на съдия Костова и съдия Шефки – кандидатите да се изслушват по реда на подаване на заявленията си във ВСС.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:

За – 3 гласа; Против – 1 глас и въздържали се – 0 гласа

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Колеги, след като приехме реда за изслушване на кандидатите да бъде по подаване на заявленията им във ВСС, както и това, че заявихте, че сте съгласни с останалите ми предложения, предлагам да пристъпим към гласуване на тези предложения и да приемем Правила, по които ще се ръководим за изслушването на всеки кандидат.

След проведено явно гласуване резултатите са следните:

За – 4 гласа; Против – 0 гласа и въздържали се – 0 гласа

Общото събрание на съдиите на Административен съд – Кърджали единодушно взе

Р Е Ш Е Н И Е :

Приема Правила за изслушване на кандидатите в конкурс за административен ръководител – Председател на Административен съд – Кърджали от Общото събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали, както следва:

1. Изслушването на кандидатите се провежда, съгласно чл.194а, ал.7 от ЗСВ.
2. Редът за изслушване на кандидатите да бъде по подаване на заявленията във ВСС, а именно: I. Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител-председател на РС - Кърджали - Вх.№ ВСС-796/20.01.2017 г.; II. Сунай Юсеин Осман - административен ръководител-председател на РС - Ардино - Вх.№ ВСС-46/23.01.2017 г. и III. Иван Илиев Йорданов - съдия в РС - Крумовград - Вх.№ ВСС-914/23.01.2017 г.
3. Всеки кандидат има възможност за 10 минути да представи своята концепция пред Общото събрание на съдиите от Административен съд – Кърджали.
4. След изслушването могат да се задават въпроси от членовете на Общото събрание.
5. За изслушването ще се води протокол и ще се записва със звукозаписната техника на съда.
6. Всеки кандидат трябва да бъде запознат с правилата, преди представяне на концепцията си.

По т.2 от Дневния ред:

Съдия АНГЕЛ МОМЧИЛОВ, беше поканен в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Уважаеми г-н Момчилов, Общото събрание прие Правила, по които ще бъде проведено изслушването на кандидатите, които ще Ви прочета.

Правилата бяха прочетени от председателстващия.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Запознах се с Правилата. Нямам въпроси.

Общото събрание пристъпи към изслушване на съдия Момчилов.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Ще се опитам да бъда максимално кратък. Предполагам, че всички сте се запознали с концепциите, които са публикувани на сайта на ВСС. Всички ние се познаваме в Кърджалийски съдебен окръг. Личната ми мотивация за заемане на длъжността „Административен ръководител – Председател на АдмС – Кърджали” се основава на натрупания ми значителен опит като съдия, зам.председател и административен ръководител на РС – Кърджали. За периода от 2003 до 2014 г., неизменно съм бил заместник-председател на РС – Кърджали, като от м. август 2014 г. и до настоящия момент съм Административен ръководител – Председател на РС – Кърджали. РС – Кърджали е най-големия съд в съдебния район като численост на съдии и служители и като брой образувани дела.

Отделно от това, съм запознат доста добре с професионалните възможности и личните качества на почти всички съдебни служители в АдмС – Кърджали. Познавам и Вас, съдиите, като колежката Костова, откакто работи в АдмС – Кърджали, а останалите от по-рано, което ми дава допълнителна увереност, че разполагам с необходимите лидерски качества и управленски умения да заема вакантната длъжност. Изрично съм отразил в концепцията, че АдмС – Кърджали се отличава с високо ниво на правораздавателната дейност, а освен това са създадени много добри условия за дейността на всеки един от съдиите и съдебните служители. Воден от убеждението, че е едно успешно ръководство на орган на съдебната власт следва да се основава и предполага на запазване достиженията на съда и надграждане на същите, така считам, че ако бъде избран за административен ръководител – председател на АдмС – Кърджали управлението и ръководството на този съд от моя страна ще се основава, като в тази връзка съм набелязал конкретни цели и приоритети, които следва да бъдат очертани в работата на АдмС – Кърджали за следващия 5-годишен период, а именно качеството и срочно решаване на постъпилите и образуваните в съда дела; качеството и своевременно административно обслужване на гражданите; законосъобразно и ефективно разходване на финансовите средства; създаване на равни възможности за професионална изява и развитие на кадрите; стриктно съблюдаване на установения вътрешен ред в съда; откритост и прозрачност, с цел повишаване доверието на АдмС – Кърджали и съдебната система като цяло и управление на материалната база. За постигане на тези цели и приоритети, считам, че следва усилията ми да бъдат насочени в следните направления: материално-техническа обезпеченост и информационно модернизиране; кадрова обезпеченост; съдебна администрация; организация по образуване и движение на делата; професионална квалификация на съдии и служители; управление на финансовите ресурси; антикорупционни процедури и връзки с обществеността и медиите. С по няколко изречения ще визирам намеренията ми във всяко едно от тези направления, като подробно няма да се спирам на данните, които са изнесени в концепцията, както относно наличната техника, акта за публична държавна собственост на сградата и съда, компютърните конфигурации, броя на делата и т.н. Отчитайки изключително добрата материална база, с която разполага АдмС – Кърджали, а именно осъществява своята дейност в сграда, която като разположение, функционалност, брой на помещенията и цялостната си визия, изцяло отговаря на изискванията за съдебна сграда на орган на съд, т.е. сграда на орган на съдебната власт, заявявам, че един от приоритетите ми като административен ръководител ще бъде сградата, както и съществуващите в нея помещения и системи да бъдат поддържани във вид и състояние, което да отговаря на техните функции, като в тази връзка изрично съм отбелязал, че е необходимо през 2017 г. да бъде осъществен ремонт на единия от компресорите на съществуващата в сградата система за отопление и охлаждане, за който ми е известно, че е аварирал и понастоящем има затруднение със самото полезно действие на съществуващата система. По отношение на информационното модернизиране на съда съм описал наличната компютърна техника, като считам, че към настоящия момент съдът разполага с необходимите компютърни конфигурации – печатащи устройства, поставям си за цел поэтапното обновяване на компютърните конфигурации. Известно ми е, че през есента на 2016 г. част от

най-старите компютри бяха подновени. Отразил съм изричното обстоятелство, че към настоящия момент АдмС – Кърджали ползва деловодната система „САС – съдебно деловодство”, поддържана от „Информационно обслужване” АД, като ми е известно обстоятелството, че предстои внедряване на програмата ЕДИС по проект на ВАС, която към датата на изготвяне на концепцията се предполагаше, че ще бъде внедрена, т.е. към 01.04.2017 г., но доколкото разбрах, същата все още не е внедрена. Отразил съм изрично, че действащия в АдмС – Кърджали интернет-сайт изцяло отговаря на изискванията на ВСС, като считам, че едно много добро постижение и води до голяма прозрачност на действията на съда е обстоятелството, че на сайта, освен делата, се качват и протоколите от съдебните заседания, жалбите, становищата, експертизите, писмените защиты, което улеснява изключително много достъпа до работата на съда, както на гражданите, така и на адвокатите и юрисконсултите, които разполагат с по-специални знания, т.е. имат съответната квалификация. Посочил съм изрично, че в това направление приоритетите ще бъдат два броя, а именно, основните насоки, в които ще се работи, това е въвеждането на т.нар. „електронно правосъдие”, а именно, заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма и извършването на процесуални действия в електронна форма, както и безхартиен електронен обем на данни между отделните органи на съдебната система, като приоритет са четирите районни съдилища в Кърджалийски съдебен окръг и ВАС. Посочил съм четирите районни съдилища, предвид обстоятелството, че голям брой от образуваните дела в АдмС – Кърджали са КАНД, по които първоинстанционните решения са постановени от четирите районни съдилища. Относно кадровата обезпеченост на АдмС – Кърджали, тя е видна и от годишните доклади, щатна численост за четирима магистрати, от които административен ръководител – председател и трима съдии. Моето лично мнение е отчетено в докладите, че всички Вие, съдиите в АдмС – Кърджали, разполагате с високи професионални и морални качества и си вършите изключително съвестно работата. В тази връзка, ще си позволя да посоча обстоятелството, че относно сročността на правораздаване в АдмС – Кърджали няма насрочено дело извън двумесечния срок по чл.157, ал.1 от АПК и за 2015 г. и за 2016 г., видно от отчетните доклади, няма постановено решение, извън едномесечния инструктивен срок по чл.172, ал.1 от АПК, което за мен лично, е едно прекрасно достижение на съда. Това, взето в съвкупност с резултатите от контрола, осъществен на Вашите актове от ВАС, говори за едни много добри резултати, като ще си позволя да посоча, че за 2015 г. са върнати 50 бр. решения на ВАС по Ваши обжалвани актове, от които 37 бр. са оставени в сила, 10 бр. са изцяло отменени и 3 бр. изменени. В това направление изрично съм посочил, че ако бъде избран за административен ръководител – председател на вашия съд, ще направя мотивирано предложение за трансформиране на една щатна длъжност „съдия” в заместник на административния ръководител – зам.-председател на съда, като считам, че за цялостната по-добра организация на дейността и функционирането на АдмС – Кърджали е налице необходимост от такава бройка. Изрично съм посочил, че в следващия 3-годишен период, ако бъде налице трайно увеличение на постъплението на делата, ще направя искане до ВСС за разкриване на една щатна длъжност „съдебен помощник”. По отношение на съдебната администрация съм

отразил обстоятелството, че съдебните служители работят спрочно, качествено и добросъвестно, като там един от приоритетите ми ще бъде вътрешно обучение за взаимозаменяемост на служителите, като Вие знаете за какво се отнася - съдебните деловодители да могат да бъдат архивари, а архиваря – съдебен деловодители; съдебните секретари – съдебни деловодители. Относно образуването на делата съм посочил изрично, че образуването и движението на делата в АдмС – Кърджали се извършва съобразно разпоредбите на чл.9, ал.1 от ЗСВ и чл.157 от АПК в съответствие с ПАС. На Вас много добре е известно, че през последните 3 години има трайна тенденция към увеличаване на делата – при 426 за 2016 г.; 363 – за 2015 г. и 294 – за 2014 г. Тук си поставям за цел, да постигна оптимален баланс между спрочност на разглеждане на делата и тяхното качество, като основната ми цел ще бъде да сведем до минимум, казвам заедно, защото считам, че дейността на един съд да е съвкупност от управленски решения и отношение между съдиите, да сведем до възможния минимум броя на отменените съдебни актове. Посочил съм конкретните мерки, анализ на причините, извършването на ежемесечни справки, като изрично съм отразил и обстоятелството, че ще предприема мерки за по-чести контакти със съдиите и административните ръководител на РС от Кърджалийски съдебен окръг. Знаете, че такива бяха осъществени по повод електронните фишове между РС – Кърджали и АдмС – Кърджали. По моя инициатива и по инициатива на г-н Атанасов се срещнахме с Вас, което до голяма степен уеднакви практиката в съдебния район, а не както се беше получило в РС – Момчилград. Изрично съм посочил, че ще поискам от Вас да дадете зелена светлина за участие на АдмС – Кърджали в образователната програма „Отворени съдилища и прокуратури”, което считам, че е изключително полезно за нашия съдебен район, за нашата работа, като съдии, колеги и като жители на Кърджалийска област.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Колеги, давам Ви думата за въпроси към кандидата.

СЪДИЯ ПЕНКА КОСТОВА: Подготвила съм в писмен вид по пет еднакви въпроса, които ще дам за улеснение на всички кандидати, на които моля да отговорите. Ще ги прочета за протокола:

1. Какви са качествата, които следва да притежава един административен ръководител, според Вас?
2. Приемате ли длъжността/качеството „административен ръководител” за привилегировано?
3. Как бихте се отнесли към проблем от лично или служебно естество на всеки колега от съда?
4. За всяко решение, което следва да бъде взето, във връзка с кадрови или организационен въпрос в съда, бихте ли се допитали до съдиите в този съд? Ако становището на мнозинството от съдиите не съвпада с Вашето, бихте ли се съобразили с него?
5. Ако съдебен служител се държи в разрез с Етичните правила за поведение, разписани в Етичния кодекс на съдебните служители, и бъдете информиран за това от съдия – Ваш колега, съдебен служител или гражданин, каква би била Вашата реакция и какви мерки бихте предприели?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: По първия въпрос – Личното ми мнение е, че един административен ръководител, освен изброените качества, които се изискват е, на първо място да бъде толерантен към колегите си, имам предвид съдиите и съдебните служители; да може да умее да работи в екип; да се вслушва в мнението на ръководителите на звената и на всеки един от съдиите и да може да намира общи решения съвместно със своите колеги на съществуващите проблеми при осъществяване дейността – било проблеми по правораздавателната дейност, било проблеми по организационни въпроси, включая отсъствие на съдия-докладчици по уважителни причини, намален състав на съдебните служители и други такива. Отделно от всичко, трябва да бъде професионалист, да има по-голям кръгзор към актовете, постановени от колегите си от контролната инстанция, за да може да прави анализ на самата дейност и да мотивира колегите си да обсъждат констатираните пропуски, както и да ги мотивира да вземат отношение, относно настъпили промени в законодателството и в цялостната функция на съда. Това е, накратко, нямам представа дали се касае за лични качества или някакъв по-широк кръгзор от качества имате предвид.

По втория въпрос – Не, личното ми мнение е, че един административен ръководител, би могъл да изпъкне по някакъв начин сред колектива благодарение на своите действия, а именно на изявиени някакви лидерски качества, той при всички положения трябва да успее да се докаже като лидер в колектива и не само като лидер, но и като една обединяваща фигура във всеки един орган на съдебната власт. Обстоятелството, дали даден колега, включително и аз заема длъжността „административен ръководител“ по някакъв начин не го прави привилегирован и не трябва хората да го възприемат като привилегирован.

По третия въпрос – Винаги съм се отнасял в работата си като съдия и административен ръководител и заместник на административния ръководител с разбиране към колегите, затова отговарям, че с разбиране ще изслушам всеки един от Вас, от каквото и естество да е проблема. Ще си позволя да посоча, че на всички събрания на служители и колеги в РС – Кърджали винаги съм изтъквал следното: „Ако някой има проблем от каквото и да е естество – лично, професионално или друго, което е необяснимо за някога, нека се обърне към мен – ще обсъдим проблема и ще търсим решение“.

По четвъртия въпрос – Преди малко, мисля че взех отношение по този въпрос, че за мен успехите, неуспехите или добрата работа или обратното във функционирането на един съд зависи от всички, т.е. един административен ръководител при всички положения, за да бъде успешен, следва и трябва да взема решенията след изслушване на всички съдии. Това е и в този дух и последните изменения в ЗСВ, които изменения предоставят доста големи правомощия на Общото събрание на съдиите. Ако становището на мнозинството на съдиите не съвпада с Вашето, бихте ли се съгласили с него? – На прима виста, винаги мнозинството печели, въпросът е, точно за какъв конкретен казус се касае, но при всички положения би трябвало и аз бих се съобразил с мнението на колегите – било при вземане решение за разпределение на натовареността на делата, примерно, както във вашият съд няма дежурства, доколкото ми е известно – никога не е имало и аз, ако бъда избран за административен ръководител – председател и бъде поставен въпроса на Общо събрание на съдиите в АдмС, въпроса, дали бъдат

въведени дежурства и моето мнение е противно на Вашето, т.е. Вие искате да бъдат въведени дежурства, а аз не желая, разбира се, че ще се съобразя в Вашето мнение, като в този случай, с оглед и на щатната численост на съдиите, считам, че следва и председателя на съда да дава дежурства, а не както е в момента в РС – Кърджали, но там сме 7 съдии в момента, а преди бяхме и 8.

По петия въпрос – Ако бъда информиран за поведение на съдебен служител, който е с разрез с Етичния кодекс, разбира се, че ще взема мерки. Ако бъда уведомен устно, ще разговарям със съответния служител и в присъствието на служителя, който ми предаде информацията, ще искам да изслушам и техните мнения, разбира се, ако е колега-съдия, отново в негово присъствие, за да мога да изслушам и двете страни. Ако информацията ми бъде предоставена писмено, ще предприема действия по даване на писмени обяснения от съответния съдебен служител, след което ще извърша цялостна преценка на съответната ситуация и ще взема адекватни мерки. Не ми е известно, дали във вашия съд има определена комисия, която да разглежда сигнали от този вид. В РС – Кърджали имаше такава комисия, като председателя не участва в нея, но нейните констатации се докладват на административния ръководител.

СЪДИЯ КОСТОВА: Благодаря, нямам повече въпроси.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Как считате, че ще постигнете, заложеното в концепцията Ви равномерно разпределение на делата, по отношение на критерия „сложност“? Какво повече може да се направи?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: На този етап, не мога да отговора, по какъв начин бих променил разпределението на делата, ако посредством действащата система за централизирано разпределение на делата се окаже, че колегите са неравномерно натоварени.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Считате ли, че случайното разпределение на делата следва да включва равномерното им разпределение по материя?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: На този въпрос, бих могъл да дам отговор, след като бъдат обобщени справките, относно системата за натовареност, тъй като ВСС отложи генерирането на тези справки, според мен за края на 2017 г., но при всички положения ЗСВ задължава Общото събрание на съответния орган на съдебната власт, да бъдат приети вътрешни правила за натовареността на съдиите. Тази правила, които всички ги имаме, са стари и те не са съобразени с правилата по сега действащата система, но за съжаление, преди генериране на едногодишен период на справки от това, кой с какъв коефициент натовареност е, мисля, че не може да се отговори на този въпрос. Разбира се в правилата за оценка на натовареността, приети от ВСС, са заложили критерии за натовареност, където определен брой часове, както Ви е известно на всички, се приспадат с редица обстоятелства – дали сте заети в различна дейност от тази да правораздавате, примерно - да водите лекции в някаква инициатива, в която участва съда или дали осъществявате други функции, примерно сте наставник.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Не, въпросът ми по-скоро беше за разпределението на делата по материя.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Всички съдилища работим с тази централизирана система за разпределение на делата. По материя на делата, доколкото ми е известно, може да бъде заложено. Има съдилища, които изрично са заложили определени групи дела в програмата, т.е. да визирам, доколкото мога да бъда дълбоко компетентен в материята, разглеждана в АдмС – Кърджали, биха могли да бъдат обособени по материи – производства по ЗУТ, производства по ДОПК, в които, с оглед компетентността на АдмС – Кърджали, отпадат производства по обжалване на данъчно-ревизионните актове, производства по индивидуални административни актове.

СЪДИЯ ШЕФКИ – Считате ли, че трябва да се предприемат такива действия?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Доколкото ми е известно, към настоящия момент няма трайна неравнопоставеност при натовареността между съдиите, т.е. по мои данни, които не са официални, съдиите в АдмС – Кърджали са еднакво натоварени като брой на дела, поради което считам, че към настоящия момент не следва да се предприемат такива действия или поне аз не мога да намеря своите основания и аргументи, за да предприема такива действия към настоящия момент, ако бих бил Ваш административен ръководител. Но при всички случаи този въпрос би могъл да бъде разрешен на Общо събрание на съдиите, за което, както и преди малко казах, винаги съм отворен за всякакви диалози и дискусии.

А. ШЕФКИ – Следващият ми въпрос е свързан с ежемесечния доклад, който следва да представи съдия-докладчика, в случай на оставени дела без движение, ненасрочени или спрени дела. Какъв е характерът на този доклад от съдия-докладчика – писмен, устен, всеки месец ли трябва да се прави такъв доклад или по преценка на административния ръководител?

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Говорите за отразеното в раздел „Образуване, движение на делата, правораздавателна дейност, посочените мерки”. Тук не се касае за писмен доклад, виждането ми за тази мярка е не задължението на съдия-докладчика да ми предоставя на мен писмен доклад, като след изготвяне на първата ежемесечна справка относно този доклад, ако аз установя, че съдията „Х” в продължение на 3-месечен срок не е насрочвал определено дело, тогава ще разговарям с него. Не е със задължителен характер писмения вид на тази справка. Ще разговарям със съответния колега и ако тази негова дейност стане трайна тенденция, ще предприема действия по насрочване на дискусия на Общо събрание, защото, ако един колега срочно си движи срочно делата, а друг трайно не ги насрочва или ги оставя непрекъснато без движение, следва да се вземат мерки, но при всички положения, нямам никакво намерение да натоварвам колегите и да изисквам доклад от съдия-докладчика или да натоварвам колегите всеки месец да ми дават справка. Посочените справки, които съм отбелязъл, като мерки за постигане на целите в конкретното направление, касаят справки, изготвени от деловодствата, респективно от съдебния администратор, това са справки на брой постановени дела, брой разгледани дела от всеки колега-съдия, брой приети за решаване, брой решения, постановени в едномесечния срок и такива след

едномесечния срок и ежесечно справка на брой на върнати дела по съдии и техния резултат. Това е основното, което смятам да предприема, останалото е по-скоро от второстепенно значение, като мерките, които съм предвидил за дисциплиниране на процеса - след дискусия с Вас – колегите, бих издал съответната заповед, с която да Ви възложа да упражнявате такъв контрол върху недобросъвестни страни, вещи лица и при наличие, според Вас, на неоснователно отлагане на делото, да предприемате мерки за процесуална дисциплина.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Благодаря, нямам повече въпроси.

СЪДИЯ БОЖКОВА – БОЖКОВА: Нямам въпроси към кандидата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Благодарим Ви, нямаме повече въпроси.

Изслушването приключи в 14.45 ч.

Съдия **СУНАЙ ОСМАН**, беше поканен в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Уважаеми г-н Осман, Общото събрание прие Правила, по които ще бъде проведено изслушването на кандидатите, които ще Ви прочета.

Правилата бяха прочетени от председателствания.

СУНАЙ ОСМАН: Запознах се с Правилата. Нямам въпроси.

Общото събрание пристъпи към изслушване на съдия Осман.

СУНАЙ ОСМАН: Колеги, няма нужда да се представям, защото всички ме познават. Към настоящия момент съм административен ръководител – председател на РС – Ардино за втори мандат. Имам 17 г. съдийски стаж, 7,5 г. прокурорски, 1 г. юрисконсултски и 1 г. като съдебен кандидат. По отношение на АдмС – Кърджали, АдмС – Кърджали разглежда делата, които са му вменени по силата на закона – административни и КАНД. От последния отчетен доклад и предходния, с които съм се запознал подробно, се вижда че АдмС – Кърджали е един съд, който може да бъде посочен като съдилище, в което съдиите много добре си вършат работата. Въпреки неголемия брой административни дела, същите се решават в кратки срокове, така, както са посочени. От последния доклад се вижда, че 78% от делата са били решени в 3-месечния императивен срок, което за мен е много добър показател за сравнение. В съответния отчетен период ми прави впечатление, че те са били 91,90%, но след това се чете, че през миналата отчетна година сте имали около 90 дела повече. В това отношение може да се стигне до извода, че Вие сте гледали повече дела, като се има предвид, че сте свършили една голяма част от тези дела и сте ги решили от разгледаните, които са били 423 бр. новообразувани, а всичко за разглеждане са били към 505 бр., т.е. 440 от тях сте ги решили, т.е. Вашата работа е много добра. По отношение на качеството, забелязва се едно подобряване на качеството в сравнение с процентите, които няма да ги соча в този случай, защото има повече обжалвани дела и съответно процентите леко се

изменят към процента на потвърдените решения от горна инстанция, спрямо отменените и т.н., но в сравнение с количеството относителен дял, смятам, че има достатъчно добро количество на потвърдени.

По отношение на техническата база и битови условия, няма как да се говори, тъй като досега извършените неща в Административния съд дават много малко възможности на следващия председател да стори. Това е вярно. По отношение на Вашата професионална работа. По отношение на административната работа на съдебните служители, не може да се каже, че има кой знае какви неща, които биха могли да бъдат подобрени, но както се казва, въпреки поставената висока летва от колегата Атанасов като административен ръководител и много добрите показатели, направени от Вас, все пак и аз имам някакви идеи, които могат да бъдат приети като опит за подобряване на съществуващата досега работа. На първо място, все пак, нищо не пречи да подобрим бързината и качеството на правораздаване. В тази насока, как може да бъде подобрена бързината по отношение на разследването и решаване на делата, както и при постановяване на актовете? Аз смятам и от досегашната си работа като районен съдия в Кърджалийския и Ардинския районен съд, следва да има едно много добро проучване предварително на делата, но тъй като вашите дела са много по-специфични от тези дела, които аз съм гледал като районен съдия. При нас нещата общо взето бяха доста по-чисти, т.е. страните си представят доказателства по съответните дела, ние им даваме срокове, има възможност в срока по гражданските дела, а при Вас при обжалване на определения по административни актове, административният орган е този, който следва да представи, както окомплектованата преписка, ведно с жалбата, изпратена до съда, така и трябва да посочат и заинтересованите страни. В тази насока, ако всеки вземе своевременно да си проучи делата и задълбочено, още от насрочването, би могъл да предприеме съответните действия неокомплектованите преписки да си ги изисква, за да не се стигне до изпращане на преписки, които не са в пълен комплект или не са попълнени както си му е реда, както и няма съответните списъци на заинтересованите лица. Говоря само за административните дела, по обжалване на административни актове – общи или нормативни, винаги следва да се посочат съответните страни. В тази насока, ако реши ВСС мен да ме натовари с отговорността да бъда административен ръководител на този съд, мисля, че трябва да организирам, както съм провеждал и в досегашната си работа като административен ръководител на Ардинския районен съд, съответни срещи с административните ръководители на органите, чиито актове подлежат на обжалване. Това съм го правил и като председател на Ардинския районен съд, никой не е забравил моята функция каква е била, нито пък са забравили позицията на съда, че е правораздавателен орган. Това е било само за уточняване на позициите, че всеки следва да си изпълнява задължението, за да не се стигне до прилагане на съответни санкции. Това е в общи линии за бързината. И друго мога да спомена, освен, че със съответните ръководители на централните органи на местно ниво, тези, които се водят страни в процеса, по-сериозни, може би, отношения трябва да имаме с общинските кметове и най-вече с кметовете на населените места, тъй като се забелязва от последните Ви отчети, аналогично нещо и аз самият забелязах в Ардинския съд, че има определени проблеми с призоваването на лица и то главно защото длъжностните лица по връчване на

призовки и съобщения, а именно кметовете на населените места, невинаги си вършат работата. В Ардинския районен съд ние предприехме тази практика, като един - два пъти ги събрахме в заседателната зала на Общинския съвет и им изнесохме лекция на тази тема. Подобно нещо възнамерявам да направя и тук – с всичките 5 общински кмета и техните селски кметове. По отношение на качеството на актовете, мисля, че Вие си имате тази практика да се запознавате с върнатите от Окръжния съд, такава практика има в почти всички съдилища в региона, без значение дали са на окръжно ниво или на районно. Смятам, че тази практика действително следва да бъде продължена. Хубаво е да се запознаваме и с практиките на останалите аналогични съдилища, за да се види, дали няма все пак някъде погрешна практика или наша, или някой друг. В тази насока, хубаво би било да бъдат използвани всички възможности за семинари и обучения, както предвидените, така и, ако ми се даде възможност аз да изпълняват ролята на административен ръководител, и аз да инициирам подобни срещи. Както посочих и в концепцията си, в годините обичах работата да я обсъждам със съдиите и съдебните служители, като при нас в Районен съд – Ардино сме двама съдии и двама, които са нещо като съдия, но не са магистрати и общо взето основните насоки съм ги обсъждал с тях. В тази насока, освен задължението, което е въведено миналата година да се провеждат Общи събрания със задължителното участие на всички съдии, възнамерявам периодично, ежеседмично, ей така, да се седне и да се обсъдят всички въпроси, които касаят цялостната дейност, включително и тези, които са от преките правомощия на административния ръководител, защото считам, че административният ръководител не е в никакъв случай началник на който и да е било, той си е административен ръководител и за тази работа си получава по-голяма заплата и има по-голям кабинет и нищо не пречи да се допита до хората. Смятам, че и тука сте си били така, искам да подчертая, че държа това да се случва, не искам цялата работа аз да я върша, т.е. мога да я свърша, но много държа да чуя и други мнения.

Също мисля, че трябва така да се процедира и по отношение на съдебните служители. Смятам, че една голяма част от мерките, които се предприемат, касаят действията на съдебната администрация и когато следва да се вземат мерки, без значение, дали са от административния ръководител или спуснати от ВСС или от законодателя, следва да обсъдим техните виждания, защото нищо чудно да излезе някоя по-свежа и което е по-важното, идея, която да бъде много по-ползотворно, за да се реализира практиката по-лесно.

Други неща, които смятам да предложа е, че може да се помисли за групиране на делата, за да се стигне до по-еднакво натоварване, но не по бройка дела, а по видове дела. От отчетите се вижда, че административните съдилища разглеждат широк набор от дела, но те могат да бъдат групирани в няколко вида, примерно - делата по изборите; дела, които касаят служителите, на които се налагат наказания и т.н. По отношение на КАНД, те са еднотипни и няма защо да се опитваме да ги групираме, в Кърджалийския регион не се случва да имаме кой знае каква промяна.

Освен това, по отношение подобряване на практиката, както и на качеството, възнамерявам и мисля да инициирам съответни срещи под формата на семинар със съдии от ВАС, като аналогични срещи е хубаво да се провеждат със съдии и от по-

долните съдилища - районните, защото ми прави впечатление, че КАНД са по-голяма част от делата, за последната година – 2016 г. са с близо 25% повече. За да не се стига до това положение, всеки съд от долните съдилища да постановяват нереалистични решения, хубаво би било от време на време, ако видим, че има трайно установена практика на районните съдилища, която не е съобразена с утвърдената на АдмС – Кърджали, да бъдат поканени, за да се отстранят някои грешки.

Това са ми в основни линии целите.

По отношение на административното обслужване, искам да кажа, че действително има впечатляваща бързина по обслужването на гражданите и на съответните организации и техните представители, но и за тях има какво да се каже. Както в Ардинския съд, така и тук имате доста добре създадена компютърна система, но същата би могла да бъде попълнена в достатъчна степен, т.е. да се създаде електронно досие на всяко дело, не знам как ще успеем, ние се опитваме, но досега не сме успели, трудоемко е, може би трябва да има нови програми, но нищо не пречи да бъдат направени.

По отношение на техническите средства, с които съдят работи. Похвално е, че през миналата година сте успели да смените три от компютрите, но останалите около 20 бр. са от 2007-2008 г., което означава, че са достатъчно остарели и следва да бъдат предприети необходимите действия в тази насока, а именно да бъдат подменени.

Това са нещата, които маркирах, накратко.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Колеги, давам Ви думата за въпроси към кандидата.

СЪДИЯ ПЕНКА КОСТОВА: Подготвила съм в писмен вид пет въпроса, които ще Ви дам за улеснение, като същите въпроси бяха дадени и на предходния кандидат, такива ще бъдат дадени и на следващия кандидат, на които моля да отговорите.

СУНАЙ ОСМАН: По първия въпрос – Според мен качествата, които следва да притежава един административен ръководител, не следва да се отличават от тези, на които трябва да отговаря един съдия. Трябва да има достатъчни добри професионални и нравствени качества. Трябва да е достатъчно добре подготвен и достатъчно добре мотивиран да си върши работата и да е решителен, да отстоява независимостта, както на съответната съдийска длъжност, така и на поста, който ще заема.

По втория въпрос – В концепцията съм посочил „не”. Не считам, че административния ръководител е в някакво по-различно качество. Това е отговорност, не е привилегия. И това го казвам от позицията на човек, който втори мандат е такъв.

По третия въпрос – Както и в концепцията съм казал, в Ардинския районен съд успяхме да направим малко по-сплотен колектив и към настоящия момент почти всеки личен или служебен въпрос е такъв на целия съд. Смея да твърдя, с голяма доза убеденост, че това са мои заслуги. Успях да ги убедя. Ние сме си различни хора, всеки има различно виждане за нещата, различни килограми и т.н.,

но при положение, че сме се събрали тука, не следва да забравяме, че повечето време от съзнателния си живот прекарваме сред тези хора и по-малко с любимите си хора, със семейните си половинки, с децата, с приятелите и т.н. Да, бих приел всеки проблем на колежата - служебен или личен, като мой, бих направил всичко възможно в рамките на възможното.

По четвърти въпроси – Да, бих се допитал до всички, много държа всеки да си каже мнението. Това не ми е фирмата, както Ардинския съд не ми е бил фирмата, с този човек ще работя. Ако е някое задно колело, дори и да ми е близък, аз такъв човек не бих искал, дори и началника да ми предложи, може да се е случвало, не казвам, че се е случило. Ще събера хората, както винаги съм ги събирал, не е предвидена такава процедура, но кандидатите са били поканвани, ние в Ардинския съд имаме такава практика. Знаете, че съдът ни е много тесен, общо се помещаваме в 150 кв. м., като моят кабинет е най-голям и всички се събираме там – служители и съдии. Да, бих се допитал. Бих се съобразил с мнението на мнозинството. Освен това обичам демокрацията, макар че понякога демокрацията може да се изразява в това, понякога аз да говоря, другите да мълчат. В годините се е случвало да вземаме на служба хора, не само в Ардинския съд и в предходната служба се е случвало и впоследствие такива проблеми да ми създадат и от служебно естество и от лично. Не бих искал такива.

По пети въпроси – Ако такъв съдебен служител се намери, първо, ще покания всички колеги – и съдии и съдебни служители, за да разберат, защото само един сигнал от гражданин – трябва да се направи проверка. Ако от колега получа такъв сигнал, отново бих направил съответната проверка, но ако някое външно лице ми каже, бих събрал всички, ако е от колега-съдия – ще взема и становището на останалите колеги, дали е така. А относно мерките, които ще предприема, то те са законоустановените. Ако нарушението или постъпката му не е чак толкова укорима, че да заслужава уволнение, бих му дал още една възможност, защото смятам, че една част от грешките може да се дължат на някакви лични особености на човека или на някакво лично моментно състояние. Все пак всеки човек заслужава и втори шанс.

СЪДИЯ ШЕФКИ – Защо смятате, че е нужно въвеждане на ежеседмични дежурства на всички магистрати?

СУНАЙ ОСМАН: Защото смятам, че има административни производства, които изискват незабавно или бързо произнасяне. По-добре е един човек да стои до 17 часа, а останалите да си вършат своята работа. Вие имате създадени много хубави правила за делата, които се разглеждат през лятната ваканция и по аналогичен тип ще бъдат дежурствата, защото по този начин действително първоначално и ние не харесвахме идеята за дежурствата, докато към настоящия момент забелязваме, че е много хубаво. Например по ДОПК може да имате искания за разкриване на сметки и се изисква в рамките на 24 часа произнасяне.

СЪДИЯ АТАНАСОВ – Какво мислите по въпроса - ако се случи така, че тези искания постъпват когато е дежурен само един и същи съдия?

СУНАЙ ОСМАН: Аз ненапразно казах, че искам всички въпроси да бъдат обсъдени със съдиите, тъй като действително практиките в районните съдилища е

една, но в Административен съд е друга и може да се помисли за това нещо. Вие имате по-голяма практика и Вие сте забелязали тези неща.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Имам няколко въпроса, които ще задавам, след получен отговор на предходния такъв.

ВЪПРОС: Относно групирането на делата, какво и как може да групирате при сега действаща централизирана система за разпределение на делата, с която работим и ние, и Вие? Какво си представяте като „групиране на дела“?

СУНАЙ ОСМАН: Както ние имаме в РС, например семейните дела, облигационните, вещните, трудовите. Не напразно споменах за изборните дела, с наказанията на държавните служители, данъчните и т.н. Но това са неща няма как аз да ги реша, все пак си има ЗСВ.

ВЪПРОС: Относно идеята Ви, отразена в концепцията Ви, за организиране на общо „Бюро призовки“ заедно с Окръжен и Районен съд – Кърджали, за да не се разпиляват сили и средства. Какво означава това?

СУНАЙ ОСМАН: Имам предвид, че след като се направи райониране на града, всеки призовкар ще отговаря за съответната част и много по-лесно ще намират съответната страна в производството.

ВЪПРОС: Относно електронните досиета. Какво разбирате под „по-пълни електронни досиета“? Какво всъщност си представяте под електронно досие?

СУНАЙ ОСМАН: Всички доказателства да бъдат сканирани и да бъдат качени в съдебно-деловодната програма, за да може след това да се направи съответната справка.

ВЪПРОС: Във връзка с материалната база и сградата – През изминалата 2016 г. от страна на административния ръководител на Окръжен съд – Кърджали беше направено предложение до Министерство на правосъдието да се вземат помещения от този съд и да се предоставят за нуждите на Служба по вписванията, БУЛСТАТ, Търговския регистър. Какво мислите по този случай, бихте ли се съгласил да се вземат помещения от АдмС – Кърджали и да се предоставят на други служби по каквато и да е причина?

СУНАЙ ОСМАН: Ако аз стана ръководител на съда бих препоръчал структурите, които се намират в Окръжния съд, чиято работа не е свързана със съдебната, например Съдебната охрана, те да си намерят други помещения, но не и в тази сграда. Проектът е бил изготвен за административен съд и Вие пряко участвахте в този ремонт, знаете какво къртене и местене ще има, ако тръгнат да се местят. Не мисля, че е удачно в настоящия момент в една действаща сграда да се настаняват допълнителни служби. По-скоро, трябва да се помисли за структури, чието място не е в съдебната система, те да отидат там, където им е мястото. Аз продължавам да се питам, защо съдебната охрана стои там и заема 3-4 помещения, което е почти половината от последния етаж на сградата и това не ми е ясно. Те нямат пряко отношение към съда.

СЪДИЯ БОЖКОВА – БОЖКОВА: Нямам въпроси към кандидата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Благодарим Ви, нямаме повече въпроси.

Изслушването приключи в 15.20 ч.

Съдия **ИВАН ЙОРДАНОВ**, беше поканен в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Уважаеми г-н Йорданов, Общото събрание прие Правилата, по които ще бъде проведено изслушването на кандидатите, които ще Ви прочета.

Правилата бяха прочетени от председателстващия.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Запознах се с Правилата. Нямам въпроси.

Общото събрание пристъпи към изслушване на съдия Йорданов.

ИВАН ЙОРДАНОВ: На първо място, явявам се пред Вас, за да споделя вижданията си, които съм изложил в концепцията си представена във ВСС и публикувана на 25.01.2017 г. на сайта им. Моля, да бъде отбелязано в Протокола на Общото събрание на АдмС – Кърджали, че то е насрочено в нарушение на чл.50, ал.2 от Наредба №1/09.01.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за днес - 21.04.2017г., от 14 ч., при условие, че събеседването пред съдийската колегия е насрочено за 25.04.2017 г. По тази причина всички кандидати сме поставени в неравностойно положение. Всички други кандидати от другите административни съдилища, които са участвали, участват или ще участват в процедури за избор за заемане на длъжност „Административен ръководител” и за които са проведени общи събрания съобразно изискванията на посочената наредба. На следващо място, аз съм в най-неравностойно положение, тъй като след като изтече срока по чл.50, ал.2 от Наредбата, бях убеден, че няма бъде провеждано Общо събрание и затова отидох на семинар, за който бях по график определен, преди насрочване датата на събеседване, но бях уведомен по телефона от административния секретар на РС – Крумовград на 19.04.2017 г., в 9.52 ч., за това, че Общото събрание е насрочено за днес – 4 дни, преди събеседването пред съдийската колегия на ВСС. Въпреки това, считам, че събранието не е насрочено в абсолютно нарушение на Наредбата и се явявам пред Вас, тъй като безкрайно Ви уважавам като колеги и АдмС – Кърджали като институция и ако получа доверието на ВСС, ще работя заедно с Вас, като задружен колектив, в стремежа си да запазя постигнатото високо ниво и резултати и ако има възможност, заедно да постигнем още по-високи такива. Няма да се спирам на цифри, които са изложени в концепцията, нито ще Ви заминавам със сгради, с материалния фонд, а единствено ще се спра на това, че богатството на една институция, това са хората, преди всичко на съдебната институция, това са магистратите и съдебните служители и ако те не работят в сплотен колектив, няма как да бъдат постигнати високи резултати. Безспорно е налице един работещ колектив, който благодарение на ръководството на настоящия председател, е постигнал високи резултати в работата, но е необходимо да се продължи тази дейност и именно, като кандидат за заемане на поста на административен ръководител, в тази насока смятам, че трябва да се стремим, преди всичко да се

усъвършенства ролята на съда, за да се постигне една ефикасност, устойчивост, прозрачност на правораздавателния процес. Това преди всичко може да се постигне, като се даде възможност да се утвърди и съдийското самоуправление, т.е. всички проблеми да бъдат решавани заедно, както е заложено и в самата ми концепция – когато има необходимост, съответно при противоречива практика, при необходимост и при конкретни поводи, ще се свиква Общо събрание за анализ за обобщаване на самата практика, за решаване на проблемите, които стоят пред съда. Също така, много важен въпрос, който винаги стои, е по отношение, на настоящото законодателство, което е много динамично и е необходимо да се повишава квалификацията, както на магистратите, така и на служителите. Много важен фактор, във връзка с човешкия фактор, това е необходимост от приважване на материалната база на съвременно ниво. Едно от нещата, които са отбелязани и в отчетния доклад на съда за 2016 г., е именно остарялата компютърна техника, която имат служителите. Магистратите през 2016 г. сте получили нови конфигурации от ВСС, но за да може ефективно да работи ЕДИС е необходимо всички конфигурации да съответстват на съвременните изисквания, тъй като не е възможно техника, която е на повече от 10 г. да функционира нормално, тъй като тя преди всичко е морално и материално износена и създава проблеми. Това е важно, тъй като обезпечавайки съдиите и съдебните служители, което е едно от задълженията на административния ръководител, който е пръв сред равни, и именно това ще позволи най-малко да запазим нивото на постигнатото и оттам на сетне да се стремим към по-високи резултати от постигнатите досега. По отношение на квалификацията е необходимо да се води на отчет и това би станало, като се създаде дневник, в който се водят обученията, които са провеждани с отделните съдии и служители. Също така, за всяка календарна година е необходимо да се изготви график, в зависимост от нуждите на съответния магистрат или служител, като се използват всички възможни форми – по линия на НИП, от административните съдилища, по линия на програми от ВСС, на международни програми, за да може да се води във всеки един момент квалификацията на съдиите и служителите на нужното ниво и да може те да отговарят на изискванията, във връзка с текущите промени в законодателството, за да се запази нивото на съда и да се върви напред. Много важно направление, което е необходимо, е именно да се издигне ролята на съда, това е да се спазват утвърдените организационни процедури, които установяват реда и начина за работа със сигнали. Също така, необходимо е да се развият дейности, които са правени досега, а именно – Денят на отворени врати, който се провежда ежегодно, може да се включи ежегодна анонимна анкета за граждани, адвокати и вещи лица и др. за качествено административно обслужване на място в съда и на електронната страница, с цел обратна връзка за постигнати стандарти на обслужване. Този мониторинг представлява изключително добра инициатива, тъй като с нея се виждат не само постигнатите резултати, но и слабите звена, където трябва да се проявят усилия за отстраняване на слабостите и за постигане на по-високи резултати. Може да стане и ако съдът бъде партньор, във връзка с т.нар. „гражданско наблюдение”, осъществявано чрез неправителствени организации, тъй като изводите и препоръките в тези доклади, които са правени до сега са от изключително значение за подобряване работата на съдебната администрация и на

съда като цяло. Също така, трябва да продължи да се развива медийната политика на съда, като тя трябва да бъде насочена към утвърждаване на съда като независима и безпристрастна институция и към повишаване правната култура на гражданите. Инициативата на „Ден на отворените врати” също трябва да бъде обогатена, като се организира симулативен съдебен процес с активното участие на учениците от горните класове, с цел да се запознаят със спецификата на съдебния процес и с естеството работа на съда. Освен това, съдът следва да започне реализирането на Образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури”, както и да се направи правна библиотека, оборудвана с компютърна система. Следва за улеснение на гражданите да се създаде Информационен център, чрез който ръководството на съда да осигури бърз и лесен и ефективен достъп за съдебната информация на гражданите. В информационният център следва да се използва специален софтуер, който да осигурява достъп на хора с увреждане на зрението и на неграмотни лица за съдебните актове по водени от тях дела, чрез продукт за синтез на речта.

Ясно е, че живеем във време, в което са налице бюджетни рестрикции и ограничен бюджет. Същият следва да се изразходва при стриктно спазване на Закона за публичните финанси, Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, Закона за счетоводство, ПМС за изпълнение на държавния бюджет. Основното изискване за дейността и организацията са заложени в правилата за финансово управление. Затова трябва ежегодно да се предприемат мерки за развитие и подобряване на финансовото управление и контрол на Административен съд - Кърджали чрез актуализиране на приетите правила и процедури и приемането на нови бюджетната дейност на съда следва да се осъществява при реалистично прогнозиране на приходите и разходите по видове - годишни разходи и такива залегнали в тригодишната прогноза. Същевременно следва да се анализират извършените разходи по параграфи и при необходимост се правят вътрешно компенсирани промени или съвременно се сезира Висшия съдебен съвет за корекция по бюджетните сметки на съда. Така изложеният от мен анализ на постиженията и проблемите в Административен съд - Кърджали, както и предложени решения, не могат в никакъв случай да претендират за изчерпателност. Процесът на управление е динамичен и административният ръководител следва да умее да взема бързи и същевременно ефективни мерки за решаване на възникналите проблеми.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Колеги, давам Ви думата за въпроси към кандидата.

СЪДИЯ ПЕНКА КОСТОВА: Подготвила съм в писмен вид пет въпроса, които ще Ви дам за улеснение, като същите въпроси бяха дадени и на предходните двама кандидати, на които моля да отговорите.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Благодаря Ви за въпросите. Няма да ги степенувам и ще отговоря общо: Според мен, качествата, които следва да притежава един административен ръководител, той следва да има лидерски качества, но тези лидерски качества, с оглед институцията, която е АдмС – Кърджали, това означава той да бъде, което е свързано с втория въпрос – пръв след равни. Преди всичко,

проблемите, както казах в самото изложение и сега ще се повтори, с оглед на зададения въпрос, всички проблеми, които са от служебно естество, касаещи съдиите и съдебните служители, именно това показва и лидерските качества на административния ръководител, а той трябва да ги решава в оперативен порядък. Ако е необходимо и с оглед на съдийското самоуправление, това може да стане и като се свика Общото събрание и се прецени какви точно мерки биха били необходими да се вземат от Общото събрание, с цел по-лесно той да може да ги реши проблемите пред ВСС, МП, в зависимост от това, какъв проблем касае колектива. Най-важното, което един административен ръководител го прави лидер, това е именно, че той, за да бъде такъв, следва да осигури максимално добри условия за работа на съдиите в конкретната институция АдмС – Кърджали и за съдебните служители. Ако имат лични проблеми, които са известни на административния ръководител, той включително и по тях може да вземе отношение при желание на съответния магистрат или служител, като им окаже съдействие при решаването им. Независимо, че има взаимозаменяемост, както е посочено във всички отчетни доклади, на които е базирана и моята концепция, за да може съответният магистрат или служител да изпълнява ефективно задачите си и да не се получи така, че с оглед на проблемите, да се получават нарушения в работата им, които да водят до нарушения в работата на съда, като институция. Ясно е, че аз не приемам председателя за привилегирован, тъй като, все пак административния ръководител е пръв сред равни.

По въпрос 4 – Считам, че е необходимо задължително съобразяване с мнозинството, тъй като аз съм един от тримата кандидати, външен човек съм за съда. Съдът работи ефективно и това не мога да го отрека, резултатите, които сте постигнали са отчетени в докладите и говорят, че съдът работи отлично и след като работи отлично, не е необходимо човек, който няма опит, да налага мнение, включително и в настоящия момент. Моят опит като ръководител показва, че трябва да се чуе мнението на съдиите, включително и на служителите, което съм го правил и в досегашната си работа, защото тяхното мнение е важно, за да може да се направи важна оценка на съответния служител, още повече, когато се касае за избор на човек при конкурс за назначаване на съдебен служител е задължително също изслушването.

По въпрос 5 – Зависи за какво става въпрос. В разрез с етичните правила за служител, съответно може да му бъде обърнато внимание, зависи от степента на нарушението, което е извършил, но в никакъв случай с лека ръка не следва да се подмине самия случай на нарушение на Етичния кодекс и съответно трябва да се изясни какво точно се е случило, като нарушение, за да се вземе адекватно решение.

СЪДИЯ АТАНАСОВ: Имам няколко въпроса, които ще задавам, след получен отговор на предходния такъв.

ВЪПРОС: На стр.9 от Вашата концепция сте посочили, че за усъвършенстване на организацията на работа, следва да се въведат „времеви стандарти и вътрешни правила” при разглеждане на делата. Какво разбирате под „времеви стандарти” и как ще ги разработите и въведете?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Ще се ползват времевите стандарти, които Комисията по съдебна карта ги ползва и следва да бъдат ползвани, когато бъдат утвърдени.

ВЪПРОС: Във връзка с материалната база – На стр.15 сте посочили, че е необходимо да се осигури в деловодството на съда интерактивно табло, където гражданите да могат да извършват самостоятелни справки по делата. Кажете, за какво табло става дума и как си го представяте, къде и как ще разположите това табло при тази налична материална база, като брой и вид помещения?

ИВАН ЙОРДАНОВ: КИОСК се казва. Ще бъде разположено на място, където гражданите имат достъп. Нека да не забравяме, че говорим за 5-годишен период от време, в който се изпълнява тази концепция.

ВЪПРОС: В концепцията предлагате да се направи правна библиотека, оборудване с компютърна система. Как си я представяте тази правна библиотека – само с компютърна система ли или с литература и на хартиен носител? Къде ще бъде разположена при наличния брой на помещенията в сградата на съда? Кой ще я ползва тази правна библиотека?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Както на хартиен носител, така и с компютърна конфигурация. Ще я ползва, който има желание. Ако сте обърнали внимание, в концепцията съм обърнал внимание, с оглед на това, че има заложена стратегия, в която е предвидено да се повиши сигурността и една от мерките за повишаване сигурността в съдилищата и с оглед и актуалната обстановка, е необходимо да има и съдебна охрана.

ВЪПРОС: Не ми обясните кой ще ползва тази правна библиотека?

ОТГОВОР: Всички, които желаят. От опита, който имам, не всички, само граждани, които идват в съда – от Районен съд, Окръжен съд, Административен съд, идват за дела.

ВЪПРОС: В концепцията сте посочил, че имате идея интернет страницата да бъде на английски и на френски език. От къде ще осигурите специалисти, за да реализирате тази идея?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Това, което е като опит на други административни съдилища, при усъвършенстването на електронния сайт на съда, ще бъде ползван като опит.

ВЪПРОС: Може ли да ми посочите, кой административен съд има интернет страница и на френски език?

ИВАН ЙОРДАНОВ: /Не дава отговор/.

ВЪПРОС: Във връзка с предложение на административния ръководител на Окръжния съд от миналата година, да се изземат помещения от тази сграда, т.е. от сградата на АдмС – Кърджали, за да се предоставят за нуждите на Агенцията по вписванията, Търговския регистър и Регистър БУЛСТАТ, която идея не се случи, но ако тази идея продължи да витае в пространството, какво отношение бихте

имали като административен ръководител, ако евентуално Ви изберат, за предоставяне на такива помещения от тези два етажа, за тези цели? Бихте ли се съгласили да се предоставят такива помещения или не?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Ако пак има такова предложение, ще се допитам до всички Вас съдиите и което Вие решите, ще бъде меродавно и за мен. В тази връзка, имам и мога да споделя опит от Районен съд – Крумовград, ако желаете, но извън протокола.

ВЪПРОС НА СЪДИЯ ШЕФКИ: Във връзка със случайното разпределение на делата, което сте разгледали в концепцията, какво смятате да направите и смятате ли че случайното разпределение на делата следва да се извършва по сложност на делата и по материя?

ОТГОВОР: Какво правим, го решаваме колективно на Общо събрание. Преди всичко един колектив, който е сплотен, може да постигне всичко.

СЪДИЯ БОЖКОВА-БОЯДЖИЕВА: Нямам въпроси към кандидата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Благодарим Ви, нямаме повече въпроси.

Изслушването приключи в 15.52 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИЯТ АТАНАСОВ: Уважаеми колеги, при така изслушаните концепции и въпросите, на които отговаряха кандидатите, ако желаете можете да подкрепите някой от кандидатите. Ще изразя най-напред своето мнение - аз лично категорично подкрепям концепцията на съдия Ангел Момчилов, както безусловно подкрепям и кандидатурата му за административен ръководител - председател на Административен съд – Кърджали. Същият има дългогодишен опит като районен съдия, заместник-председател и в момента, от почти три години, като председател на Районен съд – Кърджали. Той е административен ръководител на най-големия районен съд в Кърджалийския съдебен окръг, в който доскоро работеха осем съдии, като понастоящем те са седем и в който районен съд работят и около тридесет съдебни служители. Излишно е, може би, да споменавам, че общият брой на образуваните и разгледаните ежегодно в Кърджалийския районен съд наказателни и граждански дела е почти колкото броя на тези дела общо в другите три районни съдилища в окръга, т.е. мисълта ми е, че съдия Ангел Момчилов, и преди, и сега, работи в един районен съд със значително по-висока натовареност от тази на съдилищата, от които са другите двама кандидати, но независимо от това, моите лични впечатления са, че той се справя отлично, както със задълженията си като административен ръководител на Кърджалийския районен съд, така и с работата си като съдия и то независимо от факта, че разглежда и решава и наказателни, и граждански дела. По мое мнение, същият се ползва с безспорен авторитет, както сред колегите си в районния съд, така сред служителите от същия съд, а освен това е добре познат и на служителите от нашия съд, като с някои от тях той дори е работил в миналото. В заключение считам, че съдия Ангел Момчилов притежава необходимите лични качества, професионален опит, знания и умения, за да бъде избран за административен ръководител на АдмС

– Кърджали, както и считам, че неговият избор безспорно ще допринесе за това, АдмС – Кърджали да продължи да работи по същия начин, както и досега и да има същият авторитет като независима съдебна институция, какъвто има и досега.

Известно Ви е, че другите двама кандидати са от районни съдилища, които са с по двама съдии и с по десетина съдебни служители, като тези съдилища и са и ниско натоварени. Личното ми мнение, че на тези двама кандидати им липсва достатъчен професионален опит, знания и умения, за да бъде който и да е от тях административен ръководител на АдмС – Кърджали. В тази връзка смея да заявява, че категорично не споделям идеята за създаване на общо „Бюро призовки”, заедно с Окръжен и Районен съд – Кърджали, изложена в концепцията на единия от тези кандидати и категорично считам, че тази идея е нецелесъобразна. Ако от същата би имало полза, то досега тя щеше да е реализирана и щеше да е създадено такова общо „Бюро призовки”. Не споделям и идеята на другия от тези кандидати, в сградата на АдмС - Кърджали да се създава т.нар. „правна библиотека”, до която достъп да имат всички случайни граждани и то най-малкото поради факта, че на първия етаж на съда, до който има свободен достъп, всички помещения са заети и в тях работят съдебни служители, а вторият етаж, както добре знаете, е с контролиран достъп и няма как там да се прави библиотека със свободен достъп, пък била тя и правна. Мога да изложа аргументи „против” по отношение на някои и от другите идеи на тези двама кандидати, изложени в концепциите им, но тъй като времето много напредна, с това приключвам.

СЪДИЯ КОСТОВА: Колеги, заявявам Ви, че аз не подкрепям никой от кандидатите.

СЪДИЯ БОЖКОВА-БОЯДЖИЕВА: Мисля, че ние четиримата не можем да подкрепим един човек. Аз нямам нищо против колегите-кандидати, но няма да подкрепя никой, не заради липсата на професионални качества и заради концепциите, които изложиха накратко, а защото смятам, че ненужно се увеличава броя ни в нашия съд, спрямо делата, които разглеждаме. Това са фактите.

СЪДИЯ ШЕФКИ: Присъединявам се към становището на колегата Божкова.

Поради изчерпване на дневния ред, събранието бе закрито в 16.00 часа.

Протоколът се изготви в два еднообразни екземпляра, от които единият да се изпрати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ПРОТОКОЛЧИК.

/М. Йорданова/

ПРЕДСЕДАТЕЛЪТ

/В. Атанасов/

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ

ЗАПОВЕД

№ РД-11-14

гр. Кърджали, 19.04.2017 г.

На основание чл. 93, ал. 1, т. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал.7, изр.1,

НАРЕЖДАМ :

СВИКВАМ Общо събрание на съдиите в Административен съд – Кърджали.

НАСРОЧВАМ същото за 21.04.2017 г. (петък) от 14.00 ч. в Зала №1 на Административен съд – Кърджали, при следния дневен ред:

1. Изслушване на кандидатите в конкурс за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/13.12.2016г., публикувано в ДВ бр. 102/23.12.2016г. и с насрочен избор на 25.04.2017 година.

Настоящата заповед да се сведе до знанието на всички съдии в Административен съд – Кърджали, за сведение и изпълнение.

И. Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД –
КЪРДЖАЛИ.
В. АТАНАСОВ



Вярно с оригинала



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ

Изх. №...../..... Г.
Административен съд – Кърджали

П О К А Н А

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН

Съгласно правомощията ми по чл. 93, ал. 1, т. 5 от ЗСВ във връзка с чл. 194а, ал. 7, изр. 1, Ви каня на Общо събрание на съдиите в Административен съд – Кърджали, което ще се проведе на 21.04.2017 г. (петък) от 14.00 ч. в Зала №1 на Административен съд – Кърджали, при следния дневен ред:

Изслушване на кандидатите в конкурс за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 28/13.12.2016г., публикувано в ДВ бр. 102/23.12.2016г. и с насрочен избор на 25.04.2017 година.

Поредността на изслушване на кандидатите, подали документи и допуснати до участие в конкурса за административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали, ще бъде определена с решение на Общото събрание на съдиите в Административен съд – Кърджали.

**И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-
КЪРДЖАЛИ: /п/**

Вярно с оригинала

/В. АТАНАСОВ/

Уведомен за датата, мястото и дневния ред на Общото събрание:

ДАТА:

ПОДПИС:

/име, фамилия/

6600 Кърджали, ул. „Булаир“ № 12, ПК 144, тел.: 0361/6 80 00,
факс: 0361/5 83 94, е-поща: admsad_kj@abv.bg, admsad_kj@mail.bg