

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **12 юли 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яна Вълкова Ангелова** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Яна Вълкова Ангелова** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /П/ Лозан Панов,
Георги Колев и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П/
М. Гуркова
РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ЯНА ВЪЛКОВА АНГЕЛОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ № и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование, септември 1995г. СУ „Климент Охридски“, Юридически факултет, Специалност „Право“, квалификация „Юрист“
Удостоверение за правоспособност № и дата	
Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД - ЕЛХОВО
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
Юридически стаж:	20г. 10м. 22д.
1. в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	19.01.1995г. – 01.09.1995г. – 00г. 07 м. 12д. /седем месеца и дванайсет дни/ - Софийски окръжен съд, „Съд. кандидат“ 01.09.1995г. – 19.01.1996г. – 00г. 04м. 18 д. /четири месеца и осемнадесет дни/ - Ямболски окръжен съд, „Съд. кандидат“ 29.02.1996г. - 08.04.1997г. – 01г. 01м. 09д. /една година, един месец и девет дни/ - РС – Елхово, „Съдия-изпълнител“ 08.04.1997г. – 31.05.2012г. – 15г. 01м. 23д. /петнадесет години, един месец и двадесет и три дни/- РС – Елхово, „Районен съдия“ 01.06.2012г. – 19.01.2016г. - 3г. 07м. 19д. /три години, седем месеца и 19 дни/ - РС – Елхово, „Административен ръководител - Председател“
2. извън органите на съдебната власт	22.08.1989 г. - 09.09.1989г. – 00г. 00м. 17 д. /седемнадесет дни/ - СП „Български спортен тотализатор“ – гр.Бургас, „Каснер-приемчик“ 01.09.1989г. – 20.04.1990г. – 00г. 06м. 19д. /шест месеца и деветнадесет дни/ - ОТП „Хр. Стоки“ – гр. Елхово, „Бюфетчик“
Допълнителни квалификации и специализации	1. „Разглеждане на делото в отсъствие на обвиняемия. Практически проблеми по прилагането на НК и НПК. Последни изменения в НПК.“ 2. Актуални въпроси, свързани с приложението на НПК. 3. „Член 9, 10 и 11 от ЕКПЧ (гаранции за свободата на мисълта, свободата на изразяване и свободата на сдружаване). Приложения 4 и 7 към ЕКПЧ (гаранции за правото на свобода на припадък)“

4. Законодателни, институционални и практически измерения на пробацията.
5. Способи за извънсъдебно решаване на търговски спорове – арбитраж и медиация.
6. Практически проблеми на обезпечителното производство в наказателния процес.
7. Актуални въпроси на трудовото право.
8. Съдебно сътрудничество по граждански дела.
9. Ролята на българските магистрати за утвърждаване на европейските ценности.
10. Заповедното производство-правна рамка. съгл. ГПК и Правото на ЕС.
11. Член 6 от ЕКПЧ (гр.аспекти) – гаранции за справедлив съдебен процес.
12. Гаранции за правото на личен и семеен живот. (Член 8 от ЕКПЧ и член 5 от Протокол 7 към ЕКПЧ).
13. Професионална етика и антикорупция.
14. Съдебна делба.
15. Право на интелектуалната собственост в ЕС.
16. Основи на европейското право.
17. Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела.
18. Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни и граждански дела.
19. Права на човека.
20. Процедура за отправяне на преюдициални въпроси.
21. Гаранции за защита от дискриминация.
22. Съд на ЕО. Ролята на националния съдия като съдия на общността.
23. Съдебна практика на Съда на Европейските общности.
24. Трансгранични престъпления.
25. Счетоводство и практическото му приложение в съдопроизводството.
26. Последни изменения в наказателните закони НК, НПК, ЗИН. Определяне на наказанието при съкратено съдебно производство следствие – чл.58А НПК и проблеми при приложението му.
27. Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС. Европейска заповед за арест.
28. Семинар по новия ГПК.
29. Актуални въпроси по приложението на новия ГПК.
30. Заповедното производство по ГПК и разглеждане на делото в отсъствието на обвиняемия.
31. Прилагане на ЗАНН.
32. Въпроси свързани с комуникационната политика на ВСС.
33. Специализирано обучение по административно наказателно право.
34. Европейско право в областта на убежището, границите и имиграцията.

Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)

По закон

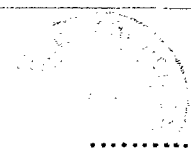
Повишаване на място в по-горен ранг и възнагаждение

„Съдия в АС“ с Решение №28/15.06.2006г. на ВСС

(последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС с протокол №21/17.05.2012г. – комплексна оценка „Много добра“
Период на атестацията:	19.01.2012 – 19.01.2016 г.

Дата: 27.01.2016г.

Изготвил:
М.Никова – адм. секретар



Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд – град Ямбол
Административен ръководител	Васил Петков

Становище:

Съдия Яна Вълкова Ангелова е с 20 години и 10 месеца и 2 дни юридически стаж, всички в съдебната система. Последните 3 години и 08 месеца работи като председател на Районен съд – Елхово.

Като административен ръководител съдия Яна Ангелова е създавала в РС - Елхово отлична организация по образуването, насрочването и движението на делата, разпределянето на работата между съдиите, по финансовата и административната дейност. При вземане и изпълнение на управленски решения, както и при решаване на възникнали в процеса на работата затруднения, е проявявала необходимите делови и организационни качества.

Съдия Яна Ангелова решава граждански и наказателни дела. При разглеждането им спазва материалните и процесуални норми, които прилага правилно и законосъобразно. Съдия Яна Ангелова не допуска неоснователно забавяне, при решаване на разпределените ѝ дела. Постановените от нея съдебни актове са отлично мотивирани. В професионалната си дейност като съдия Яна Ангелова е отговорна, стриктна и със стремеж към усъвършенстване на знанията и подготовката си.

В отношенията си със съдиите и служителите на съда, проявява коректност, колегиалност и отзивчивост. Умее да работи в екип. В колектива на Районен съд - Елхово съдия Яна Ангелова се ползва с уважение, авторитет и доверие.

Съдия Яна Ангелова няма наложени дисциплинарни наказания от постъпването ѝ в съдебната система до настоящия момент. Спазва изискванията на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава високи нравствени качества, които са предпоставка за пълната ѝ професионална реализация.

Общата констатация за работата на съдия Яна Ангелова, дава основание за отлична оценка на работата ѝ.

Подпис:

(административен ръководител)

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Ч.гр. д. № 96/2015 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Определение № 683/03.06.2015 г.;
АНД № 507/2011 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 25/17.02.2012 г.;
АНД № 464/2012 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 357/23.11.2012 г.;
НОХД № 31/2011 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Присъда № 40/19.02.2013 г., Мотиви към Присъда № 40/19.02.2013 г.;
НОХД № 359/2013 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Присъда № 208/17.07.2013 г., Мотиви към Присъда № 208/17.07.2013 г.;
АНД № 405/2012 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 395/28.12.2012 г.;
АНД № 180/2013 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 161/03.07.2013 г.;
АНД № 629/2013 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 280/04.11.2013 г.;
АНД № 643/2013 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 294/15.11.2013 г.;
АНД № 295/2013 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 278/04.11.2013 г.;
НОХД № 225/2014 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Присъда № 638/03.07.2014 г., Мотиви към Присъда № 638/03.07.2014 г.;
АНД № 1004/2014 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 403/07.11.2014 г.;
Гр. д. № 185/2013 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 9/10.02.2014 г.;
Гр. д. № 43/2015 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Определение № 432/14.04.2015 г.;
АНД № 214/2015 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Решение № 231/07.08.2015 г.;
НОХД № 1081/2013 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Присъда № 489/23.05.2014 г., Мотиви към Присъда № 489/23.05.2014 г.;
НОХД № 490/2012 г. по описа на Районен съд гр. Елхово: Присъда № 886/06.10.2014 г., Мотиви към Присъда № 886/06.10.2014 г.;

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените копия на съдебни актове.

Събеседвания:

Проведе се събеседване с атестираният магистрат в сградата на Районен съд гр. Елхово. Съдия Яна Ангелова е създала отлична организация на работата в съда. В отношенията си със съдиите и служителите в съда проявява коректност, колегиалност и отзивчивост. В колектива на РС – Елхово се ползва с уважение, авторитет и доверие. Отнася се с голяма лична отговорност към служебните си задължения и се стреми към професионално самоусъвършенстване.

Достоверна писмена информация:

Запознати с материалите по преписката за атестиране:
ЕФ за атестиране – част I, II и IV;
Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове, включително резултатите от институционалния контрол;
Становище на КПЕ към Окръжен съд гр. Ямбол;
Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВВС по Заповед № ПШ-01-22/03.04.2013 г. на Главния инспектор;
Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВВС по Заповед № ПШ-01-33/11.04.2013 г. на Главния инспектор;
Доклад от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в РС – Елхово.

Част IV-а

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдни – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата					
	1.1 Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	137	306				

Констатации:

2	Спазване на сроковете			
	2.1 Брой висящи дела от датата на образуване			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	4	2	3	2
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание – открито или закрито			
	Дела през периода на атестиране			
	Година:	постъпили	свършени	останали несвършени след изпитание на една година от датата на образуване на делото
	Вид			брой
				причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	година			19.01.2012-18.01.2013 година
	гр.д.			
	ч.гр.д.			
	адм. д.			
	ОБЩО за годината:			
	година			19.01.2013-18.01.2014 година
	гр.д.	25	13	
ч.гр.д.	69	69		
адм. д.				
ОБЩО за годината:	94	82		
година			19.01.2014-18.01.2015 година	

	гр.д.	37	37	3	<p>Гр.д. №134/2009г. е образувано по постъпила на 17.02.2009 година искова молба за делба. За периода от постъпването на делото в ЕРС до 13.05.2014 година съдия докладчик по делото е била М. Кирова. След отвод на последната, делото е разпределено на съдия Яна Ангелова. Проведени са три съдебни заседания, като на 21.11.2014 година е постановено решение по първата фаза на делбата, против което са депозиран въззивни жалби.</p> <p>Гр.д. 507/2013г. – делбено производство, образувано на 08.10.2013 година за делба на земеделски земи между 18 съделителя. След отстраняване на нередовности на исквата молба, назначаване на особени представители на 4 - ма от съделителите и проведена редовна размяна на книгата по делото, същото с Определение от 03.04.2014 година е насрочено за 07.05.2014 година. В това съдебно заседание ход на делото не е бил даден поради нередовно призоваване на трима от ответниците, като делото е отложено за 20.06.2014 година. Поради нередовно призоваване на един от ответниците, ход на делото отново не е бил даден, като делото е насрочено за 13.08.2014 година. В това съдебно заседание сълт е приключил съдебното дирене и е дал ход на делото по същество. На 29.08.2014 година по делото е постановено решение по първата фаза на делбата, което е обжалвано и след проведената размяна на книгата, на 24.11.2014 година е изпратено по компетентност на ЯОС.</p> <p>Гр.д. №544/2013г. – делбено производство, образувано на 23.10.2013г. На 14.03.2014г. постановено решение по допускането на делбата. Д депозирана жалба против решението, делото изпратено в ЯОС, потвърдено и върнато в ЕРС за продължаване на производството. Върнато делото е изпратено в ЯОС на 08.04.2014г. На 08.04.2014г. постановено решение по делбата, което е изпратено по компетентност на ЯОС.</p>
--	-------	----	----	---	--

ч.гр.д.	117	116		
азм. д.				
ОБЩО за годината:	154	153	3	
година	19.01.2015-19.01.2016 година			
гр.д.	39	40	3	<p>Гр.д. № 134/2009г. останало несвършено от предходния период. По повод депозирани въззивни жалби против решението, с което е допусната делбата, на 04.04.2015 година делото е изпратено по компетентност на ОС - Ямбол. След произсягане от ЯОС, делото е върнато в РС - Елхово на 14.10.2015 година. След което съдът е насрочил съдебно заседание по втората фаза на делбата - по извършването ѝ, за 17.12.2015 година, като е назначил съдебно - техническа експертиза. В това съдебно заседание по молба на един от съдебителите е открито производство по чл. 247 от ГПК за поправка на допусната в Решение № 145/21.11.2014 година на ЕРС очевидна фактическа грешка.</p> <p>Гр.д. № 507/2013г. останало несвършено от предходен период. След въззивна проверка на постановеното решение по допускането на делбата делото е върнато в РС - Елхово на 26.10.2015 година. С определение от същата дата съдията - докладчик е насрочил съдебно заседание по втората фаза на делбата за 16.12.2015 година, като е назначил и съдебно-техническа експертиза. След отвод на вещото лице в съдът е назначил ново вещо лице и е насрочил съдебно заседание за 03.02.2016г.</p> <p>Гр.д. №544/2013г. останало несвършено от предходен период. Изслушано е заключението на вещото лице, изпекано е становище от ОС „Земеделие“, изготвени са проекта - скици и на 30.04.2015г. е постановено решение по втората фаза на делбата.</p>
ч.гр.д.	119	120		
азм. д.				
ОБЩО за годината:	158	160	3	

ОБЩО за годината:	82	65	1	1				
година	19.01.2014-18.01.2015 година							
гр.д.	37	29	9	8				
ч.гр.д.	116	98						
адм. д.								
ОБЩО за годината:	153	127	9	8				
година	19.01.2015-19.01.2016 година							
гр.д.	40	23	6	3			1	
ч.гр.д.	129	107	1			1		
адм. д.								
ОБЩО за годината:	160	130	7	3	1	1		
ОБЩО за периода на атестация	395	322	17	12	1	1		

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочват конкретните причини

Ч.гр.д. № 96/2015г. – образувано по заявление по чл. 417 от ГПК и издадена заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК. Едновременно с подаване на възражение длъжникът е направил искане за спиране на незабавното изпълнение с правно основание чл. 420, ал.2 от ГПК, което е оставено без уважение. С определение на ОС – Ямбол определението на ЕРС е отменено и е спряно принудителното изпълнение, като ОС е приел, че длъжникът е представил убедителни писмени доказателства за недлъжност на сумата, за която е издадена заповедта за изпълнение.

4. Запазване на атестираните данни посочени в част IV
<i>на 20.08.2015 г. се е извършило</i>
<i>Л. Димитрова</i>

Част IV-б

Констатации по показателите на общите критерии за атестиране

А. Съдиш - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
	762	18	306	178	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела от датата на образуване				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	18	5	2	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание - открито или закрито				
	Дела през периода на атестиране				
	Година	Вид	постъпили	свършени	остатък несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					причина за
					непълно спазване на
					сроковете - констатация
	содина				
	НДЧХ	4	6		
					19.01.2012-18.01.2013 година

			107	104	4	<p>НОХД № 31/2011г. Образувано е на 25.01.2011г. В насрочените по делото с.з. на 09.03.2011г. е отложено поради отпуск по болест на съдията – докл. за 19.04.2011г. В проведените на 19.04.2011г., 08.06.11г. и 04.07.2011г. са проведени процесуално – следствени действия – разпити на подсъдим и свидетели, вещи лица, очни ставки и др. С.з. на 04.07.2011г. е отложено по искания на страните за събиране на доказателства – писмени и гласни, вкл. и е назначена съдебно – психиатрична експертиза на пострадал от деянието. Насрочените по делото две съдебни заседания – на 21.09.2011г. и 01.11.2011г. са отсрочени извънсъдебно, поради заболяване на член от състава на съда – съдебен заседател. Делото е насрочено за 04.12.2011г., когато ход не е даден поради неявяване на защитникът на подсъдимият по уважителни причини и изрично извънсъдебно изявление на подсъдимият, че не желае делото да бъде разглеждано в отсъствието на защитникът му. Насрочените по делото с.з. на 03.02.12г., 27.03.12г., 02.05.12г., 18.05.12г., 27.06.12г., 05.09.12г., 22.10.12г., 22.11.12г., 22.01.13г. са били отлагани по искания на страните за събиране на писмени доказателства, разпит на вещи лице по назначена основна и допълнителна съдебно – техническа експертиза, невъзможност да участва в съдебно заседание съдебен заседател, служебен защитник и подсъдим при наличие на уважителни причини. На 19.02.2013г. по делото е постановена присъда.</p> <p>НОХД № 452/2011г. Образувано на 31.10.2011г. В насрочените по делото с.з. на 21.12.2011г., 29.02.2012г., 30.03.2012г., 27.04.2012г. са проведени процесуално – следствени действия – разпити на вещи лица, очни ставки и др. С.з. на 04.07.2011г. е отложено по искания на страните за събиране на доказателства – писмени и гласни, вкл. и е назначена съдебно – психиатрична експертиза на пострадал от деянието. Насрочените по делото две съдебни заседания – на 21.09.2011г. и 01.11.2011г. са отсрочени извънсъдебно, поради заболяване на член от състава на съда – съдебен заседател. Делото е насрочено за 04.12.2011г., когато ход не е даден поради неявяване на защитникът на подсъдимият по уважителни причини и изрично извънсъдебно изявление на подсъдимият, че не желае делото да бъде разглеждано в отсъствието на защитникът му. Насрочените по делото с.з. на 03.02.12г., 27.03.12г., 02.05.12г., 18.05.12г., 27.06.12г., 05.09.12г., 22.10.12г., 22.11.12г., 22.01.13г. са били отлагани по искания на страните за събиране на писмени доказателства, разпит на вещи лице по назначена основна и допълнителна съдебно – техническа експертиза, невъзможност да участва в съдебно заседание съдебен заседател, служебен защитник и подсъдим при наличие на уважителни причини. На 19.02.2013г. по делото е постановена присъда.</p>
--	--	--	-----	-----	---	---

наличие основанията на чл. 271, ал.11 от НК подсъдимият, респ. защитникът му са били санкционирани, а по отношение на подсъдимият е постановявано принудително довеждане. По делото е била назначена съдебно - медицинска експертиза с цел установяване на това позволява ли здравословното състояние на подсъдимия да се явява и да участва в нак. производство. Изслушаното в с.з. на 12.06.2012г. заключение на вещото лице е оспорено, във връзка с което е назначена тройна комплексна съдебно - мед. експертиза, изслушана в съдебно заседание на 12.10.2012г. В това съдебно заседание производството по делото е било спряно на основание чл. 290, ал.1, вр. чл. 25, т.1, предл. 2 от НК.

НОХД № 483/2011г.

Образувано е на 21.11.2011г. В насрочените по делото с.з. на 11.01.2012г., 06.03.2012г., 20.04.2012г. ход на делото не е бил даден поради неявяване на подсъдим или негов защитник, като в случаите, когато са били наличие основанията на чл. 271, ал.11 от НК подсъдимият, респ. защитникът му са били санкционирани, а по отношение на подсъдимият е постановявано принудително довеждане. По делото е била назначена съдебно - медицинска експертиза с цел установяване на това позволява ли здравословното състояние на подсъдимия да се явява и да участва в нак. производство. Изслушаното в с.з. на 05.06.2012г. заключение на вещото лице е оспорено, във връзка с което е назначена тройна комплексна съдебно - мед. Експертиза, изслушана в съдебно заседание на 05.10.2012г. В това съдебно заседание производството по делото е било спряно на основание чл. 290, ал.1, вр. чл. 25, т.1, предл. 2 от НК.

НОХД №531/2011г.

Образувано е на 12.12.2011г.

					по внесен обв. акт против 8 подсъдими. В насрочените на 08.02.2012г и 03.04.2012г. ход на делото не е бил даден поради наличие на процесуални пречки - невявяване на подсъдими, позначаване на служебни завъзпити на част от подсъдимите. В случаите, в които са били наличие основанията на чл. 271, ал.11 от НК подсъдимите са били санкционирани с налагане на глоба, както и е постановявано принудителното им довеждане. Ход на делото е бил даден в насроченото с.з. за 09.05.2012г., като с.з. е отложено за събиране на доказателства. За събиране на доказателства е отложено и с.з. насрочено за 17.07.2012г. Поради невъзможност да участва в съдебно заседание като член от състава на съда на съдебен заседател по уважителни причини, са отлагани съдебните заседания, насрочени за 20.06.2012г., 09.10.2012г. и 29.10.2012г. Поради продължително отсъствие от пределите на страната на член от състава на съда-съдебен заседател, на 12.12.2012г. е разпоредено наказателното производство да започне отначало. В проведеното на 12.12.2012г. с.з. са проведени процесуално - следствени действия, като поради невявяване на част от призованите свидетели съдебното заседание е отложено за 18.01.2013г.
	пазд	54	61		
	ход по чл.78а от НК	4	4		
	ход - съкрат. съдебно следствие (чл 27 НК)				
	ход- разпити пред съдия чл.222,чл.223 НК	35	35		
	ход разпоредително производство чл.264,чл. 211б				

чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	21	21		
чнд- определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд- други	20	19		
ОБЩО за годината:	247	252	4	
година	19.01.2013-18.01.2014 година			
вдчх	3	2		
	191	167	4	
НОХД				<p>НОХД № 452/2011г. /останало несвършено от предходен период. Спряното на 12.10.2012г. производство по делото е било възобновено с определение на съда от 05.05.2013г. Със същото определение е била назначена комплекса съдебно – медицинска експертиза със задача да даде заключение относно това позволява ли здравословното състояние на подсъдимия да се явява и участва в наказателното производство към момента. Делото е насрочено за 12.06.2013 година за изслушване на експертите, които са дали заключение, че подсъдимият може да участва в наказателното производство. Съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.09.2013 година. Ход на делото в това съдебно заседание не е даден, поради неявяване на подсъдимия, по отношение на който защитникът му е представил в съдебно заседание писмени доказателства за наличие на уважителни причини за неявяването заболяване. Съдебното заседание е отложено за 17.10.2013 година. В същото е даден ход на делото и е проведен разпит на свидетели и вещо лице, като е отложено за разпит на неявили се свидетели, санкционирани по реда на чл. 271, ал.1 от НПК и постановено принудително явяване и съдебно насрочено на 04.12.2013 година, в което е даден ход на</p>

причини.

НОХД № 419/2012г.

Делото е образувано на 10.08.2012г. В насрочените по делото съдебни заседания на 10.10.12г., 05.12.12г. са проведени процесуално - следствени действия, като делото е било отлагано за събиране на писмени и гласни доказателства. В насроченото на 06.02.2013г. ход на делото не е бил даден поради неявяване на подсъдния, санкциониран по реда на чл. 271, ал.11 от НПК и постановено принудителното му довеждане в с.з. отложено за 27.03.2013г. В насрочените по делото на 27.03.2013г., 14.05.13г., 03.06.13г., 10.07.13г. ход на делото е бил даван, извършвани са процесуално - следствени действия, като съдебното заседание е било отлагано по искане на страните за събиране на доказателства - писмени и гласни, както и поради непредставяне на писмени доказателства от задължено трето лице по делото, санкционирано за неизпълнение на това муз задължение. Насрочените по делото съдебни заседания на 02.10.2013г., 06.11.2013г., 22.01.2014г. са отложени съответно поради неявяване на защитникът на подсъдния при наличието на уважителни причини, нередовно призоваване на граждански ищец, отпусък по болест на сълвията - докладчик. В съдено заседание на 06.02.2014г. е приключено съдебното следствие и е постановена присъда.

НОХД № 490/2012г.

Делото е образувано на 27.09.2012г. В насроченото за 27.11.2012г. с.з. ход на делото не е даден поради неявяване на подсъдния и защитникът му по уважителни причини. Съдебното заседание е отложено на 16.01.2013г., като ход на делото е даден в отсъствието на подсъдния по реда на съдебното

				производство. Проведе разпит на вещо лице, като с.з. е отложено за 13.03.2013г. за разпит на всички свидетели в едно с.з. по искане на страните. На 13.03.2013г. са проведени множество процесуално – следствени действия – разпит на свидетели, вещо лице, очни ставки, назначена е повторна автотехническа експертиза и съдебното заседание е отложено за 24.04.2013г., когато ход на делото не е даден поради неявяване на защитникът на подсъдимия по уважителни причини. В насрочените по делото съдебни заседания на 11.06.2013г., 04.07.2013г., 13.09.2013г., 07.11.2013г. са уважени доказателствени искания на страните, допуснато е изменение на обвинението, във връзка с което защитникът на подсъдимият се е възползвал от правата си по чл. 267, ал.3 от НПК да се прозное с новото обвинение, като в следващото съдебно заседание е направил доказателствени искания във връзка с новото обвинение, уважени от съда, довели до отпадане на с.з. за 23.01.2014г.
наход	37	37		
ход по чл.78а от НК	3	3		
ход - съкрат. съдебно следствие (чл.27 НПК)	5	5		
ход- разпити чрез съдия (чл.222,чл.223 НПК)	16	16		
ход- разрешения о добрения по чл.164 от НПК				
ход- мерки за целост. Пе сч.84 и чл.85 НПК	14	14		
ход- чл.222,чл.223 НПК				
ход- чл.164 от НПК				

НПК				
чнд- други	12	13		
ОБЩО за годината:	279	255	4	
година	19.01.2014-18-01.2015 година			
вдчх	2	3		
	257	300	3	
НОХД				<p>НОХД № 452/2011г. /останало несвършено от предходен период.</p> <p>В насрочените по делото на 30.01.2014г., 10.04.2014г., 16.05.2014г., 04.07.2014г., 04.09.2014г., 17.10.2014г., 14.11.2014г., 10.12.2014г., 07.01.2015г., 23.01.2015г., 04.02.2015г. и 26.02.2015г. с.з. ход на делото не е бил даван поради неявяване на подсъдимият по уважителни причини заболяване, поради неявяване на защитник при наличие на уважителни причини заболяване и служебни ангажираност, като в случаите, когато по отношение на подсъдимият и защитникът му съди не е установил наличие на сочените от тях в насрочни молби уважителни причини за неявяването им, съдиите са били санкционирани по реда на чл. 271, ал.11 от НПК, а по отношение на подсъдимият е било постановявано принудително довеждане. В с.з. на 26.02.2015г. по искане на страните е назначена комплексна съдебно-медицинска експертиза с цел да установи възможността на подсъдимия да участва в показателното производство и да се явява в с.з. В с.з. на 15.04.2015г. вещите лица са изслушани в делото е отложено за 26.05.2015г. за разпит на свидетел. Поради неявяване на съдия санкциониран по реда на чл. 271, ал.11 от НПК и постановено по отношение на него принудително довеждане, с.з. е отложено за 10.06.2015г., когато е приключено съдебното състояние. Даден е ход по същество и на 11.06.2015г. по делото е постановена присъда.</p> <p>НОХД № 483/2011г. /останало несвършено от предходен</p>

период:
 В насрочените по делото на
 30.01.2014г., 10.04.2014г.,
 16.05.2014г., 04.07.2014г.,
 04.09.2014г., 17.10.2014г.,
 12.11.2014г., 27.11.2014г.,
 08.01.2015г., 29.01.2015г.,
 11.02.2015г., 04.03.2015г. с.з.
 ход на делото не е бил даван
 поради неявяване на
 подсъдимият по уважителни
 причини заболяване, поради
 неявяване на защитник при
 наличие на уважителни
 причини заболяване и
 служебна ангажираност, като
 в случаите, когато по
 отношение на подсъдимият и
 защитникът му съдят не е
 установен наличие на
 сочените от тях в нарочни
 молби уважителни причини за
 неявяването им, същите са
 били санкционирани по реда
 на чл. 271, ал.11 от НПК, а по
 отношение на подсъдимият е
 било постановявано
 принудително довеждане. В
 с.з. на 04.03.2015г. по искане
 на страните е назначена
 комплексна съдебно -
 медицинска експертиза с цел
 да установи възможността на
 подсъдимият да участва в
 наказателното производство и
 да се явява в с.з. В с.з. на
 15.04.2015г. вещите лица са
 изслушани и делото е
 отложено за 28.05.2015г.,
 отложено за 18.06.2015г. за
 разпит на свидетел, допуснат
 по искане на защитата на
 подсъдимия. На 18.06.2015г. е
 приключено съдебното
 следствие, даден е ход по
 същество и на 19.06.2015г. по
 делото е постановена присъда.

НОХД № 613/2013г.

Делото е образувано на
 15.08.2013 година по внесен
 обвинителен акт против трима
 подсъдими с обвинения за
 тежки умислени
 престъпления. Първото по
 делото съдебно заседание е
 насрочено за 04.10.2013
 година. Пренасрочено
 заседание е с размери две
 пъти по-голямо от първоначално
 установените размери, а делото
 е отложено за два месеца, тъй
 като в периода на отлагане

доказателства за служебна ангажираност по друго наказателно дело в ОС – Ямбол и молба на подзащитният му, че не желае делото да се разглежда в отсъствието на защитникът му. В насроченото съдебно заседание на 21.11.2013 година ход на делото не е даден поради заболяване на защитник на друг подсъдим с приложени писмени доказателства за това и изрично изявление на подзащитният му, че не желае делото да бъде разглеждано в отсъствието на защитникът му. Насроченото по делото съдебно заседание за 24.01.2014 година е пренасрочено извънсъдебно поради отпуск по болест на съдията – докладчик, както и постъпила от защитникът на един от подсъдимите молба за отлагане на делото, поради заболяване на защитникът. Делото е насрочено за 05.03.2014 година. В това съдебно заседание ход на делото не е бил даден поради неявяване на защитникът на един от подсъдимите при наличието на уважителни причини и приложени по делото писмени доказателства и изрично заявено от подзащитният му, че не желае ход на делото да бъде даден в отсъствието на защитникът му. Делото е отложено за 11.04.2014 година, когато ход на делото не е даден поради неявяване на един от подсъдимите по уважителни причини – заболяване, удостоверено с писмени доказателства. В насрочено съдебно заседание на 19.06.2014 година ход на делото не е бил даден поради неявяване на един от подсъдимите, по отношение на който е постановено принудително довеждане и на основание чл. 271, ал.11 от НПК е наложена глоба в размер на 50000 лева, което става причина за отлагане на делото. Ход на делото е бил даден в насроченото по делото съдебно заседание на

				03.09.2014 година, извършени са процесуални действия, като съдебното заседание е отложено за 16.10.2014 година за разпит на неявили се свидетели, по отношение на които е постановено принудително довеждане и са санкционирани на основание чл. 271, ал.11 от НПК с налагане на глоби. На 16.10.2014 година ход на делото не е даден поради неявяване на един от подсъдим по уважителни причини – заболяване, за което са представени писмени доказателства. В насроченото съдебно заседание на 05.11.2014 година ход на делото не е даден поради неявяване на защитникът на един от подсъдимите поради служебна ангажираност по друго наказателно дело в ОС – Ямбол. В насроченото по делото съдебно заседание на 04.12.2014 година съвет е даден ход на делото и е проведен разпит на двама свидетели, като е отложено делото за 21.01.2015 година за разпит на неявили се свидетели, на които са наложени глоби на основание чл. 271, ал.11 от НПК и по отношение на които е постановено принудително довеждане в следващото съдебно заседание.
наход	22	26		
наход по чл.78а от НК	2	2		
наход - съкрат съдебно следствие (чл.27 НПК)				
чл.д-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	27	27		
чл.д-разрешения и доорения по чл.164 от НПК				
чл.д-мерни и немерни от НПК				

определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд-други	16	15		
ОБЩО за годината:	333	380	3	
година	19.01.2015-19.01.2016 година			
вд'х	2	1	1	
	72	73	1	
НОХД				<p>НОХД № 613/2013г. останало несвършено от предходен период.</p> <p>В съдебно заседание на 21.01.2015 година ход на делото не е даден поради неявяване на подсъдим, по отношение на който е постановено принудително довеждане и му е наложена глоба на основание чл. 271, ал.11 от НПК. Делото е отложено за 05.02.2015 година, поради неявяване на защитник на един от подсъдимите, който е преупълномощил друг защитник да участва в съдебно заседание и изразено несъгласие за това от подсъдимият. В насроченото по делото на 05.03.2015 година съдебно заседание е даден ход на делото и проведен разпит на свидетели и вещо лице. Заключение на вещото лице е оспорено от защитниците на подсъдимите, назначена е повторна съдебно – техническа оценителна експертиза и делото е отложено за 16.04.2015 година, когато ход на делото не е даден поради неявяване на защитник на подсъдим поради служебна ангажираност по други дела на същата дата в ЕРС и ЯРС, за което са представени писмени доказателства и изразено становище от подсъдимият, чийто защитник не се явява, че не желае ход на делото да бъде даден в отсъствието на защитникът му. Делото е отложено и насрочено за 28.05.2015 година. На тази дата ход на делото не е бил даден поради неявяване на защитниците на един от подсъдимите поради отсъствие по болест, удостоверено по вилежния ред и нежелание на подсъдимият, чийто защитник</p>

годината:	235	225	1	
ОБЩО за периода на атестация	1094	1112	7	

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото, при дела с продължителност под една година да се посочи само броят!

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт				
Година Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
година	19.01.2012-18.01.2013 година				
ндчх	6	6			
нохд	104	104			
нахд	61	61			
чнд	77	77			
чл.78а от НК	4	4			
ОБЩО за годината:	252	252			
година	19.01.2013-18.01.2014 година				
ндчх	2	2			
нохд	172	172			
нахд	37	37			
чнд	41	41			
чл.78а от НК	3	3			
ОБЩО за годината:	255	255			
година	19.01.2014-18.01.2015 година				
ндчх	3	3			
нохд	300	299	1		
нахд	26	26			
чнд	49	49			
чл.78а от НК	2	2			
ОБЩО за годината:	380	379	1		
година	19.01.2015-19.01.2016 година				
ндчх	1	1			
нохд	75	75			
нахд	18	18			
чнд	130	130			
чл.78а от НК	1	1			
ОБЩО за годината:	225	225			
ОБЩО за периода на атестация	1112	1111	1		

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
година	19.01.2012-18.01.2013 година									
ндчх	6		5							
нохд	77		77	12	9	1	3			
нахд										
чнд										
Образложе- ния от 293	27									

поход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)							
нахЛ	61	60	17	15	2		
чл.78а от НК	4	4					
чл- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	21	21	0	0			
чл- определен ня по чл.243 НПК	2	2	2	2			
чл- други	54	10	1	1			
ОБЩО за годината:	252	170	30	33	3	3	
година:	19.01.2013-18.01.2014 година						
вдчх	2	1					
поход	141	141	15	10	2	3	
поход - споразумения (гл.29)	26						
поход - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	5	5					
нахЛ	37	36	16	10	5	1	
чл.78а от НК	3	3					
чл- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	1	1			
чл- определен ня по чл.243 НПК	2	2	1	1			
чл- други	29	-	1	1			
ОБЩО за годината:	255	205	34	23	7	4	
година:	19.01.2014-18.01.2015 година						
вдчх	3	3	1	1			
поход	246	246	20	19	1		
поход - споразумения (гл.29)	54						

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)						
нахд	26	26	13	12	1	
чл.78а от НК	2	2	1		1	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	6	6	3	3		
чнд- определеня по чл.243 НПК	1	1				
чнд- други	42	6				
ОБЩО за годината:	380	290	38	35	1	1
година	19.01.2015-19.01.2016 година					
ндчх	1	1				
нохд	40	40	11	10		1
нохд - споразумения (гл.29)	33					
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	2	2				
нахд	18	17	9	9		
чл.78а от НК	1	1				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	13	13	6	4		2
чнд- определеня по чл.243 НПК	4	4				
чнд- други	113	14	1	1		
ОБЩО за годината:	225	92	27	24		3
ОБЩО за периода на атестация	1112	766	138	115	11	11

Констатации:

Из съдебната практика следва, че съдебното действие е прекратено, когато съдът е изнуден.

НОХД № 134/2012г. - Съдията – такъв видикто в разпоредбите на чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 2, т. 3 от НПК, е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в ход на ДП. Въззивната инстанция е

Констатации:

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Изготвените съдебни актове се отличават с точно изложени съображения по фактическата обстановка и правни изводи, добра мотивировка, включително позоваване на съдебната практика. Значителният процент на потвърдени актове е атестат за високото качество на работа на съдия Яна Ангелова.</p>
6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>ИВСС е извършил планова проверка по граждански дела в Районен съд гр. Елхово в изпълнение на Заповед № ПП-01-22/03.04.2013 г. на Главния инспектор с обхват 01.01.2011 г. - 15.03.2013 г. В Акт за резултати от извършената проверка е направен извод за много добра организация на работата по образуване на делата, постъпващи в Районен съд гр. Елхово. Проверяващите са констатирани, че изискването по чл. 9 от ЗСВ за разпределението на делата да се извършва електронно, на принципа на случайния подбор, съобразно поредността на постъпване се спазва. По отношение на насрочените дела, проверката установява, че се спазват изискванията на чл. 46 от ПАРОВАС. Проверените дела са разглеждани и приключвани в разумни срокове. Съдебните заседания са насрочвани в рамките на едномесечен и двумесечен срок. По дела, разглеждани по реда на ЗЗДг и ЗЗДн, не са констатирани нарушения или забавяне на производството. В изготвения акт с резултати от извършената проверка са отправени препоръки към административния ръководител за упражняване постоянен контрол върху дейността на служба „Съдебно деловодство“ и да организира и контролира стриктното въвеждане на всички данни в електронната деловодна програма на съда, свързана с образуване, администриране, движение и приключване на делата. Към административния ръководител на съда е отправена и препоръка за регламентиране случаите на отсрочване на съдебни заседания при отсъствие по обективни причини на съдията – докладчик, с оглед недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство и по – ефективен, в интерес на страните, съдебен процес. Към съдиите от РС – Елхово е отправена препоръка за спазване законово-предвидените срокове по движението на делата, постановяване на решенията в законоустановените срокове, да постановяват съдебните актове ясно и прецизно и да спазват разпоредбите на чл. 15, ал. 1, ал. 2 и ал. 6 от ЗЗДг.</p> <p>ИВСС е извършил планова проверка по наказателни дела в Районен съд гр. Елхово в изпълнение на Заповед № ПП-01-33/11.04.2013 г. на Главния инспектор с обхват 01.01.2011 г. – 31.12.2012 г. В акта с резултати от извършената проверка са направени изводи за полагани усилия за правилна наказателна практика, съответстваща на динамиката на престъпността и бързо решаване на делата, за правилно и точно приложение на законите в наказателното правораздаване, създадена добра организация на работа. Делата са разпределяни чрез електронната програма за разпределение на делата. В проверявания период насрочването на делата преимуществено е ставало съгласно разпоредбата на чл. 252, ал. 1 от НК. Проверяващите са констатирани внимателно и професионално проучване на делата от съдиите в разпоредително заседание и предприемани от тях необходими мерки за своевременно насрочване или връщане за доразследване, когато са налице основания за това. В РС – Елхово делата преимуществено са приключвали в рамките до 3 м. Въз основа на направените констатации и изводи са отправени следните препоръки: административния ръководител на съда и съдиите от РС – Елхово да предприемат необходимите мерки за подобряване организацията по движението на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове, като се спазва стриктно разпоредбата на чл. 308, ал. 2 от НПК; председателя на съда да извършва ежемесечни проверки на организацията на дейността на съдиите по образуването, движението и приключването на делата; разпореденията при насрочване на делата да се съобразяват с изискванията на чл. 248, ал. 2 от НПК; да се възползват от предоставените им правомощия по чл. 370, ал. 1 от НПК; стриктно да се спазва разпоредбата на чл. 252, ал. 1 и ал. 2 от НПК; да се спазват разпоредбите на чл. 66 и чл. 271, ал. 11 от НПК с оглед дисциплинирането на участниците в наказателния процес; да се съставят приемателно предавателни протоколи за веществените доказателства, същите да се прилагат по делата; да се предприемат конкретни мерки по всяко от неприключилите дела от предходен период за приключване с преимуществено насрочване в съкратени срокове; изпращането за изпълнение на влязлите в сила присъди да става съобразно сроковете определени в НПК.</p>

7(а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Не е поощряван по реда на ЗСВ.</p>								
7(б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> За периода на атестиране на съдия Ангелова не са налагани наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни производства.</p>								
8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от становището на КПЕ към Окръжен съд гр. Ямбол при изпълнение на служебните си задължения спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията. Демонстрира качества на принципен съдия, доказан и компетентен професионалист. Ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение.</p>								
9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> Средната натовареност към дела за разглеждане на РС - Елхово спрямо средната натовареност на районните съдилища в страната за периода 2012 г. – 2015 г.:</p> <table data-bbox="432 943 927 1010"> <tr> <td>РС - Елхово</td> <td>РС в страната</td> </tr> <tr> <td>38.10</td> <td>53.13</td> </tr> </table> <p>Към свършени дела:</p> <table data-bbox="432 1066 927 1133"> <tr> <td>РС - Елхово</td> <td>РС в страната</td> </tr> <tr> <td>32.62</td> <td>45.24</td> </tr> </table> <p>Според предоставените статистически данни съдия Яна Ангелова работи със средна индивидуална натовареност за ОСВ. Видно от приложената служебна бележка индивидуалната натовареност при разпределението на делата на съдия Ангелова е съобразена с произтичащите задължения от заеманата ръководна длъжност.</p>	РС - Елхово	РС в страната	38.10	53.13	РС - Елхово	РС в страната	32.62	45.24
РС - Елхово	РС в страната								
38.10	53.13								
РС - Елхово	РС в страната								
32.62	45.24								

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заега щатна численост
19.01.2012 – 18.01.2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1307	1527	1286	61	6	6
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	248	290	252	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			21,21			
19.01.2013 – 18.01.2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1776	2017	1523	52,33	4	4
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	374	412	337	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			42,02			
19.01.2014 – 18.01.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1978	2472	2257	48	4	4
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	487	564	533	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			51,50			
19.01.2015 – 19.01.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1633	1848	1637	48	4	4
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	393	425	386	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констативно

	<i>Констатации</i>
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации.</i>
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации.</i>



РАЙОНЕН СЪД - гр. ЕЛХОВО

п.к. 8700 - гр. Елхово, община Елхово, област Ямболска, ул. "Пирот" № 2
Председател 0478/ 81366 , Адм. секретар и гл. счетоводител 0478/88378, Деловодство 0478/ 81362,
СИС и Бюро „Съдимост“ 0478/81373, факс 0478/ 81379

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

№...441...../.....19.07.2016г.

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО издава настоящата служебна бележка, с която удостоверява индивидуалната натовареност при разпределението на делата на Яна Вълкова Ангелова – Административен ръководител – Председател на РС-Елхово за периода 19.01.2012 – 19.01.2016г. както следва:

- Заповед № 86/06.06.2012г.
 - граждански дела – 0% натовареност;
 - наказателни дела – 70% натовареност.
- Заповед № 1/02.01.2013г.
 - граждански дела – 0% натовареност;
 - наказателни дела – 70% натовареност.
- Заповед № 61/18.03.2013г.
 - ч. гр. дела по чл.410 и 417– 100% натовареност за периода 18.03.2013-29.03.2013г.;
- Заповед № 68/01.04.2013г.
 - ч. гр. дела по чл.410 и 417– 100% натовареност за периода 01.04.2013-12.04.2013г.
- Заповед № 1/02.01.2014г.
 - „граждански дела - вещни искове“ – 70%;
 - „граждански дела – делби“ – 70%;
 - „граждански дела – облигационни искове“ – 70%“;
 - „граждански дела – искове по СК“ – 70%;
 - „граждански дела – искове по КТ“ – 70%;
 - „граждански дела от административен характер“ – 70%;

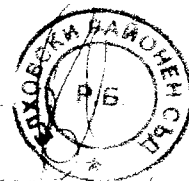
- „други граждански дела“ – 70%;
 - „частни граждански дела“ – 100%;
 - „частни граждански дела – чл.410 и чл.417 ГПК“ – 100%;
 - „НОХД – обвинителни актове“ – 100%;
 - „НОХД – споразумения“ – 100%;
 - „НЧХД“ – 70%;
 - „АНД – ЗАНН“ – 70%;
 - „АНД – чл.78А от НК“ – 70%;
 - „ЧНД“ – 70%;
 - „ЧНД – разпити“ – 100%.
- Заповед № 103/30.06.2014г.
 - „граждански дела - вещни искове“ – 90%;
 - „граждански дела – делби“ – 90%;
 - „граждански дела – облигационни искове“ – 90%;
 - „граждански дела – искове по СК“ – 90%;
 - „граждански дела – искове по КТ“ – 90%;
 - „граждански дела от административен характер“ – 90%;
 - „други граждански дела“ – 90%;
 - „частни граждански дела“ – 90%;
 - „частни граждански дела – чл.410 и чл.417 ГПК“ – 100%;
 - „НОХД – обвинителни актове“ – 100%;
 - „НОХД – споразумения“ – 90%;
 - „НЧХД“ – 90%
 - „АНД – ЗАНН“ – 90%;
 - „АНД – чл.78А от НК“ – 90%;
 - „ЧНД“ – 90%;
 - „ЧНД – разпити“ – 90%.
- Заповед № 2/05.01.2015г.
 - „граждански дела - вещни искове“ – 100%;
 - „граждански дела – делби“ – 100%;
 - „граждански дела – облигационни искове“ – 100%;
 - „граждански дела – искове по СК“ – 100%;
 - „граждански дела – искове по КТ“ – 100%;
 - „граждански дела – искове по чл.422 от ГПК“ – 100%;
 - „граждански дела – издръжки“ – 100%;
 - „граждански дела от административен характер“ – 100%;
 - „други граждански дела“ – 100%;
 - „частни граждански дела“ – 100%;
 - „частни граждански дела – чл.410 и чл.417 ГПК“ – 100%;
 - „НОХД – обвинителни актове“ – 100%;

- „НОХД – споразумения“ – 100%;
 - „НЧХД“ – 100%;
 - „АНД – ЗАНН“ – 100%;
 - „АНД – чл.78А от НК“ – 100%;
 - „ЧНД“ – 100%;
 - „ЧНД – разпити“ – 100%;
 - „ЧНД – ЗЕС“ – 100%.
- Заповед № 4/04.01.2016г.
 - „граждански дела - вещни искове“ – 100%;
 - „граждански дела – делби“ – 100%;
 - „граждански дела – облигационни искове“ – 100%;
 - „граждански дела – искове по СК“ – 100%;
 - „граждански дела – искове по КТ“ – 100%;
 - „граждански дела – искове по чл.422 от ГПК“ – 100%;
 - „граждански дела – издръжки“ – 100%;
 - „граждански дела от административен характер“ – 100%;
 - „други граждански дела“ – 100%;
 - „частни граждански дела“ – 100%;
 - „частни граждански дела – чл.410 и чл.417 ГПК“ – 100%;
 - „НОХД – обвинителни актове“ – 100%;
 - „НОХД – споразумения“ – 100%;
 - „НЧХД“ – 100%;
 - „АНД – ЗАНН“ – 100%;
 - „АНД – чл.78А от НК“ – 100%;
 - „ЧНД“ – 100%;
 - „ЧНД – разпити“ – 100%;
 - „ЧНД – ЗЕС“ – 100%.

Настоящата служебна бележка да послужи пред комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС.

И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС – ЕЛХОВО:

/Виолета Апостолова/



10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Ангелова притежава правни познания, които успешно прилага на практика. Спазва процесуалните закони, свързани с образуването, насрочването и движението на делата, не допуска безпричинно отлагане. За периода на атестиране постъпилите дела са 1500 бр., свършените 1507. Видно от данните в ч. IV, г. 2.3 99,73% от общо постановените съдебни актове са изготвени в законоустановения едномесечен срок, останалите съдебни актове са изготвени в срок до три месеца.</p>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството:
	<p><i>Констатации:</i></p> <p>Постановените съдебните актове са добре структурирани, обосновани и едновременно с това ясни и разбираеми за страните. При разглеждане на делата спазва материалните и процесуални норми, които прилага правилно и законосъобразно. Обстоятелството, че по-голямата част от постановените съдебни актове по разглежданите дела не са обжалвани, показва, че страните са намерили търсената правна защита и съдебна справедливост.</p> <p>За периода на атестиране са постановени общо 1507 с.а. Подлежащи на обжалване са общо 1088, обжалвани са 155 акта от тях са потвърдени 127, изцяло отменени – 12 и изменени – 12. В процентно отношение спрямо постановените с.а.: 72% подлежат на обжалване, 10% са обжалвани, 8% са потвърдени, 0,8% изцяло отменени и 0,8% са изменени. Спрямо подлежащите на обжалване с.а.: 14% са обжалвани, 12% са потвърдени, 1% изцяло отменени и 1% са изменени. Спрямо обжалваните с.а.: 82% са потвърдени, 8% са изцяло отменени и 8% изменени.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестираните	Съдия Яна Ангелова спазва обявения график за провеждане на съдебни заседания, което се дължи на добра предварителна подготовка по делата и овладяно поведение към страните, съобразено с етичните стандарти. Не допуска закъснения и безпричинни забавяния. Притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестираните в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Съдебните заседания провежда в съответствие с процесуалноправните изисквания. Познава и практически прилага процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Протоколите от съдебните заседания отразяват в пълнота извършените в залата действия.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него - <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Ангелова е назначена на длъжност „административен ръководител“ на Районен съд гр. Елхово с Решение на ВСС по Протокол № 21/17.05.2012 г. и е встъпила в длъжност на 01.06.2012 г. Показва способностите си за работа в екип, справяйки се изключително добре с ръководството на поверения ѝ съд, с безусловен авторитет сред колегите си и съдебните служители, с организираност и експедитивност при решаване на конкретните проблеми и умение за разпределяне на задачите между членовете на колектива, познавайки конкретните умения и възможности на всеки един от тях. Отчита потенциални конфликтни ситуации и предотвратява възникването им. Притежава необходимите управленски, организационни и делови качества. Делата се разпределят на случайен принцип, съобразно въведената система за това. В съда е създадена много добра организация на административната дейност, отделните служби работят в необходимото взаимодействие и координация. Стратегическите цели и оперативните приоритети в дейността на РС - Елхово са ясно дефинирани и намират отражение в ежегодно утвърдените Оперативни планове за работата на съда. Съдия Ангелова умее да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива на съда. Проявява справедливост при оценката на проявите и постиженията на съдите и подчинените ѝ съдебни служители.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения - <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Съдия Яна Ангелова е създавала много добра организация на работа в Районен съд гр. Елхово, гарантираща срочно и качествено изпълнение на служебните функции както на съдите, така и на съдебните служители. Взема самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. Поема лична отговорност за взетите решения и предприетите при упражняване на ръководните функции мерки. Процесът на обслужване на гражданите е максимално оптимизиран. Интернет страницата на съда функционира и предоставя необходимата информация относно графика на насрочените заседания и постановените от съда решения, подлежащи на публикуване.</p> <p>Управлява целесъобразно бюджета на РС - Елхово. С цел създаване на оптимални условия за работа са извършвани ремонтни дейности на сградата и помещенията в Съдебната палата – строително – монтажни работи по фасадата и покрива на сградата, дограмата е изцяло подменена, създадено е ново работно помещение за съдебните секретари и специален кът за адвокатите по делата, съдебните зали са ремонтирани и изцяло оборудвани. Управлението и стопанисването на имуществото на съда е в съответствие с нормативните изисквания.</p> <p>Съдия Ангелова показва възможност и умение да взема бързи и правилни решения, свързани с общата стратегия за управление на съда и изпълнение на конкретните задачи. Решенията ѝ се отличават с далновидност, познаване проблемите на съда и нуждите на ефективната работа, в резултат на което се стига до позитивни резултати.</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт - <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него органи на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Стриктно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Отстоява и защитава независимостта на съдебната власт. С дисциплинираност, работоспособност и висок професионализъм, съдия Ангелова се стреми да подобри ефективността на правораздавателната дейност, в частност, да защити и издигне авторитета и доверието в съдебната власт. С работата си допринася за отличното представяне на РС - Елхово пред обществото.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Показва безспорното си умение за ефективна работа с други държавни органи, юридически лица и граждани ръководейки се от принципа за законосъобразност и съблюдавайки морално-етичните норми на поведение. Ежегодно организира и провежда инициативата „Ден на отворените врати“ като създава условия за повишаване доверието на обществеността към работата на съдебната власт.</p>

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Съдия Ангелова разглежда граждански и наказателни първоинстанционни дела. За периода на атестиране са постановени общо 1507 с.а. Подлежащи на обжалване са общо 1088, обжалвани са 155 акта от тях са потвърдени 127, изцяло отменени – 12 и изменени – 12. В процентно отношение спрямо постановените с.а.: 72% подлежат на обжалване, 10% са обжалвани, 8% са потвърдени, 0,8% изцяло отменени и 0,8% са изменени. Спрямо подлежащите на обжалване с.а.: 14% са обжалвани, 12% са потвърдени, 1% изцяло отменени и 1% са изменени. Спрямо обжалваните с.а.: 82% са потвърдени, 8% са изцяло отменени и 8% изменени.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	Притежава умения за анализ на релевантните по делото факти, да отдели спорното от безспорно и да даде правна квалификация. Постановените съдебните актове са добре структурирани, обосновани и едновременно с това ясни и разбираеми за страните. При определяне оценката по този критерий са взети предвид количествените показатели за брой отменени и изменени актове в Част IV.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Съдия Яна Ангелова притежава умения рационално да разпределя и групира служебните си задачи и ангажменти, съобразно тяхната значимост и тежест. За периода на атестиране разгледаните дела са 1701 бр., от тях 137 бр. гр. д., 306 бр. ч. гр. д., 762 бр. НДОХ, 18 бр. НДЧХ, 178 бр. АНД и 300 бр. ЧНД, 1503 бр. с.а. (99,73%) от общо изписаните 1507 с.а. са постановени в едномесечен срок, 4 бр. с.а. са постановени в срок до три месеца. Районен съд гр. Елхово работи с по – ниска от средната за районните съдилища в страната натовареност. Според предоставените статистически данни в ч. IV, т. 9 съдия Яна Ангелова работи със средна индивидуална натовареност за ОСВ. Видно от приложената служебна бележка индивидуалната натовареност при разпределението на делата на съдия Ангелова е съобразена с произтичащите задължения от заеманата ръководна длъжност.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20 г.	Видно от становището на комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Ямбол, съдия Ангелова е независим, безпристрастен и справедлив магистрат, отнася се с голяма лична отговорност към служебните си задължения. При изпълнение на служебните си задължения спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. За периода на атестиране на съдия Яна Ангелова не са налагани дисциплинарни наказания. При извършените проверки от ИВСС на РС – Елхово са направени изводи за осъществявано добро организационно и административно ръководство. Отправени са препоръки за подобряване на работата в съда (подробно описани в ч. IV, т 6).
---	-----------------------------------	-------	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Съдия Яна Ангелова спазва обявения график за провеждане на съдебни заседания, което се дължи на добра предварителна подготовка по делата и овладяно поведение към страните, съобразено с етичните стандарти. Не допуска закъснения и безпричинни забавяния. Притежава способност за своевременно и адекватно планиране на обема на конкретната работа, която следва да се осъществи в съответното съдебно заседание.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 г.	Съдебните заседания провежда в съответствие с процесуалноправните изисквания. Познава и практически прилага процесуалните техники за пълноценно изясняване на делата от фактическа страна. Протоколите от съдебните заседания отразяват в пълнота извършените в залата действия.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	<p>Съдия Ангелова е назначена на длъжност „административен ръководител“ на Районен съд гр. Елхово с Решение на ВСС по Протокол № 21/17.05.2012 г. и е встъпила в длъжност на 01.06.2012 г. Показва способностите си за работа в екип, справяйки се изключително добре с ръководството на поверения ѝ съд, с безусловен авторитет сред колегите си и съдебните служители, с организираност и експедитивност при решаване на конкретните проблеми и умение за разпределяне на задачите между членовете на колектива, познавайки конкретните умения и възможности на всеки един от тях. Отчита потенциални конфликтни ситуации и предотвратява възникването им. Притежава необходимите управленски, организационни и делови качества. Делата се разпределят на случаен принцип, съобразно въведената система за това. В съда е създадена много добра организация на административната дейност, отделните служби работят в необходимото взаимодействие и координация. Стратегическите цели и оперативните приоритети в дейността на РС - Елхово са ясно дефинирани и намират отражение в ежегодното утвърдените Оперативни планове за работата на съда. Съдия Ангелова умее да мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива на съда. Проявява справедливост при оценката на проявите и постиженията на съдиите и подчинените ѝ съдебни служители.</p>
2.Способност за вземане на решения	15 т.	<p>Съдия Яна Ангелова е създавала много добра организация на работа в Районен съд гр. Елхово, гарантираща срочно и качествено изпълнение на служебните функции както на съдиите, така и на съдебните служители. Взема самостоятелни, своевременни, законосъобразни и справедливи управленски решения по обективен и прозрачен начин. Поема лична отговорност за взетите решения и предприетите при упражняване на ръководните функции мерки. Процесът на обслужване на гражданите е максимално оптимизиран. Интернет страницата на съда функционира и предоставя необходимата информация относно графика на насрочените заседания и постановените от съда решения, подлежащи на публикуване. Управлява целесъобразно бюджета на РС - Елхово. С цел създаване на оптимални условия за работа са извършвани ремонтни дейности на сградата и помещенията в Съдебната палата -</p>

		<p>строително – монтажни работи по фасадата и покрива на сградата, дограмата е изцяло подменена. създадено е ново работно помещение за съдебните секретари и специален кът за адвокатите по делата, съдебните зали са ремонтирани и изцяло оборудвани. Управлението и стопанисването на имуществото на съда е в съответствие с нормативните изисквания.</p> <p>Съдия Ангелова показва възможност и умение да взема бързи и правилни решения, свързани с общата стратегия за управление на съда и изпълнение на конкретните задачи. Решенията ѝ се отличават с далновидност, познаване проблемите на съда и нуждите на ефективната работа, в резултат на което се стига до позитивни резултати.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10 г.</p>	<p>Стриктно спазва правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Отстоява и защитава независимостта на съдебната власт. С дисциплинираност, работоспособност и висок професионализъм, съдия Ангелова се стреми да подобри ефективността на правораздавателната дейност, в частност, да защити и издигне авторитета и доверието в съдебната власт. С работата си допринася за отличното представяне на РС - Елхово пред обществото.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10 г.</p>	<p>Показва безспорното си умение за ефективна работа с други държавни органи, юридически лица и граждани ръководейки се от принципа за законосъобразност и съблюдавайки морално-етичните норми на поведение. Ежегодно организира и провежда инициативата „Ден на отворените врати“ като създава условия за повишаване доверието на обществеността към работата на съдебната власт.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Итова.....

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Аганасова

10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 150 (сто и петдесет) точки на Яна Вълкова Ангелова - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №27/07.07.2016 г., т. С-50.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

ДИЖКА ИГОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

07.07.2016 г.

(дата)
Яна Ангелова

(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения
срещу определената
оценка
07.07.16.

СТАНОВИЩЕ

От Комисия по професионална етика при Окръжен съд гр.Ямбол, по писмо изх.№11-07-007/2015 от 22.01.2016г. на ВСС-Комисия по предложенията и атестирането

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества от Яна Вълкова Ангелова, административен ръководител - председател на Районен съд гр.Елхово, във връзка с атестирането ѝ .

Съдия Яна Вълкова Ангелова при изпълнение на служебните си задължения спазва стриктно правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи на професията. Демонстрира качества на принципен съдия, доказан и компетентен професионалист, ръководещ се единствено от закона и вътрешното си убеждение. Тя е независим, безпристрастен и справедлив магистрат, отнася се с голяма лична отговорност към служебните си задължения и непрекъснато се стреми към професионално самоусъвършенстване. Като съдия е доказала, че притежава конфиденциалност по отношение на фактите и сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните ѝ задължения. В рамките на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности. В пряката си работа се ръководи от вътрешното си убеждение и върховенството на закона, спазвайки принципите за справедливост, независимост и безпристрастност.

Съдия Ангелова като административен ръководител - председател на Районен съд гр.Елхово се отнася към своите колеги съдии и към съдебните служители от състава на ЕРС, с уважение и зачитане на личното им достойнство, като не допуска привилегироване. Има добри обноси и добро държание. В обществените и служебни контакти, тя е учтива, любезна и коректна. Отнася се с уважение и толерантност към хората. Такова е поведението ѝ и спрямо магистратите и служителите в съдебната система, независимо от мястото им в служебната йерархия.

Като ръководител не се поддава на натиск и внушения от всякакъв характер, направени по начин, недопустим от закона, в случаите за назначаване, преместване или кариерно израстване на подчинените си магистрати. Прозрачността в действията ѝ в тази връзка е гаранция за справедливост, обективност и най-добър подбор. С действията и поведението извън службата защитава и утвърждава представата за независимост на съдебната власт и не се поддава на преки или косвени влияния на представители от която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

При работата си съдия Ангелова се стреми да осигурява и възможно най-добро сътрудничество с другите органи на съдебната власт и обществени служби при зачитане специфичната компетентност на всяка една от тях.

Съдия Яна Ангелова не допуска предпочитание, предубеждение или предразсъдъци въз основа на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия, образование и убеждения.

При обсъждане на различни служебни въпроси и при потърсена помощ от страна на колегите си, изразява съпричастно своето мнение, като се основава на закона и съдебната практика, без да се опитва да налага своето становище. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

При изпълнение на служебните си задължения се стреми към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, прави необходимото за поддържане и повишаване на своите знания, умения и лични качества.

Като съдия и ръководител на Районен съд гр.Елхово, Яна Ангелова се ползва с необходимото уважение и авторитет сред колегите си и в обществото.

За работата ѝ като съдия и ръководител на Районен съд гр.Елхово, в комисията не са постъпвали сигнали, оплаквания и жалби за корупционни практики, конфликт на интереси или неетично поведение, от граждани и колеги.

Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Г.Кюндова/

ЧЛЕНОВЕ: 1/

/Кр. Тагарева/

2/

/Н.Иванов/