



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 905 75 03

Изх.№. А-01-352
Дата: 05.04.2017г.

ВСС-4757

05-04-2017

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

За г-жа/г-н:

- За доклад в комисия
- За доклад с предложение
- По компетентност
- За изпълнение
- За сведение
- Друго: ОСОЧ

На Ваш изх. № ВСС-4757/04.04.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-4757 от 04.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Роман Тодоров Николов – съдия в РС Брезник, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Роман Николов е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки в РС Брезник, приключили с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС Брезник, възложена със Заповед № ПП-01-30/19.05.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на представляващия ВСС с писмо изх. № ПП-01-30/12.10.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС Брезник, възложена със Заповед № ПП-01-25/14.05.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на представляващия ВСС с писмо изх. № ПП-01-25/17.08.2015 г. по описа на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на РС Брезник, възложена със Заповед № 314/17.11.2009 г. на главния инспектор на ИВСС, копие от който Ви изпращаме.

2. Срещу съдия Роман Николов не са постъпвали сигнали по раздел I „б” от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а” от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Роман Николов не е подал декларация за имущество и интереси.

4. По отношение на съдия Роман Николов ИВСС е отправял препоръки в Акт за резултати от извършена проверка по сигнал, възложена със Заповед № Ж-02-16/23.07.2014 г., изпратен на представляващия ВСС с писмо изх. № Ж-02-16/08.10.2014 г. по описа на Инспектората.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

/ТЕОДОРА ТОЧКОВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Град София 1301, ул. „Георг Вашингтон“ №17, тел. факс 989 48 66

Изх. № 504
Дата 25.02.10г.

А К Т

С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА

На основание чл. 58 от Закона за съдебната власт и приетия план за провеждане на комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдилищата, прокуратурите и следствените отдели към Окръжните прокуратури в Апелативен район – град София за 2009 год. и Заповед № 314/17.11.2009 год. на Главния Инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет,

СЕ ИЗВЪРШИ КОМПЛЕКСНА ПРОВЕРКА на Окръжен съд град Перник, Районен съд град Перник, Районен съд град Радомир и Районен съд град Брезник и Районен съд град Трън с обхват на проверката от 01.01.2008 год. до 01.07.2009 год. и задачи на проверката:

- срочност на разгледаните дела и срокове за изготвяне на мотивите към тях.
- върнати за доразследване дела - причини и основания, както и спрени наказателни дела.
- изпълнение на присъдите, срокове и причини за евентуално просрочване.
- общи данни за постъпилите и решени дела от всеки съдия; потвърдени, изменени и отменени съдебни актове; оправдателни присъди.
- общ контрол - извършени ревизии от Окръжния съд и от Апелативен съд; предложения за изменение на бъдещи съмнение и водещи до противоречиво приложение текстове на отделни норми, както и до противоречива съдебна практика.
- заповедни книги.

Срок за извършване на проверката от 24.11.2009г. до 04.12.2009г.

ПРОВЕРЯВАЩИ:

ИНСПЕКТОР: Светлин Емилов Стефанов.

ЕКСПЕРТИ: Мариела Николаева Митева и Олег Стоймиров
Велинов.

МЕТОД НА ПРОВЕРКАТА:

- непосредствена проверка по делата и деловодните книги;
- анализ на документация ;
- индивидуални беседи и разговори;
- изискване на статистическа информация от ръководителите на съответните съдилища.

ОКРЪЖЕН СЪД ГРАД ПЕРНИК

През 2008 год.в Пернишки окръжен съд са работили 14 съдии и един младши съдия.Съдиите са разделени в две колегии-наказателна и гражданска.Административната дейност на съда се осъществява от административния ръководител съдия Елена Николова и двама заместник председатели които отговарят съответно за наказателна и гражданска колегии.В наказателна колегия работят съдиите: Елена Николова, Виктор Георгиев, Иванка Шкодрова, Красимир Маринов, Бисер Петров, Методи Величков и Кристиян Петров.

По щат служителите към Пернишки окръжен съд през 2008 год. са били 35 , като действително през първата половина на годината заетите са били 35 – съответно 1 съдебен администратор, 1 бр. гл. счетоводител и 1 бр. старши експерт – счетоводител и касиер, специалист по софтуер, домакин – 1 бр. (преназначен за управител съдебна сграда), 1 бр. завеждащ административна служба, 10 броя деловодители (две от които работят на регистратура и една в адвокатска стая), 6 броя секретар-протоколисти, 1 бр. съд. архивар, 8 призовкари,шофьор-снабдител и четири чистачки.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА :

През 2008 година съдиите от Окръжен съд-Перник са разгледали общо 444 бр. наказателни дела , които се разпределят по видове както следва:

- наказателни дела от общ характер - 47 бр.
- въззивни наказателни дела от общ характер- 48 бр.
- първоинстанционни частни наказателни дела и разпити -274 бр.
- частни наказателни дела II-ра инстанция - 75 бр.

Средномесечното постъпление наказателни дела на съдия на база 12 месеца за 2008 година при утвърдената щатна численост от 6 наказателни съдии е 6.17 бр.; средномесечната натовареност при утвърдена щатна численост предвид общия брой свършени дела за проверявания период е 5.90 бр.

През 2008 година съдиите в Окръжен съд-Перник са приключили общо 425 бр.дела :

- въззивни наказателни дела -45 бр.
- наказателни дела от общ характер - 35 бр.
- въззивни частни наказателни дела - 74 бр.
- частни наказателни дела /в т.ч. разпити/ - 271 бр.

В срок до три месеца са приключени 408 бр.дела, а с акт по същество са приключени 402 бр.дела.

ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

През 2008 година съдиите от Окръжен съд-Перник са разгледали общо 321 бр. първоинстанционни наказателни дела, от които 47 бр. наказателни дела от общ характер и 274 бр. частни наказателни дела. През годината в ПОС са постъпили за разглеждане общо 41 броя първоинстанционни наказателни общ характер дела. От предходната година са останали 6 броя НОХД, т.е. общия брой за разглеждане на първоинстанционни наказателни общ характер дела през 2008 год. е бил 47 бр.дела. Анализът на първоинстанционните дела по видове престъпност сочи, че през 2008 година най-голям брой първоинстанционни дела са образувани за престъпления по глава XI „Общопасни престъпления” – 16 бр., от които 12 бр. за престъпления по чл.343 от НК, в т.ч. 10 бр. по ал.1 б.”в” и 2 бр. – по ал.3 б.”б”.

На следващо място през 2008 год. са постъпленията по глава V-та от НК „Престъпления против собствеността” – 10 бр., от които 8 бр. по чл.199

от НК. По глава II-ра от НК „Престъпления против личността“ са образувани 7 бр., в т.ч. 2 бр. за убийства.

По първоинстанционните НОХД през 2008 година са съдени 46 лица, като осъдените са 45 лица, в т.ч. 3-ма непълнолетни. Оправдан 1 подсъдим поради несъставомерност на деянието (по чл.283 от НК) делото е изпратено за разглеждане от Пернишки окръжен съд, поради невъзможност на Благоевградския окръжен съд да образува състав за разглеждането му.

От постановените през 2008 год. 309 бр. първоинстанционни съдебни актове, в т.ч. 20 бр. по мерки за неотклонение, са били обжалвани и протестирани 34 бр. От обжалваните съдебни актове са отменени 5 бр. присъди, изменени от въззивната инстанция са 12 бр. съдебни актове (като изменените се свеждат само до размера на наказанията) и са потвърдени 19 бр. първоинстанционни съдебни актове.

От постъпилите 41 бр. НОХД през годината са били върнати за доразследване на Окръжна прокуратура гр.Перник 5 бр. дела и 1 бр. на Окръжна прокуратура Благоевград – за отстраняване на допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. Всички дела са били прекратени и върнати за допълнително разследване заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, като по 5 бр. от тях тези нарушения са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и/или на техните защитници и по едно от тях – на пострадалите. Следва да се отбележи, че всички дела са прекратени в разпоредително заседание.

При анализа на дейността на съда относно първоинстанционните наказателни дела следва да бъдат посочени и делата по чл.243 от НПК и по чл.64 и чл.65 от НПК. През годината са постъпили 19 бр. дела по чл.243 от НПК, като по 6 бр. дела постановленията на прокурора за прекратяване са били отменени. По реда на чл.243 ал.7 от НПК са постъпили и свършени и 41 бр. въззивни производства, като по 26 бр. постановленията на прокурора са били отменени и делата са върнати с указания за събиране на допълнителни доказателства. По този вид дела, които се разглеждат в закрито заседание, за да се прецени обосноваността и законосъобразността на постановленията на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство, респ. на определенията на районните съдилища, в много от случаите се е налагало да бъдат проучени и преценявани голям обем доказателства. През 2008 год. са разгледани и решени и 20 бр. дела за първоинстанционни мерки за неотклонение по реда на чл.64 и 65 от НПК, както и са проведени 28 бр. разпити по реда на чл.222 и чл.223 от НПК. Значителен обем в работата на наказателна колегия заемат и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешение или

одобряване на определени процесуално-следствени действия, каквито през 2008 год. са постъпили 254 бр.дела.

Като положителна тенденция следва да бъде отразено, че през 2008 година за подобряване на срочността на първоинстанционните наказателни общ характер дела е допринесло и прилагането на особените правила по НПК – решаване на делото по реда на съкратеното съдебно следствие и решаване на делото със споразумение. По първия способ са решени 7 бр. дела и са осъдени 10 бр. лица. Внесени в съда споразумения – 4 бр. дела, по които са осъдени 4 лица. Със споразумения, сключени след образуване на делата по обвинителни актове, но преди приключване на съдебното следствие са приключени 5 бр. дела, по които са осъдени 14 лица.

ВЪЗЗИВНИ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА

На следващо място следва да бъде анализирана работата на съда по въззивните наказателни дела. През 2008 год. в ПРС са постъпили за разглеждане 46 бр.дела от наказателно общ характер, като от предходната година са останали две несвършени или общо за разглеждане са стояли 48 второинстанционни дела от общ характер. Постъпили са и 75 наказателни дела от частен характер. Сравнявайки постъпленията за предходните години в Пернишки окръжен съд като Въззивна инстанция, прави впечатление значителното намаляване на постъпленията през 2008 год. През 2006 год. са постъпили 114 бр.дела, през 2007 год. – 89 бр. Извода които се налага е, че е налице значително намаляване на постъпленията през 2008 год. което до голяма степен е разтоварило съдиите, като това обстоятелство е дало възможност да се повиши качеството на извършваната работа по тези дела. За периода са приключени 45 второинстанционни наказателни дела от общ характер и 74 бр.дела от частен характер.

От постановените 45 бр. въззивни съдебни акта, по 29 дела атакуваните първоинстанционни съдебни акта са били потвърдени, 6 бр. – изменени, по 4 бр. присъдите са били отменени и делата са били върнати за ново разглеждане, по 4 бр. дела присъдите са били отменени, като са постановени нови присъди и по 2 бр. дела производството е било прекратено.

По реда на чл.346 т.2 от НПК са били обжалвани 3 бр. нови присъди, като едната от тях е потвърдена от ВКС, а останалите 2 бр. дела още не са върнати от ВКС.

Резултатите от въззивната проверка на обжалваните и протестирани съдебни актове, постановени от Районните съдилища са следните:

Пернишки районен съд: През 2008 година Пернишки окръжен съд е имал за разглеждане общо 30 бр. - 28 новопостъпили и 2 бр. останали несвършени към 31.12.2007 год. съдебни акта постановени от Пернишки

районен съд, като от тях 4 бр. са по протест и останалите – 24 бр. по жалба. Приключени са общо 28 бр. дела, като по 17 бр. присъдите са били потвърдени изцяло, по 4 бр. присъдите са били изменени, по 2 бр. присъдите са отменени изцяло и делата са върнати за ново разглеждане поради допуснати в първоинстанционното съдебно производство съществени нарушения на процесуалните правила, по 3 бр. са произнесени нови присъди и по 2 бр. дела производството е било прекратено.

От Районен съд гр. Радомир са постъпили общо 7 бр. въззивни дела – 5 бр. по жалби и 2 бр. по протест. От тях Окръжният съд е свършил 6 бр. Четири от присъдите са потвърдени, една присъда е отменена изцяло и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд и по едно дело присъдата е била изменена, като е намалено наказанието.

От Районен съд гр. Брезник са постъпили 7 бр. въззивни дела, образувани по жалби, като и седемте са свършени. Пет от присъдите са потвърдени изцяло, една е изменена като е намалено наказанието и една от присъдите е отменена и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

По постановления от Районен съд гр. Трън съдебни акта са образувани 4 бр. въззивни общ характер дела (3 бр. по жалба и едно по протест). Три присъди са потвърдени, а по едно дело е постановена нова присъда.

Общият извод, който се налага от посочените данни в случаите, в които с въззивното решение са отменени първоинстанционните присъди (общо за Районните съдилища 8 бр.) е, че макар и вече твърде рядко се допускат, както от първоинстанционните съдилища, така и от прокуратурата отстраними съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348 ал. 3 от НПК.

По отношение на сročността на делата в наказателна колегия в Окръжен съд Перник - в тримесечен срок от образуването през 2008 год. са приключили около $\frac{3}{4}$ от делата. Въпреки тази тенденция обаче, все още има какво да се желае относно сročността на тези дела. Факт е, че това всъщност са най-тежките дела, понякога с по няколко подсъдими, като в много от случаите и подсъдимите и адвокатите, са ползвали законови способности за отлагане на делата. Като причина за забавяне решаването на някои дела, следва да се посочи и това, че в повечето от случаите както подсъдими, така и свидетели, макар и да са били редовно призовани, не са се явявали в съдебно заседание. В такива случаи се е налагало да бъдат изменявани мерките за неотклонение или да бъде постановявано принудително довеждане от органите на съдебната охрана.

През годината в съда не са постъпвали и разглеждани наказателни общ характер дела със значим обществен интерес.

През първото полугодие на 2009 год. съдиите от наказателна колегия на Пернишки окръжен съд са разгледали общо 265 наказателни дела, като

19 бр.дела останали от предходната година и 246 бр.новопостъпили. Приключени са 237 бр.дела,като в срок до 3м.са приключени 230 наказателни дела,а с акт по същество 216 бр. дела. Разгледаните първоинстанционни наказателни дела от общ характер са 38 бр.,като са свършени 23 дела,а в срок до 3 м.18 бр.дела.Пред съда за този период са били на производство и 43 въззивни производства,като 35 бр.дела са приключени,а в рамките на до 3 м.33 дела.

За периода са върнати на прокуратурата за доразследване поради допуснати съществени процесуални нарушения общо четири дела.

Извода които се налага е,че $\frac{3}{4}$ от постъпилите дела са приключени в рамките на до три месеца,като мотивите към постановените съдебни актове са изготвяни в рамките на процесуално определените срокове до 1 м.с много малки изключения в рамките на до 2 месеца ,и то по дела с фактическа и правна сложност.

През проверявания период съдии от Окръжен съд Перник съгласно заповеди на Председателя на ОС са извършили проверки на дейността на съдиите от районните съдилища разглеждащи наказателни дела във връзка с организацията на работа,движението и приключването на делата.

Не са извършвани проверки от Софийски апелативен съд.

През 2008 год.Председателят на ОС гр.Перник г-жа Николова е изготвила Анализ на причините за прекратяване на съдебното производство от страна на съдилищата от Пернишки съдебен окръг и връщане на делата на прокурора за доразследване.

Подобен анализ е правен и през октомври 2009 год.,като в него се съдържат и изводи досежно изпълнението на констатираните нарушения допускани преди това.Провеждано е общо съвещание на съдиите от наказателна колегия при ОС гр.Перник и прокурорите от ОП гр.Перник на което са били разисквани проблемите свързани с основните причини за връщане на делата.Такива общи съвещания са провеждани и между съдиите разглеждащи наказателни дела от районните съдилища от Пернишки съдебен регион и съответните районни прокуратури,като са обсъждани проблеми възникнали в практиката,изяснявани са критериите на съда по отношение съдържанието на прокурорските актове,с цел намаляване броя на върнатите от съда дела.

Наказателните дела се разпределят на принципа на случайния подбор с въведената електронна система за разпределение.Системата се експлоатира коректно.

Делата са се насрочвали съгласно изискванията на чл.252,ал.1 от НПК в рамките на до два месеца от датата на постъпването им в съда с мотивирано разпореждане.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Книгата за изпълнение на присъдите се води съгласно изискванията на ПАРОВАС. Не се установиха пропуски и просрочване на сроковете за изпращане на влезлите в сила присъди за изпълнение. Председателят е извършвал проверки по воденето и отбелязванията в книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията, съставят се приемателно предавателни протоколи. Има изградено специално помещение за съхраняване на веществените доказателства.

В книгите за открити и закрити заседания, както и в заповедната книга не бяха констатирани слабости, водят се коректно и съгласно изискванията.

ИЗВОДИ

Полагани се усилия за установяване на правилна наказателна политика, съответстваща на динамиката на престъпността и за бързо решаване на делата, за правилното и точно приложение на законите в наказателното правораздаване, създадена оптимална организация на работа.

Следва да се отбележи, че при проверката бе констатиран рационален механизъм за осъществяване на контрол върху спазването на процесуалните изисквания. Контролът се осъществява чрез ежемесечна справка относно предвидените в процесуалното законодателство срокове за изготвяне на мотивите към съответните съдебни актове и вписването им в съда.

Във връзка с организацията на административната дейност и контрол се констатира, че са извършвани проверки на районните съдилища от страна на съдии от Окръжен съд.

Делата се разпределят чрез електронната програма за разпределение на делата, като не се констатираха нарушения

Първоначалното насрочване на делата, е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в чл. 252, ал. 1 и ал. 2 от НПК.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК, назначаването и изслушването на нови експертизи. Съществува, като причина за отлагане разглеждането на делата и изпълнение на задължението на разследващите органи да събират доказателства, които оправдават обвиняемия или смекчават отговорността му. Това налага извършването на допълнителни процесуални действия от съда, за обезпечаването на които разглеждането на делото се отлага. В

малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина, на вещи лица. При отлагането на делата не се констатира нарушение на разпоредбата на чл.271,ал.10 от НПК.

Наказателните дела преимуществено са приключвали в рамките на до три месеца.

Не се констатираха закъснения при изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква. Разпределението на делата е сравнително равномерно, като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства.

Организацията на административната дейност е на много добро ниво. Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

На база на сравнителния анализ на върнатите от съдилищата дела за доразследване, могат да бъдат направени и обобщени няколко извода във връзка с констатираните най често нарушения водещи до допускате на процесуални нарушения, а от там и до връщане на делата. В общи линии тези изводи могат да се сведат до следното:

В преобладаващата част от постановените съдебни актове са посочени по повече от едно допуснато на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, както и /или на пострадалия;

Най значителен е броят на делата ,по които съдилищата са констатирани, че обвинителните актове не отговарят на изискванията на чл.246,ал.2 от НПК, тъй като в обстоятелствената им част прокурорът не е посочил фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обв.в осъществяването му-не е било посочено мястото и датата на извършването, не са били посочени съставомерни признаци на деянието или квалифициращи елементи, допускане на несъответствия между словесното и цифрово изписване на престъплението, или противоречия между обстоятелствената и заключителна част на обв. акт. и пр.

В отделни случаи в обв. акт не е бил посочен предмета и стойността на вещите предмет на престъпното посегателство или не е конкретизирано пострадалото лице;

При обвинения за продължавано престъпление в обстоятелствената част на обв. акт не са били разграничавани отделните деяния, включени в състава на продължаваното престъпление, като не са били описвани конкретните обективни и субективни признаци на всяко едно от тях;

При обвинения за престъпления, извършени в условията на „опасен рецидив“ не са посочвани в обстоятелствената част предишните осъждания, за да бъде обоснована подобна квалификация.

Посочените недостатъци на обв. актове са довели до ограничаване на правото на защита на обвиняемите, които са били лишени от възможността да знаят в какво са обвинени и въз основа на кои факти.

Извън описаните пороци, констатирани в обв. актове, допусканите най често отстраними съществени процесуални нарушения са-непредявяване разследването на обвиняемия и неговият адвокат-защитник, при наличието на такъв, непредявяване на разследването на пострадали лица или техни повереници.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

При проверката беше констатиран рационален механизъм за осъществяване на контрол върху спазването на процесуалните изисквания. Контролът следва да се осъществява чрез ежемесечна справка относно предвидените в процесуалното законодателство срокове за изготвяне на мотивите към съответните съдебни актове и вписването им в съда. Справките следва да са с натрупване от началото на календарната година и да дават пълна информация за евентуално забавено изготвяне на мотивите към обявените присъди. Тази практика е **препоръчителна** за всички ръководители на съдилища, още повече, че с писмо №РД-02-08-33/13.07.1997г. на Министъра на правосъдието до председателите на апелативните, военно апелативните, окръжните, Софийски градски съд, военните и районните съдилища относно ръководителите на съдилищата да **осъществяват ежемесечен контрол** относно произнасянето на съдебните актове.

Препоръчва на съдиите от ОС град Перник да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Да се спазват и изпълняват разпоредбите на ПАРОВАС по отношение на регистрираните и приети веществени доказателства и

водената в Пернишкия окръжен съд книга за веществените доказателства

В книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се извършва отбелязване не само на датата на влизане в сила на присъдата или определението, подлежащи на изпълнение, но и на датата, на която делото е върнато от по-горна инстанция, с оглед пълнота и точност на проверката за спазване на сроковете по чл.114 и чл.115 от ПАРОВАС.

Книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се проверява ежемесечно от председателя на съда или от определено от него лице и от съдебния администратор.

Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 НПК при насрочване на първото по делото открито съдебно заседание по наказателните дела, както и разпоредбата на чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делата.

Препоръчва на председателя на ОС град Перник да упражни правомощията се по чл.86, ал.1, т.12 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите, на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка, както и да се свикват общи събрания, на които да се анализира противоречива практика по наказателни дела, както на ОС така и на районните съдилища, възникналите проблеми, ако има такива, във връзка с организацията на работата.

РАЙОНЕН СЪД ГРАД ПЕРНИК

През 2008 год. и 2009 год. заетите магистратски длъжности в Районен съд – Перник са били тринадесет. Съдиите в Районен съд – Перник са разпределени в седем граждански и шест наказателни състава. Като наказателни съдии работят: Петя Котева, Богдан Велев, Светослава Алексиева, Христина Ангелова, Иво Иванов и Валери Ненков;

През 2008 год. постъпленията в съда се образуват като дела от административния ръководител, а в негово отсъствие от заместника му в тридневен срок от постъпването им, като в същия ден се разпределят и на отделните състави съобразно програмата за случаен подбор.

Случайният подбор чрез електронно разпределение на делата се извършва, съобразно поредността на постъпването им. Разпределението на

делата е равномерно, като разликите в натовареността на отделните състави е незначителна. Председателят на съда е заложен за разпределение. Системата се експлоатира коректно. Към делата се прилага протокол за избор на съдия-докладчик.

През 2008 год. в ПРС са образувани- 1778 наказателни дела, като средно месечното постъпление на съда е 25 бр. дела.

Общо постъпилите наказателни дела по видове се разпределят както следва : НОХД -397 бр., НАХД – 525 бр., НЧХД -30 бр., по ЗНЗ-43 дела, и други НЧХД включително и по чл.78а от НК.

По видове престъпна дейност: по гл. XI от НК-243 дела, по гл. V- НК -94 дела, по гл. II НК-24 дела и по гл. IV НК -18 дела и др.

През 2008 год. в Районен съд – Перник не са образувани наказателни производства със значим обществен интерес.

Следва да се отбележи обаче, че е значителен броя на образуваните дела по чл. 354а, ал. 3 и ал. 5 от НК /за придобиване или държане без надлежно разрешително на наркотични вещества или техните аналози/ - 16 броя.

През 2008 год. са свършени 1723 наказателни дела, като с присъди и решения са приключили 1390 дела. С осъдителни присъди са приключили 351 бр. дела. Следва да се отбележи, че $\frac{3}{4}$ от делата са приключвали в рамките на до три месеца, като административните дела на 100% са приключвали в рамките на до 3 месеца. За проверявания период са останали несвършени 233 дела. През 2008 година се е запазила тенденцията на запазване на висок брой на общо свършените дела. Това е така, тъй като преобладаващата част от свършените през годината - 102 дела са приключили по гл. XXVII от НПК /“Съкратено съдебно следствие в производството пред първата инстанция”/ в рамките на до един месец от образуването им в съда.

Не малка част от наказателните дела разглеждани от ПРС са по чл. 64 от НПК-вземане на мярка „Задържане под стража в ДП”. Делата се разпределят на дежурства, насрочват се и се гледат в същия ден. Определя се дата за разглеждане в случаи на обжалване или протестиране. На случаен принцип бяха проверени 17 бр. дела, като не бяха констатирани слабости и пропуски. Водят се подробни протоколи, постановените определения са мотивирани и обосновани. Обсъждани са и двете хипотези за вземане на мярката за неотклонение. По всички дела по които е искана мярка за неотклонение „Задържане под стража” съдът е вземал исканата мярка.

При извършената проверка не се констатираха нарушения на процедурата и по делата по УБДХ.

Постановени са три оправдателни присъди, като две от тях са протестирани от ПРП и Пернишки окръжен съд е оставил в сила

постановените оправдателни присъди. Третата присъда не е протестирана и обжалвана и също е влязла в сила.

През проверявания период -2008 -2009 год.съдиите от ПРС са прекратили и върнали за доразследване общо 42 бр.дела,като с изключение на 6 бр.дела,които са върнати от открито съделно заседание, всички останали са върнати от разпоредително заседание.

През първото полугодие на 2009 год.наказателните съдии от ПРС са поставили на разглеждане общо 933 наказателни дела.От предходната 2008 год.са останали несвършени общо 233 дела: НОХД -75 бр.,НЧХД -20 бр.,НАХД -113 бр.,чл.78А-11 бр. и ЧД -14 бр..

През 2009 год.са постъпили общо 700 дела : НОХД -171 бр.,НЧХД -6 дела,НАХД -181 бр.,чл.78А-20 бр.и ЧД-322 бр.

Общо свършените дела възлизат на 771 бр.дела,като от тях : НОХД -182бр.,НЧХД -16 бр.,НАХД -226 бр.,78А-25 дела и ЧД -322 бр.По същество са решени 718 дела,като от тях : НОХД -166 бр.,НЧХД -6 бр.,НАХД -215 бр.,78А-21 бр. и ЧД -310 бр..В срок до три месеца са приключени 559 дела,от които : НОХД -145 бр., НЧХД- 3 дела,НАХД -110 дела,чл.78А-21 дела и ЧД -280 дела.Останали несвършени дела 162 бр.дела.

Констатацията която може да се направи е,че делата се образуват и насрочват в рамките на процесуално предвидените срокове-чл.252,ал.1 от НПК.Има няколко дела които са насрочени в срока по чл.252,ал.2 от НПК с разрешение на Председателя на съда.Мотивите към съдебните актове са изготвяни в рамките на процесуално установените срокове,като не се констатираха закъснения при изготвянето и предаването им.Бързината на правораздаване също е на много добро ниво-около $\frac{3}{4}$ от делата са приключили в рамките на до три месеца.

От удостоверение №1848/04.12.2009 год.се констатира,че в ПРС има едно несвършено наказателно общ характер дело,образувано преди 01.01.2008 год./НОХД № 2007 год./ и едно НЧХД № 1/2005 год. с докладчик съдия Богдан Велев.Видно от приложената справка от 02.12.2009 год.седем наказателни дела образувани преди 01.01.2008 год.са приключили през 2009 год.: НОХД № 2006 год.образувано на 03.05.2006 год.и приключило на 15.04.2009 год.; НЧХД № 1/2006 год.образувано на 04.08.2006 год. приключено на 03.06.2009 год.; НЧХД № 1/2007 год. образувано на 29.05.07год.приключено на 26.02.09г.; НЧХД № 1/07г. образувано на 04.06.07г.и приключено на 21.01.09г.; НЧХД № 1/07г. образувано на 20.06.07 г. и приключено на 08.04.09г.;НОХД № 2007 год.образувано на 15.08.07г.и приключено на 15.10.2009 год. и НЧХД № 2007 год.образувано на 28.12.2997 год.и приключено на 15.01.09 год.За отбелязване е,че с изключение на две от делата -НЧХД № 2007 год.и НОХД № 2007 год.по които съдия-докладчик е била съдия Христина Ангелова,по всички останали дела

съдия-докладчик е бил съдия Богдан Велев. Прави впечатление, по посочените по горе дела, че разглеждането им е продължило сравнително дълго и в нарушение на принципа на разглеждане и приключване на делата в разумен срок – чл.22, ал.1 от ЗСВ.

Буди недоумение случилото се по НЧХД № /2006 год. и случващото се по НЧХД № /2005 год.

Производството по НЧХД № /2006 год. е образувано на 04.08.2006 год. и е приключило на 03.06.2009 год. като на основание чл.24, ал.1, т.3 от НПК производството е прекратено поради изтекла давност. Проведени са петнадесет заседания и в нито едно не е даден ход на делото. Причините за отлагане на делата са най различни – от заболяване на подсъдимите и техните защитници без да представят оправдателен документ, ангажименти на защитниците по други дела, като в някои от случаите не са представяни съответните доказателства в тази насока, внезапно пренасрочване на друго дело, и се стигне до заболяване на тъщата на един от защитниците на подсъдимия, като преди това на няколко пъти ход на делото не е даван по причина на същия защитник – адвокат Марковски. И през цялото това време съдия Велев е „калкулирал“ отсъствията и присъствията и безпрекословно е отлагал и насрочвал делата за друга дата. Не е проявил активност за да дисциплинира страните и да приключи делото в рамките на разумния срок, не е изисквал да се представят оправдателни документи в случаи на неявяване на страни в процеса.

Производството по НЧХД № /2005 год. е образувано на 06.11.2005 год. и към момента на извършване на проверката делото не е приключено-насрочено е за 09.12.2009 год. Проведени са повече от двадесет заседания, като не е даван ход на делото и същото е отлагано по причини подобни на посочените по горе. И тук съдия Велев не е проявил каквато и да било активност за движението и приключването на делото, което е продължило ЧЕТИРИ години.

Не по различно е и случилото се по НОХД № /2006 год. Производството е образувано на 03.05.2006 год., като първоначално съдия-докладчик е бил съдия Виолина Личева, която е провела единадесет съдебни заседания без да даде ход на делото. От началото на 2008 год. след смяна на съставите за съдия-докладчик е определен съдия Велев. Проведени са десет заседания и на 15.04.2009 год. съдия Велев произнася присъда по делото.

Безспорно е, че са допуснати нарушения във връзка с организацията и движението на посочените дела от страна на съдия Богдан Велев.

Допуснатите нарушения от своя страна са довели до необосновано забавяне на движението на наказателното производство по тези дела. Нарушен е принципа на разглеждане на делата в разумен срок – чл.22, ал.1 от НПК.

Към 02.12.2009 год.в ПРС има спряно едно наказателно дело-НОХД №1 2006 год.Делото е спряно с определение в ОСЗ на 26.02.2007 год.на основание чл.290,ал.1,вр.с чл.25,т.2 от НПК.В материалите по делото се съдържа кореспонденция между съда и МВР във връзка с установяване движението на лицето и неговото издирване.

Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор,като системата се използва коректно.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В книгата за изпълнение на наказанията се отбелязва датата на връщане на делото от горната инстанция.Присъдите се изпращат за изпълнение съгласно изискванията на закона.Извършвани са проверки по воденето на книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията,съставяни са приемателно предавателни протоколи,както и протоколи за проверка на веществените доказателства.

От ръководството на Пернишкия окръжен съд е извършвана ревизия за дейността на ПРС –наказателна и гражданска колегия за периода 01.01.2008 год.-30.09.2009 год.

ИЗВОДИ

Делата се разпределят чрез електронната програма за разпределение на делата,като не се констатираха нарушения.Системата се експлоатира коректно.

Насрочването на делата е ставало съгласно разпоредбата на чл.252,ал.1 от НПК в двумесечен срок,като има и случай на насрочване на делата и при условията на чл.252,ал.2 с разрешение на председателя на съда.

Отлагането на делата ,когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл .107, ал.2 и ал.3 от НПК,назначаването и изслушването на нови експертизи. В малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина,на вещи лица.Отлагането на делата и насрочването за следващо съдебно заседание е ставало съобразно процесуалните срокове предвидени в чл.271,ал.10 от НПК.

Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква.Разпределението на делата е сравнително равномерно,като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните

състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства.

Делата преимуществено са приключвали в рамките на до 3м.

Не се констатираха закъснения при изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

Във връзка с организацията на административната дейност и контрол се констатира, че са извършвани проверки на деловодните книги в съда.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ:

Административния ръководител ежемесечно да осъществява необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагира съобразно предоставената му възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати.

Препоръчва на административния ръководител на РС град Перник и на съдиите да предприемат необходимите организационни мерки за подобряване организацията по движението на делата, изготвянето и предаването на съдебните актове в законоустановените процесуални срокове.

Препоръчва на съдиите от РС град Перник да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Да се спазват стриктно разпоредбите на чл.252, ал.1 и ал.2 НПК при насрочване на първото по делото открито съдебно заседание по наказателните дела, както и на разпоредбата на чл.271, ал.10 от НПК при отлагане и насрочване на делата от съдебно заседание.

Препоръчва на Председателя на Пернишки районен съд г-жа Петя Котева с оглед направените констатации по отношение на допуснатите слабости в работата на съдия Богдан Велев и предвид степента и характера на нарушението, да упражни правото си по чл.327 от ЗСВ, като обърне внимание на съдия при Районен съд град Перник Богдан Велев за допуснатите от него слабости по движението и организацията на работа по НЧХД № /2006 год., НЧХД № /2005 год., НОХД № /2006 год., НЧХД № /07 год., НЧХД № /2007 год., НЧХД № /2007 год.

Да се спазват и изпълняват разпоредбите на ПАРОВАС по отношение на регистрираните и приети веществени доказателства и водената в Пернишкия районен съд книга за веществените доказателства

В книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се извършва отбелязване не само на датата на влизане в сила на присъдата или определението, подлежащи на изпълнение, но и на датата, на която делото е върнато от по-горна инстанция, с оглед пълнота и точност на проверката за спазване на сроковете по чл.114 и чл.115 от ПАРОВАС.

Книгата за изпълнение на влезлите в сила присъди и определения да се проверява ежесечно от председателя на съда или от определено от него лице и от съдебния администратор.

Препоръчва на председателя на РС град Перник да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка,както и да се свикват общи събрания,на които да се анализира противоречива практика по наказателни дела,както на РС така и на ОС, възникналите проблеми,ако има такива във връзка с организацията на работата .

РАЙОНЕН СЪД ГРАД РАДОМИР

През 2008 год. в Радомирски районен съд са работили през различните месеци различен брой съдии. По щат в Районния съд работят петима съдии. Няма строго обособени граждански и наказателни състави – всеки съдия е разглеждал както граждански, така и наказателни дела.

По щат служителите към Радомирски районен съд през 2008 год. и 2009 год. са били 22 на брой, колкото са били и действително заетите – съответно 1 административен секретар, 1 гл. счетоводител, 1 завеждащ служба, 7 деловодители, 4 секретар-протоколисти, 1 съд. архивар, 2-ма призовкари, 1 огняр, 1 работник по поддръжката, 2 чистачки и 1 системен администратор.

Всички съдии от РС гр.Радомир са с ранг „съдия в Окръжен съд”.

През 2008 година в РС град Радомир са постъпили общо 530 наказателни дела от които 111 наказателни от общ характер. От предходната година са останали 20 н.о.х. дела, както и 25 частни наказателни дела. Общият брой поставени за разглеждане първоинстанционни наказателни дела през 2008 година е 575 дела - 131 наказателни дела от общ характер и 444 други наказателни дела. Анализът на делата по видове престъпност показва, че е налице известно увеличение на броя дела от общ характер в сравнение с предходните години, това увеличение се дължи на внесените обвинителни актове за престъпления по глава XI от НК, и по специално на престъпленията по чл.343б от НК. Обвинителните актове за престъпления по Глава V-а НК /престъпления срещу собствеността/ през 2008г са били 27 броя. През 2008 година е внесено едно незабавно производство.

По наказателните от общ характер дела през 2008 год. са съдени 122 лица, като осъдените са 113, в т.ч. 8 непълнолетни. Оправдани са били 2 лица. Една оправдателна присъда /за един от осъдените с невязла в сила присъда/ е била протестирана и производството по нея все още не е приключило. За един осъден /по наказателно от частен характер дело/ оправдателната присъда е била потвърдена от горната инстанция – Окръжен съд гр.Перник.

От постъпилите 111 бр. наказателни от общ характер дела през 2008 година са били върнати за доразследване 5 дела. От тях 1 дело е било прекратено и върнато на прокурора заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия /непредявяване на материалите по делото на обвиняемия/ и 4 дела – за пропуски в обвинителните актове – непосочване в обвинителния акт на фактите и обстоятелствата, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в него, противоречия между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт, свързана с неуточняване /и неразграничаване/ на формата на съизвършителство на престъпление, извършено във формата на съучастие, респ. във връзка с квалификацията на самото деяние, неяснота и противоречивост на самия обвинителен акт. Следва да се отбележи, че три от делата /НОХД № 2008 год. съдия докладчик – Маруся Йорданова, НОХД № 2007 год. съдия-докладчик Маруся Йорданова и НОХД № 2007 год. съдия – докладчик Ивета Павлова/ са върнати за доразследване от съдебно заседание и две от разпоредително заседание.

При анализа на дейността на съда относно наказателните дела, следва да бъдат посочени и делата по чл.243 от НПК и по чл.64 и чл.65 от НПК. През годината са постъпили 8 бр. дела по чл.243 от НПК, като по 3 бр. дела постановленията на прокурора за прекратяване са били отменени.

По чл.64 от НПК са постъпили две дела, а по чл.65 от НПК дела не са били образувани. Значителен обем в работата по наказателните дела заемат и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешение или одобряване на определени процесуално-следствени действия – 147 такива дела са постъпили през 2008 година.

През 2008 год.съдиите от РРС са разгледали и 186 дела от административно наказателен характер.За периода са приключени 152 бр.дела,като 98 броя са приключили в срок до три месеца,а с акт по същество са приключени 116 дела.Съдебните актове са се изготвяли в рамките на до тридесет дни,определено няма закъснения при изготвянето и предаването на решенията.В няколко случая обаче производствата по този вид дела са продължили в рамките на около шест месеца,като причините за отлагането на делата са от обективен характер.Правени са искания за назначаване на експертизи,за едновременен разпит на свидетели,неявяване на свидетели,неявяване на страни по уважителни причини.

Общо разгледаните през 2008 год. 575 наказателни дела по съдии се разпределят,както следва:

Калин Баталски е разгледал 178 дела,като има приключени 172 дела,Ивета Павлова е разгледала 134 дела и съответно приключени-116,Маруся Йорданова-148 дела съответно 146 приключени,Лора Стефанова-29 разгледани,като и толкова са и приключените ,Антон Игнатов-85 разгледани и 43 приключени и Веселин Хайдушки-1 и едно приключено,или общо са разгледани 575 дела и са свършени 507 бр.наказателни дела,като преимуществено делата са приключили в тримесечния срок.

По отношение на сročността на наказателните дела в Районния съд ,част от забавянията в някои случаи се дължат на нередовното призоваване или на заболявания на страните, на свидетелите и на вещите лица, отлаганията са и във връзка с преразпределянето на част от делата на различни състави през периода, поради отпуск по болест на част от съдиите, което е довело до натоварване на останалите съдии и до неизбежно забавяне на част от делата. Въпреки това броят на приключените дела в инструктивните срокове е сравнително голям-около $\frac{3}{4}$ от делата.

Съдебните актове по приключилите дела са се изготвяли в рамките на до тридесет дни.

През 2008 год.РРС е постановил три оправдателни присъди,като едната от тях по НОХД № 2007 год.с решение на ПОС по ВНОХД № 2008 год.е потвърдена,а оправдателната присъда постановена по НОХД № 2008 год.е отменена от състав на ПОС и е постановена нова,като подсъдимия е признат за виновен и е осъден.Присъдата по НОХД № 2008 год.е отменена частично от състав на ПОС и е

постановена нова присъда, като подсъдимия е осъден. Състав на ВКС е изменил присъдата на ПОС като е намалил наложеното наказание.

Видно от представеното удостоверение изх. №567/01.12.2009 год. в РС Радомир няма несвършени наказателни дела, образувани преди 01.01.2008 год., както и ненаписани мотиви по постановени съдебни актове в над тримесечен срок за периода 01.01.2008 год. до 30.06.2009 год.

Разпределението на делата се извършва на принципа на случайния подбор. Системата се използва коректно.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС. В книгата за изпълнение на наказанията се отбелязва датата на връщане на делото от горната инстанция. Присъдите се изпращат за изпълнение съгласно изискванията на закона. Извършвани са проверки по воденето на книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията, съставяни са приемателно предавателни протоколи, както и протоколи за проверка на веществените доказателства.

От ръководството на Пернишкия окръжен съд е извършвана ревизия за дейността на РРС –наказателна и гражданска колегия за периода 01.01.2008 год.-30.09.2009 год.

ИЗВОДИ

Насрочването и отлагането на делата, е ставащо съобразно процесуалните срокове предвидени в чл.252, ал.1 от НПК.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на невявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл.107, ал.2 и ал.3 от НПК. Съществува, като причина за отлагане разглеждането на делата и неизпълнение на задължението на разследващите органи да събират доказателства, които оправдават обвиняемия или смекчават отговорността му. Това налага извършването на допълнителни процесуални действия от съда, за обезпечаването на които разглеждането на делото се отлага. В малко случаи предпоставка за отлагане е било невявяване на процесуални представители без уважителна причина.

Натовареността на съдебните състави е еднаква. Разпределението на делата е равномерно, като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства. Не се констатираха забавяния във връзка с изготвянето и предаването на мотивите към постановените съдебни актове.

Организацията на административната дейност е на много добро ниво. Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58,ал.2 от ЗСВ,Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ :

Необходимо е да се подобри организацията по движението на делата,изготвянето и предаването на съдебните актове ,като се обърне специално внимание,и се гледа с по голяма отговорност на делата от административен характер.Усилията следва да се насочат на първо място,свеждане до възможния минимум на броя на отложените дела,продължаване на тенденцията на решаване на делата и постановяване на съдебния акт в най кратки срокове, и с оглед натовареността липсата на случаи на просрочване на мотивите към съдебните актове.

На второ място,необходима е още по задълбочена работа между ръководството на съда и Окръжен съд град Перник относно уеднаквяване на практиката по приложението на законите.

Препоръчва на административния ръководител на РРС и на съдиите да предприемат необходимите мерки за подобряване организацията по движението на делата,изготвянето и предаването на съдебните актове.

Административният ръководител ежесечно да осъществяват необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагират съобразно предоставената им възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати.

Препоръчва на съдиите от РС град Радомир да осъществяват по задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание, за да се избегне връщането им от ОСЗ за отстраняване на допуснати отстраними процесуални нарушения, обстоятелство което води до допълнително забавяне разглеждането на делата.

Препоръчва на съдиите от РС град Радомир да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Препоръчва на председателя на РС град Радомир да упражни правомощията си по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

РАЙОНЕН СЪД ГРАД БРЕЗНИК

През 2008 г. съда са работили трима съдии, които нямат профилиране и всеки от тях е разглеждал дела от всички области на правото. Наказателните дела се разпределят на принципа на случайния подбор чрез въведената електронна система за разпределение. Всички съдии включително и председателя на съда са включени на 100 % при разпределението. Системата се експлоатира коректно. По делата се прилагат протоколи за избор на съдия докладчик. Делата се насрочват в срока по чл.252,ал.1 от НПК с мотивирано разпореждане.

През 2008 година в съда са постъпили 44 броя първоинстанционни наказателни общ характер дела. От предходната година са останали 11 броя НОХД, т.е. общия брой за разглеждане на първоинстанционни наказателни общ характер дела е бил 55. В сравнителен аспект постъпилите наказателни общ характер дела съпоставени с предходните години има следният израз: 2006 година – 38 броя наказателни общ характер дела, 2007 г. – 33 бр.и през 2008 год.44 бр., което показва леко увеличаване на постъпленията от този вид дела. Анализът на първоинстанционните дела по видове престъпност сочи, че това увеличение се дължи на внесените повече обвинителни актове за престъпления по Глава XI-та, раздел II-ри НК и по-конкретно за престъпления по чл.343б от НК, които са 27 бр. За съпоставка през 2008 г. няма образувано нито едно дело с предложение на прокуратурата за освобождаване от наказателна отговорност по реда на глава XXVIII-ма от НПК за престъпление по чл. 343 Б от НК, докато през 2006 г. са постъпили - 30 броя такива предложения, а през 2007 г. - 15 бр.

По първоинстанционните нохд през годината са съдени 57 лица, като осъдените са 56, в т.ч. едно непълнолетно лице. Постановена е изцяло една оправдателна присъда, като е оправдано едно лице. По НОХД №45/2009 год.подсъдимия е оправдан по първоначално повдигнатото обвинение, но му е наложено друго наказание, като другият подсъдим по делото изцяло е оправдан. Причината за постановяване на оправдателната присъда е в недобрата работа на досъдебното производство, като не са събрани необходимите доказателства в подкрепа на обвинителната теза, както и непрецизната квалификация на извършеното деяние от единия подсъдим.

От постановените през 2008 г. 130 бр. първоинстанционни съдебни актове, са били обжалвани и протестирани 20 бр. От обжалваните съдебни

актове са отменени 5, изменени от въззивната инстанция са – 10 бр.съдебни актове /като изменените се свеждат само до размера на наказанията/ и са потвърдени 5 бр. първоинстанционни съдебни актове.

От постъпилите 44 бр. НОХД през годината само едно дело е било върнато за доразследване на прокуратурата. НОХД № /2008 год. е било прекратено и върнато за допълнително разследване заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и на техните защитници. Следва да се отбележи обаче, че връщането е станало от съдебно заседание, т.е. в разпоредителното заседание съдия докладчика Хайдушки е пропуснал да констатира тези пропуски.

При анализа на дейността на съда относно първоинстанционните наказателни дела следва да бъдат посочени и делата по чл. 243 от НПК. През 2008 година са постъпили 7 бр. дела по чл. 243 от НПК, като по 2 бр. дела постановленията на прокурора за прекратяване са били отменени. По този вид дела, които се разглеждат в закрито заседание, за да се прецени обосноваването и законосъобразността на постановленията на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство, във всички случаи се е налагало да бъдат проучени и преценявани голям обем доказателства. През 2008 г. са проведени 19 бр. разпити по реда на чл. 222 и чл. 223 от НПК, както и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешение или одобряване на определени процесуално-следствени действия, от които са постъпили 32 бр.

Преимуществено наказателните дела от общ характер са приключвали в рамките на до три месеца от образуването на делото. Не се констатираха забавяния при изготвянето и обявяването на мотивите по приключилите със съдебен акт дела.

През 2008 год. в РС гр.Брезник са постъпили за разглеждане и са разгледани и 34 бр. дела от административен характер по които районния съд се явява въззивна инстанция.. Сравнявайки постъпленията за предходните години в Брезнишки районен съд като Въззивна инстанция са постъпили както следва: през 2006 г. – 18 броя дела, през 2007 г. – 32, а през 2008 г. тези дела са 34 бр., т.е. забелязва се леко увеличение на техния брой. Преимуществено делата са се разглеждали и са приключвали в рамките на до три месеца.

Въпреки тези тенденции/на разглеждане и приключване на делата в рамките на до три месеца/ обаче, все още има какво да се желае относно срочността на делата от общ характер, предвид неголямата натовареност на съдебните състави. Като причина за забавяне решаването на тези дела следва да се посочи, че в повечето от случаите както подсъдими, така и свидетели, макар и да са били редовно призовани не са се явявали в съдебно заседание. В такива случаи се е налагало да бъдат изменявани

мерките за неотклонение или да бъде постановявано принудително довеждане от органите на съдебната охрана. Като положителна тенденция която се наблюдава е, че за подобряване на сročността на първоинстанционните наказателни общ характер дела допринася и прилагането на особените правила по НПК – решаване на делото по реда на съкратеното съдебно следствие и решаване на делото със споразумение. По първия способ са решени през годината 8 бр. дела и са осъдени 10 лица. Със споразумение са приключили 14 бр.дела, по които са осъдени 18 бр. лица. Макар, че по този начин подсъдимите получават по-леки наказания (при условията на чл. 55 от НК, дори и без да са налице такива обстоятелства), това допринася за по бързото правораздаване.

Натовареността на съдиите от съда, които нямат профилиране и всеки един от тях разглежда, както наказателни, така и граждански дела, не голяма и е под средната натовареност за страната.Административния ръководител Роман Николов е разгледал 34 наказателни дела и е приключил 34,съдия Петър Боснешки съответно е разгледал 60 бр.дела и е приключил също 60 бр.,и съдия Веселин Хайдушки има постъпили 52 бр.и приключени 60 бр.наказателни дела.

През първата половина на 2009 год.пред РС гр.Брезник са поставени за разглеждане общо 20 бр.наказателни дела от общ характер,от които осем останали несвършени от предходната година и дванадесет новообразувани.Свършени са общо 18 бр.дела,от които 15 са приключени по същество с присъда,като 14 бр.дела с приключили в рамките на до три месеца.Осъдени са общо 20 лица,от които едно непълнолетно.

Не се констатираха закъснения при изготвянето на мотивите към постановените съдебни актове.

През периода са поставени на разглеждане и 21 бр.дела от административен характер,като с акт по същество са приключили 13 бр.дела.И по този вид дела не се констатираха забавянния при изготвянето на съдебните актове.

С оглед придобиване на пълна картина досежно работата на съда,бяха изискани на случаен избор и проверени шест дела от общ характер-НОХД№ № 09 год.,НОХД № 2009 год.,НОХД № 2009 год.,НОХД № 009 год.,НОХД №1 /2009 год. и НОХД № 2009 год.Констатира се,че делата се насрочват в рамките на до два месеца,изготвят се разпореждания съгласно изискването на закона.Делата обикновено приключват в рамките на едно до две съдебни заседания в срок до три месеца.

Бяха проверени и четири дела от административен характер-НАХД № 09г.,НАХД № 09г.,НАХД № /09г. и НАХД № /09 г.като не се констатираха слабости във връзка с образуването и движението им.

Проверени бяха и всички дела по УБДХ,като и по тях не се констатираха слабости по образуването,движението и приключването им.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на ПАРОВАС.

В книгата за изпълнение на наказанията за 2009 год. се отбелязва датата на връщане на делото от горната инстанция, докато през 2008 год. това не е правено. Присъдите се изпращат за изпълнение съгласно изискванията на закона. Извършвани са проверки по воденето на книгата.

Книгата за веществените доказателства се води съгласно изискванията, съставяни са приемателно предавателни протоколи, както и протоколи за проверка на веществените доказателства.

ИЗВОДИ

Като цяло в Районен съд Брезник е създадена добра организация на съдебната и административната дейност.

Делата са разпределяни на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им.

Делата са се насрочвали съгласно изискванията на чл.252, ал.1 от НПК в рамките на до два месеца, като изключения не са допускани.

Отлагането на делата, когато се е налагало такова се е дължало основно на неявяване на страните по обективни причини и поради необходимост от събиране на нови доказателства съгласно чл.107, ал.2 и ал.3 от НПК. В малко случаи предпоставка за отлагане е било неявяване на процесуални представители без уважителна причина. Във всички случаи при отлагане на делата съдиите са се съобразявали с разпоредбата на чл.271, ал.10 от НПК.

Натовареността на съдебните състави е сравнително еднаква. Разпределението на делата е равномерно, като не се констатираха големи разлики в натовареността на отделните състави. Съдиите са разглеждали дела образувани по всички от подсъдните на съда производства.

Мотивите към съдебните актове са изготвяни в рамките на до 15 дни, като изключения от това правило не е допускано.

Деловодните книги се водят съгласно изискванията на чл.51-57 от ПАРОВАС.

Въз основа на направените констатации и изводи, и на основание чл.58, ал.2 от ЗСВ, Инспекторатът към висшия съдебен съвет дава следните

ПРЕПОРЪКИ :

Административният ръководители на съда ежемесечно да осъществява необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагират съобразно предоставената му възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати.

Препоръчва на съдиите от РС град Брезник да осъществяват по задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание, за да се избегне връщането им от ОСЗ за отстраняване на допуснати отстраними процесуални нарушения, обстоятелство което води до допълнително забавяне разглеждането на делата.

Препоръчва на съдиите от РС град Брезник да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Препоръчва на председателя на РС град Брезник да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

РАЙОНЕН СЪД ГРАД ТРЪН

През 2008 година Районен съд град Трън е работил в състав: двама съдии – до 28.08.2008 година, като до края на 2008 год. съдът е работил само с един съдия-Бисерка Милушева,която е била и Председател на Районния съд. Съдия по вписвания и държавен съдебен изпълнител. Съдията по вписванията извършва и нотариалните функции, тъй като в района на съда е нямало действащ нотариус. През 2009 година в района на съда вече има нотариус,тъй като са вписани двама такива.

Служителите в съда са : двама съдебни секретари, административен секретар, секретар “държавен съдебен изпълнител “, архивар и главен счетоводител. Помощния персонал се състои от чистач-куриер, призовкар и огняр- поддръжка сгради. Секретар-протоколистките изпълняват деловодни функции, както и на компютърни оператори.

Наказателните дела се разпределят на принципа на случайния подбор чрез въведената електронна система за разпределение. Всички съдии включително и председателя на съда са включени на 100 % при разпределението. Системата се експлоатира коректно. По делата се прилагат протоколи за избор на съдия докладчик. Делата се насрочват в срока по чл.252, ал.1 от НПК с мотивирано разпореждане.

През 2008 година в Трънския районен съд е имало за разглеждане общо 346 броя дела. От тях 193 са наказателните дела. Новообразуваните през 2008 година са 192 дела и 1 бр.НОХД останало от предшестващ период. Образуваните през 2008 година наказателни дела по видове се разпределят както следва: - НОХД- 56 бр., НЧХД- 2 бр. дела, по чл.78А от НК- 5 бр., съдебни реабилитация- 3 бр., ЗБППМН- 1бр., принудителни медицински мерки -1 бр.,ЧНД от досъдебно производство - 81 бр. Новообразуваните/образуваните за първи път/ НОХД през 2008 година са 45 броя.

По НОХ дела през 2008 година са съдени 51 бр.лица, като осъдените са 50 ,в това число 2-ве непълнолетни лица. Оправдано е 1 лице, като присъдата е протестирана и същата е потвърдена от Окръжен съд гр.Перник.

От новообразуваните 45 бр. НОХД през 2008 година на РП Трън са били върнати за доразследване 12 броя дела заради допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване права на обвиняемия или на техните защитници. С малки изключения/две дела са прекратени и върнати за доразследване от съдебно заседание/ делата са връщани от разпоредително заседание.

При анализа на дейността на съда относно останалите наказателни дела следва да бъдат посочени и делата по чл.243 от НПК.Постъпили са 4 броя дела по чл.243 от НПК ,като по едно дело постановлението на прокурора за прекратяване е било отменено. През 2008 година са образувани 30 бр.ЧНД по реда на чл.222 и чл.223 от НПК, както и произнасянията по исканията на прокуратурата за разрешаване или одобряване на определени процесуални следствени действия, от които са постъпили 47 бр.искания.

На следващо място следва да бъде анализирана работата на съда по Административно-наказателни дела, по които районния съд е бил въззивна инстанция. Сравнявайки постъпленията за предходните години са постъпили НАХД,както следва: през 2006 година 30 бр.дела, през 2007 година-39 броя дела,а през 2008 година тези дела са 44 броя. Забелязва се тенденция към увеличаване на този брой дела,от които относително най-голям брой дела са тия за нарушения по ЗДВП.

В края на проверявания период са свършени общо 188 бр.наказателни дела като са останали несвършени 6 бр.дела- 3 бр.НОХД, 2 бр.НАХД, 1 бр.НЧХД.

В 3 месечен срок са приключили 53 бр.НОХД от всичко приключилите 54 броя НОХД дела.

От приключилите 54 бр.НОХД , приключилите с присъда са 18 бр.дела, 20 бр.дела са приключили със споразумение и 16 бр.дела са били прекратени ,от които едно поради смърт на подсъдимия,1 бр.-поради невменяемост на подсъдимата, 1бр.дело поради изтекла абсолютна давност, 1бр.дело прекратено с определение,поради изтекъл процесуален срок и 12 бр.дела върнати на Районна прокуратура гр.Трън за доразследване/някои от делата са връщани по няколко пъти/.С изключение на две от делата – НОХД № 2008 год.което е върнато от съдебно заседание и НОХД № 2008 год.което е върнато на РП Трън с решение по ВНОХД № 2008 год.на Пернишки окръжен съд, след като е отменена постановената присъда от РС Трън,всички са прекратени и върнати на прокуратурата от разпоредително заседание.

От приключилите с присъда 18 броя дела,4 бр.НОХД са били обжалвани или протестирани, като по две дела съдебните актове са потвърдени,по едно –отменен.

Обжалвани са 7 бр.НАХД, от които по 4 бр.дела са отменени съдебните актове и по 3 бр.дела са потвърдени.

Съдия Бисерка Милушева е разгледала 112 дела,като е приключила 106 дела,

Съдия Антон Игнатов е разгледал 81 дела и е приключил 81 на дела.

Съдия Иванов-командирован е разгледал едно и е приключил едно дело.

През първото полугодие на 2009 год.съдиите от РС гр.Трън са разгледали 95 наказателни дела,от които 89 новопостъпили и шест останали от предходната година.Свършени са общо 90 дела,като в срок до 3 м. са приключени 84 дела,а с акт по същество са приключени 81 дела.От всичко разгледаните наказателни дела 21 дела са от общ характер,като са свършени 19 дела,а в срок до три месеца са приключени 16 дела.Разгледани са и 17 дела от административен характер,като в срок до три месеца са приключени 14 дела от общо приключените 16 дела.Останалите разгледани и приключени наказателни дела са от частен характер.

С оглед придобиване на пълна картина досежно работата на съда,бяха изискани на случаен избор и проверени осем дела от общ характер-НОХД№ № 2008 год.,НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год. и НОХД № 2008 год.,НОХД № 2008 год.и НОХД № 2008 год.Констатира се,че делата се насрочват в рамките на до два месеца,изготвят се разпореждания

Административният ръководители на съда ежемесечно да осъществява необходимия контрол по спазването на процесуалните срокове и при необходимост при нарушения да реагират съобразно предоставената му възможност по реда на ЗСВ, относно търсене на дисциплинарна отговорност от съответните магистрати

Препоръчва на съдиите от РС град Трън да осъществяват по задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание, за да се избегне връщането им от ОСЗ за отстраняване на допуснати отстраними процесуални нарушения, обстоятелство което води до допълнително забавяне разглеждането на делата.

Препоръчва на съдиите от РС град Трън да използват предвидените в НПК процесуални средства за дисциплиниране на страните и на вещите лица.

Препоръчва на председателя на РС град Трън да упражни правомощията се по чл.80,ал.1,т.9 от ЗСВ и да свика общо събрание на съдиите,на което да се анализира Акта с резултатите от извършената от ИВСС проверка.

На основание чл.58,ал.2 от Закона за съдебната власт,препоръките следва да се изпълнят в срок от един месец,считано от датата на връчване на настоящия Акт за резултатите от извършена проверка.

На основание чл.58,ал.3 от ЗСВ екземпляр от акта да се изпрати на председателя на Окръжен съд град Перник.

На основание чл.58,ал.3 от ЗСВ екземпляр от акта да се изпрати на председателите на РС гр.Перник,РС град Радомир и РС гр.Брезник и РС град Трън.

На основание чл.58,ал.4 от ЗСВ,председателят на Окръжен съд Перник да уведоми Главния инспектор на ИВСС за изпълнение на препоръките.

На основание чл.58,ал.4 от ЗСВ,председателите на РС град Перник,РС град Радомир и РС град Брезник и РС град Трън да уведомят Главния инспектор на ИВСС за изпълнение на препоръките.

ИЗГОТВИЛ АКТА :

/СВЕТЛИН СТЕФАНОВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 януари 2017 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

18. ОТНОСНО: Проекти на решения по предложения за повишаване на място в по-горен ранг

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

18.26. **ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд – Брезник, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 62
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **16 декември 2015 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

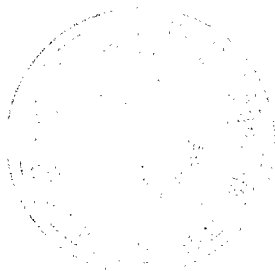
6.ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Роман Тодоров Николов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 30.12.2015 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 57
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **19 ноември 2015 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Роман Тодоров Николов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

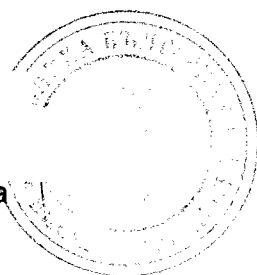
17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Роман Тодоров Николов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

МГ/

М. Гуркова





БРЕЗНИШКИ РАЙОНЕН СЪД

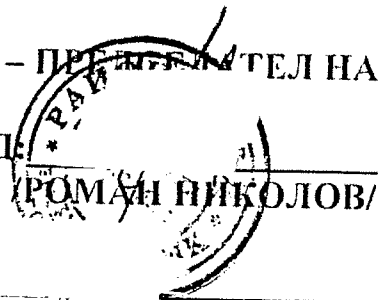
гр. Брезник, ул. "Пролетарска" № 4, тел. 0777 9 86 84, факс: 0886 85 92 24, E-mail: rs_breznik@mail.bg

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия.)	Роман Тодоров Николов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Лична карта №, дата, изд.	
Адрес, телефон, e-mail	
Образование висше учебно заведение, квалификационна степен	Висше – Юридическо Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Магистър по право
№ на диплом за завършено висше юридическо образование,	№ _____ 1997 година.
№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност	№ _____ 1998 година.
Орган на съдебната власт	Районен съд – град Брезник
Длъжност:	Административен ръководител – Председател на Районен съд – град Брезник
Юридически стаж	17 /седемнадесет/ години/, 11 /единадесет/ месеца и 1 /един/ ден <ul style="list-style-type: none">• На длъжност „Председател“ на Брезнишки районен съд от 20.06.2005 г. към 31.05.2015 г. – 9 /девет/ години и 11 /единадесет/ месеца и 11 /единадесет/ дни;• На длъжност „Районен съдия“ в Районен съд – град Брезник от 21.03.2000 г. до 20.06.2005 г. – 5 /пет/ години и 3 /три/ месеца;• На длъжност „Съдия – изпълнител“ в Районен съд – град Брезник от 01.07.1998 г. до 21.03.2000 г. – 1 /една/ година, 8 /осем/ месеца и 20 /двадесет/ дни;• На длъжност „Съдебен кандидат“ в Окръжен съд – град Перник от 06.05.1997 г. до 05.05.1998 г. – 11 /единадесет/ месеца и 29 /двадесет и девет/ дни;
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „Съдия в АС“ – Решение на ВСС по Протокол № 2 от 14.01.2009 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	09.07.2010 г. – атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., т.1.1 – комплексна оценка „Много добра“.
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none">* „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела“ – 16.04.2000 г. – 21.04.2000 г.;* „Обучение за начинаещи съдии, разглеждащи наказателни дела“ – 14.05.2000 г. – 19.05.2000 г.;* „Обучение на съдии трето ниво – наказателен профил“ – 03.12.2000 г. – 08.12.2000 г.;* „Обучение на съдии второ ниво – граждански профил“ – 04.11.2001 г. – 09.11.2001 г.;* „Обучение на съдии трето ниво – Гражданско право и процес“ – 10.03.2002 г. – 15.03.2002 г.;* „Обучение на съдии трето ниво, втора част – Гражданско право и процес“ – 08.12.2002 г. – 13.12.2002 г.;* „Основни на европейското право“ – 23.09.2003 г. – 26.09.2003 г.

	<ul style="list-style-type: none"> * „Управление на финансовите средства в съюзащата на Република България – 2006 г.; * „Европейски сертификат за компютърни умения - ECDL“ - 27.11.2007 г.; * „Професионална етика и антикорупция“ - 08.10.2008 г. - 10.10.2008 г.; * „Член 6 (граждански аспекти) от ЕКПЧОС - гаранции за справедлив съдебен процес“ - 10.02.2009 г. - 12.02.2009 г.; * „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС, Европейска заповед за арест“ - 25.02.2009 г. - 27.02.2009 г.; * „Съдебна практика на съда на ЕО. Преюдициално заключение“ - 07.04.2009 г. - 09.04.2009 г.; * „Теоретични и практически аспекти при разследване на престъпления, извършвани от организирана престъпна група“ - 23.04.2009 г. - 24.04.2009 г.; * „Семинар за обучение по компютърни престъпления“ - 02.09.2009 г. - 04.09.2009 г.; * „Въпроси на административно наказателното производство по закона за административните нарушения и наказания - 10.09.2009 г. - 11.09.2009 г.; * „Съдебна делба“ - 14.10.2011 г. ; * „Организирана престъпност - характеристика, основни белези и специфики. Основни аспекти в процесуален ред. Съдебна практика. Утвърдени европейски практики в борбата с корупцията“ - 25.11.2011 г.; * „Текущи въпроси по реда на връчване на съдебни книжа, призовки и съобщения и начина на оформянето им в съдебните райони“ - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г. ; * „Въпроси, възникващи по наказателни дела, изпратени по подсъдност в различните съдебни райони по реда на чл. 43 НПК“ - 20.04.2012 г. - 21.04.2012 г. ; * „Актуални проблеми на вещното право“ - 23.11.2012 г.; * „Работна среща по въпросите на правата на човека (граждански, административни и наказателни аспекти)“ - 28.04.2014 г. - 30.04.2014 г.;
Трудова дейност извън органите на съдебната власт	<p>2 /две/ години и 5 /пет/ месеца от които:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Състезател в ДФС „Партизанин“ – град Трън от 01.08.1990 г. до 31.07.1991 г. и от 01.10.1991 г. до 30.04.1992 г. – 1 /една/ година и 7 /седем/ месеца; • „Състезател“ в ДФС „Партизанин“ – град Трън от 01.11.1992 г. до 01.07.1993 г. – 10 /десет/ месеца.
Период на атестацията:	от 01.06.2011 г. до 31.05.2015 г.

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
БРЕЗНИШКИЯ РАЙОНЕН СЪД



АДМИНИСТРАТИВЕН СЕКРЕТАР:

/ЕЛИЗАБЕТА НИКИФОРОВА/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД град ПЕРНИК
Административен ръководител	ЕЛЕНА КРУМОВА НИКОЛОВА

Становище:Юридическият стаж по чл.164 от ЗСВ на Роман Тодоров Николов е 17 години, 11 месеца и 19 дни /към 18.06.2015 година/.

Започнал е работа в съдебната система като съдия-изпълнител в Районен съд град Брезник на 01.07.1998, на която длъжност е работил 1 година, 8 месеца и 20 дни. От 21.03.2000 година работи като районен съдия в същия съд, а от 20.06.2005 година до настоящият момент е и Административен ръководител – Председател на Брезнишки районен съд.

С Решение по Протокол № 2 на Висш съдебен съвет от 14.01.2009 година, съдия Роман Николов е повишен в ранг на място „съдия АС”.

Съдия Роман Николов отговаря на формалните изисквания на Висш съдебен съвет за заемане на длъжността Административен ръководител – Председател на Районен съд град Брезник.

При изпълнение на задълженията си като такъв той показва висока квалификация и образцово изпълнение на служебните си задължения. За да направя този извод към взела предвид конкретните резултати от дейността му като съдия, а именно:

- сложността и тежестта на разглежданите от него дела;
- обосновано и разбираемо мотивиране на съдебните актове;
- спазване на сроковете, графика и умението за провеждане на съдебните заседания;

Съдия Николов е участвал във всички семинари за Обучение на начинаещи съдии, по граждански и по наказателни дела в центъра за обучение на магистрати, както и по „Основи на Европейското право”, ЕКПЧОС – гаранции за справедлив съдебен процес”, „Сътрудничество по наказателни дела в ЕС”, „Европейска заповед за арест”, „Съдебна практика на съда на ЕО”, „Управление на финансовите средства в съдилищата на Република България”. Има Европейски сертификат за компютърни умения.

Способен е да работи в екип, да разпределя задачи и да взема навременни управленски решения. Притежава високи нравствени качества, има добри комуникативни способности. Не е конфликтна личност, съумява да постигне консенсус при сложни ситуации. Съдия Николов е много добър професионалист и човек с чувство за отговорност.

Под негово ръководство от встъпването му в длъжност като Административен ръководител до момента са направени значителни подобрения в сградата на Районен съд град Брезник, както следва:

- ремонт на котелното помещение – смяна на котела и горелката за локалната парна инсталация, вследствие, на което се увеличи ефективността с около 25% и се намали разхода на гориво с около 30%. Поставена врата със заключващо се устройство с код към кабинетите на съдите. Изграден пост за нуждите на съдебната охрана.
- ремонт на западно крило 2-ри етаж от сградата /смяна на дограмата с алуминиева, поставяне на ламиниран паркет, и луминесцентно

осветление/, където бяха обособени кабинети за съдиите и председателя с изцяло нови мебели и компютърни конфигурации. Доизграждане на локална мрежа и осигуряване на достъп до Интернет.

- ремонт на покрива на сградата и покрива на котелното помещение. Подмяна на компютърни конфигурации в деловодството. Монтирани климатици в кабинетите на съдиите и част от деловодствата. Създаден сайт на съда;

- ремонт на първа зала /подмяна на дограма с алуминиева, монтаж на климатици, поставен ламиниран паркет, инсталирана звукозаписна техника, контролни монитори/, ремонт на останалата част от западното крило на 2-ри етаж/подмяна на дограма, поставяне на ламиниран паркет/ с обособени 4 нови кабинета. Изградена система за постоянно видео наблюдение със записващо устройство. Поставена металдетекторна рамка. Монтирани информационни табла пред съдебните зали. Подменени компютърни конфигурации на съдия-изпълнител, деловодство СИС и касиер.

С негово активно съдействие през 2009 година сградата, която се ползва от Районен съд Брезник и Районна прокуратура Брезник беше дарена от Общината на Държавата и предоставена за нуждите на съдебната власт.

Под негово ръководство в последните няколко години Брезнишки районен съд постигна значителни резултати в работата си по правораздаване и придаване позитивен облик на Брезнишкия районен съд, както в областта на правораздаването, така и в битовото устройване и използване на информационни технологии.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ПЕРНИШКИ Окръжен съд**

/Е.Н. ПЕТКОВА/



Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<p><i>Проверени дела:</i> НОХД № 94/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 55/25.09.2014 г., Протокол/25.09.2014 г.; Гр. д. № 16/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 40/23.10.2012 г., Протокол/20.09.2012 г.; Гр. д. № 228/2011 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 68/07.10.2011 г., Заповед № 2/07.10.2011 г., Протокол/07.10.2011 г.; НОХД № 145/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 91/29.11.2012 г., Протокол/29.11.2012 г.; Гр. д. № 158/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Определение № 132/08.08.2014 г.; Гр. д. № 108/2013 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 33/26.06.2013 г.; Гр. д. № 44/2011 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 37/23.06.2011 г.; НАХД № 135/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 8/13.03.2014 г.; НАХД № 104/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 71/25.11.2014 г.; НАХД № 84/2014 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 51/02.10.2014 г.; НАХД № 117/2013 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 6/24.02.2014 г.; НАХД № 41/2013 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 34/25.06.2013 г.; НАХД № 139/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Решение № 19/22.05.2013 г.; НЧХД № 101/2011 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 77/11.11.2011 г.; НОХД № 132/2012 г. по описа на Районен съд гр. Брезник: Присъда № 92/29.11.2012 г.</p>

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i> Не са посетени съдебни заседания, проверени са изпратените копия на съдебни актове.</p>

<p><i>Събеседвания:</i> Не е проведено събеседване.</p>

<p><i>Достоверна писмена информация:</i> Запознати с материалите по преписката за атестиране: ЕФ за атестиране – част I, II и IV; Ксерокопия на протоколи от съдебни заседания и на съдебни актове; Становище на КПЕ към Окръжен съд гр. Перник; Акт за резултати от извършена проверка от ИВСС по Заповед № Ж-02-16/23.07.2014 г. на Главния инспектор; Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВСС по Заповед № ПП-01- 25/14.05.2015 г. на Главния инспектор; Акт за резултати от извършена планова проверка от ИВСС по Заповед № ПП-01- 30/19.05.2015 г. на Главния инспектор.</p>
--

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдия Роман Тодоров Николов
– граждански, административни

Г О Д И Н А	1. Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
	01.0	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	6.20	30	50				
	11г.						
	-						
	31.1						
	2.20						
	11г.						
	2012	38	82			3	
	2013	62	97			2	
	2014	103	93			2	
	01.0	58	50			1	
	1.20						
	15г.						
-							
31.0							
5.20							
15г.							
ОБ ЩО	291	372			8		
1.2	Въззивни дела						
	граждански			търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

Г О Д И Н А	2. Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	01.0	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	6.20				
	11г.	7	3		5
	-				
	31.1				
	2.20				
	11г.				
	2012	6	2		6
	2013	8	2		7
	2014	12	5	1	5
	01.0	10	7	2	9
	1.20				
	15г.				
-					
31.0					
5.20					
15г.					
ОБ ЩО	43	19	3	32	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				

2.2 Дела през периода на атестиране					
Година/ Вид	постъпили	свършени	останаха несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
Година- гр.д.	01.06.2011Г. – 31.12.2011Г. 15	17	4		
ч.гр.д	50	50		3 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС 1БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО	
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
адм. д.					
ч.адм.д.					
кас.адм.де- ла					
ОБЩО за годината:	65	67	4		
Година- гр.д.	2012 24	21	6		
ч.гр.д	82	82		4 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС / 3 БР. ДЕЛА <u>ПРЕНЕСЕНИ ОТ ПРЕДХОДНИЯ ПЕРИОД</u> 2 БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО	
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
адм. д.	3	3			
ч.адм.д.					
кас.адм.де- ла					
ОБЩО за годината:	109	106	6		
Година- гр.д.	2013 45	39	4		
ч.гр.д	97	97		4 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС / <u>ПРЕНЕСЕНИ ОТ ПРЕДХОДНИЯ ПЕРИОД</u>	
в.гр.д.					
в.ч.гр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					

в.търг.д.				
в.ч.гр.д.				
фирм.д.				
адм. д.	2	2		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	144	138	4	
Година-гр.д.	2014			
	80	74	5	4 БР. ДЕЛБЕНИ ПРОИЗВОДСТВА НА I – ВА ФАЗА ВНЕСЕНИ В АРХИВ ПО РЕДА НА ЧЛ. 69 АЛ.2 ПАРОВАС / ПРЕНЕСЕНИ ОТ ПРЕДХОДНИЯ ПЕРИОД/
				1 БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО
ч.гр.д	93	93		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.				
адм. д.	2	2		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	175	169	5	
Година-гр.д.	01.01.2015г. 31.05.2015г.			
	30	32	1	1 БР. ДЕЛБА НА ПРОИЗВОДСТВО
ч.гр.д	50	49		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.				
адм. д.	1	1		
ч.адм.д.				
кас.адм.дела				
ОБЩО за годината:	81	82	1	
ОБЩО за периода на атестация	574	562	20	
Констатации: <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>				
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /			

Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
Година - 01.06.2011г.31.12.2011г.					
гр.д.	17	17			
ч.гр.д.	50	50			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	67	67			
Година 2012г.					
гр.д.	21	21			
ч.гр.д.	82	82			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.	3	3			
ч.първоинс т.адм.д					
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	106	106			
Година 2013г.					
гр.д.	39	38	1		
ч.гр.д.	97	97			
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.тр.г.д.					
фирм.д.					
първоинста нц.адм. д.					
ч.първоинс т.адм.д	2	2			
кас.адм.д.					
ч.кас.а.д.					
ОБЩО за годината:	138	137	1		
Година 2014г.					
гр.д.	74	67	4		
ч.гр.д.	93	93			

в.гр.д.									
в.ч.гр.д.									
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч.търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.	1								
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	82	2015	67	1	1				
ОБЩО за периода на атестация	562		478	23	19	3		1	4

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Загрозих се.

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		79 бр.	12 бр.	115 бр.	75 бр.
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
					чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела			
		НДОХ		АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - 13 бр.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		11 бр.	1 бр.	1 бр.	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	2011 г.		
	ндчх	3	1		
	нохд	8	9		
	нахд	6	5		
	нохд по чл.78а от НК	-	-		
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1		
	чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК	10	10		
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-		

чнд- определения по чл.243 НПК	-	-			
чнд- други	4	3			
внчхд					
внохд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 от НПК					
внохд по чл.78а от НК					
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
вчнд – други					
ОБЩО за годината:	32	29			
година	2012г.				
ндчх	3	3			
нохд	11	9			
нахд	16	13			
нохд по чл.78а от НК	1	1			
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4			
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2			
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	18	17			
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1			
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд- други	5	5			
внчхд					

внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	62	56		
година	2013г.			
ндчх	1	-		
нохд	17	17		
нахд	17	20		
нохд по чл.78а от НК	2	2		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	3	3		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	1	1		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	19	19		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд- други	6	6		
вччхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				

вчнд – по чл.243 от НПК					
внохд по чл.78а от НК					
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)					
вчнд – други					
ОБЩО за годината:	67	69			
година	2014г.				
ндчх	1	2			
нохд	26	25			
нахд	22	15			
нохд по чл.78а от НК	-	-			
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	-	-			
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	4	4			
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	25	25			
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-			
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1			
чнд-други	3	3			
внчхд					
внохд					
внахд					
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК					
вчнд – по чл.243 от НПК					
внохд по чл.78а от НК					

внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд - други				
ОБЩО за годината:	82	75		
година	2015г.			
ндчх	4	-		
нохд	9	9		
нахд	10	14		
нохд по чл.78а от НК	1	1		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	2	2		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	9	9		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	-	-		
чнд- определения по чл.243 НПК	-	-		
чнд- други	2	2		
вччд				
внохд				
внахд				
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд - по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд - други				

	ОБЩО за годината:	38	38			
	ОБЩО за периода на атестация	281	267			
Констатации:						
<i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2011 г.				
	ндчх	1	1			
	нохд	9	9			
	нахд	5	5			
	чнд	14	14			
	чл.78а от НК	-				
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	29	29			
	година	2012г.				
	ндчх	3	3			
	нохд	13	13			
	нахд	13	13			
	чнд	26	26			
	чл.78а от НК	1	1			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	56	56			
	година	2013г.				
	ндчх	-				
	нохд	20	20			
	нахд	20	20			
	чнд	27	27			
	чл.78а от НК	2	2			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	69	69			
	година	2014г.				
	ндчх	2	2			
	нохд	25	25			

чнд-определен ия по чл.243 НПК	-									
чнд- други	3	2011	3							
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:	18	2011	14	2	1	1				
година	2012г.									
ндчх	3	2012	3	1	1					
нохд	3	2012	3	1	1					
нохд - споразуме ния (гл.29)	6	2012	-							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4	2012	4	2	1		1			
нахд	13	2012	13	2	1	1				
чл.78а от НК	1	2012	1							
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	2012	1							
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2012	1							
чнд- други	5	2012	5							
внчхд										
внохд										
ОБЩО за годината:	37	2012	31	6	4	1	1			
година	2013г.									
ндчх	-									
нохд	7	2013	7	-						
нохд - споразуме ния (гл.29)	10	2013	-							
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	3	2013	3	-						
нахд	20	2013	20	7	5	2				
чл.78а от НК	2	2013	2	1	1					

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2013	1	-					
чнд- други	6	2013	6	-					
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	49	2013	39	8	6	2			
година	2014г.								
ндчх	2	2014	2						
нохд	7	2014	7	1	1				
нохд - споразуме ния (гл.29)	18	2014	-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	-								
нахд	15	2014	15	7	2	3		1	
чл.78а от НК	-								
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1	2014	1	1	1				
чнд- други	3	2014	3	-					
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	46	2014	28	9	4	3		1	
година	2015г.								
ндчх	-								
нохд	6	2015	6	-					
нохд - споразуме ния (гл.29)	3	2015	-						
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1	2015	1						

нахд	14	2015	14	3					
чл.78а от НК	1	2015	1						
чнд-мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК									
чнд-определеня по чл.243 НПК									
чнд-други	2	2015	2						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	27	2015	24	3					
ОБЩО за периода на атестация	177	2011 - 2015	136	28	15	7	1	1	

Констатации:

/ Да се приложат котия на всички отменени актове, като се посочат/конкретните причини /

4.	Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV	
	<i>Запознах се</i>	
5.	Разбирасмо и обосновано мотивиране на актовете	
	<i>Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанието за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/</i>	
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет	
	<i>Констатации: През атестираня период 01.06.2011г. – 31.05.2015г. е извършена планова проверка за дейността на Районен съд гр.Брезник от Инспектората към ВСС обхващащ периода 2013г. – 2014г. Към настоящия момент няма резултати.</i>	
7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането	
	<i>Констатации: Няма</i>	
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането	
	<i>Констатации: Няма</i>	
8.	Спазване правилата за професионална етика	

АНАЛИЗ

НА ОТМЕНЕНИТЕ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ
ЗА ПЕРИОДА 01.06. 2011- 31.05.2015 ГОДИНА

С-я РОМАН НИКОЛОВ – I-ви с-в

Обжалвани дела	Основания за отмяна на съдебните актове от възз.инстанция
2011г.	
1.НЧХД № 101/2011г.	Подадената от тъжителя тъжба не е годна за повдигане на обвинение за извършено престъпление по чл.148 ал.2 вр.с ал.1 т.1 и т.2 вр.чл.147 ал.1 от НК
2.Гр.д. №44/2011г.	Липса на обстоятелства по смисъла на чл.19 ал.1 пр. пр.посл. ЗГР
2012г.	
1.НАХД № 139/2012г.	БрРС не се е произнесъл по същността на казуса
2013г.	
1.НАХД № 41/2013г.	В Решението на БрРС не е приложен правилно материалния закон, поради което са налице отменителните касационни основания.
2.НАХД № 117/2013г.	БрРС се е произнесъл с Решение без да извърши служебна проверка за законосъобразност на акта и На осн.чл.221 ал.2 т.1 от АПК във вр.чл.63 ал.1 изр.2 от ЗАНН
3.Гр.д. № 108/2013г.	БрРС не се е произнесъл по цялата искова претенция
2014г.	
1.НАХД № 84/2014г.	БрРС е достигнал до неправилни правни изводи, като е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и На осн.чл.221 ал.2 предл.2 от АПК вр.чл. 222 ал.1 от АПК
2.НАХД № 104/2014г.	Решението на БрРС е постановено в нарушение на материалния закон и На осн.чл.221 ал.2 предл.2 от АПК вр.чл. 222 ал.1 от АПК
2.НАХД № 135/2014г.	Касационния съд не споделя изводите на БрРС за допуснато в производството по налагане на административно наказание процесуално нарушение, явяващо се основание за отмяна на НП и На осн.чл.221 ал.2 предл.2 от АПК вр.чл. 222 ал.1 от АПК
4.Гр.д. № 158/2014г.	Делото се гледа в БрРС при условията на чл.23 ал.3 ГПК, като не се дава възможност на ответника да прави възражения по реда на чл.119 ал.1 ГПК/ тези възражения за местна неподсъдност в този случай са ирелевантни/

22.07.2015г.

ИЗГОТВИЛ: Ирена Захарина
/съдебен деловодител/



АНАЛИЗ

НА ИЗМЕНЕНИТЕ ОБЖАЛВАНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ
ЗА ПЕРИОДА 01.06.2011- 31.05.2015 ГОДИНА

С- я РОМАН НИКОЛОВ – I -ви с-в

Обжалвани дела	Основания за ИЗМЕНЕНИЕ на съдебните актове от възз.инстанция
2012г.	
1.НОХД № 132/2012г.	Възз.съдебна инстанция не споделя изводите на БрРС, че не е налице хипотезата на чл.58а, ал.4, във вр.чл. 55, ал.1, т.2, б.4б от НК

22.07.2015г.

ИЗГОТВИЛ: Ирена Захарина
/съдебен деловодител/





БРЕЗНИШКИ РАЙОНЕН СЪД

гр. Брезник, ул. "Пролетарска" № 4, тел. (0777) 9 8684, факс: 0886 859224, E-mail: rs_breznik@mail.bg

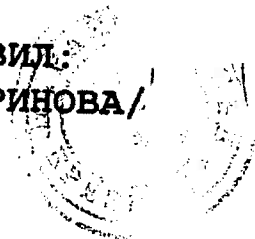
ДО
Комисията по предложенията и атестирането
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
СОФИЯ

На Ваш изх. № 11-07-1093/11.06.2015 година.

ПРИЛОЖЕНО, внасяме следното уточнение към част IV – а Констатации по показателите на общите критерии за атестиране на съдия РОМАН НИКОЛОВ Брезнишки районен съд в графа 2.2 Дела през периода на атестиране; останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото, а именно:

- Описаните останали несвършени през периода 2012г.; 2013г. и 2014г. 4 /четири/ броя дела по чл. 34 ЗС /делби/- производство на I – ва фаза от делбата, са относими за едни и същи дела пренесени от предходния период на атестиране внесени в архив по реда на чл. 69 ал. 2 ПАРОВАС, като същите са прекратени през месец 04.2015г. по реда на чл. 57 ал.2 от ПАС.

ИЗГОТВИЛ:
/И. ЗАХАРИНОВА/



ДЕКЛАРАЦИЯ

*Долуподписаният Роман Тодоров Николов – „Административен
ръководител – Председател“ на Районен съд – град Брезник с
, живуещ в град Перник, ул. „Софийско шосе“*

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ:

Запознат съм с направените промени в част IV – а – граждански,
административни дела и IV – б - наказателни дела от Констатации по
показателите на общите критерии за атестиране на ЕФ.

Град Брезник,
02.11.2015 година.

ДЕКЛАРАТОР: _

/Р. Николъв/

5.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдебните актове са разбираеми, дава се отговор на направените искания и възражения. Обсъждат се относимите към спора доказателства и се посочва кои от тях се кредитират, кои не и защо. Съдебните актове са издържани и изложени на достъпен за страните език.</p>
----	--

6.

Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

Инспектората към ВСС е извършил проверка в Районен съд гр. Брезник по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г. Проверката обхваща администрирането и движението на делата в РС – Брезник по чл. 50 от СК за периода 01.01.2014 г. – 30.06.2014 г. Проверяващия състав на ИВСС не е констатирал нарушения, отнасящи се до принципа на случайното разпределение на делата, както и нарушения при постановяване на определения по чл. 140 от ГПК. По отношение на насрочване на делата в открито съдебно заседание с призоваване на молителите е констатирано, че само по десет от проверените дела са насрочени след повече от седем дни от датата на постановяване на определението по чл. 140 от ГПК. Формално това не е нарушение на процесуалния закон. Същевременно, по тези дела няма изрично искане, придружено с доказателство за наличие на уважителна причина от страна на молителите (или пълномощниците им) за бързо насрочване на помирително заседание. Констатирани са отклонения от разпоредбите на чл. 330, ал. 1 и ал. 2 от ГПК и установената съдебна практика. Към административния ръководител – председател на РС – Брезник са отправени препоръки за свикване на Общо събрание на съда, на което да се обсъдят въпросите за стриктното спазване изискването визирано в чл. 330, ал. 2 от ГПК, стриктното спазване на сроковете за призоваване на молителите по чл. 56, ал. 3 от ГПК, както и отклонение от този срок да се допуска само в изключителни случаи, след представяне на писмени доказателства.

ИВСС е извършил планова проверка обхващаща всички граждански дела образувани и разгледани в Районен съд гр. Брезник през периода 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г. Проверката на дейността на съдия Николов е установила, че съставът се произнася с разпореждане по чл. 131 от ГПК, или разпореждане за оставяне на делото без движение в деня на образуване на делата, или най – късно на следващия ден. Определенията по чл. 140 от ГПК постановява веднага след изтичане на срока за отговор. Обикновено делата приключват в едно, най-много две съдебни заседания. Съдия Николов прилага решително разпоредбите на ГПК относно бързина на производството. Въпреки липсата на проекти за доклади, в резултат на доброто предварително проучване на делата, през проверявания период съдия Николов не е допуснал забавяне на производството поради постановяване на определения за отменен ход по същество. Направени са положителни констатации и относно разгледаните частни граждански дела. Към момента на извършване на проверката, 17 бр. дела образувани преди 01.01.2013 г., са неприключени.

Относно организацията на административната дейност, проверяващия състав е направил извод за много добре създадена организация за образуване на гражданските дела, насрочването и разглеждането им в открити заседания, дейността на съдебното деловодство и съдебните секретари.

Инспекторатът към ВСС отправя препоръки към административния ръководител – председател на РС – Брезник за предприемане на мерки за възможно най-бързото приключване на делата образувани преди 01.01.2013 г., както и за спазване на разпоредбите на чл. 418, ал. 2 от ГПК. Проверката е констатирала, че отправените препоръки с Акта за резултати от извършена проверка по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г. са изпълнени частично. Констатирани са 2 бр. дела, по които не е спазен срокът за призоваване на молителите по чл. 56, ал. 3 от ГПК.

6.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>ИВСС е извършил комплексна проверка на Районен съд гр. Брезник по наказателни дела с обхват 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г. При извършената проверка са направени изводи за добре изготвени, обосновани и убедителни съдебни актове, изготвяни от съдиите от Районен съд гр. Брезник, с добро качество. За проверявания период всички постъпващи книжа са регистрирани по електронен път и чрез съответните програми се е отчитало тяхното движение до приключване на съответното производство. Положителна е констатацията, че в съда няма прекратени дела поради изтекла давност. Делата се насрочват и разглеждат в предвидените срокове, няма случай на забавено разглеждане на наказателни дела. При извършения анализ на съдебната практика по образуването на наказателните дела е направена констатация, че образуването на наказателните дела в РС – Брезник става въз основа на остарял щемпел, във връзка с което е отправена съответна препоръка. Отправени са препоръки към административния ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, съдия Николов, насрочването на наказателните дела да става само с разпореждане на съдията докладчик, както и разпорежданията за предаване на обвиняем на съд да се изготвят максимално конкретно, законосъобразно и изключително относими към делото, по което са постановени.</p>
----	--

7 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Не е поощряван.</p>
-------	--

7(б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>За периода на атестиране на магистрата не са налагани наказания.</p>
------	---

8.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Перник е видно, че съдия Николов проявява вежливост, като с действията и актовете си винаги изразява дължимото уважение на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същият се въздържа от действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Съдия Николов се ползва с уважение и авторитет сред магистратите и служителите в РС – Брезник. Не е допуснал нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>
----	---

9. Одина натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдилища от същия орган на съдебната власт - Районен съд Брезник и съдии Розалия Николова

	Брой постъпнали дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
От 01.06.2011 до 31.12.2011 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	293	345	306	21	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	97	113	98	7	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	489	526	480	36	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	167	185	166	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	429	475	422	36	3	3
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	208	231	207	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

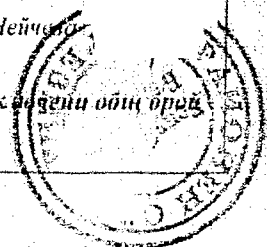
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	507	560	489	24	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	253	281	242	12	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

От 01.01.2015 до 31.05.2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	243	314	228	10	2	2
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	117	153	110	5	1	1
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

Изготвила: Н. Нейчева

Забележка: По посочените параметри - постъпнали, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатация:



Данни за натовареността на Районен съд Брезник и на съдия
 Роман Тодоров Николов от 01.06.2011 г. до 31.05.2015 г.

Брой Съдии по щат общо за РС Брезник	2011		3	За Съдия Р. Николов	2011		1
	2012	2013			2012	2013	
	2013	2	2		2013	1	
	2014	2	2		2014	1	
	2015	2	2		2015	1	
Натовареност по щат общо	2011	15.22	14.19		2011	16.14	14.00
	2012	14.61	13.33		2012	15.42	13.83
	2013	19.79	17.58		2013	19.25	17.25
	2014	23.33	20.38		2014	23.42	20.17
	2015	31.40	22.70		2015	30.60	22.00
Отработени човекомесеци	2011	36			2011	7	
	2012	36			2012	12	
	2013	24			2013	12	
	2014	24			2014	12	
	2015	10			2015	5	
Действителна натовареност - ОБЩО	2011	15.22	14.19		2011	16.14	14.00
	2012	14.61	13.33		2012	15.42	13.83
	2013	19.79	17.58		2013	19.25	17.25
	2014	23.33	20.38		2014	23.42	20.17
	2015	31.40	22.70		2015	30.60	22.00



9.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> За периода 2011 – 2014 г. действителната натовареност на Районен съд гр. Брезник към свършени дела е 16,37 към 47,05 за районните съдилища в страната. За същия период действителната натовареност към дела за разглеждане е 18,24 към 55,19 за районните съдилища в страната. От предоставените статистически данни е видно, че съдия Николов работи с натовареност съответна на натовареността на ОСВ. За целия период на атестиране е работил с 100% натовареност, макар задълженията си на административен ръководител – председател.</p>
10.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Атестираният магистрат прилага процесуалните норми, регламентиращи образуването, движението и приключването на делата. За периода на атестиране е разгледал общо 952 бр. граждански и наказателни първоинстанционни дела. Постъпилите дела са 855 бр., а свършените дела са 829 бр., което показва ефективност на правораздаване от 97%. Делата останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуването им са делбени производства. От общо постановените през периода съдебни актове (с.а.) 99% са изготвени в едномесечен срок, 0.6% са изготвени в срок до три месеца.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Николов ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство. Доказателственият материал по делата е систематизиран и подробно изложен.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Атестираният умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира служебните си задължения. Няма данни за случаи на отлагане на заседания по субективни причини. Умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира работата си.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Исканията и доводите на страните в процеса се отразяват обективно и се разглеждат съобразно закона и съдебната практика.

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Николов притежава необходимата организационна и ръководна компетентност за заеманата от него длъжност. Притежава умение за разпределение на задълженията и координация между съдните и съдебните служители. Съдия Николов има умения да работи в екип и вежливостта му към колеги и служители по всякакви въпроси доизграждат неговия професионален и административен авторитет в колектива на съда. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.</p> <p>При извършените проверки от Инспектората към Висш съдебен съвет (подробно описани в ч. IV, т. 6) са констатирани известни пропуски в работата на Районен съд гр. Брезник, във връзка с които са отправени съответните препоръки към административния ръководител – председател на съда. При извършената планова проверка, обхващаща всички граждански дела, образувани и разгледани в периода 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г., проверяващите са констатирали, че отправените препоръки по предходна проверка (проверка по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г.) са изпълнени частично. Съобразявайки констатациите от ИВСС следва да се определи оценка от 13 (тринадесет) точки, отчитайки данните по показателя „констатации от проверки на Инспектората към Висш съдебен съвет на съответния орган на съдебната власт и извършени други проверки относно дейността на атестирания по приложението на познанията, способностите и уменията му за осъществяване на възложените му ръководни функции“.</p>
<p>2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Взетите управленски решения са справедливи, с цел постигане високи резултати от ръководения съд. Подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на РС - Брезник. Във връзка с подобряване на условията на работа на магистратите и съдебните служители в РС – Брезник са извършени ремонти на сградата, в която се помещава съда. Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти, както в кабинетите са съдните, така и във всички служби и съдебни зали. При извършена проверка от ИВСС в Районен съд гр. Брезник проверяващите инспектори сочат, че материалната база е много добра и достатъчна за работата на съда.</p>
<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му съдебна институция по начин, гарантиращ постигане на добри резултати в атмосфера на добри колегиални отношения. Функционира интернет сайт на съда, на който може да се видят графика на насрочените съдебни заседания, постановените съдебни актове, банкови сметки и друга информация свързана с дейността на съда за улеснение на граждани и страните в процеса. Съдиите и съдебните служители участват в семинари, курсове и обучителни програми, организирани от Националния институт по правосъдие, Национално сдружение на съдебните служители, което води до усъвършенстване при изпълнение на служебните задължения.</p>

<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i></p>	<p>Във взаимоотношенията с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица спазва морално – етичните норми на поведение. Районен съд гр. Брезник се помещава в сградата на бивша детска ясла. В момента в сградата освен РС – Брезник се помещават Районна прокуратура гр. Брезник и Служба по вписванията. Наличието на много институции, които ползват сградата, предполагат взаимодействие и възникналите проблеми се разрешават.</p>
---	---

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18 т.	Съдия Николов разглежда наказателни и граждански дела. Притежава добри правни познания, умения за практическото им прилагане и стремеж към повишаване на квалификацията си. За периода на атестиране общо постановените съдебни актове са 739, 614 са подлежащи на обжалване, 51 са обжалвани, 34 потвърдени, 10 изцяло отменени, 1 с.а. е изменен, 2 прекратени и 4 не са допуснати до касационно обжалване. Спрямо постановените с.а.: 83% подлежат на обжалване, 7% са обжалвани, 5% са потвърдени, 1% изцяло отменени, 0,1% изменени, 0,3% прекратени и 0,5% не са допуснати до касационно обжалване. Спрямо подлежащите на обжалване с.а.: 8% са обжалвани, 6% потвърдени, 2% изцяло отменени, 0,2% изменени, 0,3% прекратени и 0,7% не са допуснати до касационно обжалване. Спрямо обжалваните с.а.: 67% са потвърдени, 20% са изцяло отменени, 2% изменени, 4% прекратени и 8% недопуснати до касационно обжалване.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18 т.	Умее да разграничава относимите към предмета на доказване факти и обстоятелства по делата, да извършва необходимите действия за събиране на допустимите доказателства. При определяне оценката по този критерий са взети предвид количествените показатели за брой отменени и изменени актове в Част IV.
3	Умение за оптимална организация на работата	18 т.	За периода на атестиране е разгледал общо 952 бр. граждански и наказателни първоинстанционни дела. Постъпилите дела са 855 бр., а свършените дела са 829 бр., което показва ефективност на правораздаване от 97%. Според предоставените статистически данни, съдия Роман Николов е постановил 829 бр. с.а., 821 бр. с.а. от тях са изготвени в законоустановения едномесечен срок, 5 бр. са изготвени в срок до три месеца. За периода 2011 – 2014 г. действителната натовареност на Районен съд гр. Брезник към свършени дела е 16,37 към 47,05 за районните съдилища в страната. За същия период действителната натовареност към дела за разглеждане е 18,24 към 55,19 за районните съдилища в страната. Видно от предоставените данни съдия Николов работи с натовареност съответна на натовареността за Районен съд гр. Брезник.

4	Експедитивност и дисциплинираност	18 т.	<p>Видно от становището на комисията по професионална етика към Окръжен съд гр. Перник съдия Николов спазва принципите за етично поведение на българския магистрат. За периода на атестиране не са му налагани наказания.</p> <p>От направените изводи при извършените проверки от ИВСС е видно, че с малки изключения, съдия Николов е успял да организира дейността на ръководения от него съд в съответствие с приложимите закони и под закони разпоредби. Констатирани са известни пропуски в работата на РС – Брезник и са отправени препоръки за подобряване на дейността, описани подробно в ч. IV, т. б.</p>
---	-----------------------------------	-------	--

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Атестираният умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира служебните си задължения. Няма данни за случаи на отлагане на заседания по субективни причини. Умее целенасочено да разпределя и оптимално да организира работата си.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Стриктно спазва правата и законните интереси на участниците в съдебното производство. Исканията и доводите на страните в процеса се отразяват обективно и се разглеждат съобразно закона и съдебната практика.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	13 т.	<p>Съдия Николов притежава необходимата организационна и ръководна компетентност за заеманата от него длъжност. Притежава умение за разпределение на задълженията и координация между съдиите и съдебните служители. Съдия Николов има умения да работи в екип и вежливостта му към колеги и служители по всякакви въпроси доизграждат неговия професионален и административен авторитет в колектива на съда. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.</p> <p>При извършените проверки от Инспектората към Висш съдебен съвет (подробно описани в ч. IV, т. 6) са констатирани известни пропуски в работата на Районен съд гр. Брезник, във връзка с които са отправени съответните препоръки към административния ръководител – председател на съда. При извършената планова проверка, обхващаща всички граждански дела, образувани и разгледани в периода 01.01.2013 г. – 31.12.2014 г., проверяващите са констатирани, че отправените препоръки по предходна проверка (проверка по сигнал с вх. № Ж-02-16/09.06.2014 г.) са изпълнени частично. Съобразявайки констатациите от ИВСС следва да се определи оценка от 13 (тринадесет) точки, отчитайки данните по показателя „констатации от проверки на Инспектората към Висш съдебен съвет на съответния орган на съдебната власт и извършени други проверки относно дейността на атестирания по приложението на познанията, способностите и уменията му за осъществяване на възложените му ръководни функции“.</p>
2.Способност за вземане на решения	15 т.	<p>Взетите управленски решения са справедливи, с цел постигане високи резултати от ръководения съд. Подхожда отговорно и професионално при организиране дейността на РС - Брезник. Във връзка с подобряване на условията на работа на магистратите и съдебните служители в РС – Брезник са извършени ремонти на сградата, в която се помещава съда. Съдът е снабден с необходимата техника и софтуерни продукти, както в кабинетите са съдиите, така и във всички служби и съдебни зали. При извършена проверка от ИВСС в Районен съд гр. Брезник проверяващите инспектори сочат, че материалната база е много добра и</p>

<p>3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт</p>	<p>10 т.</p>	<p>достатъчна за работата на съда.</p> <p>Спазва стриктно нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Подхожда отговорно към организацията и дейността на поверената му съдебна институция по начин, гарантиращ постигане на добри резултати в атмосфера на добри колегиални отношения.</p> <p>Функционира интернет сайт на съда, на който може да се видят графика по насрочените съдебни заседания, постановените съдебни актове, банкови сметки и друга информация свързана с дейността на съда за улеснение на граждани и страните в процеса. Съдиите и съдебните служители участват в семинари, курсове и обучителни програми, организирани от Националния институт по правосъдие, Национално сдружение на съдебните служители, което води до усъвършенстване при изпълнение на служебните задължения.</p>
<p>4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p>	<p>10 т.</p>	<p>Във взаимоотношенията с представителите на други държавни органи, граждани и юридически лица спазва морално – етичните норми на поведение. Районен съд гр. Брезник се помещава в сградата на бивша детска ясла. В момента в сградата освен РС – Брезник се помещават Районна прокуратура гр. Брезник и Служба по вписванията. Наличието на много институции, които ползват сградата, предполагат взаимодействие и възникналите проблеми се разрешават.</p>

Част XI

Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенния и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	140	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Милка Йотова

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Йотова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи
към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	140 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

На основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ ИЗГОТВЯ комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 140 (сто и четиридесет) точки на Роман Тодоров Николов – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №55/03.11.2015 г., т. А-6

Няма възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единият формуляр ми бе връчен на:

4. XI 2015 г.

(дата)

Роман Николов

(име и фамилия)

.....
(подпис)



СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика
при Окръжен съд – гр.Перник

относно

атестиране на Роман Тодоров Николов –
административен ръководител – Председател на Районен съд – гр. Брезник

по повод писмо изх. № 11-07-1093/15 от 16. 06. 2015г. на
Председателя на Комисия по предложенията и атестирането към ВСС

Комисията по професионална етика при Окръжен съд – гр. Перник в състав : Председател – съдия Методи Величков и членове : съдия Красимир Маринов и съдия Бисер Петров, изразява следното становище относно атестирания Роман Тодоров Николов :

Съдия Роман Тодоров Николов е към края на втория си мандат като административен ръководител – Председател на Районен съд – гр. Брезник. Като такъв разглежда граждански и наказателни дела при равно натоварване.

Съдия Роман Николов е проявявал независимост в работата си, като се е ръководел от вътрешното си убеждение и закона. Не се е поддавал на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители на която и да е друга власт – публична, частна, вътрешна или външна за съдебната система.

В работата си съдия Николов е проявявал безпристрастност – установявал е истината за фактите, единствено въз основата на пълен и обективен анализ на събраните доказателства по делата. Същият е създавал условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители, както в хода на процеса, така и при постановяване на съдебните си актове. Не е имал поведение, което да би могло да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол или религия.

В работата си съдия Николов се е проявявал като справедлив - в рамките на общите и абстрактни норми на закона е отчитал особеностите на всеки конкретен случай и го е решавал, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

През цялата си дейност като магистрат, съдия Николов е проявявал винаги вежливост, като с действията и актовете си винаги е изразявал

дължимото уважение на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Същата вежливост е проявявал и като административен ръководител спрямо останалите съдии и служители в Районен съд – гр. Брезник.

През цялата си дейност като магистрат и като административен ръководител, съдия Николов е проявявал толерантност – бил е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Николов е бил почтен и извън рамките на закона не е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под съмнение неговата независимост или безпристрастност.

Съдия Николов е спазвал изискванията за благоприличност. Същият се е въздържал от действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

В работата си съдия Николов, винаги се е проявявал като компетентен и квалифициран магистрат. Същият е бил винаги много добре подготвен магистрат, познаващ нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е доказал, че има развити способности и умения за тяхното конкретно прилагане. Съдия Николов е проявил желание да усъвършенства своите знания и квалификация и на практика го е реализирал чрез участията си в семинари и обучения.

В работата си съдия Николов е бил конфиденциален. Проявявал се е като дискретен магистрат, който пази служебната тайна, фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Съдия Николов се ползва с уважение и авторитет, сред магистратите и служителите от Районен съд – гр. Брезник.

Изводът на настоящата комисия е, че в поведението си в обществото и при изпълнение на служебните си задължения, съдия Роман Николов се е съобразявал с Кодекса за етично поведение на българските магистрати и не е допуснал нарушаването му.

гр. Перник,
16. 06. 2016г.

Председател :

Членове: 1



ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195 от Закона за съдебната власт
Долноподписаният/та Илиян Тодоров Николов

ВГН. живущ/а...

Л.к. № издадена на от
МВР-.....

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели. не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт. Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

19.8.2011г.
гр. Брезник

Декларатор:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 46
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 16 декември 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1.ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Брезник.

Кандидат:

- Роман Тодоров Николов – и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., т.1.1. – комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване, при получен резултат: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“, на основание чл. 171, ал. 1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Роман Тодоров Николов – и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ проф. д-р Анелия Мингова

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 27
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 9 юли 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ИЗБОР ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ И НА ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ
РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Провеждане на избор за заемане на длъжността
„административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Брезник

Кандидат:

- Роман Тодоров Николов - и.ф. административен ръководител
- председател на Районен съд-гр.Брезник

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Роман
Тодоров Николов - и.ф. административен ръководител - председател на
Районен съд-гр.Брезник, комплексна оценка от атестацията "много
добра".

1.2. ОТЛАГА вземането на решение относно избор за
длъжността „административен ръководител-председател“ на Районен
съд-гр.Брезник, до приключване на проверката по постъпилия на
08.07.2010г. сигнал от адв.Панчо Янчов Венев.

**/Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и
в приложенияте към него материали/**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Маргарита Попова

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Роман Тодоров Николов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Брезник
Длъжност:	Административен ръководител - Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	12 години и 11 месеца: - Съдебен кандидат в Пернишки окръжен съд от 06.05.1997 г. до 05.05.1998 г.- (11м 29 дни) - Съдия – изпълнител в Брезнишки районен съд от 01.07.1998 г. до 21.03.2000 г. – (1г 8м 20 дни) - Районен съдия в Брезнишки районен съд от 21.03.2000 до 20.06.2005 г. – (5г 3 м) - Председател на Брезнишки районен съд от 20.06.2005 г. – (4 г 11 м 11 дни) 2 години и 5 месеца
Допълнителни квалификации и специализации	Приложение : Справка за участие в семинари
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Последен ранг: Съдия в АС Протокол № 2/14.01.2009 година
Дата, място и резултати от предходната атестация	31.12.2008 г. ; Окръжен Съд гр. Перник; Положителна атестация
Период на атестацията:	01.06.2007 година до 31.05.2010 година



Административен секретар

/ Е. Никифорова /

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд – Перник
Административен ръководител	Елена Николова

Становище: Съдия Роман Николов има юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ 12 г. и 11 месеца, от които: 1 г. като съдебен кандидат в ПОС – от 06.05.1997 г. до 05.05.1998 г., 1 г. и 9 месеца като съдия-изпълнител в Брезнишки районен съд – от 01.07.1998 г. до 21.03.2000 г., 5 г. и 3 месеца като Районен съдия в Брезнишки районен съд – от 21.03.2000 г. до 21.06.2005 г. и 5 години, като Председател на Брезнишки районен съд от 21.06.2005 г. до настоящия момент.

Съдия Николов има ранг „Съдия в Апелативен съд“ – въз основа на Решение на ВСС с Протокол № 2 от 14.01.2009 г.

Съдия Роман Николов работи отговорно при изготвяне на съдебните актове, спазва сроковете, спазва графика за провеждане на съдебни заседания, притежава умение да води съдебно заседание и съставяне на протоколи, спазва правилата за професионална етика. В Брезнишки районен съд няма профилиране на съдиите по материи и поради това съдия Николов е разглеждал различни видове дела, подсъдни на Районен съд, като независимо от тежестта на казусите, постановените от него актове са много добре мотивирани.

Под ръководството на съдия Николов, в последните няколко години, Брезнишкият районен съд постигна значителни резултати в работата си по правораздаване и придаване позитивен облик на съда, както в областта на правораздаването, така и в битово устройване и използване на информационни технологии. Съдия Николов има способност за работа в екип, ползва се с уважение в правната колегия и обществото, няма наложени дисциплинарни наказания, и не е поощряван.

В качеството си на Административен ръководител – Председател на Районен съд гр. Брезник, съдия Николов се изяви като много амбициозен и упорит и за кратко време успя да създаде отлични условия за пълноценна работа на колектива на съда.

Считам, че съдия Роман Николов се справя много добре с професионалните си задължения и качеството му на правораздаване е много добро. Същият има необходимите професионални, организационни, морални и етични качества за изпълнение, както на съдийските си задължения, така и тези на Административен ръководител – Председател на Брезнишки районен съд.

Административен Ръководител

Председател на Пернишки окръжен съд



Елена Николова

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана
достоверна писмена информация

Проверени дела:

Граждански дела:

гр.д. №15/2007 год., гр.д. №76/2007 год., ч.гр.д. №18/2007 год., гр.д. №105/2008 год., ч.гр.д. №130/2008 год., ч.гр.д. №94/2008 год., гр.д. №181/2009 год., гр.д. №7/2010 год.

Наказателни дела:

н.о.х.д. № 78/2007 год., н.о.х.д. №176/2007 год., н.а.х.д. №125/2008 год., н.о.х.д. №123/2009 год., ч.н.д. №50/2009 год., н.о.х.д. №73/2009 год.

Всичките дела са по описа на Районен съд гр.Брезник

Посетени съдебни заседания:

Помощната атестационна комисия посети съдебни заседания, ръководени от съдия Роман Николов, както следва:

- на 17.06.2010год. от 09,30 часа, с насрочени граждански дела,
- на 17.06.2010год. от 11,30 часа, с насрочени наказателни дела.

Събеседвания:

Проведено събеседване със съдия Роман Николов с тримата члена на помощната атестационна комисия на 17.06.2010год. от 13,30часа. По време на събеседването, както и по повод и многократните служебни контакти на членовете на помощната атестационна комисия със съдия Роман Николов, се констатира много добро познаване на организацията на работата на Районен съд гр.Брезник, с оглед заеманата от него до настоящия момент длъжност – председател на БРС. Обсъдиха се наред с посочените въпроси, така и принципни правни въпроси относно съдебната практика по граждански и наказателни дела. Комисията констатира, съдия Николов в качеството си на съдия, се стреми към точното и еднакво прилагане на материалните и процесуални норми, спазване сроковете за насрочване, разглеждане и решаване на делата, както и към професионално усъвършенстване. От друга страна, в качеството си и на административен ръководител на съда, се отнася се към служебно подчинените му магистрати и съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство, не допуска или създава впечатление за привилегировани, грижи се за организацията и дейността на поверената му служба по начин, чрез който да бъдат постигнати най – добри резултати. Полага усилия да бъде информиран за всичко, което се случва в съда, който ръководи, за да може да взема правилни управленчески решения и да поема отговорност. Същият следи за своевременното изготвяне на съдебните актове на своите колеги, тези на административния персонал и служителите, включително изисква изготвянето на съответните справки в срок и предприема необходимите мерки в рамките на своите правомощия относно качеството и бързината на работа. При разпределението на делата се спазва принципа на случайното разпределение на същите, като по този начин постига прозрачност в действията на съда.

Достоверна писмена информация:

- 1). Доклади за дейността на Районен съд гр.Брезник за 2007 год., 2008 год., 2009 год. и 2010 год.
- 2). Проверени резолюции, определения, решения, протоколи от съдебни заседания, справки за сročността на изготвените актове след приключване на устните състезания по посочените по – горе дела по опис, доклади от извършена проверка от Окръжен съд гр.Перник за работата на съдиите от Районен съд гр.Брезник за периода от 01.01.2008 год. до 30.09.2009 год.
- 3). Справка за участие на съдия Николов в допълнителни професионални обучения за повишаване на квалификацията – приложена към настоящия формуляр.
- 4). Информация за извършена от Инспектората на ВСС комплексна планова проверка на Районен съд гр.Брезник , съдържаща се в Акт с резултати от извършена проверка по наказателни дела изх.№507/25.02.2010 год. и Акт за резултатите от извършена проверка по граждански дела изх.№1304/20.05.2010 год.
- 5). Информация за извършена проверка от Инспектората на МП – Мониторинг по ГПК – изх.№9211117/30.12.2009год.
- 6). Становище на Комисията по професионална етика при ОС – Перник по повод настоящата атестация – приложено към настоящия формуляр.
- 7). Заповеди на Председателя на Окръжен съд гр.Перник на осн. чл.7, ал.2 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнително материално стимулиране №199/17.12.2007 год., №181/08.12.2008 год. и №270/17.12.2009 год.

Част IV
Констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата - Количество възложени и разгледани преписки и дела (специализация на правните познания на атестираните по материя); Сложност и тежест на преписките и делата (способност на атестираните да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест)							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		138	-	-	37	3	65	35
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	търговски	НДОХ		НДЧХ		
	-	-	-		-			
1.3	Касационни дела							
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД		
	-	-	-	-	-	-		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете - Проявена в дейността на атестираните експедитивност и дисциплинираност				
	2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик			
	2.2	Брой висящи дела (от датата на образуване) 19 броя			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	7	2	1	9	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	От 01.06.2007 г.	30	46	76	60
	2008 г.	16	68	84	65
	2009 г.	19	102	121	107
	До 31.05.2010 г.	14	51	65	46
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	От 01.06.2007 г.	60	32	19	9
	2008 г.	65	41	14	10
	2009 г.	107	69	23	15
	До 31.05.2010 г.	46	35	6	5

Констатации:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това - Ниво на правните познания на атестираните и способност за постановяване на законосъобразни актове									
	Година	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекартени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	От 01.06.2007 г.	60		7	11	2	3			
	2008 г.	65		9	10	8	1			
	2009 г.	107		12	10	-	1			
До 31.05.2010 г.	46		-	-	-	-				

Констатации:

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете – <i>Аналитично мислене и умение за правен анализ на правнорелевантните факти</i></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Изготвените от съдия Роман Николов съдебни актове са добре мотивирани, показват познаване както на материално правната и процесуално правна материя, така и на доказателствата по всяко едно от делата. Налице е цялостна преценка на събраните доказателства по делата, преценена е достоверността и доказателствената сила на отделните доказателствени средства. Изложените мотиви към съдебните актове показват последователно и аналитично мислене, с приложение на константната съдебна практика и допълнителното повишаване на квалификацията. Направените констатации при преценка на доказателствата са логически издържани, а мотивите убедителни. Актовете, изготвени от съдия Николов са в регламентирания от процесуалните закони срокове.</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет – <i>Обективно констатирани резултати във връзка с организацията по образоването и движението на възложителите на атестиращия преписки и дела, сроковете за приключването им и анализа на постановените от него и влезли в сила актове</i></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>По време на атестиращия период, в Районен съд гр.Брезник са били извършени комплексни планови проверки от Инспектората към ВСС, касаещи както наказателноправната, така и гражданскоправната материя. Съдия Николов разглежда дела от всички области на правото, подсъдни на БРС.</p> <p>Видно от Акт с резултати от извършена проверка по наказателни дела изх.№ 507/25.02.2010год. на Инспектората към ВСС и Акт с резултати от извършена проверка по граждански дела изх.№ 1304/20.05.2010год. на Инспектората към ВСС, са били направени изводи, че като цяло в РС – Брезник е създадена добра организация на съдебната и административната дейност, като последното засяга работата на съдия Николов и като административен ръководител. Не са били констатирани системни пропуски, като дадените препоръки са принципни относно използването на предвидените в закона процесуални действия за дисциплиниране на страните и вещите лица. Проверката е завършила с положителни констатации..</p>
6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите положителни прояви на атестиращия</i></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Положителните констатации направени при проверките от Инспекторатът към ВСС и към МП, Сертификати от участие в семинари, поощрения със Заповеди на Председателя на ОС – Перник на осн. чл.7, ал.2 от Правилника за определяне и изплащане на средства за допълнително материално стимулиране.</p>
6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането – <i>Официално признатите негативни прояви на атестиращия</i></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма налагани дисциплинарни наказания или взети мерки по чл.308, ал.1 от ЗСВ. Не са установени негативни прояви на съдия Николов и негативни оценки на Районен съд гр.Брезник, чиито административен ръководител е атестиращия.</p>

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика – <i>Съобразяване на поведението на адвекатите с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати</i></p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдия Роман Николов притежава всички необходими професионални и правствени качества за заеманата от него длъжност – Председател на Районен съд гр.Брезник и за изпълняването на съдийските си задължения. Притежава почтеност и благоприличие, отнася се към служебно подчинените му магистрати и съдебни служители с необходимото уважение и зачитане на личното им достойнство, проявява вежливост и толерантност, не допуска или не създава впечатление за привилегироване. От протоколите за открити съдебни заседания, е видно че владее съдебния процес.</p> <p>От становището на Комисията по професионална етика към ОС – Перник се установява, че съдия Николов е оценен като съдия и административен ръководител, притежаващ почтеност, благоприличие, вежливост и толерантност, както и с поведение, съответстващо на изискванията на професионалната етика на магистрата.</p>
8.	<p>Натовареност</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Районен съд гр.Брезник е под средната натовареност за страната, като съдия Николов разглежда дела в процентно съотношение, както останалите магистрати.</p>

Част V
Констатации по специфичните критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
A. Съдии

Констатации	
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i></p>	<p>Съдия Роман Николов спазва точно графика за провеждане на съдебните заседания, не допуска закъснения и неоснователни отлагания на делата, което посочва че същите са предварително проучени и подготвени за съдебно заседание, както и че са взети всички мерки за спазване на процесуалната дисциплина по делото на страните в процеса.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i></p>	<p>Съдия Роман Николов притежава необходимата правна подготовка и опит в областта на процесуалното право /наказателния и граждански процес/. При посещенията на помощната атестационна комисия в съдебни заседания, водени от съдия Николов, същата констатира, че атестирания се изразява убедително, кратко и ясно формулира крайните си изводи. От проверените протоколи за проведени съдебни заседания, се установи че същите са прегледно съставени, надлежно са отразени всички извършени процесуално следствени действия. Определенията, постановени в съдебно заседание са мотивирани.</p>

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност
по чл. 201 ал.1 от ЗСВ

Констатации	
<p>1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него <i>–Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i></p>	<p>Съдия Николов има способност за работа в екип, сътрудничи си със служебно подчинените му магистрати при определяне на целите и приоритетите на работа в Районен съд гр.Брезник. Умело разпределя задълженията между съдните и служителите на съда, включително и във връзка с даваните дежурства в съда и съответните замествания при необходимост. Полага усилия да бъде информиран за всичко, което става в службата, за да може да вземе правилни управленски решения при потенциални конфликтни ситуации. Съдия Николов работи със софтуер за случайно разпределение на делата и същите се разпределят по докладчици на случаен принцип от м.февруари 2006 год. по номер на дело. Всеки месец се разпечатва архив на разпределените дела, а от 01.01.2010 год., освен този архив, се разпечатва и протокол за всяко разпределено дело, който се прилага към съответното дело. В съда има утвърдени вътрешни правила за разпределение на делата на случаен принцип.</p>
<p>2. Способност за вземане на решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i></p>	<p>Съдия Николов умее своевременно, конструктивно и правилно да възприема, анализира и разрешава управленчески въпроси. Проявява самоинициатива при разрешаване на въпроси от различно естество както относно ефективността на работа в повереното му звено, така и при разрешаване на въпроси от битов характер. Изслушва мнението на членовете на колектива, взема в предвид позитивните предложения, в резултат на което успява да вземе правилно и адекватно управленческо решение, което отстоява и поема лична отговорност за същото. Проявява умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт.</p>
<p>3. Представителност – <i>Персонални достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да заципава авторитета на съдебната власт</i></p>	<p>Участва в публични изяви в средствата за масова информация по разясняване функциите на съда, подобряване дейността на съдебните органи и преодоляване на проблеми при издаване на съдебни актове, повишава доверието в съда и съдебната система. През 2007 год. са обособени и обзаведени нови кабинети за магистратите към БРС. От края на м.ноември 2007 год. съдът има интернет сайт. През 2008 год. е обособен кабинет на системния администратор, както и помещение по ЗЗКИ, съвършно помещение и още два нови кабинета.</p>

Част VII
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор,
 следовател, административен ръководител
 и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	13	Съдия Николов е административен ръководител на Районен съд – Брезник, по разглежда дела по вид, сложност и тежест, които му се разпределят като редови съдия. Разглежданите от него дела са наказателни дела от административен, частен и общ характер, както и граждански такива, със специфични за тази материя сложност и тежест.
2	Спазване на сроковете	10	Съдия Николов успява да съвместява ръководните си функции с разглеждане на дела при еднаква за съдиите от съда натовареност и да спазва всички процесуални срокове.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13	Наличието на значителния брой изцяло отменени актове за 2008 год. се дължи на проблеми със здравето на починалата му съпруга, което се компенсира с липсата на отменени актове за 2009 год. и първата половина на 2010 год.
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Съдия Николов има правно издържан стил и изразни средства при обосноваване на съдебните актове.
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	4	Извършените комплексни планови проверки от Инспектората при ВСС в РС – Брезник са завършили с положителни констатации, с малки изключения относно предварителната подготовка преди насрочването на незначителен брой дела в открито съдебно заседание и проучване на делата преди даване ход по същество.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	Поощряван със Заповед на Председателя на ОС – Перник на осн. чл.7, ал.2 от Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнително материално стимулиране.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Атестираният Николов е съдия и административен ръководител с високи нравствени и професионални качества. Извън съда се проявява като принципен и почтен човек, с висок личен морал и поведение, съответстващо на изискванията за професионална етика на магистрата.
8	Натовареност	2	Натовареността му като съдия е към средната в РС – Брезник и е под средната за страната, спрямо равни по степен съдилища.

Част VIII
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране
А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Много добре ръководи съдебното заседание, дисциплинира с поведението си както страните, така и всички други участници в процеса.

Част IX

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ

Критерии на атестацията	Оценка	Коментари и забележки
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15	Работи много добре в екип с магистрати и съдебни служители, отнася се към тях с уважение и зачитане на личното им достойнство и не допуска или създава впечатление за привилегироване на някой от тях.
2. Способност за вземане на решения	20	При вземане на решения съдия Николов събира и обобщава необходимата информация относно решаването на съответните въпроси, преценява възможните варианти и съумява да вземе най-правилното и целесъобразно решение.
3. Представителност	15	Съдия Николов е почтен и принципен, с висок личен морал и поведение.

Част X

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	142	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ОБООЩЕН ДОКЛАД ОТ ПОМОЩНАТА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

В резултат на извършения анализ на работата на съдия Роман Николов считаме, че той притежава много добра правна подготовка и опит в областта на наказателното и гражданското право. Като административен ръководител на Районен съд гр.Брезник, заемащ тази длъжност от 20.06.2005год. е показал висока квалификация и много добро изпълнение на служебните си задължения.

По време на събеседването се констатира много добро познаване на организацията на работа на Брезнишкия районен съд, както и се обсъдиха принципи правни въпроси. Изготвените от съдия Роман Николов съдебни актове са добре мотивирани и отразяват правни познания в областта на материалното и процесуалното право. Мотивите на съдебните решения показват много добро логическо и правно мислене, което е формирано от продължителната му съдебна практика. Съдебните актове са изготвени в регламентираните в закона срокове. От проведеното събеседване със съдия Николов считаме, че той притежава всички необходими за един магистрат професионални и нравствени качества и има добри комуникативни способности. Не е конфликтна личност и съумява да постигне консенсус при сложни ситуации. Съдия Николов е много добър професионалист и човек с чувство за отговорност. Умее да работи в екип и да разпределя задачи, притежава решимост за вземане на управленчески решения.

От протоколите за открити съдебни заседания е видно, че владее много добре съдебния процес и показва точно спазване на професионалната дистанция спрямо всички участници в процеса. В съдебната зала се изразява убедително, с езика на закона, кратко и ясно формулира крайните си изводи в постановените протоколни определения.

Разглежданите от него дела са от областта на наказателното и гражданското право и се характеризират със специфична за тези материи сложност и тежест. Успява да съвместява ръководните си функции с разглеждане на дела и да спазва всички процесуални срокове.

Съдия Николов е преминал всички семинари за обучение на начинаещи съдии, както по граждански, така и по наказателни дела в Центъра за обучение на магистрати. Участвал е в

семинари по „Основи на Европейското право”, „ЕКПЧОС – гаранции за справедлив съдебен процес”, „Сътрудничество по наказателни дела в ЕС”, „Европейска заповед за арест”, „Съдебна практика на съда на ЕО”, „Управление на финансовите средства в съдилищата на РБ”. Същият е преминал и обучение и е получил Европейски сертификат за компютърни умения и др.

Под ръководството на съдия Николов в последните няколко години Брезнишкият районен съд постигна значителни резултати в работата си по правораздаване и придобиване позитивен облик на Брезнишкия районен съд, както в областта на правораздаването, така и в битовото устройване и използване на информационни технологии.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Людмила Пейчева
(име и фамилия)

.....
(подпис)

2.Иванка Шкодрова
(име и фамилия)

(подпис)

3.Борислава Александрова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителен знак	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	138 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателен знак:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за комплексна оценка "Много добра" на Роман Тодоров Николов – и.ф. административен ръководител на Районен съд гр. Брезник с ранг съдия и АС" като счита, че оценката в Част VII т. 3 следва да се намали с 1 (една) точка, а оценката в Част VII т. 6 е да се намали с 3 (три) точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че в Част VII т. 3 "Резултати от проверките на ВСС" оценката следва да се намали с 1 (една) точка, предвид приложените резултати на Комисията (по 28 дни по 3 (три) точки, което има проверка на 17 "пектурати" към ВСС, но няма конкретни констатирана за извършване на престъпления в Част VII т. 6 "Подирения в казиви и през първата половина се извършил престъпление" следва да се отнемат 3 (три) точки предвид приложените резултати на Комисията (по 170 ДМС да се дават 2 (две) точки когато не са подготвени данни и отчети за 170 точки). Следователно това дава комплексната оценка "Много добра" 138 (сто тридесет) точки на Роман Тодоров Николов.

Единичен формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 29/07.07.2010 г. т.С.14

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ
 НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
 И АТЕСТИРАНЕТО:

ШВЕТАНКА ТАБАНДЖОВА

Единичен формуляр ми бе връчен на:

6. VII 2010г.

Роман Николов

Иван Георгиев

Забелжително: При получаване на единичен формуляр по резултатите от атестирането, оценката се преработва в единичен формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 25
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 юли 2010 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Роман Тодоров Николов - досегашен административен ръководител - председател на Районен съд гр. Брезник с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Брезник с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Маргарита Попова

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от кратък стенографски протокол № 2
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 14 януари 2009 г.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. На основание чл. 160, във вр. с чл. 234, чл. 30, ал. 1, т. 10 и чл. 38, ал. 6 от ЗСВ **ПОВИШАВА, Роман Тодоров Николов**, административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник с ранг “съдия в ОС”, **на място в ранг “съдия в АС”** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на вземане на решението.**

Забележка: Решение на ВСС по протокол № 31/17.07.2008 г. т.1.1.67., с което му е определена комплексна оценка “много добра”.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р А.Мингова

Вярно с оригинала,
Началник адм. служба:

ВП/

В. Панагонска



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 31
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 17 юли 2008 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1. 1. ОТНОСНО: Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ за определяне на комплекса оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "СЪДИЯ" В АПЕЛАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1.67. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани много добри резултати в дейността на Роман Тодоров Николов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Брезник - ОПРЕДЕЛЯ на същия комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ проф. Лазар Груев

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

ВП/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ И
СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ И
ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Роман Тодоров Николов
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр. Брезник
Длъжност:	Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	10 години, 7 месеца и 15 дни 10 години, 7 месеца и 15 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Начално обучение на съдии проведено от ЦОМ-три нива граждански и наказателен профил, Семинар „Основи на Европейското право“; Квалификационен семинар по „Управление на финансови средства в съдилищата“; Курс проведен от БАН по програма съгласувана с изискванията на Европейски сертификат по компютърни умения - ECDL
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	„Съдия в Окръжен съд” - Решение на ВСС с Протокол № 2 от 02.02.2005 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Положителна – от Брезнишкия районен съд по повод повишаване с ранг с горепосоченото решение на ВСС.
Период на атестацията:	2004год.-2008год.

Част II
Стаповище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Окръжен съд гр. Перник
Административен ръководител	

Стаповище:

Съдия Роман Николов има юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ 10 г. и 9 месеца, от които: 1 г. като съдебен кандидат в ПОС – от 06.05.1997 г. до 05.05.1998 г., 1 г. и 9 месеца като съдия-изпълнител в Брезнишки районен съд – от 01.07.1998 г. до 21.03.2000 г., 5 г. и 3 месеца като Районен съдия в Брезнишки районен съд – от 21.03.2000 г. до 21.06.2005 г. и 2 години и 9 месеца като Председател на Брезнишки районен съд от 21.06.2005 г. до настоящия момент.

Съдия Николов има ранг „Съдия в Окръжен съд“ – въз основа на Решение на ВСС с Протокол № 2 от 02.02.2005 г.

Съдия Роман Николов работи качествено при изготвяне на съдебните актове, спазва сроковете, спазва графика за провеждане на съдебни заседания, притежава умение да води съдебно заседание и съставяне на протокол, спазва правилата за професионална етика, има личностна мотивация за развитие в съдебната система в дългосрочен аспект. Тъй като в Брезнишки районен съд няма профилиране на съдиите по материи съдия Николов е разглеждал дела от всички области на правото подсъдни на Районен съд, като независимо от тежестта на казусите, постановените от него актове са били много добре мотивирани.

Съдия Николов има способност за работа в екип, има репутация в правната колегия и обществото, няма наложени дисциплинарни наказания и не е поощряван.

В качеството си на Административен ръководител – Председател на Районен съд гр. Брезник, съдия Николов се изяви като много амбициозен и упорит, като за кратко време успя да създаде отлични условия за пълноценна работа на колектива на съда.

Считам, че съдия Роман Николов като цяло се справя много добре с професионалните си задължения и качеството му на правораздаване е много добро. Същият има необходимите професионални, морални и етични качества, за трайно изпълнение на съдийските задължения в Апелативен съд.

Административен Ръководител

И.Д. Председател на Пернишки окръжен съд :

/ Елена Николова/

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата							
	1.1 Първоинстанционни дела							
		граждански	търговски	администр.	НОХД	НДЧХ	ЧНД	НАХД
		162	-	2	99	4	149	-
	1.2 Въззивни дела							
		граждански	търговски	НОХД	ЧНД	НЧХД	НАХД	
		2	-	8	-	1	79	
	1.3 Касационни дела							
		граждански	търговски	администр.	НОХД	НЧХД	НАХД	
	-	-	-	-	-	-	3	

Забележка:

2	Спазване на сроковете					
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик					
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		10	-	3	5	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3 Дела през периода на атестиране					
		година	останали несвършени	постъпили	насрочени	Свършени
		2004	28	109	281	115
		2005	22	151	221	155
	2006	18	133	180	132	
	2007	19	98	187	101	
	2008	16	18	39	16	
2.4 Спазване на законовите срокове						
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	
	2004	115	66	34	15	
	2005	155	91	44	20	
	2006	132	92	28	12	
	2007	101	68	21	12	
	2008	16	9	6	1	

Забележка:

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
	Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност
	2004	79	16	6	3	5	-	-
	2005	103	20	16	3	-	-	-
	2006	64	16	14	6	8	-	-
	2007	59	18	12	4	2	-	-
	2008	8	6	4	3	1	-	-

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p>Разбираемо и пълно мотивира съдебните си актове , убедително защитава позицията си. Актовете са му ясни , не са теоретизирани , в тях личи както способността му кратко да обяснява обстоятелствата по делата и да излага юридически аргументи при вземането на решения по съответния казус. Отличава се с уменията си за правилна оценка на фактите по възложените му дела , въз основа на които мотивира обосновано актовете .</p>
5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p>Такива към настоящия момент не са правени по отношение на съдия Николов . Това обстоятелство не следва да се взема като отрицателен факт , тъй като не може да му бъде вменено във вина обстоятелството , че по отношение на неговата работа не са били извършени проверки от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет. А след като не са били правени проверки и по даден сигнал , то това следва да се вземе в предвид като положителен резултат по отношение на неговата работа.</p>
6.	<p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>През периода предмет на атестацията не са налице такива.</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Спазва безусловно правилата на професионалната етика.</p>

8. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания
- Съдия Николов работи в съд , който съгласно статистиката , касаеща натовареността на съдиите от този район е около средната за страната . Следва да се вземе в предвид , че именно малката численост на съдийския състав на Районен съд гр.Брезник , налага съдия Николов да работи по дела , касаещи както гражданско правното производство , така и наказателно правното производство , паралелно едно на друго. Въз основа на това следва изводът , че натовареността на съдия Николов е в рамките на средната такава за страната. При анализа на натовареността на съдия Николов , обаче не следва да се отчитат само броят на разглежданите от него дела. Това е така , защото през периода през който е работел в гражданска колегия , то предвид спецификата на наказателното производство, което е довело до негово допълнително натоварване в сравнение с останалите съдии , разглеждали само граждански дела.

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	Организира и планира работата си , при съобразяване с възможностите на останалите участници в съдопроизводството и спазва графика за провеждане на съдебни заседания. При насрочване на делата взема в предвид вида и сложността на същите и с оглед на това съставя графика за съдебно заседание .
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	Проявява усърдие и отговорност при подготовката , разглеждането и решаването на всяко дело обективно и безпристрасно. Притежава способност за организиране на работата си в съдебно заседание . Пълно и точно води заседанието , като в протокола за съдебно заседание отразява в пълнота извършените процесуални действия , излага мотиви относно същите. Подписва същият в законоустановеният срок.

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	8	Оценката е формирана на база приложената справка относно броят на свършените дела . Отчетено е обстоятелството , че е разглеждал както наказателни , така и граждански дела. Наред с това в гражданската колегия няма специализирани състави по материя , като съдията се е произнасял по разнородна по своето същество материя.
2	Спазване на сроковете	13	При отразеното в приложените таблици , касаещи справка по делата , наличие на дела приключили след тримесечния срок , не би могла да се постави максимална оценка. Следва да се вземе в предвид обаче , че основната причина за наличие на такива дела се дължи на сложността на казуса , проблеми с призоваване , несвоевременно ангажиране на доказателства в процеса и несвоевременно изготвяне на заключения по назначени експертизи от страна на вещите лица , понякога и злоупотреба с права от страните в процеса.
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	13	При тази оценка , се отчита големият брой на потвърдените актове . От друга страна се взема в предвид обстоятелството , че са налице и отменени такива , като причината за отменяването и изменяването на актовете са представянето на още доказателства пред горестоящата инстанция , но има и случаи при които са върнати дела със задължителни указания .
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	15	Мотивира актовете си изчерпателно и разбираемо.

5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	Комисията взе в предвид отразеното по – горе в атестацията.
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	0	Няма както поощрения , така и наказания през атестирания период.
7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	Спазва правилата за професионална етика и е с висок авторитет в съдебния район.
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	Изложени бяха мотиви в тази връзка по – горе в атестацията.

Част VII
Оценки по специфичните критерии за атестиране
A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Спазва графика за провеждане на съдебни заседания.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	За проведените съдебни заседания , съставя протокол в който отразява подробно извършените процесуални действия , мотивира постановените от него определения , при което показва добра подготовка и познаване на казуса .

Част IX

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	-
2. Добра	-
3. Много добра	89
Отрицателна:	-

Коментар от помощната атестационна комисия:

Съдия Нисколов се отличава със задълбочени правни познания и развито аналитично мислене. Способността му за вземане на решения, професионалните му умения, както и отговорното му отношение способстват за надеждно и своевременно справяне с работата. Отличава се с умение да работи в колектив и да поема отговорност при решаването на характеризиращи се с фактическа и правна сложност казуси. Проявява стремеж към непрекъснато усъвършенстване и обогатяване на правните си знания. Като се вземе предвид отразеното намираме, че комплексната оценка следва да бъде определена като „Положителна, много добра”.

Помощна атестационна комисия в състав:

1.
(име и фамилия)
(подпис)
2.
(име и фамилия)
(подпис)
3.
(име и фамилия)
(подпис)

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	
3. Много добра	139 точки
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт за дадените оценки по показателите в Част VI и Част VII от Единния формуляр. С оглед обстоятелството, че помощната атестационна комисия не е дала оценки по показателите в Част VIII, Комисията по предложенията и атестирането на основание чл. 39, ал. 1 от ЗСВ извърши атестиране на Роман Тодоров Николов – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Брезник и по показателите в Част VIII.

Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС.

В Част VI, т. 6 на Единния формуляр следва да се дадат 5 /пет/ точки по общия критерий "Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането". Помощната атестационна комисия не е отчела обстоятелството, че атестиранения съдия не е наказван през периода на атестиране и не е дала оценка за това.

В Част VIII, т. 1 "Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него" дава - 20 /двадесет/ точки;

В Част VIII, т. 2 "Способност за вземане на решения" – 20 /двадесет/ точки;

В Част VIII, т. 3 "Представителност" – 10 /десет/ точки;

Комисията по предложенията и атестирането ОПРЕДЕЛЯ комплексна оценка "Много добра" – 139 точки на Роман Тодоров Николов.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 21/27.05.2008 г., т. 73.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА

И АТЕСТИРАНЕТО:

ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

16. VI 2008г.

Роман Николов

(име и фамилия)

Мелом Бабурскич

Нямам възражения

(подпиш)

(подпиш)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
от протокол № 19
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **15 юни 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

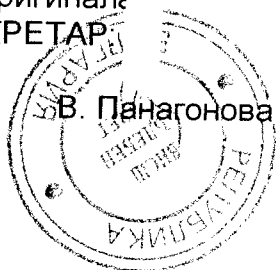
ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. На основание чл. 27, ал. 1, т. 18, във вр. с чл. 30а, ал. 12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Роман Тодоров Николов** – съдия в РС – гр. Брезник, на длъжността **“Административен ръководител – председател”** на РС – гр. Брезник, с основно месечно трудово възнаграждение в съответствие с Таблицата за размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ И. Григоров

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР



ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 2
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **2 февруари 2005 г.**

ДНЕВЕН РЕД:

II. Комисия по предложенията и атестирането
Б/ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. На основание чл.27, ал.1, т.4 във връзка с чл.30б, ал.7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Роман Тодоров Николов**, съдия в Районен съд гр.Брезник - в ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за размерите на максималните основно месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на решението на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ А.Станков

Вярно с оригинала
АДМ. СЕКРЕТАР:

/ В. Панагонова /

ВИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 9 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
8 март 2000 г.

ДНЕВЕН РЕД:

3. Кадрови въпроси

РЕШЕНИЯ :

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 3, 4 и 5 от Закона за съдебната власт,

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

...

22. НАЗНАЧАВА Роман Тодоров Николов на длъжността
"районен съдия" при РС-Брезник, считано от датата на встъпване
в длъжност, с основно месечно трудово възнаграждение в размер
на 416 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ РУМЕН ЯНКОВ

Вярно,

Главен специалист
Дирекция "Съдебна дейност"

/МБ