

**Допълнителни
квалификации**

Обучения на тема: „Кадастър и регулация“ – УАСГ;
„Делбено производство. Вещно право“, „Нов Кодекс
за застраховането“, „Потребителски договор“ и др.

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ**1999-2000**

Съдебен кандидат при Софийски градски съд

22.11.2000 – 18.01.2006

Адвокат в Софийска адвокатска колегия

28.01.2006 – 01.04. 2008

Младши съдия в Окръжен съд - Благоевград

02.04.2007 до 21.07.2015

Съдия в Софийски районен съд

22.07.2015 до 31.01.2017 г.

Заместник-председател на Софийски районен съд

01.02.2017 до сега

Съдия в Софийски районен съд

Чужди езици

Френски език
Английски език
Руски език

**ЧРЕЗ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ЗА ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС**

МОТИВИ

по чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ СЪДИИ,

Приех предложението да бъда номинирана за кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет като изключителна чест и отговорност. Доверието на съдиите, които подкрепиха кандидатурата ми и с които сме поели по трудния път на промяната, ми дава надежда, че съдебната реформа е възможна. Тази реформа е не само свързана с конституционни и законодателни промени, тя е свързана и с промяна в мисленето, промяна в действията и посоките.

От първия ден, в който станах съдия, съм приела това не само като професия, но и като мисия. Мисията да се отстоява и налага правото, справедливостта, морала. Вярвам, че за да бъдеш член на Висшия съдебен съвет следва да отговаряш не само формално на изискванията за заемане на длъжността към момента на избора, а следва да показваш всеки ден в работата си висок професионализъм и нравствени качества.

Ръководя се и от увереността си, че във Висшия съдебен съвет е необходимо да има представител на съдиите от всички нива на съдебната йерархия, а не на отделните региони. Проблемите в съдебните райони може да са различни, но съдебната система е една и трябва да се търсят, обсъждат и намират решения по принцип, в интерес на магистратите и обществото.

Опитът, който имам като съдия и като заместник на административния ръководител в най-натоварения съд – Софийски районен съд, както и този като адвокат, ми дават самочувствието, че имам знанията, уменията и идеите, необходими за член на ръководния орган на съдебната система. Доказала съм, че мога да отстоявам смело, открито и отговорно принципни позиции.

С почит:

(съдия Райна Мартинова)

**ЧРЕЗ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ДО
ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
ЗА ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВСС**

КОНЦЕПЦИЯ

**по чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт
на съдия Райна Петрова Мартинова
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет**

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ СЪДИИ,

Представям на Вашето внимание основните насоки на дейността ми, ако бъда избрана за член на Висшия съдебен съвет. Всяка една от темите, които намирам за изключително важна, предполага да бъде подложена на сериозно обмисляне и усилена работа, като решенията следва и да бъдат съобразени както с обществените потребности, така и с интересите на магистратите.

Дейността на Висшия съдебен съвет по всяка от набелязаните от мен теми следва да бъде основана на ясни правила за управление, за гарантиране на прозачност и предвидимост и за отчетност пред обществото и магистратите.

НЕЗАВИСИМОСТ НА СЪДА: Отстояването на независимостта на съда е един от най-важните приоритети в работата на Висшия съдебен съвет, тъй като тя е гаранция за защита на правата на гражданите и за спазване на основни принципи на правовата държава. Висшият съдебен съвет чрез своите членове следва да пази независимостта като отстоява върховенството на закона. Задължение на всеки член на съвета е да работи за прозачност, принципност при вземане на решения, като се ръководи само от интересите на обществото и правосъдието, както и като осигурява на магистратите среда, в която спокойно, суверенно и компетентно да вземат своите решения. Висшият съдебен съвет следва да реагира във всеки един случай, в който необосновано

се създават внушения по отношение на отделни магистрати, които са изпълнявали задълженията си в съответствие със закона.

КАДРОВА ПОЛИТИКА: Едно от най-важните правомощия на Висшия съдебен съвет е кадровата дейност - назначаване, повишаване, преместване и освобождаване от длъжност на съдиите. С измененията на Закона за съдебната власт от месец август 2016 г. се въведе нова уредба при атестиране, повишаване и преместване на магистратите. С Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 23.02.2017 г. са приети Наредби за за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, чието приложение към настоящия момент е в начален етап и оценка. Дейността на Комисията по атестиране и конкурси следва да бъде строго подчинена на приетите правила, но е необходимо при констатиране на несъвършенства при прилагането им да се предприемат незабавни действия по отстраняването им.

Необходимо е Висшият съдебен съвет да създаде организация и правила за своевременно установяване на освободени щатни бройки за съдии, както и да се провеждат незабавно конкурси за заемането им. Недопустимо е конкурсни процедури да продължават с години и да поставят съдиите в неясно и несигурно положение. При създаване на правила за провеждане на конкурси следва да се даде приоритет на комплексна оценка на качеството на работа на съдията. При изготвяне на правила за провеждане на конкурси е необходимо съобрази и съдебната практика на Върховния административен съд.

Изключително важно е Висшият съдебен съвет да гарантира качествен първоначален подбор на съдии.

ОБУЧЕНИЕ: Съществено значение за повишаване качеството на правораздаването е текущото обучение на магистратите. Висшият съдебен съвет чрез своите членове следва да участва активно при изготвяне на учебни програми, при подбор на постоянни и временни преподаватели в Националния институт на правосъдитето. Виждането ми е, че следва да бъде подпомогната дейността на института за увеличаване на броя на дистанционните обучения. Използването на новите технологии позволява да бъде обхванат по-голям брой магистрати, както и няма да бъде свързано с откъсването им от работа и влагането на средства за пътуване и настаняването им.

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ:

Дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет до настоящия момент показва изключителна хаотичност, непоследователност и липса на ясни критерии. Необходим е сериозен анализ на приключилите

дисциплинарни производства, както и на съдебната практика на Върховния административен съд, за да се създаде единна и безпротиворечива дисциплинарна практика на Висшия съдебен съвет. Независимо от това, че във всеки конкретен случай следва да се подхожда индивидуално, наложително е създаването на общи критерии за обективно съществуване на нарушение и при определяне на дисциплинарните наказания, които ще създадат предвидимост в практиката на кадровия орган.

НАТОВАРЕНОСТ: С Решение на ВСС по протокол от 16.12.2015 г. бяха приети Правила за оценка на натовареността на съдиите, които въвеждат обективни измерители за правна и фактическа сложност на делата, както и се въвежда норма за индивидуална натовареност на съдиите. Създадена е и специализирана програма, която е интегрирана със системата за разпределение на делата, в която да се въвеждат коефициенти за тежест. Към настоящия момент системата за оценка на натовареността на съдиите е в процес на проверка и преодоляване на някои несъвършенства и промени в определените коефициенти. Процесът по въвеждане и подобряването ѝ следва да продължи, като въведената информация следва да послужи като база за вземане на важни управленски решения.

Проблемът с натовареността и свръхнатовареността на някои съдилища е поставян с години, но е останал без адекватно решение. Мерките, които трябва да бъдат взети са комплексни и не се изчерпват само с назначаване на нови съдии. Необходимо е да бъдат предложени законодателни промени, които да доведат до регулиране на натовареността. Следва да се предвидят мерки, които да разширят възможността от извънсъдебно решаване на спорове (медиация, рекламационни производства и др.) Наложително е да се продължи работата във връзка с промените в подсъдността при разглеждането на някои граждански, административни и наказателни дела, които отчитайки свързаността на спора със съдебния район, да преодолеят концентрирането на огромен брой дела в областните центрове и най-вече в гр. София. В никакъв случай, обаче, това естествено преразпределение на делата, не следва да се извършва без оценка на последиците му за натоварването на други органи на съдебната власт. Висшият съдебен съвет разполага с достатъчна статистическа информация, която може да послужи като база за тази оценка.

При оценка на индивидуалната натовареност на съдиите следва да се отчита не само броя на делата, тежестта им съобразно приетите правила, но следва да се държи сметка и за техния вид. В съдилищата с под 10 съдии обичайно няма обособени отделения като съдиите разглеждат дела от различни материи, което независимо от тяхната тежест това води до

допълнително натоварване. Често в тези съдилища на съдиите по необходимост са възложени допълнителни административни функции (разпределение на дела, заместване на съдия по вписванията и др.). В този смисъл и на базата на обективно проучване на отделеното време следва да се преосмисли дадената оценка в Правилата за оценка на натовареността, доколкото тази дейност в повечето случаи не е инцидентна, а изисква постоянна ангажираност на съдиите.

СЪДЕБНА КАРТА: Въпросът за промяна в съдебната карта на Република България се поставя сериозно в последните години. Провеждани са дискусии и обсъждания, но до решение за закриване или реорганизиране на съдилища не се е стигнало. То не може да бъде дадено еднозначно и бързо, доколкото оценката на натовареността на съдилищата все още не е приключила. Независимо от това, становището ми е, че нито оценката на натовареността на съдилищата, нито простото съотнасяне на броя на жителите, са определящи за необходимостта от съществуването на съд в определен съдебен район. Преценката за промяна в съдебната карта следва да е свързана и с анализ на необходимостта да бъде осигурен достъп на гражданите до съд. Правилното решение би било да се направи реорганизация на управлението на съдилищата, като се оптимизира, както администрацията, така и да се преосмисли концепцията в администрирането им.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДЕЛАТА: Считано от 01.10.2015 г. е въведена Централизирана система за разпределение на делата, чиято цел е да се осигури прилагането на разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт, както и да се преодолеят някои порочни практики, установени в някои съдилища. За прилагане на принципа на случайно разпределение на делата Висшият съдебен съвет със свое решение по протокол № 57/04.12.2014 г. изм. с Решение на ВСС по протокол № 13/19.03.2015 г. е приел единна методика, както и отделни норми, съдържащи се в Правилника за администрацията в съдилищата и други нормативни актове. Мнението ми е, че съществуващата подзаконова нормативна база е непълна и противоречива. Необходимо е създаване на общи правила за разпределение на делата, приети от Висшия съдебен съвет. Приемам, че съществуващата към настоящия момент възможност всеки съд да приема правила за разпределение води до различно прилагане на принципа за случайно разпределение. Унифицирането на правилата се налага и с оглед на въведената централизирана система за разпределение на дела.

Важно е също така да се извърши преценка дали Централизираната система за разпределение на дела, освен прилагане на принципа за случайно

разпределение на дела, дава възможност да се регулира и равномерното натоварване на съдиите. В тази насока също следва да се създадат общи правила за обособяване на разпределението по групи на делата с оглед тяхната тежест, като има възможност да бъде използвана ситемата за оценка на натовареността.

Необходимо е да се създаде възможност съдиите, които са ангажирани с разпределение на делата, при извършване на тази дейност да бъдат подпомагани от съдебни служители при техническото въвеждане на данните в централизираната система за разпределение на делата.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ: Съдебната администрация следва да бъде оптимизирана като оценката следва да се извърши на базата на реалната натовареност на служителите в съответните звена. Определянето на числеността на администрацията само на база на съотношение между съдии и служители е порочно и неефективно. Необходимо е създаване на ясни правила за оценка на натовареността на съдебните служители, подобно на тази на съдиите. Считам, че следва да бъдат преосмислени и приетите в последните месеци класификатори на длъжностите в администрацията, тъй като в тях възнагражденията отново се определят само с оглед на броя на съдиите или степента на съдебния орган в йерархията.

Действащият Правилник за администрацията в съдилищата следва да бъде подобрен и преосмислен, доколкото в някои случаи не се държи сметка за спецификите на съответните събени райони, законодателни промени и възможностите на новите технологии.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС:

От създаването си през 2007 година Инспекторатът към Висшия съдебен съвет се възприема като орган, чиято основна функция е да извършва проверки и да предприема действия за ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистрати. Това обаче, е само част от правомощията на този орган. Пренебрегната е в значителна степен аналитичната функция на Инспектората. Актовете на ИВСС до този момент се приемат само за сведение от Висшия съдебен съвет, като не се стига до изследване на проблемите, които се установяват от контролния орган. Препоръките в тях, макар и насочени към административните ръководители на проверяваните органи на съдебната власт, не се анализират. Считам, че взаимодействието с Инспектората към Висшия съдебен съвет следва да се развие като въз основа на констатациите и анализите на инспекторите се дефинират проблемите и се търси адекватното им решаване, когато те са извън възможностите на съответния

административен ръководител или когато е необходимо методическото му подпомагане.

В заключение ще заявя убеждението си, че при работата си членовете на Висшия съдебен съвет следва да проявяват ⁽¹⁾своите професионални и нравствени качества.

С почит:

(съдия Райна Мартинова)



SOFIA REGIONAL COURT
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
гр. София 1164, бул. „Драган Цанков”, № 6
центра: 8955 300; тел./факс: 8955 365
<http://www.srs.justice.bg/>

Изм. № 900750/19.04.2017 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Софийски районен съд в уверение, че
към 10.04.2017 г. СЪДИЯ РАЙНА ПЕТРОВА МАРТИНОВА, има:

1. Общ юридически стаж към 10.04.2017 г. - 17г. 3м. 28д.
2. Притежава ранг по чл. 233, ал. 1-5 от ЗСВ към 10.04.2017 г. -
СЪДИЯ във ВКС и ВАС
3. Продължителност на прослуженото време съгласно чл. 237, ал.
1. т. 3 от ЗСВ към 10.04.2017 г. - 10г. 0м. 8д.
4. Продължителност на прослуженото време съгласно чл. 237, ал. 1,
т. 4 от ЗСВ към 10.04.2017 г. - 1г. 2м. 4д.

И.ф.Председател: _____
/Ст. Милев/

Човешки ресурси: : _____
Мария Божилова



**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	РАЙНА ПЕТРОВА МАРТИНОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ „Св. Кл. Охридски“ Серия Рег. №
Удостоверение за правоспособност № и дата	№ 2000 г.
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	17г. 3м. 28д. 12г. 2м. 11д. СГС – съдебен кандидат – 26.04.1999 г. – 10.11.1999 г. – 0г. 6м. 24д. 21.02.2000 г. – 26.07.2000 г. – 0г. 5м. 5д. ОС – Благоевград - мл. съдия - 28.01.2006 г. - 02.04.2007 г. - 1г. 2м. 4д. СРС – съдия - 02.04.2007 г. – 22.07.2015 г. – 8г. 3м. 20д. СРС – зам. председател – 22.07.2015 г. - 01.02.2017 г. - 1г. 6м. 9д. /с реш. на ВСС по протокол №1/10.01.2017 г./ СРС - съдия - 01.02.2017 г. - 10.04.2017 г. - 0г. 2м. 9д. 5г. 1м. 17д. САК – адвокат - 01.12.2000 г. - 26.09.2002 г. - 1г. 9м. 25д. Агрокомплект ЕАД – юрисконсулт - 26.09.2002 г. - 31.05.2003 г. – 0г.8м.5д. САК – адвокат - 31.05.2003 г. - 31.12.2005 г. - 2г.7м.0д. Адвокат - 01.01.2006 г. - 17.01.2006 г. – 0г. 0м. 17д.
Допълнителни квалификации и специализации	- Специализация в Университет Монтепелие I –Франция през 1999/2000 г. - Едногодишен курс по „Защита на основните права на човека в европейското право“ през 1997/1998 г. - Удостоверение за допълнително обучение на тема: „Кадастър и регулация“ – УАСГ - Удостоверение за участие в регионално обучение организирано съвместно с СГС „Делбено производство. Вещно право.”
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Атестирана съгласно протокол № 40 от 01.12.2011 г. на заседание на ВСС, определена комплексна оценка „Много добра” и придобива статут на несменяемост.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Повишена в ранг "съдия във ВКС и ВАС" – Решение на ВСС по Протокол № 2 от 27.04.2016 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Атестирана съгласно протокол № 13 от 10.03.2016 г. на заседание на ВСС, определена комплексна оценка „Много добра”
Период на атестацията:	30.06.2011 г. – 30.06.2015 г. /ранг/

Забележка: През периода от 25.10.2011 г. до 08.12.2011 г. съдия Мартинова е била в болничен и от 09.12.2011 г. до 07.12.2012 г. съдия Мартинова е ползвала отпусък за бременност, раждане и отглеждане на малко дете.

Изготвил справката : _____
/М. Божилова/

и.ф. Председател: _____
/Ст. Милев/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ
УНИВЕРСИТЕТ



„СВ. КЛИМЕНТ
ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ *Етнолингвистика*

ДИПЛОМА

Серия



ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност *Лингвистика*

и професионална квалификация *Етнолингвистика*

Райна Петрова Маттинова
(име, презиме и фамилия)

ЕГН. , роден *11* на ..

в гр.(с)облас

гражданин надържава *Р.Б.България*

Завърши през 1998г. *1998* годишен курс на обучение

по специалност *Лингвистика*

специализация (и) *Српско-български*

със среден успех *Среден успех 5,75*
(с думи и цифри)

Положени държавни изпити със среден успех *Среден успех 5,67*
(с думи и цифри)

Защитена дипломна работа с успех *5,00*
(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия № *002* / *04* 1998г.

Завършена втора специалност

със среден успех *5,00*
(с думи и цифри)

Положени държавни изпити със среден успех *5,00*
(с думи и цифри)

Защитена дипломна работа с успех *5,00*
(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия № / 199...г.

ДЕКАН:

София *07.05* 1998г.



ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема:
..... x x

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНАТА РАБОТА: x x

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

Писмен по x x

Устен по.....

Гражданскоправни науки: отличен 6.00

Наказателноправни науки: отличен 6.00

Публичноправни науки: мн. добър 5.00

Педагогическа практика: x x

СРЕДЕН УЧЕБЕН РЕЗУЛТАТ
ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ: ОТЛИЧЕН 5.67

Протокол на държавната изпитна комисия № 002 / IV 1998 г.

ДЕКАН: РЕКТОР:

Оценките са по шестобална система, при която най-високата е „отличен 6“, а най-ниската положителна „среден 3“.



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: ЮРИСТ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР
(бакалавър, магистър)

РАЙНА ПЕТРОВА МАТИНОВА
(име, презиме, фамилия)

ЕГН роден в гр.(с)

област държава Република България

записан 1993 г. завършил 1998 г.

Специалност ПРАВО

..... фак. №

Специализация/и ПРАВРАЗДАВАНЕ

Продължителност на обучението по план ДВ.Г. уч. год.

Приложението е невалидно без диплома сер. №

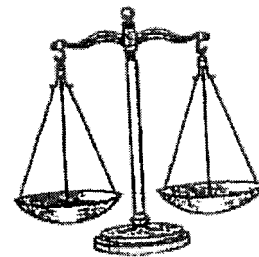
Хорариум и оценки от изучаваните по учебен план дисциплини, представени курсови работи и проведени практики:

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	лекции	практики	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	90	60	отличен 6
Вещно право	45	30	отличен 6
Гражданско право (обща част)	60	60	мн. добър 5
Гражданско процесуално право	90	90	отличен 6
История на българската държава и право	60	30	отличен 6
Конституционно право	75	60	отличен 6
Криминалистика	45	45	отличен 6
Международно публично право	60	30	мн. добър 5
Международно частно право	60	45	отличен 6
Наказателно право	90	90	отличен 6
Наказателно процесуално право	75	60	мн. добър 5
Облигационно право	30	75	мн. добър 5
Обща икономическа теория	60	30	мн. добър 5
Обща теория на правото	90	60	отличен 6
Осигурително право	45	30	отличен 6
Римско право	60	30	мн. добър 5
Семейно и наследствено право	60	45	отличен 6
Трудово право	75	60	отличен 6
Търговско право	75	60	отличен 6
Финансово право	60	45	мн. добър 5
Данъчно право	45	30	отличен 6
Право на европейския съюз	45		отличен 6

1	2	3	4
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ/И: ПРАВРАЗДАВАНЕ			
Банково право	30	-	отличен 6
Конституционен съд	20	-	отличен 6
Кооперативно право	20	-	отличен 6
Организация на правосъдните институции	45	-	отличен 6
Обща теория на държавата	45	-	отличен 6
Поземно право	30	-	мн. добър 5
Правна психология	30	-	отличен 6
Право на интелектуалната собственост	30	-	отличен 6
Съдебни експертизи	45	-	отличен 6
Изборателни системи и процедури	30	-	отличен 6

1	2	3	4
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ: ОТЛИЧЕН 5.75			
ВТОРА СПЕЦИАЛНОСТ: X X			
СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ: X X			
ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ/ДИПЛОМНА РАБОТА:			
УСПЕХ:			

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **РАЙНА ПЕТРОВА МАТИНОВА**

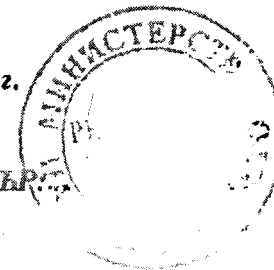
роден (а) на .. гр. (с)

... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от .. 7..07..2000 г.
на комисията за провеждането на изпита.

София, .. 27.07. .. 00 .. 20 .. г.

МИНИСТЪР



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
БЮРО ЗА СЪДИМОСТ
Рег. № 48099

ВАЖИ ЗА СРОК
ОТ ШЕСТ
МЕСЕЦА!

Дата на издаване: **19.04.2017 г.**

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА СЪДИМОСТ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

УДОСТОВЕРЯВА, ЧЕ ОТ СПРАВКАТА, НАПРАВЕНА В БЮРОТО ЗА
СЪДИМОСТ ПРИ РАЙОНЕН СЪД ТРЯВНА,
СЕ УСТАНОВИ, ЧЕ ЛИЦЕТО:

РАЙНА ПЕТРОВА МАРТИНОВА

ЕГН/ЛНЧ:

РОДЕН(А):

ГРАЖДАНСТВО: **България**

НАСТОЯЩ АДРЕС:

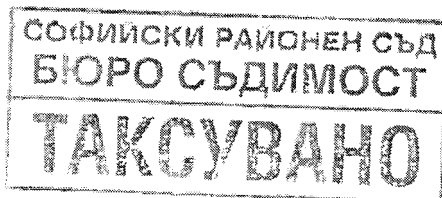
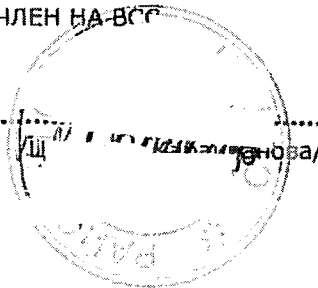
МАЙКА: **Ф Г М**

БАЩА: **П И М**

НЕ Е ОСЪЖДАНО

НАСТОЯЩОТО ВАЖИ ЗА: ИЗБОРЕН ЧЛЕН НА ВСГ

Служител Бюро Съдимост:



Стр. 1/1

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт
на съдия Райна Петрова Мартинова
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

Подписаната, Райна Петрова Мартинова, ЕГН _____, гр. _____

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. Не получавам възнаграждения за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и в организации или да извършва дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;
10. Не съм дисциплинарно освободена от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

ДЕКЛАРАТОР:

/Райна Мартинова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 4 вр. с чл. 14 от Закон за предотвратяване и разкриване на
конфликт на интереси
на съдия Райна Петрова Мартинова
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

Подписаната, Райна Петрова Мартинова, ЕГН-

гр. София,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Към датата на издигане на кандидатурата ми за избран член на Висшия съдебен съвет – 10.04.2017 г., 12 месеца преди това и към настоящия момент не участвам в търговски дружества, в органи на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и не извършвам дейност като едноличен търговец

2. Към 10.04.2017 г. и към настоящия момент имам договор за потребителски кредит, сключен със Сибанк АД на 22.11.2007 г. за сумата от 20000 лева, като остатъкът към 24.04.2017 г. е 1694,59 лева, договор за кредитна карта, сключен със същата банка с кредитен лимит от 2240 лева и договор за кредитна карта, сключен с Обединена Българска банка АД с кредитен лимит от 4000 лева.

3. Към 10.04.2017 г. и към настоящия момент нямам договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от мен решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба;

4. Нямам частен интерес към свързани с мен лица по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси, въпреки това посочвам, че съпругът ми С С Н е в трудово правоотношение с „Пиреос Банк България“ АД, майка ми Ф Г М и брат ми И П М са в трудово правоотношение с МБАЛСМ „Пирогов“ АД, роднина по сватовство – Р Ф С – Н, вписана в списъка на вещите лица при Софийски градски съд.

ДЕКЛАРАТОР

/Райна Мартинова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Вх. №
Дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

**ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО**

На РАЙНА ПЕТРОВА МАРТИНОВА

на длъжност: съдия в Софийски районен съд

кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 10.04.2017 г. - датата на издигане на кандидатурата ми за избран член на Висшия съдебен съвет, следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
1997 г.	Апартамент от 65 кв.м.	Гр. София	Съсобственост - 1/2 идеална част за Райна Мартинова и 1/2 идеална част за И П М	безвъзмездно	дарение	
1978 г.	Апартамент от 75 кв.м.	Гр. София	СИО Ф Г М И и П М		Покупко-продажба	Трудови възнаграждения и заем от ДСК
1974 г.	Дворно място от 1500 кв.м.	с. Добротич, община Вълчи дол	СИО Ф Г М И и П М		Покупко-продажба	Трудови възнаграждения

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да напишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
2015	Лек автомобил	Мазда 6	СИО Райна Петрова Мартинова и С С Н	8000	Покупко-продажба	Трудови възнаграждения
2011	Лек автомобил	Дайхатсу Сирион	Райна Петрова Мартинова	2900	Покупко-продажба	Трудови възнаграждения

2007	Лек автомобил	Дайхатсу Шарад	СИО С Г М и П И М	1000	Покупко-продажба	Трудови възнаграждения

Коментар:

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6

Коментар:

1.2. Банкови влогове:

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8
2016	0	39410,94	BGN	С С Н	Пиреосбанк АД		Трудови възнаграждения

Коментар:

2. Вземания над 5000 лв.:

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

3. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2006	Кредитен лимит	4000	BGN		Райна Мартинова	Договор за кредитна карта	ОББ АД	
2007	Кредит	1694,59	BGN		Райна Мартинова	Договор за банков кредит	Сибанк АД	
2013	Кредитен лимит	2240	BGN		Райна Мартинова	Договор за кредитна карта	Сибанк	
2014	Кредитен лимит	6000	BGN		С Н	Договор за кредитна карта	Юробанк България ЕАД	

Коментар: Сключеният през 2007 г. договор за потребителски кредит със Сибанк АД е за сумата от 20000 лева. Към 24.04.2017 г. остатъкът е в размер на 1694,59 лева.

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества:

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Коментар:

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар:

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар:

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	40076 лева – брутно трудово възнаграждение
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	

Коментар:

ДЕКЛАРАЦИЯ