

АВТОБИОГРАФИЯ

Име

Адрес

Телефон

Факс

E-mail

Националност

Дата на раждане

Трудов стаж

- Дати (от-до)
- Заемана длъжност
- Дати (от-до)
- Заемана длъжност

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

- Дати (от-до)
- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- квалификационна степен

Майчин език

Владеене на чужди езици

ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Работа с компютри, със специфично оборудване, машини и др.

Смейно положение

20.04.2017г.

ОУСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер	Дата
ВСС-5202	24-04-2017

Лична информация

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ

Габрово,

българин

05.06.1990г. до 22.12.2006г.

адвокат

03.01.2007г. до 28.03.2017г.

Административен ръководител – Председател на Административен съд – Габрово

28.03.2017г. до настоящия момент

съдия в Административен съд – Габрово

1984-1988

СУ "Св Климент Охридски"

магистър по право

Български

английски език – добро ниво

руски език – много добро ниво

много добро ниво – Microsoft Word и Microsoft Excel

Полпис:

МОТИВИ

на

Светлозар Георгиев Рачев

съдия в Административен съд – Габрово

за кандидатурата ми за избран член

на Висшия съдебен съвет

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Във връзка с издигане на кандидатурата ми за избран член на Висшия съдебен съвет, излагам своите мотиви, да участвам в избора на членове на този орган.

Започнах юридическия си стаж през юни 1990г. като адвокат в Адвокатска колегия – Габрово. Ангажиран бях с дела от гражданската, административната и наказателната области на правото. Адвокатската ми практика ме срещна с много и различни съдби и ме научи да изслушвам внимателно човека срещу мен, да вниквам в поставените проблеми и да полагам всичките си усилия за успешното им решаване.

След седемнадесетгодишна адвокатска практика и издържан конкурс, на 03.01.2007г. встъпих в длъжност като Председател на Административен съд – Габрово. Изпитанието пред което бях изправен - да бъде създадена структура, имайки в ръцете единствено заповед за назначаване и печат, беше огромно. Съдът нямаше сграда, нито съдебни служители. С подкрепата на колегите си, изградих съда в материален и личностен аспект. След много усилия и с изключително нисък бюджет /ремонът на сградата възлезе на сумата 218 076 лева/ Административен съд – Габрово беше първият от системата на административните съдилища, който започна да правораздава в нова сграда.

Бях председател на Административен съд Габрово до 28.03.2017г., от която дата съм съдия в същия съд. През десетте години, в които ръководих съда, срещях обичта, одобрението и признателността на колегите и на съдебните служители. В края на втория ми мандат бях награден от Висш съдебен съвет с личен почетен знак - втора степен -

сребърен за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения. Приемам този знак, като израз на уважение към труда ми. Тази оценка допълнително ме стимулира да работя за респект към всеки български магистрат.

Работата ми бе забелязана и оценена и от колегите ми от останалите съдилища, които ме номинираха да участвам в настоящата надпревара.

Богатият ми и разностранен юридически и житейски опит, както и натрупаните умения като административен ръководител ми дават увереност, че ако бъда избран за член на Висшия съдебен съвет, бих могъл да бъда полезен както за работата на съвета, така и за отстояване на интересите и независимостта на всички съдии, прокурори и следователи в Република България.

С почит:

/Светлозар Рачев/

КОНЦЕПЦИЯ

на

Светлозар Георгиев Рачев

за работа като член

на Висшия съдебен съвет

Настоящата концепция определя общата визия за приоритетните цели и области, върху които намирам че е необходимо да съсредоточи дейността си новия състав на Висшия съдебен съвет. Изготвяйки концепцията съм с ясното съзнание, че Висшия съдебен съвет е колективен орган и съображенията които се излагат в концепцията на всеки от кандидатите, са неговите индивидуални виждания за работата и развитието на Съвета. Би било добре ако бъдещите му членове успеят да се обединят около добрите идеи в концепциите на избраните членове, които идеи да бъдат облечени в съответстващите им решения на колективния орган. За да бъдат резултатни действията на Съвета, като основа следва да бъдат използвани изградените до настоящия момент добри практики, да бъдат доразвити и надградени работещите механизми, като се положат усилия за въвеждане на нови инструменти за ефективно администриране на съдебната власт. Предприемането на новите стъпки следва да бъде предшествано от извършване на мониторинг и задълбочен анализ върху ключовите сфери, в които е необходимо да бъдат предприети конкретни решения.

Основните насоки, в които намирам, че е необходимо да бъдат предприети конкретни действия са:

- повишаване доверието в съдебната система и във Висшия съдебен съвет;

- утвърждаване независимостта на съдебната власт;

- осигуряване финансова обезпеченост на съдебната власт и удовлетвореност за съдиите, прокурорите и следователите;

- установяване единство и последователност в действията на Висшия съдебен съвет;

- снижаване разликите в натовареността на органите на съдебната власт;

Висшият съдебен съвет е конституционно създаден, специфичен колективен административен орган на съдебната власт, чиято основна цел е да осигурява независимостта ѝ. По Конституция той е създаден, за да осъществява кадровата политика в самостоятелната съдебна власт. Висшият съдебен съвет е специфичен съдебен орган с точно определени административни и организационни правомощия, от които става ясно, че не е правосъден, а висш административен орган. (Решение № 10 от 2011г. на Конституционния съд). Членовете на съвета, макар и да не изпълняват дейност по правоприлагане, осъществяват функции, които

обуславят функционирането на съдебната система, на практика членовете на съвета решават професионалното развитие и човешките съдби на всички действащи магистрати. Недостатъците в тази област могат да бъдат преодоляни само чрез въвеждането на ясни правила за администриране, стриктното спазване на които гарантира прозрачност, предвидимост и отчетност в дейността на кадровия орган на системата. Възложените на Висшия съдебен съвет основни дейности и правомощия са кадровата дейност (назначаване, повишаване, преместване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите и следователите); дисциплинарни правомощия (налагане на дисциплинарните наказания понижаване и освобождаване от длъжност на съдиите, прокурорите и следователите); организиране на квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите; приемане на проекта на бюджет на съдебната власт; изслушване и приемане на годишните доклади по чл. 84, т. 16 от Конституцията. Визираните сфери на дейност могат да бъдат определени като приоритетни, тъй като целят гарантиране на независимостта, утвърждаването на върховенството на закона и на европейските стандарти в правораздаването и международноправното сътрудничество, повишаване правоприлагания капацитет на съдебната система.

Съдебната система е един от трите стълба, на които се крепи държавата. По своя конституционен замисъл Висшият съдебен съвет е висш административен и кадрови орган, който организира работата и определя състава на съдебната власт. Той осъществява общо управление на дейността ѝ, без да засяга независимостта на съдебните, прокурорските и следствените органи. Висшият съдебен съвет е създаден, за да осъществява самостоятелно кадровата политика в съдебната власт. Неговите административни и организационни правомощия са точно определени в Конституцията и в приетия въз основа на нея Закон за съдебната власт. Висшият съдебен съвет е орган с административни функции, той по Конституция няма управленски или ръководни правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и следователите, които са независими при изпълнение на функциите си. (Решение № 9 от 2014г. на Конституционния съд).

Висшият съдебен съвет, като орган представляващ и управляващ съдебната власт, осъществяващ координацията на съдебната система и осигуряващ нейната независимост, непрекъснато е в центъра на общественото внимание. Проблемите на съдебната власт и необходимостта от нейното реформиране са водещ приоритет според резултатите от множеството социологически проучвания. Фактът, разглеждан обикновено през призмата на недоверието, е ясна индикация за необходимостта от реформи. Адекватното информироване на обществото и изграждането на политически консенсус около ясна и дългосрочна програма за реформа, биха гарантирали широка обществена подкрепа и повишаване на

общественото доверие. Цел на реформирането на съдебната власт е въз основа на вътрешното демократично съзряване на гражданското общество и професионалната общност, да бъдат постигнати гаранции за независимост на съдебната власт и в частност на нейните отделни органи, да бъде осигурено добро и ефективно управление на органите на съдебната власт, да се разгърне и използва пълноценно потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, като се повиши мотивацията, компетентността и социалната отговорност на магистратите и съдебните служители, реализация на необходимите институционални и нормативни реформи, осигуряване на справедлив процес и ефективна защита на правата на отделните граждани.

Общото разбиране за съдебната реформа е, че тя е по-скоро резултат на външен натиск, извършван в следствие на оценките и препоръките на международните организации, зависим от динамичните политически отношения, но не и като резултат от постигнато съгласие в рамките на самата съдебна власт за необходимите промени. В повечето случаи се приема, че необходимостта от реформиране няма връзка с идентифицирани проблеми на съдебната власт, а говоренето за реформата и отправянето на критики към съдебната власт в контекста на представата за необходимост от реформа, не се приема като публично усилие за преодоляване на проблемите, а като натиск, който се опитва да повлияе върху правораздаването. Обществените нагласи по отношение на съдебната реформа и конкретните действия на отделни магистрати или политически личности намаляват доверието в съдебната система и влияят негативно върху престижа на съдебната власт.

Липсата на модели за ефективен диалог между органите на съдебната власт и различните общности засилва недоверието в съдебната система. Един от постоянните фактори за това е неразбирането и ниската правна култура на част от гражданите. Пропуските в образователната система, ведно с липсата на достъпност и яснота на използвания от магистратите език също пораждат недоверие в системата. Липсата на ясно дефинирана и провеждана единна политика на прозрачност и достъпност на информацията от всички органи на съдебна власт обърква обществото и създава отрицателни нагласи към правораздавателния процес.

Необходимо е стартирането на широк диалог. Висшият съдебен съвет трябва да престане да оставя впечатлението сред широката общественост, че е капсулиран орган на неразбрано съсловие с претенции за елитарност. Материята на съдебната власт е сложна, което е предпоставка тя да бъде трудно достъпна до хората. Членовете на съвета трябва да положат целенасочени усилия да преведат на нормален език в какво всъщност се състоят нещата – от най-простите до най-сложните. Това трябва да е една от ролите на ВСС като орган на съдебната власт. Именно членовете на съвета, които осъществяват кадровата политика в

съдебната власт, трябва да се превърнат в легитимни говорители на същата тази власт и да са готови да посрещнат въпросите на обществото от името на своите колеги, които се сблъскват с тях в ежедневната си работа.

Изграждането на доверие в съдебната система трябва да се приема като непрекъснат процес, в резултат на който възстановяването на общественото доверие в съдебната власт се осъществява паралелно с повишаване мотивацията на съдиите, прокурорите и следователите, като за целта се налага предприемане на конкретни мерки за прозрачност в дейността на всеки орган на съдебна власт. Повишаването на мотивацията на магистратите и изграждането на самочувствие и сигурност вътре в системата, се гарантират при изграждането на усещане за независимостта на съда. Независимостта, в конкретния смисъл, не следва да бъде приемана единствено, като абстрактен принцип, а да бъде постигана в резултат на предприемането на редица конкретни действия. Първостепенен приоритет в тази сфера следва да бъде инвестиране в развитието на квалификацията и мотивацията на магистратите, тъй като целените резултати могат да бъдат използвани като потенциална двигателна сила за необходимата вътрешна трансформация на системата. На второ място внимание следва да се обърне върху ангажирането на магистратите с конкретни проблеми и проекти в органите на съдебна власт, в които работят. Участието в различни професионални дебати и във вземането на конкретни решения оформя автентична вътрешно-професионална ангажираност, практически дефинира независимостта на съдията, прокурора или следователя, формира консенсуси за необходимите промени.

Ниските стойности на обществено доверие и постоянното наблюдение върху дейността и организацията на органите на съдебна власт, се дължи в определена степен и на публичните подозрения за наличието на корупционни практики. „Корупцията в съдебната система“ е особено чувствителна тема за обществото, тъй като именно институциите на съдебната власт са призвани да оказват съпротива на корупцията в останалите обществени сектори. В редица случаи не може да се говори за индивидуални икономически мотивирани корупционни актове, а за различни външни форми на политическо влияние и натиск, икономически натиск, различни форми на административен натиск, включващ злоупотреба с контролни, регулаторни и дисциплинарни правомощия, конфликт на интереси, в контекста на семейни и различни обществени обвързаности, заплахи от различни форми. Създаването и непрекъснатото прилагане на гъвкава система от антикорупционни мерки, които да ограничават възможността за възникване на корупционни практики, гарантира интегриран подход за превенция на корупцията в съдебната система. Въведените и ефективно работещи към настоящия момент антикорупционни мерки във времето следва да бъдат наблюдавани и надградени в съответствие с развитието на съответните обществени

отношения. Непрекъснатото разширяване на публичността в работата на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт също играе съществена роля в превенцията срещу корупцията.

Стремежът към повишаването на доверието в съдебната система и задоволяване на общественото мнение, в никакъв случай не бива да бъде за сметка на ограничаване независимостта на съдебната власт. Независимостта в този смисъл може да бъде разглеждана в два аспекта, от една страна като институционална независимост - на съдилищата, а от друга – като индивидуална независимост на съдиите. Двете понятия не могат да се отъждествяват. Правните гаранции за институционалната и за индивидуалната независимост, трябва да бъдат в съществен баланс с обществения интерес за възможността на съдилищата и съдиите да изпълняват своята задача, като вземат решенията си безпристрастно в съответствие с действащия правен ред и при пълно спазване на правата, които се признават на участниците в съдебните производства.

Конституционните принципи за независимостта на съдилищата и съдиите не могат да бъдат функционално отделени, тъй като независимостта на съдебната власт трябва да се счита за основна предпоставка за независимостта на самите съдии. Независимият съд, обратно, не може да съществува без независими съдии. В този контекст съдийската независимост може да се определи, като основна черта на съдебната власт. Съответно, основна характеристика на независимия съд е възможността да основава мотивираните си решения върху собственото си свободно убеждение за фактите и закона, да действа без външната намеса и влияние на изпълнителната власт, законодателната власт, от различни средства за масово осведомяване, от определени кръгове в самата съдебна система или извън нея.

За да бъде истински независима и устойчива срещу нелегитимно влияние, съдебната власт трябва да съществува, като професионална, етична и отговорна институция. С цел ограничаване на възможни съмнения в почтеността на съдебната система, личното поведение на всеки магистрат, в и извън пряката му дейност, трябва да е образец за професионализъм, стриктност при изпълнение на служебните задължения и моралност. Авторитетът на съдебната власт се изгражда и утвърждава с настойчиви, последователни и продължителни усилия, като при този процес трябва да се предотвратяват и незабавно да бъдат санкционирани всички случаи на уронване на престижа ѝ. Общественото доверие към правосъдната система може да се изгради в положителен аспект само посредством предприемане на реални действия на ефективна борба с непрофесионалното, неморалното, корупционно поведение.

Съществуването на независими и безпристрастни съдилища е гаранция за съществуването на правова държава. Основна задача на Висшия съдебен съвет е да гарантира независимостта на съдебната

система, в цялост, както и независимостта на отделните съдии. При осъществяването на ръководната и административната си роля по отношение на съдебната власт, Висшият съдебен съвет трябва да гарантира автономността на съдебната власт, която автономност осигурява възможността магистратите да упражняват своите функции без неправомерен натиск под каквато и да е форма. Съветът трябва да има ясна и категорична позиция при всяка форма на внушение или на пряк или индиректен натиск от другите власти, или вътре в системата върху отделни съдии, както и общо върху съдилищата. В дейността си магистратите трябва да бъдат сигурни и спокойни, че Висшия съдебен съвет при всички случаи защитава техните интереси. Съветът трябва да създаде и спазва трайна политика в поведението, си да отговаря на всеки призив или сигнал от отделни съдии, прокурори и следователи или професионални организации в случай на оказан натиск или заплахата за независимостта.

Важен аспект от независимостта на съдебната власт е нейната финансова обезпеченост. Висшият съдебен съвет следва да бъде непоклатим в отстояването и осигуряването на необходимия бюджет на съдебната власт като цяло, а така също и на всеки отделен орган. Осигуряването на финансова свобода е необходима предпоставка за прилагане на практика, на прокламирания от Монтезкьо, принцип за разделение на властите във всяка демократична държава.

Като външен натиск върху системата и ограничаване на независимостта могат да бъдат приети възможностите при приемане бюджета на съдебната власт да бъде нарушаван Закона за съдебната власт и утвърдения с него начин на формиране на възнагажденията на магистратите. Подобно поведение е сериозен повод за създаване на напрежение между съдебната и изпълнителната власт.

Все в тази връзка е необходимо да бъде гарантирано своевременното актуализиране на възнагажденията на всички магистрати. По този начин у всеки съдия, прокурор и следовател би се поддържало чувство на стабилност при упражняване на професията. Съгласно чл. 218, ал.1 Закона за съдебната власт председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор и директорът на Националната следствена служба получават основно месечно възнагаждение, равно на 90 на сто от възнагаждението на председателя на Конституционния съд, според ал. 2 основното месечно възнагаждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера, съгласно данните на Националния статистически институт, а ал. 3 на същата норма, предвижда че възнагажденията за останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Висшия съдебен съвет.

Висшия съдебен съвет е органът, чиято отговорност е да изпълни задължението, възложено му от посочения текст на чл. 218 ЗСВ. Недопустимо е органът, който управлява съдебната власт, да проявява правна безотговорност, като целенасочено не изпълнява нормата на закона. Ако Съветът не реагира своевременно, най-високите заплати "се откъсват" нагоре, а най-ниските се доближават към тези, посочени в ал.3. По този начин се засягат пряко интересите на всички съдии, прокурори и следователи. За да бъде избегнато описаното несъответствие е необходимо при всяко увеличение на най-високата и най-ниската магистратска заплата, възнагражденията по ал.3 на чл. 218 от ЗСВ да бъдат актуализирани със средноаритметичния коефициент на изменението на възнагражденията по ал.1 и ал.2. В противен случай би се създал необичаен прецедент, призиваният да защитава независимостта на съдебната власт Висшия съдебен съвет, сам да уврежда финансовата независимост на системата и удовлетвореността вътре в самата нея.

Общественото доверие към съдебната власт се определя от характера и стила на медийното отразяване. В доста случаи не може да се говори за обективно становище, а за изразяване на неточна или изкривена представа за дейността на съдебната система, наложена от медиите. В резултат, медиите в стремежа си да бъдат коректив на съдебната власт, формират негативно отношение в обществото, което нерядко води до накърняване независимостта и авторитета на съдебната система. Медиите, могат и трябва да бъдат не опоненти, а партньори в диалога за реформиращата се съдебна система, като следва да играят ролята на посредник за положителната промяна в посоката на общественото доверие. Комуникацията между обществото и правосъдието може да съществува единствено с партньорството на свободните медии за да бъде изграден публичен образ на Висшия съдебен съвет и съдебната власт като цяло без съществуващите към момента комуникационни дефицити.

От Висшия съдебен съвет следва да се очаква незабавна и твърда реакция срещу всяко посегателство срещу авторитета на всеки един орган от съдебната система и на съдебната власт като цяло. Недопустимо е политици, посланици и страни по дела да дават съвети, указания как трябва да постъпи съда, да коментират съдебни актове и това да остава без отговор. Във всеки случай на подобна недопустима намеса е необходима светкавична реакция от страна на Съвета, разбира се след нужната проверка, и изразяване на непоколебима позиция в защита на независимия български съдия, прокурор и следовател.

Необходима е предвидимост в дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет. Липсата на единна практика (например налагането на различни по вид наказания за едно и също дисциплинарно нарушение) буди неразбиране и недоумение за причините за това, както сред наказаните, така и сред обществото и е крайно лоша атестация за работата

на съвета. Висшият съдебен съвет следва да намери силата и увереността да поощрява всеки български магистрат при наличие на основанията за това.

Ефективното управление на системата следва да се базира на анализ и оценка на извършените промени, като се заложи въвеждане на професионално управление на магистратите, като се отчитат специфичните им функции. Целта на изграждането на система от мерки, с които се въвличат магистратите в администрирането на структурите на съдебната власт, е да се осигури професионална легитимност и вътрешно съсловна демократичност при вземането на решения и да се ограничи възможността за осъществяване на административен натиск. Този подход засилва отговорността на магистратите към състоянието на съдебната власт, както и използва потенциала им за стимулиране на промяна в професионален и институционален аспект. Въвличането на магистратите в управлението на системата засилва мотивацията им, а от там и сигурността им в действията на ръководния орган.

Въвеждането на постоянния механизъм за измерване на натовареността на магистратите не може да се приеме за достатъчно решение на проблема с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт. От изявленията на действащия състав на Висшия съдебен съвет, може да се направи извод, че правилното измерване на натовареността на органите на съдебната власт и на всеки съдия, прокурор и следовател според сложността, а не според броя дела, може да се използва като основа за преосмисляне на правилата за подсъдността на делата. Решаването на проблема с неравномерната натовареност не се крие в разкриването на нови щатни бройки или разместване на съществуващите такива, нито в закриването на съществуващи съдилища и прокуратури. При промяна на предвидената *de lege lata* подсъдност, би се стигнало до значително свиване на разликите в натовареността на отделните органи на съдебна власт. Немалък потенциал се крие и във фигурата на съдебния помощник. След прецизен анализ и изчерпване на възможностите за намаляване на натовареността, следва по-натоварените органи на съдебна власт да бъдат подпомогнати чрез разкриване на бройки за съдебни помощници.

Изключително важно е Висшият съдебен съвет да бъде наистина еталон, както за професионалното съсловие, така и пример за обществото. Членовете на Съвета не следва да допускат поведение, което да води до оценки като тази изразена в един от последните доклади, отразяващи състоянието на съдебната система: „антагонизъм, напрежение и отсъствие на конструктивен дух сред членовете на ВСС, които блокират работата на съвета“. Повишаването на отговорността към органите на съдебната власт, от страна на Висшия съдебен съвет, би създавало усещането за ангажираност към човека с тога, защита на действията му и сигурност в

отстояването на интересите му. От единството и последователността в дейността на Съвета зависи подобряването на публичния облик на цялата съдебна система. Те способстват подобряването на условията за вътрешна комуникация в рамките на системата. Целта е действията на Висшия съдебен съвет да изградят във всеки съдия, прокурор и следовател съзнанието за принадлежност към съдебната система, вяра в компетентността на решенията на ръководния орган и сигурност в правотата им.

Изготвил концепцията:

Светлозар Рачев/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГАБРОВО



Изх. № РД-15-59

Дата: 19.04.2017

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГАБРОВО издава настоящата в уверение на това, че към 19.04.2017 година СВЕТОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ притежава юридически стаж в размер на 27 години, 3 месеца и 25 дни. От тях 17 години и 8 дни като адвокат и 10 години, 3 месеца и 17 дни като съдия, от които 10 години, 2 месеца и 24 дни като административен ръководител.

Иван Донков
административен ръководител -
председател на
Административен съд - Габрово



Изготвил:

Елена Миланова,
съдебен администратор

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома № / 1990г., издадена от СУ „Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	Удостоверение за правоспособност № 2002г., по протокол от 04.10.2002г.
Орган на съдебната власт	Административен съд – Габрово
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж към 19.04.2017г.	27 г., 3 м., 25 дни, в т. ч.:
- в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	03.01.2007 – 19.04.2017 – 10 г., 3 м., 17 дни Административен съд – Габрово, от които 03.01.2007 – до 27.03.2017 - 10 г., 2 м., 24 дни – административен ръководител – председател 28.03.2017 – до 19.04.2017 – 0 г., 0 м., 23 дни - съдия
- извън органите на съдебната власт	07.06.1990 – 31.12.2006 – 17 г., 0 м., 8 дни Адвокатска колегия – Габрово - адвокат
Допълнителни квалификации и специализации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Начална квалификация на новоназначени административни съдии. 2. Българо-германски семинар за административни съдии. 3. Работен семинар за председателите на административни съдилища. Практика на ВАС по приложението на Закона за местните избори. Актуални въпроси. 4. Информационно посещение на делегация на български административни съдии в Апелативния административен съд на Райнланд – Пфалц и административния съд в Кобленц. 5. Субсидиарно приложение на ГПК в административния процес. 6. Спорни пунктове и нови моменти при субсидиарното пригване на ГПК в административните съдипроизводства. 7. Достъп до съдебна информация. Запознаване с добрите практики на Върховния административен съд. 8. Компетентни административни съдии – гаранți за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване. 9. Актуални проблеми в правоприлагането на ЗКИР. 10. Укрепване на единното прилагане на новото процесуално законодателство в България. 11. Работна среща /с участие на председателите на съдилища/ по Дейност 3.

12. Работна среща – създаване на Национална мрежа от съдии-координатори по европейско право. Среща с участие на съдии-координатори на съдилищата по Дейност 3.
13. Съдебна етика.
14. Обучение на съдии-координатори: “Основи на европейското право”.
15. Обучение на съдии-координатори на тема: “Съдебна практика на Съда на ЕС и съюзното право в страните-членки на ЕС. Преюдициално запитване”.
16. Работа с информационна система “EXTRANET”.
17. Специфични умения за предоставяне на експертна помощ от съдии към съдии.
18. Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Последни изменения по ЗУТ. Приложение и съдебна практика по Закона за акцизите и данъчните складове и Закона за митниците.
19. Съдебни производства по Закона за митниците. Производства по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Субсидиарно прилагане на ГПК в производствата по закона.
20. Обучение за администратори и обработващи лични данни.
21. Обобщаване на практиката по ЗПЗП.
22. Обучение на съдии-координатори по Европейско право, разглеждащи административни дела.
23. Учебен курс за ръководителите на съдебната система – лекции по управление на бюджет, обществени поръчки, управление на човешките ресурси, класифицирана информация.
24. Обучение по стратегическо планиране за административни ръководители.
25. Водещи анализи на практиката на ВАС във връзка с обезщетенията за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи. Водещи анализи на практиката на ВАС по право на околната среда.
26. Актуални проблеми в административно-наказателното производство по ЗАНН. Актуални въпроси по прилагането на ЗУТ и проблемни моменти във връзка с измененията в закона.
27. Производство по издаване и обжалване на актове за установяване на публични държавни и общински вземания по реда на ДОПК и ЗМДТ.
28. Производства пред касационна инстанция по дела от АНХ. Допустими доказателства за установяване на касационни основания. Забрана за фактически установявания пред касационна инстанция. Решение по касационно оспорване. Субсидиарно приложение на НПК и НК в производствата пред РС по НАХД.
29. Обжалване решенията на НЕЛК. Отговорност на членовете на лекарската комисия. Принудителни административни мерки по КТ
30. Закон за устройството на територията – последни изменения в ЗУТ. Определяне на кръга на заинтересованите лица при изменение на устройствените планове по чл. 134, ал.2 от ЗУТ, във връзка с чл.131 от ЗУТ. Оспорване на заповед за одобряване на кадастрална карта и кадастрални регистри по ЗКИР. Актуална съдебна практика.
31. Медицинска експертиза по Закона за здравето. Обхват, контрол, спорове, подсъдност. Отговорност на членовете на лекарските комисии. Контрол и спорове по Закона за здравето осигуряване и Националния рамков договор
32. Отговорност на националния съдия по прилагането на Правото

	<p>на ЕС – производство за нарушения на държавите-членки и производство за преюдициални запитвания</p> <p>33. Преюдициални запитвания. Практическо овладяване на начина на изготвяне на преюдициално запитване</p> <p>34. Право на Европейския съюз – следдипломна квалификация</p> <p>35. Обща селскостопанска политика на ЕС. Обжалване на индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ. Анализ на съдебната практика</p> <p>36. Съдебни производства по изборния кодекс</p> <p>37. Подготовка на въздействието на Директивата за вреди върху дейността на съдиите в Държавите членки”, Брюксел – международен семинар, организиран от Фондация Евроактив</p> <p>38. Специализирано обучение за съдии и прокурори по прилагане на конкурентното право на Европейския съюз</p> <p>39. Обхват и дейности по осъществяването на финансовото управление и контрол. Принципи и изисквания към системите за финансово управление и контрол в ОСВ. Въвеждане на адекватни и ефективни системи за финансово управление и контрол в съответствие с изискванията на ЗФУКПС. Оптимизиране на съдебната администрация и нов Класификатор на длъжностите в съдебната администрация на Административните съдилища. Изпълнение и отчитане бюджета на ОСВ</p> <p>40. Административния договор в административното право. Заинтересовани страни в производството по ЗПЗП. Теренни проверки на ТИ на ДФЗ при РА. Теренни проверки на Министерство на земеделието и храните.</p>
<p>Провеждани атестации и повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)</p>	<p>1. С решение на ВСС по протокол №20, т.8 от заседание, проведено на 27.05.2010 г. е определена комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” и е повишен на място в ранг “съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.</p> <p>2. С решение на ВСС по протокол №8, т.21 от заседание, проведено на 23.02.2012 г. е определена комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” и е придобил СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.</p> <p>3. С решение на ВСС по т.8 от протокол № 23/05.06.2014 г. след проведено периодично атестиране е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА”.</p> <p>4. С решение по протокол 32 от 10.07.2014 г., т.5, на ВСС е повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”</p>
<p>Поощрения</p>	<p>С решение на Съдийската колегия на ВСС по т.10.11 от Протокол № 1 от заседание, проведено на 10.01.2017 година е поощрен с отличие „личен почетен знак: втора степен – сребърен” за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове”</p>

Дата на изготвяне: 19.04.2017г.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЕКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЕЛНИКОВС



Иван Цонков

Изготвил:

/Елена Миланова,
съдебен администратор/

ДИПЛОМА
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

№

Светозар Георгиев Рачев

роден на в

област е постъпил през

19*81* и завършил през 19*88* пълния курс на

Юридическия факултет

по специалността *П Р А В О*

..... със среден успех от изпитите

през курса на следването *МН. ДОБЪР 5.20*

и успех от държавния изпит *МН. ДОБЪР 5.00*

С решение на Държавната изпитна комисия

от *апр* 19*90* му(й) се признава

квалификация: *ЮРИСТ*

Декан:

Ректор:

гр. София, *7.V. 90* 19*88* год.



(Саморъчен подпис)

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец април 19 90 г.

Народна република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ
СВЕТОЗАР ГЕОРГИЕВ
РАЧЕВ

Гражданско право и процес **ДОБЪР 4,00**
Наказателно право и процес **ОТЛИЧЕН 6,00**
Марксизъм-ленинизъм **XX**
ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР/5,00/
Квалификация: ЮРИСТ

роден . . . на год.
в гр. (с.) област
Записан . . . уч. . . 19 84./19 85 год.
Завършил . . . уч. . . 19 87./19 88 год.
фак. №

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изуча-
вал . . . и положил . . . изпити по след-
ните предмети на специалността право



Декан на факултета:

Успех от годишните изпити:

Теор. на държ. и правото
История на БКП
Теория на соц. управ.
Държав. пр. на соц. страни
Руски език
Западен език **АНГЛ.**
Ист. на бълг. държ. и пр.
Римско право
Полиг. и правни учения
Физкултура
Държ. право на НРБ
Гражданско право
Межд. публ. право
Административно право
Бурж. конст. право
Международ. отношения
Вещно право
Облигационно право
ОЗННС
Наказателно право
Финансово право
ППМСИИ
ППОПОС
Изобретателско право
Семейно и насл. право
Наказателен процес
Граждански процес
Межд. частно право

МН.ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
XXX
ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ДОБЪР
ДОБЪР
XX
ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР
МН.ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР
XX
ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ДОБЪР
ДОБЪР
XX
XX
ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН

Трудово право **ОТЛИЧЕН**
Криминалистика **ОТЛИЧЕН**
Наказателно изпълнително право **XXX**
Външнотърговски арбитраж **XX**
Бурж. граж. и търг. право **XX**
Диамат **МН.ДОБЪР**
Научен комунизъм **ОТЛИЧЕН**
Политикономия **ДОБЪР**
ПРАВНА ИНФОРМАЦИЯ **МН.ДОБЪР**
Управл. на нар. стоп. **ДОБЪР**

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР/5,20/

Факултат. дисциплини
Международ. организации
Межд. морско право
Социол. на правото
Латински език

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ**

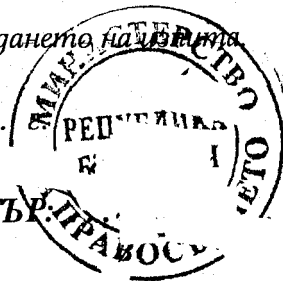
роден (а) на г. в гр. (с)

..... ЕГН.

издържал/а/ изпита за придобиване на юридическа правоспособност по чл.163 от Закона за съдебната власт и чл.19 от Наредба № 2 от 23.09.2002 г. на министъра на правосъдието, съгласно протокол от **04.10.2002 г.**

на комисията за провеждането на изпитите

08.11. 02
София, 20



МИНИСТЪР ПРАВОСЪДИЕТО

Дата на издаване: **20.04.2017 г.**

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА СЪДИМОСТ

РАЙОНЕН СЪД ГАБРОВО

УДОСТОВЕРЯВА, ЧЕ ОТ СПРАВКАТА, НАПРАВЕНА В БЮРОТО ЗА
СЪДИМОСТ ПРИ **РАЙОНЕН СЪД ГАБРОВО**,
СЕ УСТАНОВИ, ЧЕ ЛИЦЕТО:

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ

ЕГН/ЛНЧ:

РОДЕН(А):

ГРАЖДАНСТВО: **България**

НАСТОЯЩ АДРЕС:

МАЙКА: **Б** **Б** **Р** **род. на**

БАЩА: **Г** **С** **Р** **род. на**

НЕ Е ОСЪЖДАНО

НАСТОЯЩОТО ВАЖИ ЗА КОНКУРС ЗА ИЗБОРЕН ЧЛЕН НА ВСС

СЛУЖИТЕЛ БЮРО СЪДИМОСТ:



.....
Лидия Кирова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Светлозар Георгиев Рачев

в качеството си на кандидат за избран член на Висш съдебен съвет:

с настоящата декларирам че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;
10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

10.04.2017г.

ДЕКЛАРАТОР

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Долуподписаният Светлозар Георгиев Рачев

в качеството си на кандидат за избран член на Висш съдебен съвет:

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Към 10.04.2017г. датата на издигане на кандидатурата ми за избран член на Висш съдебен съвет
 - нямам участие в търговски дружества
 - не развивам дейност като едноличен търговец
 - не съм управител или член на орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации
2. Дванадесет месеца преди 10.04.2017г. датата на издигане на кандидатурата ми за избран член на Висш съдебен съвет не съм:
 - имал участие в търговски дружества
 - развивал дейност като едноличен търговец
 - бил управител или член на орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:
3. Нямам задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000 лв.
4. Нямам сключени договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните в кръга на правомощията или задълженията ми по служба решения:
5. Нямам частен интерес към дейността на свързани с мен лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителната разпоредба на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

10.04.2017г.

ДЕКЛАРАТОР

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Вх. №

Дата

ДЕКЛАРАЦИЯ

**ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ И ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА
ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО**

На **СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ РАЧЕВ**
на длъжност: **СЪДИЯ в АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГАБРОВО**
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 24.04.2017г. - датата на подаване на настоящата декларация, в качеството си на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет, следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/:

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Дата на придобиване	Вид и площ на имота	Местонахождение на имота	Собственик/идеална част	Цена на придобиване на имота /лв./	Правно основание	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7
13.12.2014г.	апартамент 80 кв.м.	ул.	А В 1/3 М Д 1/3 Е П - 1/3		наследство	
04.02.2004г.	апартамент 78,52 кв.м.	Габрово	Светлозар Рачев и А Р - СИО	10,200.- лева	покупко- продажба	спестявания
10.12.1999г.	апартамент 96 кв.м.	Габрово	Светлозар Рачев 1/4 и Б Г 3/4		наследство	
15.05.1995г.	апартамент 65,20 кв.м.	Габрово	Светлозар Рачев и А Г - 1/2 в СИО и С. К - 1/2	62,800.- лева	покупко- продажба	спестявания
29.04.1988г.	двуетажна къща 76кв.м.с дворно място 655кв.м.	Габрово	Светлозар Рачев -1/2 и А Г - 1/2		дарение	

Коментар: посочените в колона 7 „спестявания“ са резултат от упражнявана адвокатска дейност в периода 1990-2006г-, трудови възнаграждения в качеството ми на съдия и наследство

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на имоти в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени недвижими имоти през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Вид и площ на имота (кв.м.-дка.)	Местонахождение	Прехвърлител и идеална част	Цена на сделката и правно основание
1	2	3	4	5	6
19.06.2009г.	21.04.2017г.	Апартамент 67,10 кв.м.	София	Светлозар Рачев и А. Р - СИО	дарение
10.12.1999г.	16.02.2016г.	нива 9594кв.м.	село Моравица, общ.Антоново	Светлозар Рачев - 1/2 Б Р - 1/2	продажба – 4 200 лева
1985г.	13.07.2015г.	дворно място и вилна сграда	село Дивеци, общ.Габрово	Светлозар Рачев 1/1 от вилата и 1/4 от терена, Б Р 3/4 от терена	продажба – 36 000 лева.

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства:

1. Право на собственост и други вещни права:

Дата на придобиване	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Собственик/идеална част	Цена на придобиване /лв./	Правно основание	Произход на средствата

1	2	3	4	5	6	7
18.01.2016г.	лек автомобил	МАЗДА 3	Светлозар Рачев и А Р СИО	5.800,-	покупко- продажба	спестявания
02.02.2009г.	лек автомобил	МАЗДА CX7	Светлозар Рачев и А Р СИО	77,500.-	покупко- продажба	спестявания

Коментар: посочените в колона 7 „спестявания“ са резултат от упражнявана адвокатска дейност в периода 1990-2006г-, трудови възнаграждения в качеството ми на съдия и наследство.

Забележка: Моля отбележете придобиванията от най-скорошна към най-стара дата. Моля при придобиване на превозни средства в СИО да впишете Ваше име и фамилия и име и фамилия на съпруга/та.

2. Отчуждени моторни сухопътни , водни и въздухоплавателни превозни средства през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

Дата на придобиване	Дата на отчуждаване	Видна и марка на превозното средство	Прехвърлител/идеална част	Цена на сделката/лв./	Правно основание
1	2	3	4	5	6

III. Парични суми, вземания и задължения над 5000 лв. в местна или чуждестранна валута:

1. Парични средства – налични и по банкови влогове – общо над 5000 лв.

1.1. Налични парични средства:

№ по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6

Коментар:

1.2. Банкови влогове:

Дата на откриване на влога	Размер на средствата към датата на откриване на влога	Размер към датата на подаване на декларацията	Вид валута и равностойност в лв.	Титуляр на влога	Институция	В страната или в чужбина	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8
12.02.2007г.	1700,00 лв.	12692лв.	12692 лв.	Светлозар Рачев	ПИБ АД	в страната	спестявания
08.05.2013г.	11204 евро	33,34 евро	65,20 лв.	Светлозар Рачев	ПИБ АД	в страната	спестявания

30.06.2015г.	77360 лв.	77370 лв.	77370 лв.	Светлозар Рачев	Уникредит Булбанк АД	в страната	спестявания
30.06.2015г.	10106 лв.	10106 лв.	10106 лв.	А Р	Уникредит Булбанк АД	в страната	спестявания
27.01.2017г.	13460 лв.	15110 лв.	15110 лв.	А Р	Уникредит Булбанк АД	в страната	свободна професия и застрахователно обезщетение
13.07.2015г.	3064 евро	5192 евро	10156 лв.	Б Р	Уникредит Булбанк АД	в страната	продажба на наследство

Коментар: посочените в колона 8 „спестявания“ са резултат от упражнявана адвокатска дейност в периода 1990-2006г-, трудови възнаграждения в качеството ми на съдия и наследство

2. Вземания над 5000 лв.:

Дата на възникване на вземането	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

--	--	--	--	--	--	--	--	--

3. Задължения над 5000 лв.:

Дата на възникване на задължението	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар:

Забележка: Да се дописва остатъкът на задължението към датата на подаване на декларацията.

IV. Участие в търговски дружества (дялове и акции) в страната и чужбина:

1. Ценни книги и поименни акции в акционерни дружества:

№ по ред	Вид на ценните книги	Брой на ценните книги	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
			Ценни книжа	и/или пари					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Коментар:

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Коментар:

3. Отчуждени дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества през последните 5 г. от датата на участие в процедурата за избор:

№ по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище и адрес на управление	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител	Правно основание за отчуждаването
1	2	3	4	5	6	7	8

Коментар:

V. Доходи през предходната календарна година:

№ по ред	Доход от:	Размер на дохода
1	2	3
1.	Доходи от трудови правоотношения	51 128,44 лева
2.	Доходи от извънтрудови правоотношения	540.- лева наем

Коментар:

ДЕКЛАРАТОР