



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел./факс: 02 905 75 03

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-5082	18-04-2017

Изх. № А-01-402  
Дата: 13.04.2017 г.

ДО  
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**На Ваш изх. № ВСС-5082/10.04.2017 г.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,**

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-5082 от 10.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Татяна Борисова Жилова – съдия в АССГ, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Татяна Жилова е проверявана по време на извършената комплексна планова проверка в АССГ, приключила с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на АССГ, Второ отделение, възложена със Заповед № ПП-01-14/13.04.2011 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх. № ПП-01-14/12.09.2011 г.

2. Срещу съдия Татяна Жилова не са постъпвали сигнали по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Татяна Жилова не е поддала декларация за имущество и интереси.

4. В ИВСС не са постъпвали основателни сигнали срещу съдия Татяна Жилова.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 11  
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 5 юли 2016 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** /П/ Лозан Панов,  
Галина Карагьозова и Светла Петкова

Вярно с оригинала,  
Адм. секретар: /П/

М. Гуркова

РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,  
ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И  
ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I  
Кадрова справка**

<b>Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)</b>	Татяна Борисова Жилова
<b>Дата и място на раждане:</b>	
<b>ЕГН</b>	
<b>Телефон, e-mail</b>	
<b>Диплома за висше образование по специалността „Право“ № .. и дата, на която е издадена и от кой университет</b>	Серия А висше, магистър - право Софийски университет „Св. Климент Охридски“
<b>Удостоверение за правоспособност № ... и дата</b>	№ Министерство на правосъдието
<b>Орган на съдебната власт</b>	АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД
<b>Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):</b>	СЪДИЯ С РАНГ „СЪДИЯ ВЪВ ВКС И ВАС“
<b>Юридически стаж: в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)  извън органите на съдебната власт</b>	общ юридически стаж към 20.10.2015 16г. 4м. 12д.  Адмс – София – град – съдия – 15.02.2007 – 20.10.2015 - 8г. 8м. 4д. юридически стаж в органите на съдебната власт : 8г.8м. 4д.  АК Варна – адвокат- 26.05.1999 – 20.04.2005 – 5г.10м.17д. ВСС – старши експерт юрисконсулт, главен експерт юрисконсулт - 25.04.2005 – 15.02.2007 – 1г.9м.21д.  юридически стаж извън органите на съдебната власт : 7г. 8м. 8д.
<b>Допълнителни квалификации и специализации</b>	Участия в семинари и обучения: участие в семинар за Търговска марка и дизайн на Общността, гр. Прага Българо – германски семинар за административни съдии по проблеми на изграждането, организацията и мениджмънта на административните съдилища

	<p>Обмяна на опит в областта на административното правораздаване, гр. Кобленц, Германия          Семинар по бежанско право – приложение на регламент Дъблин II, гр. Велинград          Семинар „Търговска марка на общността“, гр. Аликанте, Испания – Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 13 – 16.05.2008 г.          Семинар „Търговска марка на общността“, гр. Аликанте, Испания – Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 18 – 21.11.2008 г.          Семинар „Търговска марка на общността“, гр. Аликанте, Испания – Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 15 – 17.06.2009 г.          Курс за обучение по юридически английски език на ниво B2+ по общата европейска езикова рамка следдипломна квалификация по Европейско право – Университет Нанси, Университет Страсбург          Работен семинар „Основни въпроси в патентното производство“, гр. Хага, Европейски патентен офис          Семинар за търговска марка и дизайн на общността, гр. Аликанте, Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 08-09.03.2010 г.          Участие в работна среща в групата „Независимост и ефективност – преглед на конституционализма: отношенията между Конституционния съд и административните съдилища“, гр. Париж          Участие в семинар за търговска марка и дизайн на общността „Задълбочено изследване на правото на обезщетение за нарушение на марката на общността“, гр. Аликанте, Испания          Семинар „Производство по възражения и обжалвания пред Европейския патентен офис“, гр. Мюнхен, Германия          Диплома за магистър по МО – Право на ЕС – СУ „Св. Климент Охридски“ от 15.12.2009          Участие в семинар „Обучение на обучители. Експертно ниво.“, НИП          Участие в семинар по Търговска марка на общността, организиран от Офиса за хармонизация на вътрешния пазар, гр. Аликанте, Испания, 13-15.03.2013          Участие в семинар по правото на търговската марка в ЕС, гр. Аликанте, Испания, 27-30.11.2013          участие в краткосрочен стаж в Административен съд, гр. Шверин, Германия, организиран в рамките на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO/EJTN)          участие в обучение по конкурентно право, организиран от Центъра за напреднало обучение „Робърт Шуман“ към Европейски университет и институт, гр. Флоренция, Италия          участие в семинар по околната среда, организиран от ERA, гр. Букурещ, Румъния</p>
<p><b>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</b></p>	<p>С решение на ВСС по протокол № 19/03.05.2012 придобит „статут на несменяемост“</p>
<p><b>Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)</b></p>	<p>С решение на ВСС по протокол № 22/31.05.2012 г. повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“</p>
<p><b>Дата, място и резултати от</b></p>	<p>Атестирана с решение на ВСС по протокол № 16/11.04.2012 г., определена оценка „ Много добра“ – 95</p>

предходната атестация	много добра- 95точки
Период на атестацията:	17.11.2011 г. – 17.11.2015 г.



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

**Становище на административния ръководител  
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Радостин Радков
Становище за: <b>Татяна Борисова Жилова</b>	
<p>Съдия Татяна Жилова е израснала професионално последователно от адвокат в Адвокатска колегия – Варна, юрисконсулт във Висшия съдебен съвет и считано от 15.02.2007 г. съдия в Административен съд София – град.</p> <p>В работата си като административен съдия се отличава като професионалист с високи морални и нравствени качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд София – град. Съдия Жилова притежава изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждането на съдебните заседания и постановяването на съдебните актове. Тя изпълнява безупречно служебните си задължения, следи съдебната практика и промените в законодателството и участва активно в обучения за повишаване на квалификацията си.</p> <p>Няма данни да са ѝ налагани дисциплинарни наказания и да са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива.</p>	

Радостин Радков



### Част III

## Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

<i>Проверени дела:</i>			
Отменени съдебни актове:			
2011 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№	/2009 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№	/2010 г.; адм.д.№ 2011 г.;	2012 г.; адм.д.№
2012 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ 2011 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№	/2009 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ 3/2010 г.; адм.д.№ 2010 г.; адм.д.№ 3/2012 г.; адм.д.№ 2011 г.;	2010 г.; адм.д.№ /2010 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ /2010 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№	/2009 г.; адм.д.№ /2010 г.; адм.д.№ 2010 г.; адм.д.№ 2010 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№
2013 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ 2010 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ адм.д.№	/2012 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2012 г.;	/2011 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2013 г.; адм.д.№	2012 г.; адм.д.№ /2011 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2010 г.; адм.д.№ /2012 г.;
2014 г.; адм.д.№ /2013 г.; адм.д.№ 2014 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ 2014 г.; адм.д.№	/2012 г.; адм.д.№ /2013 г.; адм.д.№ 2013 г.; адм.д.№ /2013 г.; адм.д.№ /2014 г.;	1/2014 г.; адм.д.№ /2013 г.; адм.д.№ 2013 г.; адм.д.№ 2014 г.; адм.д.№	2012 г.; адм.д.№ /2013 г.; адм.д.№ /2014 г.; адм.д.№ 2013 г.; адм.д.№
2015 г.; адм.д.№ 3/2013 г.; адм.д.№ 2013 г.; адм.д.№ 3/2013 г.; адм.д.№ /2014 г.; адм.д.№	1/2013 г.; адм.д.№ 5/2013 г.; адм.д.№ /2014 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№ 3/2013 г.; адм.д.№	/2013 г.; адм.д.№ 2013 г.; адм.д.№ 2014 г.; адм.д.№ 011 г.; адм.д.№ 2012 г.; адм.д.№	3/2013 г.; адм.д.№ 6/2013 г.; адм.д.№ /2012 г.; адм.д.№ /2015 г.; адм.д.№ /2012 г.
Потвърдени решения:			
адм.д.№ г.; адм.д.№	/2012 г.; адм.д.№ 2012 г.;	1/2014 г.; адм.д.№	/2013 г.; адм.д.№ /2013
Потвърдени определения:			
адм.д.№ адм.д.№	3/2014 г.; адм.д.№ 2015 г.;	2013 г.; адм.д.№	2013 г.; адм.д.№ 2/2015 г.;
Протоколи от проведени съдебни заседания: протокол от 16.09.2015 г. по адм.д.№ /2015 г.; протокол от 30.10.2013 г. по адм.д.№ /2013 г.; протокол от 12.02.2014 г. по адм.д.№ /2013 г.; протокол от 04.06.2014 г. по адм.д.№ /2013 г.; протокол от 03.07.2013 г. по адм.д.№ /2012 г.			

*Посетени съдебни заседания:*

Проверени са протоколите от проведени съдебни заседания, по които атестираната е била председател, в това число: протокол от 16.09.2015 г. по адм.д.№ 2015 г.; протокол от 30.10.2013 г. по адм.д.№ 2013 г.; протокол от 12.02.2014 г. по адм.д.№ /2013 г.; протокол от 04.06.2014 г. по адм.д.№ /2013 г.; протокол от 03.07.2013 г. по адм.д.№ 2012 г. Проверката установи подробно и старателно протоколиране на съдебните заседания. Протоколите съдържат становищата на страните и мотивирани определения относно техни процесуални искания, както и даването на ясни указания на страните в съдебните производства. Прави впечатление изключително подробния доклад, осъществяван от председателя на състава, в който е определен предмета на оспорване и се съдържат твърденията на страните, отделянето на спорните от безспорните обстоятелства и разпределението на доказателствената тежест в процеса, което показва много добра предварителна подготовка на делата за разглеждане в съдебни заседания.

*Събеседвания:*

На 04.05.2016г. със съдия Жилова бе проведено събеседване в сградата на Върховния административен съд на РБ. В разговора, преминал в свободна форма атестираният магистрат показва професионални познания на високо ниво; ангажираност и съпричастност към организацията и работата ѝ на съдия в административен съд и стремеж за реализиране на конкретни организационни идеи и практики с цел подобряване облика на съда в контекста на съдебната реформа. Изявява стремеж към запознаване с най-новата съдебна практика на ВАС и усъвършенстване на правната си квалификация.

*Достоверна писмена информация:*

- Кадрова справка;
- Становище на административния ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ;
- Становище на Комисията за професионална етика към Административен съд – София град по повод периодичното атестиране на съдия Жилова;
- Справка за срочност за написване на съдебните актове;
- Справка за натовареността на съдия Жилова в Административен съд – София град през периода на атестация;
- Копия от съдебни решения и определения по административни дела, оставени в сила и отменени, с докладчик атестирания магистрат; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия Жилова, предоставени на ПАК от атестирания магистрат;
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 11-11-485/18.11.2015 г., изпратено от ВСС до Председателя на ВАС;
- Данни, съдържащи се в писмо изх.№ 601/21.10.2015 г., изпратено от Председателя на Административен съд – София град до Председателя на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи при ВСС;



**Част IV-а**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**А. Съдии – граждански, административни**  
**Съдия Татяна Жилова**  
**Административен съд София-град**  
**17.11.2011г. до 17.11.2015г.**

<b>1</b>	Брой и вид на преписките и делата							
	<b>1.1</b> Първоинстанционни дела							
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	
						927	136	
	<b>1.2</b> Въззивни дела							
		граждански			търговски			
	<b>1.3</b> Касационни дела							
		граждански		търговски		администр.		ч.адм.
						367		

**Констатации:**

<b>2.</b>	<b>2.</b> Спазване на сроковете					
	<b>2.1</b> Брой висящи дела /от датата на образуване/					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		61	23	19	6	
	<b>Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/</b>					
	<b>2.2</b> Дела през периода на атестиране					
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
					брой причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
		година	17.11.2011г. – 17.11.2015г.			
		гр.д.				
	ч.гр.д.					
	в.гр.д.					
	в.ч.гр.д.					
	търг.д.					
	ч.търг.д.					
	в.търг.д.					
	в.ч.трг.д.					
	фирм.д.					
	година	17.11.2011г. – 31.12.2011г.				
	адм. д.	117	13	0		
	ч.адм.д.	0	0	0		
	кас.адм.де-ла	48	11	0		
	<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>165</b>	<b>24</b>	<b>0</b>		

година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.			
адм. д.	309	198	11	
ч.адм.д.	32	32	0	
кас.адм.дела	76	85	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>417</b>	<b>315</b>	<b>11</b>	
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.			
адм. д.	179	286	24	
ч.адм.д.	42	42	0	
кас.адм.дела	87	79	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>308</b>	<b>407</b>	<b>24</b>	
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.			
адм. д.	167	201	20	
ч.адм.д.	39	40	0	
кас.адм.дела	90	95	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>296</b>	<b>336</b>	<b>20</b>	
година	01.01.2015г. – 17.11.2015г.			
адм. д.	155	165	15	
ч.адм.д.	23	24	0	
кас.адм.дела	66	71	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>244</b>	<b>260</b>	<b>15</b>	
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>1430</b>	<b>1342</b>	<b>70</b>	

**Констатации:**

*При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /*

**Делата, описани от съдия Жилова:**

**Относно делата, продължили повече от 1 година от образуването им :**

По всички дела съдебните актове са постановени в едномесечен срок от обявяването им за решаване.

Причините, довели до разглеждането им повече от една година, са свързани от една страна с предмета на делата - множеството страни, нередовно призоваване, експертизи, от друга страна - с натовареността на съда

**Дела, свършени през 2012г.- 11 броя**

**Адм.д.№ /2011г.** – предмет на делото –ЗУТ; издирване и конституиране на заинтересовани страни; обнародване на съобщение в ДВ по чл.218 от ЗУТ и изчакване на един месец за въстъпване на трети страни; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№ /2011г.** – предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни; нередовно призоваване на страни с адрес в чужбина;

**Адм.д.№: 2011г.** – предмет на делото – ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни; несвоевременно представени доказателства от страните;

**Адм.д.№: 2011г.** – предмет на делото Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община отстраняване на нередовности по жалбата; несвоевременно направени доказателствени искания на страните; изслушване на свидетели и на експертиза;

**Адм.д.№: 2010г.** - предмет на делото – план по ЗУТ; конституиране на етажните собственици от 4 входа на жилищен блок и нередовности по призоваването; частни жалби до ВАС поради отказ да се конституират трети лица; изслушване на две експертизи;

**Адм.д.№1 /2010г.** - предмет на делото – план за регулация и за застрояване по ЗУТ по жалби на етажните собственици от 4 входа на жилищен блок; частично прекратяване на делото по отношение на плана за регулация; нередовно призоваване на ЕС;

**Адм.д.№: /2010г.** - предмет на делото – ЗУТ, премахване на неподходяща по местонахождение и разположение постройка на допълващото застрояване. След даване хода на делото по същество е установено, че в същия съд има друго висящо дело, свързано по предмет с настоящото. Даденият ход по същество е бил отменен, за да се съединят производствата по двете дела, като по-късно образуваното дело е прекратено, след което е издадено общо решение по тях.

Адм.д.№1 /2011г. - предмет на делото – план по ЗУТ ; частично прекратяване на делото по отношение на жалбоподатели без правен интерес и изчакване на произнасяне на ВАС; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2010г. - предмет на делото – план по ЗУТ; неизпълнение на задължението на административния орган да представи данни на собствениците и носителите на ограничени вещни права за имотите, засегнати от обжалвания административен акт; издирване и конституиране на заинтересовани страни; нередовно призоваване; изслушване на експертиза .

Адм.д.№ /2010г. - предмет на делото –ЗУТ; издирване и конституиране на заинтересовани страни; обнародване на съобщение в ДВ по чл.218 от ЗУТ; изслушване на експертиза .

Адм.д.№ /2011г. - предмет на делото –ЗУТ; издирване и конституиране на заинтересовани страни (20); нередовно призоваване на част от заинтересованите страни, които са с неизвестни адреси;

#### Дела, свършени през 2013г. – 24 броя

Адм.д.№ /2012г. - предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни; нередовно призоваване на страни; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2011г. - предмет на делото –ЗКИР; отстраняване на нередовности на жалбата; издирване и конституиране на заинтересовани страни (15); нередовно призоваване на страни; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2012г. - предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни (22); нередовно призоваване на страни; изслушване на експертиза.

Адм.д.№! 2012 - предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2012г. - предмет на делото – Закон за защита на потребителите; неизпълнение в срок на задължението на административния орган да представи проба от стоката, предмет на делото, за химико-фармацевтична експертиза; непредставена в срок химико-фармацевтична експертиза

Адм.д. № /2012г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“ ; комплектоване на преписката; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ 2012г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; отстраняване на нередовности на жалбата; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2012г.- предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни (13); изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2012г. - предмет на делото –Закона за хазарта; първоначално прекратяване на делото поради недопустимост на жалбата.

Адм.д.№ 2012г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“ ; комплектоване на преписката; изслушване на експертиза.

Адм.д.№; 2011г. - предмет на делото – ЗОДОВ; изслушване на съдебно-икономическа оценителна експертиза – еднолична и повторна тричленна; изслушване на съдебно-счетоводна експертиза.

Адм.д.№; 2012г. - предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№:** 2009г. - предмет на делото –ЗУТ, премахване на незаконен строеж; спиране на производството поради друго преюдициално дело; изслушване на свидетели; повторна тричленна експертиза; отвод на вещо лице.

**Адм.д.№** 2012г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; отстраняване на нередовности на жалбата; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№** 2012г. - предмет на делото – НЕЛК; отстраняване на нередовности на жалбата; изслушване на 4 едночленни медицински експертизи.

**Адм.д.№:** 2012г. - предмет на делото –ЗЗдискр.; съединени жалби; отстраняване на нередовности на жалбите.

**Адм.д.№** /2011г. - предмет на делото –ЗУТ; издирване и конституиране на заинтересовани страни; обжалване на отказ да се конституира заинтересована страна; обнародване на съобщение в ДВ по чл.218 от ЗУТ; изслушване на експертиза .

**Адм.д.№1** 2011г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“ ; комплектоване на преписката; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№** 2011г. - предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни; нередовни призовавания; изслушване на експертиза.

**Адм.д. №:** 2012г. - предмет на делото –ЗУТ; конституиране на заинтересовани страни.

**Адм.д.№** 2012г. - предмет на делото - настаняване на лица в специализирана институция от резидентен тип; съединени жалба; отстраняване на нередовности на жалбите; частично прекратяване по отношение на някои жалбоподатели и обжалване пред ВАС.

**Адм.д.№** /2012г. - предмет на делото – АПК 2; отстраняване на нередовности на жалбата.

**Адм.д.№** 2012г. - предмет на делото –ЗКИР; отстраняване на нередовности на жалбата; нередовно връчени съобщения; обявления по чл.158, ал.2 от АПК.

**Адм.д.№:** 2012г. - предмет на делото –ЗКИР; отстраняване на нередовности на жалбата; нередовно връчени съобщения;

#### Дела, свършени през 2014г. – 20 броя

**Адм.д.№1** 2013г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; делото е водено от друг съдия до последното заседание, когато съдията титуляр е заместен поради отсъствието му и е решено от настоящия състав; отстраняване на нередовности на жалбата; комплектоване на преписката; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№** 2013г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; отстраняване на нередовности на жалбата; комплектоване на преписката; изслушване на 3 различни експертизи – геодезическа, агрономическа, орнитоложка.

**Адм.д.№** 2012г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата.

**Адм.д.№** /2013г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; отстраняване на нередовности на жалбата; комплектоване на преписката; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№.** /2013г. - предмет на делото – ЗОДОВ; доклад и отговор на исковата молба; изменение на иска и посочване на нов ответник в хода на съдебното производство.

**Адм.д.№** /2012г. - предмет на делото –ЗКИР; издирване и конституиране на заинтересовани страни (12); изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото - Наредба№1з-2377 от 15.09.2011г. за правилата и нормите за пожарна безопасност; отстраняване на нередовности на жалбата; отвод на вещи лице; неизготвяне на експертиза в срок.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата.

Адм.д.№ /2012г. –спиране на производството по делото до приключване на преюдициалните адм.дела №№8014/2012г. и 11004/2012г. по описа на АССГ.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото –ЗМСП; оспорване на експертизата; неизготвяне на повторната експертиза в срок.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; представяне на доказателства; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото –ЗОО; отстраняване на нередовности на жалбата; несвоевременно представяне на доказателства.

Адм.д.№ /2012г. - предмет на делото –ЗЗЛД; отстраняване на нередовности на жалбата; несвоевременно представяне на доказателства; неизготвяне на експертизата в срок; изслушване на свидетели.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; представяне на доказателства; изслушване на две експертизи.

Адм.д.№ /2012г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; отстраняване на нередовности на жалбата; комплектоване на преписката; изслушване на експертиза – еднолична и тричленна.

Адм.д.№ /4/2012г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; представяне на доказателства; изслушване на две експертизи.

Адм.д.№1 /2012г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; делото е водено от друг съдия, който е заместен поради отсъствието му и е решено от настоящия състав; отстраняване на нередовности на жалбата; комплектоване на преписката; изслушване на експертиза.

Адм.д.№ /2012г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; представяне на доказателства; изслушване на основна и допълнителна експертиза.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото –ЗМГО; отстраняване на нередовности на жалбата.

Адм.д.№ /2013г. - предмет на делото – Държавен фонд „Земеделие“; отстраняване на нередовности на жалбата; комплектоване на преписката.

#### Дела, свършени през 2015г.– 15 броя

Адм.д.№ /2014г. - предмет на делото – НЕЛК; отводи на вещи лица; изслушване на две медицински експертизи.

Адм.д.№ /2011г. - предмет на делото – план за улична регулация по ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; обнародване на съобщение в ДВ по чл.218 от ЗУТ; несвоевременно представяне и ангажиране на нови доказателства – проведени са 20 заседания; изслушване на основна и допълнителна експертиза и повторна тричленна експертиза.

Адм.д.№ /2014г. - предмет на делото – ЗОДОВ; доклад и отговор на исковата молба; изслушване на основна и допълнителна експертиза.

**Адм.д.№** 2013г. - предмет на делото – ЗОДОВ; отстраняване на нередовности на исковата молба; доклад и отговор на исковата молба; отводи на вещи лица; изслушване на основна и повторна тричленна експертиза.

**Адм.д.№:** 2014г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; представяне на доказателства; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№** /2013г. – предмет на делото - СЗОК; отстраняване на нередовности на жалбата; непълно комплектоване на преписката; представяне на доказателства; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№:** 2014г. - предмет на делото - Протокол на Комисията по чл. 401 ал. 1 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ за утвърждаване на списъка на вещите лица. отстраняване на нередовности на жалбата; непълно комплектоване на преписката; представяне на доказателства.

**Адм.д.№:** /2013г. - предмет на делото -паралелна търговия с препарати за растителна защита; отстраняване на нередовности на жалбата; нередовно призоваване на заинтересована страна; изслушване на основна и повторна тричленна агротехническа експертиза.

**Адм.д.№1** 2013г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; представяне на доказателства; изслушване на свидетели.

**Адм.д.№** 2014г. - предмет на делото – ЗОДОВ; отстраняване на нередовности на исковата молба; доклад и отговор на исковата молба; представяне на нови доказателства в о.з.; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№:** 2013г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; комплектоване на преписката; представяне на доказателства; изслушване на експертиза.

**Адм.д.№** 2013г. - делото е образувано във връзка с Определение на Софийски районен съд, ГО, 77 състав, от 13.03.2013г. по гр.д.№10567/2013г., с което е прекратено производството пред този съд по искова молба на ЕТ „АСМП-ИПСМП Детска ендокринология Радка Христова“ срещу СЗОК във връзка с удържани суми по изпълнение на договор за медицинска помощ, и делото е изпратено на АССГ. Определението е обжалвано пред Софийски градски съд, който го е отменил и е върнал делото за разглеждане в СРС. Спорът е окончателно разрешен с Решение от 18.12.2013г. на СРС по гр.д. №10567/2013г., влязло в сила на 03.06.2015г., след което настоящото дело е прекратено.

**Адм.д.№.** 2014г. - предмет на делото –ЗОС; отстраняване на нередовности на жалбата; нередовно призоваване на жалбоподателя; прекратяване на делото след оттегляне на жалбата в о.з.

**Адм.д.№:** 2012г. – предмет на делото –ЗКИР; отстраняване на нередовности на жалбата; изслушване на експертиза; спиране на производството по делото до приключване на висящо преюдициално дело; делото е прекратено поради оттегляне на жалбата.

**Адм.д.№** 2013г. - предмет на делото –ЗУТ; отстраняване на нередовности на жалбата; издирване и конституиране на наследници на починала страна.

2.3						
Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /						
Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година	

година	17.11.2011г. – 17.11.2015г.				
гр.д.					
ч.гр.д					
в.гр.д.					
в.чгр.д.					
търг.д.					
ч.търг.д.					
в.търг.д.					
в.ч.трг.д.					
фирм.д.					
година	17.11.2011г. – 31.12.2011г.				
първоинстанц. адм. д.	13	13	0	0	
ч.първоинст.ад м.д	0	0	0	0	
кас.адм.д.	11	7	4	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	
година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.				
първоинстанц. адм. д.	198	189	9	0	
ч.първоинст.ад м.д	32	32	0	0	
кас.адм.д.	85	81	4	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>315</b>	<b>302</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.				
първоинстанц. адм. д.	286	286	0	0	
ч.първоинст.ад м.д	42	42	0	0	
кас.адм.д.	79	78	1	0	
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>407</b>	<b>406</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.				
първоинстанц. адм. д.	201	196	5	0	
ч.първоинст.ад м.д	40	40	0	0	
кас.адм.д.	95	95	0	0	



	<b>ОБЩО за годината:</b>	336	331	5	0	
	година	01.01.2015г. – 17.11.2015г.				
	първоинстанц. адм. д.	165	162	3	0	
	ч.първоинст.ад м.д	24	24	0	0	
	кас.адм.д.	71	71	0	0	
	<b>ОБЩО за годината:</b>	260	257	3	0	
	<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	1342	1316	26	0	
<b>Констатации:</b>						
/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
година	17.11.2011г. – 17.11.2015г.									
гр.д.										
ч.гр.д.										
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
година	17.11.2011г. – 31.12.2011г.									
първоинстанц. адм. д.	13		няма данни	14	5	5	0			4
ч.първоинст.ад м.д	0		няма данни	0	0	0	0			0
кас.адм.д.	11		няма данни	0	0	0	0			0
<b>ОБЩО за годината:</b>	24		няма данни	14	5	5	0			4

година	01.01.2012г. – 31.12.2012г.									
първоинстанц. адм. д.	198		146	98	54	21	4			19
ч.първоинст.ад м.д	32		2	1	1	0	0			0
кас.адм.д.	85		1	0	0	0	0			0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>315</b>		<b>149</b>	<b>99</b>	<b>55</b>	<b>21</b>	<b>4</b>			<b>19</b>
година	01.01.2013г. – 31.12.2013г.									
първоинстанц. адм. д.	286		259	105	53	25	2			25
ч.първоинст.ад м.д	42		15	3	1	1	0			1
кас.адм.д.	79		4	0	0	0	0			0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>407</b>		<b>278</b>	<b>108</b>	<b>54</b>	<b>26</b>	<b>2</b>			<b>26</b>
година	01.01.2014г. – 31.12.2014г.									
първоинстанц. адм. д.	201		155	118	68	17	8			25
ч.първоинст.ад м.д	40		26	12	11	0	0			1
кас.адм.д.	95		1	1	0	0	0			1
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>336</b>		<b>182</b>	<b>131</b>	<b>79</b>	<b>17</b>	<b>8</b>			<b>27</b>
година	01.01.2015г. – 17.11.2015г.									
първоинстанц. адм. д.	165		115	6	36	8	3			17
ч.първоинст.ад м.д	24		9	0	0	0	0			0
кас.адм.д.	71		2	0	0	0	0			0
<b>ОБЩО за годината:</b>	<b>260</b>		<b>126</b>	<b>64</b>	<b>36</b>	<b>8</b>	<b>3</b>			<b>17</b>
<b>ОБЩО за периода на атестация</b>	<b>1342</b>		<b>734</b>	<b>416</b>	<b>229</b>	<b>77</b>	<b>17</b>			<b>93</b>

Констатации: Да се приложат котия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини.

*Забележка:*

**ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ – ПРИЧИНИ, описани от съдия Жилова:**

**Съдебни актове, отменени от ВАС през 2011г.**

**Решение № 07.04.2011г.** по адм.д.№1 /2009г. - предмет на делото ЗОСОИ; отменено поради неправилно приложение на закона; АССГ е определил обезщетение на жалбоподателката в размер на 66 536 лева с компенсаторни записи и е присъдил в нейна полза разноски в размер на 200 лева; ВАС е отменил решението като е включил разноските в обезщетението и го е определил в размер на 66 736 лева.

**Решение № 17.02.2011г.** по адм.д.№ /2010г. – ЗЗП; отменено поради неправилно приложение на закона.

**Разпореждане №: 21.09.2011г.** по адм.д.№ 2011г. – търсена защита по чл.250 от АПК срещу неоснователни действия на ДФЗ. Искането е отхвърлено като недопустимо. ВАС е обезсилил съдебния акт и е прекратил делото.

**Определение от 27.09.2011г.** по адм.д.№1 /2011г. – отказано е спиране на изпълнението на заповед за премахване на преместваем обект – ламаринена барака. ВАС е отменил отказа и е спрял предварителното изпълнение на заповедта.

**Определение № 05.10.2011г.** по адм.д.№ /2011г. ; отменено и върнато на същия състав за продължаване на производството.

**Съдебни актове, отменени от ВАС през 2012г.**

*Забележка: Подлежащите на обжалване актове за периода са 146 бр. От тях 48 бр. (33%) са влезли в сила без да са обжалвани от страните, 98 бр (37%) са потвърдени и 21 бр. (14%) са отменени.*

**Решение № /25.06.2010г.** по адм.д.№1 /2009г. – ЗМГО; отменено поради неправилно приложение на закона.

**Решение № /09.12.2010г.** по адм.д.№ /2010г. – ЗМГО; отменено поради неправилно приложение на закона.

**Решение № /13.04.2010г.** по адм.д.№7 /2009г. – ЗМГО; отменено поради неправилно приложение на закона.

**Решение № /15.07.2011г.** по адм.д.№3 /2011г. – ЗОСОИ; отменено поради неправилно приложение на закона.

**Решение № 11.04.2011г.** по адм.д.№ 2011г. - ЗКАИИП; отменено поради неправилно приложение на закона.

**Решение № 03.03.2011г.** по адм.д.№ /2010г. - ЗКАИИП; отменено поради неправилно приложение на закона.

**Решение № /08.12.2010г.** по адм.д.№ /8/2010г. - ЗФВС; разгледана е жалба срещу отказ на БФС да картотекира футболист. Решението е обезсилено като постановено по недопустима жалба, подадена срещу акт, който не е административен. По отношение на актовете, постановени от спортни федерации, е налице противоречива съдебна практика на ВАС – напр. Определение № 3/2014г. на ВАС по адм.д.№ /6/2014г.

**Решение № 13.02.2012г.** по адм.д. № 2011г. – ЗЗО; С решението е отменена писмена покана за заплащане на издадени направления над определените регулативни стандарти. Отменено е от ВАС поради неправилно приложение на закона.

**Решение № 22.02.2011г.** по адм.д. № /2010г. – ЗЗО; С решението е отменена писмена покана за заплащане на издадени направления над определените регулативни стандарти. Отменено е от ВАС поради неправилно приложение на закона.

- Решение №1 30.03.2012г. по адм.д. № 2012г. – ЗУТ. С решението е потвърдена заповед за премахване на незаконно строителство в землището на язовир „Искър“. Отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение №5 2.03.2011г. по адм.д. №2011г. – ЗУТ; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 21.04.2012г. по адм.д. №3 2012г. – ЗУТ; отменено поради процесуални нарушения.
- Решение №. 12.08.2011г. по адм.д. №1 /2010г. – ЗУТ; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение N 5.10.2011г. по адм.д. №31 /2010г. – ЗКИР; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 14.01.2011г. по адм.д. №1 /2010г. – ЗЗП; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение №1 09.12.2011г. по адм.д.№ 2011г. ; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
- Определение № 28.06.2012г. по адм.д.№2 2012г. ; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
- Определение №. 30.07.2012г. по адм.д.№ 2011г. - отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение № 12.03.2012г. по адм.д.№1 2012г. ; отменено и върнато на същия състав за продължаване на производството.
- Определение № 31.10.2012г. по адм.д.№ 2012г. ; отменено и върнато на същия състав за продължаване на производството.
- Определение №2 23.04.2012г. по адм.д.№ 1/2011г; отменено и върнато на същия състав за продължаване на производството по жалба, уточнена пред касационната инстанция.

#### Съдебни актове, отменени от ВАС през 2013г.

*Забележка: Подлежащите на обжалване актове за периода са 259 бр. От тях 154 бр. (60%) са влезли в сила без да са обжалвани от страните, 53 бр (20%) са потвърдени и 25 бр. (10%) са отменени.*

- Решение № 31.10.2012г. по адм.д.№ 2012г. –ЗПЗП; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 13.02.2012г. по адм.д. № 2011г. – ЗУТ; потвърдена заповед за премахване на незаконно строителство в землището на язовир „Искър“;отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение №1 6/08.01.2013г. по адм.д. № 2012г. – ЗУТ; обезсилено поради недопустимост на жалбата – липса на правен интерес от обжалването.
- Решение № 11.01.2013г. по адм.д. № 2012г. – НЕЛК; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение N 09.01.2012г. по адм.д. №1 2011г. – ЗОС; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 28.03.2012г. по адм.д. № 2012г. – ЗЗП; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение N 19.03.2012г. по адм.д. № 2011г. – ЗДОИ; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
- Решение №1 26.03.2012г. по адм.д. № 2011г. – ЗОС; обезсилено и изпратено по подсъдност на гражданския съд.

- Решение № 3/15.01.2013г. по адм.д.№ 1/2012г. – ЗПЗП; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
- Решение № 17.07.2012г.- по адм.д.№ 1/2011г. – ЗКИР; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 17.10.2012г. по адм.д.№ 1/2012г.- НПСУАНЖ; обезсилено поради неясен предмет на оспорване.
- Решение № 8.06.2012г. по адм.д.№ 1/2011г. –НРУИТДТСО; Предмет на делото е заповед на районен кмет, с която се удължава работното време на търговски обект. Решението е обезсилено като постановено по недопустима жалба. Налице е противоречива практика - напр. решение № 29.04.2013г. на ВАС по адм.д.№ 1/2012г.
- Решение № 19.03.2013г. по адм.д.№ 1/2012г. –НУРПТК; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 10.05.2013г. по адм.д. 1/2012г. –ЗДискр.; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 08-03.2013г. по адм.д.№ 1/2012г. – ЗПЗП. С решението е изменен обжалвания административен акт в съответствие с установеното от експертизата. Решението е отменено от ВАС като актът е отменен и преписката е върната на ДФЗ с указания да се съобрази с установеното от експертизата. В случая е налице противоречива съдебна практика. Решение № 1/22.02.2013г. по адм.д. № 1/2012г. , с което също се изменя административния акт, е потвърдено от ВАС с решение № 13.12.2013г. по адм.д.№ 1/2013г.
- Решение № 13.06.2013г. по адм.д. № 1/2012г. , с което също се изменя административния акт, е потвърдено от ВАС с решение № 14.03.2014г. по адм.д.№ 1/2013г.  
Други съдебни решения, с които се изменя уведомителното писмо на ДФЗ са влезли в сила без да се обжалват от органа – напр. решение по адм.д.№ 1/2012г. на АССГ.
- Решение № 8.06.2012г. по адм.д.№ 1/2010г. - С решението е отменена писмена покана за заплащане на издадени направления над определените регулативни стандарти. Отменено е от ВАС поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 05.11.2012г. по адм.д. 1/2012г. – ЗПЗП; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
- Решение № 23.04.2012г. по адм.д.№ 1/2012г. – ЗОДОВ; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение № 13.05.2011г. по адм.д.№ 1/2010г. – ЗУТ. Решението е влязло в сила, но е отменено по реда на чл.237 от АПК поради открити нови писмени доказателства и обстоятелства, които при решаването му не са могли да бъдат известни на страната и които не са били представени при разглеждане на делото в АССГ.
- Определение № 05.02.2012г. по адм.д.№ 1/2012г. ; отменено и върнато на същия състав за продължаване на производството.
- Определение № 1.01.2013г. по адм.д. 1/2012г.; по спор за подсъдност.
- Определение № 05.06.2013г. по адм.д.№ 1/2013г.; по искане за налагане на обезпечителна мярка; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение № 05.12.2012г. по адм.д.№ 1/2012г.; допускане на предварително изпълнение на административен акт; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение № 1.10.2012г. по адм.д.№ 1/2012г.; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
- Определение № 03.10.2012г. по адм.д.№ 1/2012г. С определението е отказано да се възстанови срокът за обжалване на административния акт, съобщен на един от двамата управители на дружеството жалбоподател, които го представляват заедно и поотделно. Определението е отменено и срокът е възстановен поради наличие на „особени непредвидени обстоятелства“, изразяващи се в противоречивите интереси на двамата управители.

### Съдебни актове, отменени от ВАС през 2014г.

*Забележка: Подлежащите на обжалване актове за периода са 155 бр. От тях 37 бр. (23%) са влезли в сила без да са обжалвани от страните, 68 бр (44%) са потвърдени и 17 бр. (11%) са отменени.*

- Решение №** /04.10.2013г. по адм.д. № 2012г. – ЗУТ; обезсилено поради оттегляне на жалбата срещу административния акт, направено пред касационната инстанция.
- Определение №** /23.09.2014г. по адм.д.№ /2014г. – прекратено е производството по жалба срещу решение на Арбитражната комисия на Българската федерация по баскетбол на основание чл.159, т.1 от АПК. Определението е отменено и делото е върнато за продължаване на производството. По отношение на актовете, постановени от спортни федерации, е налице противоречива съдебна практика на ВАС – напр. Определение № /2014г. на ВАС по адм.д.№ /2014г.; Определение № /24.11.2014г. по адм.д.№ 5/2014г.
- Определение** по протокол от о.з. на 02.07.2014г. по адм.д.№ 8/2012г., с което е оставена без разглеждане жалбата на ищеца срещу наложена му глоба в хода на съдебното производство. Определението е отменено поради съществени нарушения на съдопроизводствените правила.
- Определение** от 15.03.2013г. по адм.д.№1 /2013г., с което е отхвърлена жалба на главния архитект на Столична община срещу наложена му глоба в хода на съдебното производство за неизпълнение на съдебно разпореждане. Постановено е определение на ВАС за отмяна на глобата, но е направено изменение само по отношение размера на глобата като същата е намалена от 500 на 50 лева.
- Решение №** 14.11.2013г. по адм.д. № 2013г. – ЗЗП; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение №** 1.2014г. по адм.д.№ /13г., отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение** 8.06.2014г. по адм.д.№ /13г., отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение №** /08.04.2014г. по адм.д.№ /14г. С определението делото е прекратено поради неотстраняване на нередовностите на исковата молба – непредставяне на пълномощно и незаплащане на държавна такса. Нередовностите са отстранени с подаване на частната жалба пред ВАС.
- Решение №** 16.03.2013г. по адм.д.№ /13г. – НРУИТДТСО. Решението е обезсилено като постановено по недопустима жалба.
- Решение №** 16.01.2014г. по адм.д.№4 /13г. – ЗТИП и НБЕТНА; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.
- Решение №** /06.06.2013г. по адм.д. № 2012г. – административна услуга; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение №** /04.06.2013г. по адм.д. № /2012г. – ЗЗП; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение №** 06.01.2014г. по адм.д. № 2013г. – ЗКИР; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение №** /4.09.2014г. по адм.д.№ /14г., отменено поради неправилно приложение на закона.
- Решение №** /22.04.2014г. по адм.д. № /2013г. – ЗКИР; отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение №** 2.07.2014г. по адм.д.№ /2014г., отменено поради неправилно приложение на закона.
- Определение №** /28.05.2014г. по адм.д.№ /2014г., отменено поради неправилно приложение на закона.

### Съдебни актове, отменени от ВАС през 2015г.

*Забележка: Подлежащите на обжалване актове за периода са 115 бр. От тях 51 бр. (44%) са влезли в сила без да са обжалвани от страните, 36 бр (31%) са потвърдени и 8 бр. (7%) са отменени.*

**Решение № 1/10.03.2014г.** по адм.д.№ 2013г. – ЗПЗП. Отменен е акт на ДФЗ като незаконосъобразен. ВАС отменя съдебното решение и обявява акта аз нищожен.

**Решение № 22.05.2014г.** по адм.д.№ 2013г. – ЗПЗП. Отменен е акт на ДФЗ като незаконосъобразен. ВАС отменя съдебното решение и обявява акта аз нищожен.

**Решение** по Протокол от 04.06.2014г. по адм.д.№ 2013г. - ЗПЗП. С протоколното решение е допълнен диспозитива на Решение № 23.05.2013г. по същото дело по мотиви, изложени в основното решение, потвърдено от ВАС. Решението за допълване е отменено от ВАС поради липса на мотиви.

**Решение № 0/02.06.2014г.** по адм.д.№ 2013г. – ЗТ. С решението е потвърдена принудителна административна мярка „временно затваряне на туристически обект“, наложена от заместник на председателя на КЗП, оправомощен със заповед за заместване. Решението е отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила – несъбиране на доказателства за отсъствието на титуляра.

Налице е противоречива съдебна практика на ВАС. По отношение на същите страни при сходен предмет на оспорване, с Решение № 7.04.2015г. по адм.д.№ 2014г. ВАС е приел, че при липса на възражения от жалбоподателя в първоинстанционното производство относно отсъствието на титуляра във връзка със заповедта за заместване, несъбирането на доказателства от съда в тази насока не представлява нарушение на съдопроизводствените правила.

**Решение № 3/30.10.2014г.** по адм.д.№ 5/2013г. – Наредбата за условията и реда за заплащане на лечение на български граждани в чужбина. Решението е основано на заключението на три вещи лица – доц.Габровски (сега професор), доц.Каракостов, и проф.Първанова – специалисти по онкология, неврохирургия и лъчетерапия, които единодушно дават мнение, че лечението с кибер-нож в клиника в Турция не е с доказана ефективност и не е шадящ метод за жалбоподателката, тъй като достига максималната доза облъчване, която може да понесе човешкия организъм, и създава предпоставка за други заболявания – лъчева болест, кръвни заболявания и др. Касационната инстанция, като отдава дължимото уважение към професионализма и многогодишния труд на вещите лица, приема обратното и отменя първоинстанционното решение като постановено в противоречие с материалния закон.

**Решение № 1/12.03.2014г.** по адм.д.№ 2013г. – ЗРАСРБ; отменено поради неправилно приложение на материалния закон.

**Решение № 1/8.03.2014г.** по адм.д.№ 013г. – ЗПЗП; отменено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

**Решение № 1/17.06.2014г.** по адм.д.№ 2013г. – ЗПЗП; обезсилено поради съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

4. Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV

Съдия: Татяна Борисова Жилова

Заслужило на СЪ. ОБ. СЪС.  
Имам забелжки.  
/подпис/

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Подробно основанията за отмяната на съдебните актове са посочени в т. 3 от част IV-а.

6. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

*Констатации:*

Не са предоставени данни.

7 (а) Поощрения през периода, за който се извършва атестирането

*Констатации:*

Не са предоставени данни.

7 (б) Наказания през периода, за който се извършва атестирането

*Констатации:*

През периода на атестиране на съдия Татяна Жилова няма наложени дисциплинарни наказания и няма образувани дисциплинарни производства.

8. Спазване правилата за професионална етика

*Констатации:*

В Комисията за професионална етика не са постъпвали сигнали срещу съдия Жилова относно нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Нейното поведение е изцяло съобразено с изискванията за професионална етика, установени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.



9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Огработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
<b>2011 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	11717	15624	10641	406	44	37
Натовареност на отделението	5238	7041	4571			
Натовареност на атестирания магистрат	315	392	236			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2012 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	14678	19661	12646	403	50	46
Натовареност на отделението	7608	9945	5822			
Натовареност на атестирания магистрат	417	574	315			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2013 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	12575	19590	14370	338	53	47
Натовареност на отделението	5779	9624	7155			
Натовареност на атестирания магистрат	308	567	407			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

<b>2014 година</b>						
Натовареност на органа на съдебната власт	12615	17835	12576	367	53	51
Натовареност на отделението	5528	7976	5771			
Натовареност на атестирания магистрат	296	459	336			
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт						

*Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.*

*Забележка: Справката обхваща период от 17.11.2011г. – 17.11.2015г.  
Изготвил: М.Иванова, тел. 02/42 15 712*

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата;
	<p><i>Констатации:</i>          От проверените административни дела се налага констатацията, че съдия Жилова спазва процесуалните норми, касаещи образуването, движението и администрирането на делата. Спазва процесуалните срокове, залегнали в АПК и ГПК.</p>

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	<p><i>Констатации:</i>          От представените актове на съдия Жилова се установява, че атестираната ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране. Съдебните актове са подробно обосновани – ясно формулирани, мотивирани и правно издържани.</p>

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

<b>Констатации</b>	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Графикът за провеждане на съдебните заседания се спазва. Проявява умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на съдебното заседание, с оглед конкретните процесуални действия, които предстоят да бъдат извършени.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Атестираната показва добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същия, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Вижда се яснота относно страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.

## Част VIII

### Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19т.	Съдия Жилова притежава много добра правна подготовка в областта на административното право. Проверката на представените на ПАК актовете на магистрата показват, че са разглеждани дела от различна правна материя, като е показана способност да се разглеждат дела с правна и фактическа сложност. Постановените от съдия Жилова съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19т.	Атестираната притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	20т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете, предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	19т.	Въз основа на уменията си да разпределя и групира служебните си ангажменти, съдия Жилова постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване на служебните задачи.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10т.	Комисията установи експедитивност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, липсват данни за неспазване на графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяване на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10т.	Съдия Жилова показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се основават на проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Действията на съдия Жилова по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват старание за постигане на яснота при отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания.

## Част XI

### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със Заповед № 289 от 01.03.2016 г. на Председателя на ВАС, установи адекватна натовареност на атестираната Татяна Борисова Жилова по брой, вид и сложност на възложените преписки и дела на съответния съдебен район.

В работата си съдия Жилова показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд – София град. Спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието ѝ в семинари и обучения на разнообразна тематика.

При изпълнение на служебните си задължения, съдия Жилова е показала много добро познаване на материалното и процесуалното административно право; разбираемо и обосновано мотивиране на съдебните си актове; спазване на сроковете за образуване и разглеждане на делата, както и тези за постановяване на съдебните актове по съществуващото на споровете. Атестираната съдия заслужава висока оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия наблюдава изключително изпълнение на работата ѝ като съдия и предлага **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестираната съдия по общите и специфични критерии, съгласно Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител.

#### Помощна атестационна комисия в състав:

1. Таня Желязкова Куцарова – Христова:

(подпис)

2. Добринка Стоянова Симеонова – Андреева:

(подпис)

3. Бисерка Станчева Цанева:

(подпис)

Заместник гл. Началник  
04.05.2016г. *Таня Жилова*

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Показателят	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестиране:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 264а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Татяна Борисова Жилова – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т.1 „Проени познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки, предвид данните по показателя „брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“. При определяне на оценката, комисията съобрази както коментарите на ПАК, така и количествените показатели по отношение работата на атестирания магистрата, съпоставена с работата, съответно резултатите на магистратите от същия орган на съдебната власт. В това число брой и вид на разглежданите дела, неизваденост, срочност и съотношението между подлежащите на обжалване и обжалвани актове, който процент 56.67% безспорно е вид атестат за работата на магистрата. Отчетено е и съотношението между отменени, изменени и потвърдени съдебни актове към обжалвани, поради неоспоримия факт, че един акт може да бъде потвърден, отменен, съответно изменен, единствено и само ако е обжалван, т.е. действително той е бил оспорен. Тези данни показват, че потвърдените и неоспоримите до касационно обжалване актове са 77.40%, отменените съставляват 18.50%, изменените – 4.02%.

В Част VIII, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ оценката следва да се намали с 1 (една) точка. При определяне на оценката комисията взе предвид както резултатите установени в рамките на институционния контрол, така и релевантните причини за отмяна на съдебните актове, подробно отразени в част IV от ЕФА. Счита също, че визираните в чл. 31 и чл. 32 от Методиката показатели са свързани, обективират качеството на работа на магистрата и намират отражение в цифровото съотношение на количествените показатели в ч. VIII, т.1.

В Част VIII, т. 4 „Ефективност и дисциплинираност“ оценката следва да се увеличи с 1 (една) точка. Изложенията от ПАК положителни коментари и

критериите в чл. 7(1), т. 4 са свързани към критериите по т. 3 „Умение за самостоятелно организиране на работния ден“, която комисията е съобщила. Съгласно чл. 34 от Кодекса за етиката на адвокатите по критериите „Ефективност и организационност“ са резултати от проверките на Инспектората към БС, резултатът от други проверки, списъци с резултати на професионалната етика и професионална отговорност.

Тези връзки в горното и след като се запозна с коментариите на ЦАК изложени в т. т. 6, 7(а), 7(б) и 8 на лист II и становищията на Комисията за професионална етика, в която не се съдържат негативни констатации, счита, че са налице основания за решаване на етиката по този критерий.

С оглед на изложеното определя комплексна оценка „Много добра“ - 05 бали (десет и пет точки) на Татяна Борисовна Жилова съдия в Апелационен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ЦАК“.

Възникналите факти са изследвани съгласно решение по протокол Р223/12.06.2014 г., т. С-9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ПО ЕТИКАТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ПЕТОВА

Възникналите факти са изследвани съгласно решение по протокол Р223/12.06.2014 г., т. С-9.  
*Милка Петова*  
име и фамилия  
(подпис)

Татяна Борисовна Жилова  
1 22.06.2014



## СТАНОВИЩЕ

на Комисията за професионална етика  
към Административен съд София - град по повод периодично атестиране на  
Татяна Борисова Жилова, съдия в Административен съд София - град

Съдия Татяна Борисова Жилова е назначена на длъжност съдия в Административен съд София – град, съгласно решение на ВСС по протокол от № 49 от 28.11.2006 г.

Съдия Татяна Борисова Жилова е магистрат с безукорна репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, което напълно съответства на изискванията за професионална етика на магистрата.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Татяна Борисова Жилова е независима, като се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска влияние от представители, на която и да е власт на държавно управление, включително и на съдебната власт, в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдия Татяна Борисова Жилова отстоява своята безпристрастност като установява фактите единствено въз основа на събраните по делото доказателства и се абстрахира от евентуално създадените в обществото настроения и очаквания. Не прави публични изявления или коментари по висящи производства, чрез които да се ангажира за крайния изход на делото и да създаде впечатление за пристрастност и предубеденост.

Строго спазва принципа за равнопоставеност между страните като осигурява условия за състезателен и справедлив процес. Прилагайки служебното начало в административния процес, съдия Татяна Борисова Жилова избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост. В мотивите на актовете, постановени от съдия Татяна Борисова Жилова, ясно личи уважението, което магистратът дължи на обществото и на участниците в процеса. В случаите, когато законът предоставя на магистрата възможността да решава определени въпроси по преценка, съдия Татяна Борисова Жилова се води от принципите на справедливостта, отчитайки особеностите на конкретния случай и съобразно критериите, основани на общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Няма никакви данни при изпълнение на професионалните си задължения, оценяваният магистрат да е приемал материални или нематериални облаги.

От съдържанието на постановените до момента актове, личи познаване на нормативната уредба на Република България и способност за тяхното конкретно прилагане. Стреми се към повишаване на професионалната си квалификация и подготовка, като предприема необходимите мерки за поддържане и повишаване на своите познания, умения и лични качества за правилното изпълнение на правомощията си в рамките на административния процес.

Отношението на съдия Татяна Борисова Жилова с магистратите и съдебните служители е основано на уважение и толерантност. Изразява открито и аргументирано становището си по обсъжданите правни и организационни въпроси. Съдия Татяна Борисова Жилова е открита за диалог и възприемане на нови или различни мнения и гледни точки. Полага необходимата грижа за спазване принципите, заложиени в Етичния кодекс за поведение на магистратите.

Няма данни за обсъждане от страна на съдия Татяна Борисова Жилова на факти и обстоятелства в частния ѝ живот, станали ѝ известни по повод на разглежданите от нея дела, както и за неправомерно използване на информацията, станала ѝ известна при осъществяване на правораздавателните функции. Тя е дискретна и възискателна по отношение на действията си и поведението си извън изпълнението на служебните си задължения. Обсъжда с колеги само принципни правни проблеми, като в такива случаи запазва в тайна конкретните факти по преписките и делата и не разгласява сведения за личния живот на гражданите или такива, които увреждат интересите на лица или тяхната репутация. В тричленните състави, в които участва, пази тайната на служебното съвещание.

Не допуска участието си в производства при наличие на конфликт на интереси.

Своевременно изпълнява задълженията си, свързани с подаване на декларации по Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и по Закона за публичност на имуществото на лица, заемачи висши държавни длъжности.

В поведението си в обществото се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Предвид всичко изложено, Комисията по професионална етика изразява становище, че поведението на съдия Татяна Борисова Жилова отговаря на критериите за независимост, безпристрастност, справедливост, вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие, компетентност, висока професионална квалификация и конфиденциалност, утвърдени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА** .....

**Доброслав Руков - председател**

2. ....

**Росица Драганова - член**

3. ....

**Славина Владова - член**

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

протокол № 22

от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 31 май 2012 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

11. На основание чл. 234 от ЗСВ **ПОВИШАВА** Татяна Борисова Жилова – съдия в Административен съд София-град на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Божидар Сукнаров**

Вярно с оригинала

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

протокол № 19

от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 3 май 2012 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**СЪДИЛИЩА**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

22.1. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на Татяна Борисова Жилова – съдия в Административен съд София-град комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”**.

22.2. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Татяна Борисова Жилова – съдия в Административен съд София-град **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова**

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

В. Панагонова

ВП/



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град  
30.09.2011 г.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ,  
ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ  
РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ  
РЪКОВОДИТЕЛИ**

**КА Д Р О В А   С П Р А В К А**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ТАТЯНА БОРИСОВА ЖИЛОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт;  - извън органите на съдебната власт	<b>12 години 03 месеца 22 дни общ юрид.стаж:</b>  - Адм. съд София-град- съдия - 15.02.2007 4 г. 7 м.14 д. /към 30.09.2011 г./ -  АК Варна – адвокат – 26.05.1999-20.04.2005 – 5 г.10м.17 д. -ВСС – ст.експерт-юрисконсулт – 25.04.2005 г. – 15.02.2007 г. 1 г.9м.21д. /от м.октомври 2005 г. е била на длъжност гл.експерт и съвместявала длъжността началник отдел „Международно сътрудничество и европейска интеграция“
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификати за участия в семинари: -Участие в семинар за Търговска марка и дизайн на Общността – 15-16.05.2007 г. гр.Прага - Българо-германски семинар за админи- стративни съдии по проблеми на изгражда- нето, организацията и мениджмънта на административните съдилища –

	<p>20-21.09.2007 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Обмяна на опит в областта на административното правораздаване гр.Кобленц, Германия – 05-12.04.2008 г.</li> <li>- Семинар „Търговска марка на общността” гр.Аликанте, 13.-16.05.2008 г. – Офис за хармонизация на вътрешния пазар.</li> <li>- Семинар „Търговска марка на общността” гр.Аликанте, 18.-21.11.2008 г. – Офис за хармонизация на вътрешния пазар.</li> <li>- Семинар „Търговска марка на общността” гр.Аликанте, 15.-17.06.2009 г. – Офис за хармонизация на вътрешния пазар.</li> <li>- Курс за обучение по юридически английски език на ниво B2+ по общата европейска езикова рамка – 20.01.-24.07.2009 г.</li> <li>- Следдипломна квалификация по Европейско право – Университет Нанси, Университет Страсбург, 26.10.2009 г.</li> <li>- Работен семинар „Основни въпроси в патентното производство” -28.-29.01.2010 г. Хага, Европейски патентен офис</li> <li>- Семинар за търговска марка и дизайн на общността- 08-09.03.2010 г. гр.Аликанте, Офис за хармонизация на вътрешния пазар</li> <li>- Участие в работна среща в групата „Независимост и ефективност-преглед на конституционализма: отношенията между Конституционния съд и административните съдилища” -18-21.05.2011 г. гр.Париж</li> <li>- Участие в семинар за търговска марка и дизайн на Общността „Задълбочено изследване на правото на обезщетение за нарушение на марката на общността” 16-17.06.2011 г. гр.Аликанте, Испания</li> <li>- Семинар JS05-2011 „Производство по възражения и обжалвания пред Европейския патентен офис, 04.-07.2011 г. Мюнхен</li> <li>- Диплома за магистър по МО-Право на ЕС – СУ „Кл.Охридски” от 15.12.2009 г.</li> </ul>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>нормативно признат ранг „Съдия в АС” – съгласно чл.233, ал.2 от ЗСВ, считано от 07 май 2009 г.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>-----</p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p>15.02.2007 г.-30.09.2011 г.</p>

Изготвил  
Елена Пашеева  
Ст. спец. "Човешки ресурси"

Председател



Лозан Панов

**Становище на административния ръководител  
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Лозан Панов
Становище: за Татяна Борисова Жилова	
<p>Съдия Татяна Жилова е израснала професионално последователно от адвокат в АК Варна, юрисконсулт във Висшия съдебен съвет и съдия в Административен съд София-град от самото функциониране на съда след провеждане на конкурс за избор на съдии. В работата си като съдия е показала много добри професионални и нравствени качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд София-град. Не случайно е избрана от колегите си за председател на Комисията за професионална етика. Съдия Жилова притежава чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Справя се с възложената ѝ работа, независимо от нейния обем и характер. Проявява високи делови и етични качества и умения за работа в екип. Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.</p>	

Лозан Панов





**Част III**  
**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана  
 достоверна писмена информация**

<p><i>Проверени дела:</i>          Протокол: АД № /2011г.;          Определение – АД № 2011г.; АД № /2010г.; АД № /2010г.; АД № 2009г.;          Решение: АД № /2011г.; АД № /2010г.; АД № 2010г.; АД № 2010г.;          АД № /2010г.; АД № /2009г.;</p>
--

<p><i>Посетени съдебни заседания:</i>          Не са посетени съдебни заседания.</p>
--

<p><i>Събеседвания:</i>          Не е проведено събеседване със съдия Жилова.</p>
---

<p><i>Достоверна писмена информация:</i>          1. Част I, II и IV на ЕФ;          2. Ксерокопия на решения, определения и протоколи;          3. Становище на Комисията за професионална етика към Административен съд София-град;          4. Ксерокопие от Акт за резултати от извършена планова проверка на Административен съд София-град от Инспектората към ВСС;</p>
---

11 - 18 - 375/11 22.02.2012

**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**A. Съдии**

**Административен съд София - град**  
**Съдия Т. Жилова**

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1 Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
			891				
	1.2 Въззивни дела						
	граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ
	1.3 Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	
							303

**Констатации:**

2.	Спазване на сроковете				
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	72	35	30	5	
Срочност на изготвяне на съдебните актове					
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2007	74	175		101
	2008	80	184		178
	2009	101	256		235
	2010	73	233		261
	2011	152	315		236
	2012	142	31		41
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2007	101	101		
	2008	178	178		
	2009	235	235		
	2010	261	261		
	2011	236	236		
2012	41	31	10		
2.4.1	Срокове за изготвяне на съдебните актове				

година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
2007	101	52	49	0
2008	178	69	32	77
2009	235	23	103	109
2010	261	80	69	112
2011	236	183	43	10
2012	41	23	5	13

**Констатации:**

*Справката в т. 2.4 отразява срок за изготвяне на съдебния акт, считано от датата на обявяване на делото за решаване до постановяване на съдебен акт.*

*Справката в т. 2.4.1. отразява сроковете за продължителност на разглеждане на делото, считано от датата на разпореждането за насрочване на първо съдебно заседание до постановяване на съдебния акт.*

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване	
101	2007		9	5	4	0				
178	2008		43	30	13	0				
235	2009		67	45	21	1				
261	2010		97	67	25	5				
236	2011		99	72	23	4				
41	2012		4	3	1	0				

**Констатации:**

*Уточнение: Посочените резултати за т.3 – брой потвърдени и отменени актове включват определения и решения, както следва:*

*За 2012г. потвърдени решения – 2 бр. и потвърдени определения – 1 броя, отменени решения – 1 бр. и отменени определения – 0 бр.*

*За 2011г. потвърдени решения – 45 бр. и потвърдени определения – 27 броя, отменени решения – 11 бр. и отменени определения – 12 бр.*

*За 2010г. потвърдени решения – 35 бр. и потвърдени определения – 33 броя, отменени решения – 13 бр. и отменени определения – 12 бр.*

*За 2009г. потвърдени решения – 25 бр. и потвърдени определения – 20 броя, отменени решения – 12 бр. и отменени определения – 9 бр.*

*За 2008г. потвърдени решения – 17 бр. и потвърдени определения – 13 броя, отменени решения – 4 бр. и отменени определения – 9 бр.*

*За 2007г. потвърдени решения – 3 бр. и потвърдени определения – 2 броя, отменени решения – 0 бр. и отменени определения – 4 бр.*

*Забележка: Посочените резултати обхващат период 01.03.2007г. до 31.01.2012г*

4.	<p>Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Жилова притежава аналитично мислене и много добро умение за правилен анализ на правно значимите факти. Актовете са мотивирани разбираемо и обосновано. Съдията се изразява ясно и убедително, борави с точен юридически език.</p>
----	--

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i> Приложение – Ксерокопие от Акт за резултати от извършена планова проверка на Административен съд София-град от Инспектората към ВСС през 2011 г.</p>
----	---

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Получавала ДМС.</p>
-------	---

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i> Няма налагани наказания.</p>
-------	--

- |     |   |
|-----|---|
| 7.  | <p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i><br/>Съдия Жилова е магистрат с безукорна репутация на почтен и принципен човек с висок морал и поведение, видно от Становището на Комисията за професионална етика към Административен съд София-град.</p>  |
| 8.  | <p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i><br/>Съобразно данните, публикувани в интернет страницата на ВСС, касаещи действителната натовареност на административните съдилища е видно, че АССГ е един от най-натоварените административни съдилища и средната индивидуална натовареност на атестирания съдия е над средната натовареност на магистратите в останалите съдебни райони.</p> |
| 9.  | <p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i><br/>Съдия Жилова притежава задълбочени познания в областта на процесуалното право и ги прилага при разглеждането на разпределените ѝ дела. На отправените от страните процесуални искания реагира своевременно, адекватно и съгласно закона. Взема правилни решения по въпросите, касаещи движението на делата.</p>   |
| 10. | <p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i><br/>Наличието на добър професионализъм и правен опит дават възможност на съдия Жилова да извършва правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства съобразно спецификата на всеки конкретен казус. Съдията умее добре да анализира правнорелевантните факти.</p>   |

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдия Жилова провежда заседанията при точно спазване на графика. Не допуска закъснения или безпричинни забавяния. Поведението ѝ в съдебната зала се отличава с етика и уважение към участниците в процеса.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Съдията умее да води много добре съдебните заседания и да съставя съдебните протоколи, спазвайки изискванията на процесуалните норми. Предварително организира подготовката на съдебното заседание и своевременно обработва постъпилите молби и искания.

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	15	Съдия Жилова показва много добро познаване на материалния и процесуалния закон.. От малкото изцяло отменени съдебни актове е видно доброто качество на работа.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Изготвените съдебни актове са мотивирани задълбочено и обосновано, след цялостен анализ на доказателствата.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Съдия Жилова притежава необходимите умения за равномерна и оптимална организация на работата. Въпреки голямата натовареност, съдията постановява съдебните си актове в законоустановения едномесечен срок.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Съдията притежава отлични умения за работа в екип и стремеж към повишаване на професионалната си квалификация. През 2011 г. е извършена проверка от ИВСС в Адм. съд София-град.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**А. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдия Жилова организира съдебните заседания по начин, че да не допуска неоправдано забавяне извън графика.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Съдията умее да води много добре съдебните заседания и да съставя съдебните протоколи, спазвайки изискванията на процесуалните норми.



### Част XI

#### Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

#### Комисия по предложенията и атестирането:

1. Георги Шопов .....

2. Петър Стоянов

3. Цветанка Табанджова .....

4. Теодора Нинова

5. Димитър Фикини .....

6. Мая Кипринска .....

7. Радка Петрова .....

8. Пенка Маринова .....

9. Пламен Стоилов

10. Цони Цонев .....

**Окончателно предложение за комплексна оценка на  
Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и  
следователи към ВСС**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93 точки	<b>Изключително изпълнение на работата</b>
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестиранятия:

На основание чл. 209, ал. 1 от ЗСВ провежда атестиране на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град и **ИЗГОТВЯ** комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** - 93 (деветдесет и три) точки.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 20/03.04.2012 г. т. А-4.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО;**

**ГЕОРГИ ШОПОВ**

Единният формуляр ми бе връчен на:

18. 04. 2012г. Иван Къраеманов  
(дата)

Иван Къраеманов  
(име и фамилия)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

протокол № 16

от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 11 април 2012 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, във връзка с постъпило възражение по изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**2.1.** На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **ИЗСЛУШВА** **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**2.2.** На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ **ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ** на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град.

**2.3.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Татяна Борисова Жилова** – съдия в Административен съд София-град, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ проф. д-р Анелия Мингова**

Вярно с оригинала,

Началник отдел:

В. Пацагонова

ВП/



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД  
30.09.2011 г.

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ,  
ПРОКУРОРИ И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ  
РЪКОВОДИТЕЛИ И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ  
РЪКОВОДИТЕЛИ

КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ТАТЯНА БОРИСОВА ЖИЛОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж:  - в орган на съдебната власт;  - извън органите на съдебната власт	12 години 03 месеца 22 дни общ юрид.стаж:  - Адм. съд София-град- съдия - 15.02.2007 4 г. 7 м. 14 д. /към 30.09.2011 г./ -  АК Варна – адвокат – 26.05.1999-20.04.2005 – 5 г. 10 м. 17 д. - ВСС – ст. експерт-юрисконсулт – 25.04.2005 г. – 15.02.2007 г. 1 г. 9 м. 21 д. /от м. октомври 2005 г. е била на длъжност гл. експерт и съвместявала длъжността началник отдел „Международно сътрудничество и европейска интеграция“
Допълнителни квалификации и специализации	Сертификати за участия в семинари: - Участие в семинар за Търговска марка и дизайн на Общността – 15-16.05.2007 г. гр. Прага - Българо-германски семинар за админи- стративни съдии по проблеми на изгражда- нето, организацията и мениджмънта на административните съдилища –

	<p>20-21.09.2007 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Обмяна на опит в областта на административното правораздаване гр.Кобленц, Германия – 05-12.04.2008 г.</li> <li>- Семинар „Търговска марка на общността“ гр.Аликанте, 13.-16.05.2008 г. – Офис за хармонизация на вътрешния пазар.</li> <li>- Семинар „Търговска марка на общността“ гр.Аликанте, 18.-21.11.2008 г. – Офис за хармонизация на вътрешния пазар.</li> <li>- Семинар „Търговска марка на общността“ гр.Аликанте, 15.-17.06.2009 г. – Офис за хармонизация на вътрешния пазар.</li> <li>- Курс за обучение по юридически английски език на ниво B2+ по общата европейска езикова рамка – 20.01.-24.07.2009 г.</li> <li>- Следдипломна квалификация по Европейско право – Университет Нанси, Университет Страсбург, 26.10.2009 г.</li> <li>- Работен семинар „Основни въпроси в патентното производство“ -28.-29.01.2010 г. Хага, Европейски патентен офис</li> <li>- Семинар за търговска марка и дизайн на общността- 08-09.03.2010 г. гр.Аликанте, Офис за хармонизация на вътрешния пазар</li> <li>- Участие в работна среща в групата „Независимост и ефективност-преглед на конституционализма: отношенията между Конституционния съд и административните съдилища“ -18-21.05.2011 г. гр.Париж</li> <li>- Участие в семинар за търговска марка и дизайн на Общността „Задълбочено изследване на правото на обезщетение за нарушение на марката на общността“ 16-17.06.2011 г. гр.Аликанте, Испания</li> <li>- Семинар JS05-2011 „Производство по възражения и обжалвания пред Европейския патентен офис, 04.-07.2011 г. Мюнхен</li> <li>- Диплома за магистър по МО-Право на ЕС – СУ „Кл.Охридски“ от 15.12.2009 г.</li> </ul>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>нормативно признат ранг „Съдия в АС“ – съгласно чл.233, ал.2 от ЗСВ, считано от 07 май 2009 г.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>-----</p>
<p>Период на атестацията:</p>	<p>15.02.2007 г.-30.09.2011 г.</p>

Изготвил  
Елена Пашеева  
Ст. спец. "Човешки ресурси"



**Становище на административния ръководител  
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ**

Орган на съдебната власт	Административен съд София-град
Административен ръководител	Лозан Панов
Становище: за Татяна Борисова Жилова	
<p>Съдия Татяна Жилова е израснала професионално последователно от адвокат в АК Варна, юрисконсулт във Висшия съдебен съвет и съдия в Административен съд София-град от самото функциониране на съда след провеждане на конкурс за избор на съдии. В работата си като съдия е показала много добри професионални и нравствени качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административен съд София-град. Не случайно е избрана от колегите си за председател на Комисията за професионална етика. Съдия Жилова притежава чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове. Справя се с възложената ѝ работа, независимо от нейния обем и характер. Проявява високи делови и етични качества и умения за работа в екип. Не са ѝ налагани дисциплинарни наказания и не са образувани дисциплинарни производства за налагане на такива наказания.</p>	

Лозан Панов



## Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана  
достоверна писмена информация

*Проверени дела:*

Адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2007 г.; адм. д. № 1/2009 г.; адм. д. № 1/2010 г.;  
адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2011 г.; адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2009 г.;  
адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2008 г.; адм. д. № 1/2010 г.;  
адм. д. № 1/2008 г.; адм. д. № 1/2011 г.; адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2010 г.;  
адм. д. № 1/2009 г.

*Протоколи от съдебни заседания, постановени по следните адм. дела:*

адм. д. № 1/2011 г.; адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2011 г.; адм. д. № 1/2011  
г.; адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2009 г.; адм. д. № 1/2010 г.; адм. д. № 1/2010  
г.; адм. д. № 1/2009 г.

*Посетени съдебни заседания:*

От представените протоколи по делата, отразяващи съдебни заседания, председателствани от  
съдия Жилова, се вижда добро умение за водене на протокол: изчерпателно отразяване на  
извършените процесуални действия на съда и страните, точно записване на становищата и  
възраженията на страните и коректно произнасяне по направените доказателствени и други  
искания.

*Събеседвания:*

Проведено е събеседване на 22.02.2012 г. в 11.00 часа. В разговора, преминал в свободна  
форма, атестираният магистрат показва задълбочени професионални познания. Личните  
впечатления на членовете на ПАК от атестирания магистрат са за човек с желание за  
повишаване на квалификацията и уменията ѝ на съдия. Налага се заключението, че в рамките  
на атестирания период съдия Жилова е положила значителни усилия за утвърждаване на  
добрите професионални отношения с колегите си, за създаване на добър екип със съдебните  
служители. Проявява нейната инициативност и способността ѝ да поема отговорност с  
ясното съзнание, че заедно с работата ѝ като магистрат, а и заедно с колегите и съдебните  
служители са гаранция за справедливост и обективност във всички аспекти от  
дейността ѝ.

*Достоверна писмена информация:*

Становище на Комисия за професионална етика към Административния съд София-град.  
Становище на административния ръководител.  
Статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл.198 от ЗСВ на  
АС София-град за работата на съдия Жилова в периода 2007г., 2008г., 2009г., 2010 г. и 2011 г.  
Копия съдебни решения и определения по административни дела оставени в сила и отменени,  
с докладчик атестирания съдия; протоколи от съдебни заседания, председателствани от съдия  
Жилова.



**Част IV**  
**Констатации по показателите на общите критерии за атестиране**  
**A. Съдии**

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
			804				
1.2	Въззивни дела						
		търговски		НДОХ		НДЧХ	
		-				-	
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	
							269

*Констатации:* От прегледаната достоверна писмена информация се вижда, че атестираният съдия е разглеждал спорове по ЗОДОВ, ЗМСМА, ЗСПЗЗ и др., при което магистратът е имал възможност да специализира във всяка от тези материи, а не само в една от тях, което е естествено за капацитета, натовареността и числения състав на съда. Констатациите на ПАК са, че тя има много добри познания в разглежданата по тези дела материя, както в областта на материалното, така и в тази на процесуалното право. Проявявала е стриктност към комплектоване на административните преписки и задълбоченост при обсъждане на доказателствата. ПАК стига до убеждението, че съдия Жилова има способности да разглежда и решава преписки и дела с правна сложност и фактическа тежест.

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик				
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	52	34	5	6	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове				
2.3	Дела през периода на атестиране				
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени
	2007	74	175		101
	2008	63	184		195
	2009	84	256		235
	2010	56	233		261
	2011	97	225		184
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове				
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	2007	101	52	49	-
	2008	195	74	36	85
	2009	235	23	103	109
	2010	261	80	69	112
	2011	184	141	22	21

*Констатации:* От анализа на представената информация се вижда, че съдия Жилова проявява експедитивност и дисциплинираност при подготовката за разглеждане на делата, насрочването им и срочното изготвяне на съдебните актове. Повечето от постъпилите в посочения период дела са разгледани в тримесечен срок от образуването, което говори за много добра организация на

работата и за правосъдие в разумен срок. От друга страна, има дела, при които събирането на доказателства и процесуалното поведение на страните налагат по-дълъг срок на разглеждане. Съдебните актове по всички дела са изготвени в едномесечен срок от датата на обявяване на делото за решаване до постановяване на съдебния акт.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Годи-на	Подлежаци на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопустими до касационно обжалване
	2007		9	5	4	-	-	-	-
	2008		43	30	13	-	-	-	-
	2009		67	45	21	1	-	-	-
	2010		97	67	25	5	-	-	-
	2011		68	51	14	3	-	-	-

**Констатации:** Представената достоверна писмена информация мотивира ПАК да приеме, че атестираният съдия притежава добри познания в областта на материалното и процесуалното административно право. 80 % от обжалваните нейни актове са потвърдени от горестоящата съдебна инстанция, като отмяната на съдебните актове, не се дължи на съществени нарушения на процесуалните правила. Броят на отменените изцяло съдебни актове на съдия Жилова за целия период на атестиране е 77 от целия брой постановени съдебни актове 976. отмяната на съдебните актове, в повечето случаи, не се дължи на съществени нарушения на процесуалните правила. При оценяване на процента на отменените съдебни актове поради неправилно прилагане на материалния закон следва да се отчете и фактът на съществуваща противоречива съдебна практика на Върховния административен съд.

4. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	
<p><b>Констатации:</b> В съдебните актове по съществото на споровете на съдия Жилова проявява много добра теоретична и практическа подготовка, опит при отделяне на спорното от безспорното в процеса, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. Фактическите изводи са основани на събраните по делото доказателства, познава съдебната практика. Съдебните актове, преграждащи развитието на процеса, също съдържат ясно изложени мотиви за недопустимост на съдебното оспорване или други основания за прекратяване на производството. Тези от тях, постановени в открито съдебно заседание, са обявени след изчерпателно отразяване на становищата на страните и при спазване на правото на защита. Определенията и разпорежданията по хода на делото са подробно и ясно мотивирани, след точно отразяване на становищата на страните. Няма отменени актове поради липса на мотиви.</p>	

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i>          При извършените планови проверки от Инспектората към ВСС, отнасящи се за работата на съда и на атестирания съдия, за съдия Жилова са констатирани отлични резултати. В акта за резултатите от извършената планова проверка на АС София-град за периода 01.01.2010 г. - 15.04.2011 г. е посочено, че следва специално да се отбележи старанието на част от съдиите в съда и конкретно на съдия Жилова, която въпреки голямата натовареност, постановява съдебните си актове в законоустановения едномесечен срок.</p>
----	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>          Магистратът няма поощрения или награди. През периода на атестиране е получаван максималния определен от ВСС размер на ДМС.</p>
-------	---

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i>          Няма налагани дисциплинарни наказания и други официално признати негативни прояви на атестирания магистрат.</p>
-------	--

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i>          Съдия Жилова притежава необходимите професионални и нравствени качества, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Избрана е от колегите си в Административния съд София-град за председател на Комисията за професионална етика.</p>
----	---

8. **Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт**
- Констатации:*  
 ПАК съобрази данните, публикувани в интернет страницата на ВСС, касаещи действителната натовареност на АС София-град, докладите на ВАС за периода на атестацията и данните за индивидуалната натовареност на атестираните магистрат при изпълнение на функциите му и съпостави тези параметри с оглед справедливо оценяване съобразно обема на реално положения от атестираните труд. ПАК преценява натовареността на съответния орган на съдебната власт много над средната натовареност на административните съдилища в страната. Средната индивидуална натовареност на атестираните съдии е над средната натовареност на магистратите в неговия съдебен район, като се отчитат различията по материя и брой, произтичащи от въведеното електронно разпределение на делата.
9. **Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата**
- Констатации:*  
 Атестираните съдии се отличават с добри познания в областта на процесуалното право и показват отлична способност при прилагането им. Съдията умее да прави задълбочен анализ на релевантните факти и правните й изводи са в съответствие с материалния закон.
10. **Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;**
- Констатации:*  
 От представените протоколи от съдебни заседания на съдия Жилова се установява, че атестираната ясно и точно определя относимите факти и обстоятелства в съдебното производство и проявява умение за тяхното систематизиране в хода на производството. Съдебните актове са подробно и професионално обосновани - ясно формулирани, мотивирани и правно издържани.

**ЧАСТ V**  
**Констатации по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

	<b>Констатации</b>
<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</p>	<p>ПАК установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, спазва се графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират значителни забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и вземане на делата за решаване.</p>
<p>Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</p>	<p>Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право, видно от представените протоколи от съдебни заседания, председателствани от същата, отразяващи съществени за разглеждането на делото процесуални действия. Вижда се яснота относно страните в процеса, умение за отделяне на спорното от безспорното, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и се записват точно становищата на страните, техните доказателствени и други искания, на които своевременно и мотивирано е отговорено със съдебни актове по хода на делото. Протоколите са изчерпателни, подробни и прегледни.</p>

**Част VIII**  
**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на**  
**съдия, прокурор, следовател, административен ръководител**  
**и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20т.	Съдия Жилова притежава отлична правна подготовка в областта на административното право и отлична усвояемост на многостранната правна уредба, като показва умения при прилагането ѝ. Постановените от нея съдебни актове са съобразени с конкретните обстоятелства по делото и със съдебната практика. Написани са на разбираем и достъпен стил.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20т.	Атестираната притежава добри умения за прилагане правилата за логическо мислене, което води до формиране на верни фактически констатации.
3	Умение за оптимална организация на работата	20т.	Умее рационално да разпределя и групира служебните задачи и ангажменти съобразно тяхната значимост и тежест, както и бързото им и законосъобразно решаване в сроковете предвидени в АПК и ГПК.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20т.	Въз основа на умението си да разпределя и групира служебните си ангажменти, съдия Жилова постановява съдебните си актове в законоустановените срокове, като бързо и качествено се справя с решаване на служебните задачи.

**Част IX**  
**Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране**

**A. Съдии**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	ПАК установи дисциплинираност, експедитивност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерий. Почти всички образувани дела се приключват в края на същите години, спазва се графика за провеждане на съдебните заседания. Не се констатират забавяния при преценката за редовност и допустимост на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и вземане на делата за решаване.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Атестираният съдия показва високо ниво на познаване на правилата на процесуалното административно право. Тези констатации се налагат при проверката, извършена от ПАК по избраните за проверка дела на случаен принцип. Действията на съдия Жилова по подготовката на делото за съдебно заседание и в провеждането му, показват процесуални умения и рутина при водене на съдебните заседания и съставянето на протоколи, познаване и прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест, преценката на доказателствата и реда за оспорването им. В протоколите се докладват и са записани точно становищата на страните, техните доказателствени и други и искания.

## Част XI

## Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 т.	Исклучително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

## Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия /ПАК/, определена със заповед № 177 от 07.02.2012 г. на председателя на ВАС, установи голяма натовареност на атестираната Татяна Борисова Жилова по брой вид и сложност на възложените преписки и дела на тази на съответния съдебен район и над средната индивидуална натовареност на магистрата в сравнение с останалите ѝ колеги в административния съд.

В работата си съдия Жилова показва много добри професионални и морални качества. Ползва се с авторитет и уважение сред съдиите и съдебните служители в Административния съд - София-град, спазва правилата на Етичния кодекс на българските магистрати. Непрекъснато се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, което намира отражение в участието ѝ в семинари на разнообразна тематика.

Установихме много добро познаване на материята, съобразяване с установената съдебна практика, зачитане и проявяване на уважение към съдиите и съдебните служители от Административен съд София-град. Постановените от атестирания съдебни актове са в законоустановените срокове, съдържат обосновани, логични и пълни мотиви от гледна точка на конкретния спор, като показва отлични знания в областта на процесуалния и материалния закон. Съставените от атестирания съдия протоколи са систематизирани и ясни, с прецизен юридически език и отразяват убедителното поведение в съдебната зала с необходимото уважение и дистанция спрямо страните в процеса. Проведеното събеседване установи високите професионални и нравствени качества на съдия Жилова. Атестираният съдия заслужава максимално високата оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Всичко изложено мотивира ПАК да представи настоящия доклад с предложение за **МНОГО ДОБРА** комплексна оценка на атестирания съдия.

## Помощна атестационна комисия в състаг

1. Пенка Гетова

(име и фамилия)

(подпис)

2. Милка Панчева

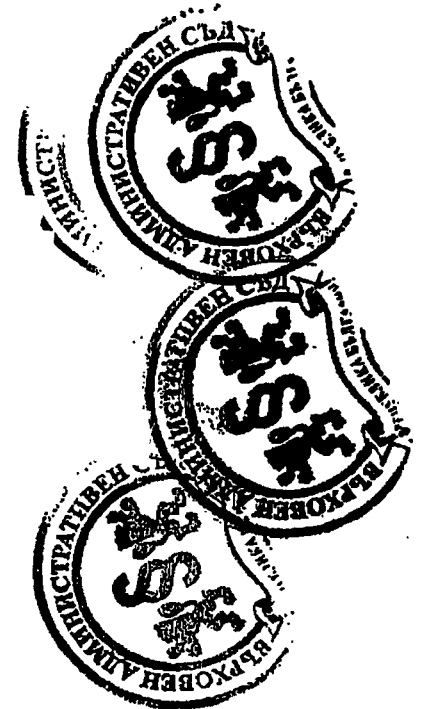
(име и фамилия)

(подпис)

3. Таня Куцарова

(име и фамилия)

(подпис)





## Част XII

### Окончателно предложение за комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95 точки	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

**ПРИЕМА** предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ** на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София-град комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестиране счита, че в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката следва да се намали с 2 (две) точки предвид данните в показателя „Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това“, в Част VIII, т. 2 „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ следва да се намали с 1 (една) точка и в Част VIII, т. 3 „Умения за оптимална организация на работата“ следва да се намали с 2 (две) точки предвид данните в показателя за „спазване на сроковете“. С оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки на Татяна Борисова Жилова.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 16/13.03.2012 г. т.Е-4

ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА КОМИСИЯТА ПО  
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА  
И АТЕСТИРАНЕТО

(ГЕОРГИ ШОПОВ)

Единният формуляр ми бе връчен на:

15. 03. 2012г. Не съм обжалвал с оу ентая. Предлагаю възвращаема.  
(дата)

Татяна Жилова  
(име и фамилия)

## ДО ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Чрез комисията по предложенията и  
атестирането

### ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Татяна Борисова Жилова,  
съдия в Административен съд София-град

срещу

окончателното предложение за комплексна  
оценка по критериите за периодично  
атестиране, приети от КПА с  
решение по протокол №16/13.03.2012г.

чл.205 от ЗСВ

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Възразявам срещу констатациите и изводите на Комисията по предложенията и атестирането във връзка с критериите за атестиране по част VIII от Единния формуляр.

На първо място възразявам срещу оценката на КПА по т.3 „Умение за оптимална организация на работата“. Комисията е приела, че предложената от Помощната атестационна комисия оценка следва да се намали с 2 точки по критерия „Спазване на сроковете“.

Считам тази оценка за необоснована и несправедлива. За целия атестиран период аз нямам нито едно забавено или просрочено дело и съм изготвила всички съдебни решения в едномесечен срок от обявяването им за решаване. Това бе констатирано и от Инспектората към ВСС при извършената планова проверка, като в доклада бе специално отбелязано старанието ми въпреки голямата натовареност на съда да постановявам съдебните актове в законоустановения едномесечен срок по чл.172 ал.1 от АПК. При това следва да се вземат под внимание и успешно положената магистратура по Право на Европейския съюз в периода 2008- 2009г., проведеното допълнително обучение по юридически английски език, както и многобройните ми участия в семинари за повишаване на квалификацията. Считам, че именно благодарение на високата ми самодисциплина и отличните ми умения за оптимална организация на работата, успявам да спазвам законоустановените срокове за решаване и разглеждане на делата.

Очевидно КПА е разглеждала и обосновала извода си само на сроковете за продължителност на разглеждане на делата, считано от насрочването на първо съдебно заседание до постановяване на съдебния акт. Броят на свършените дела общо през атестирания период е 976. От тях 370 са

приключени в срок от 1 месец, 279 – в срок до 3 месеца и 327 – в срок до 1 година. Видно е, че и по този критерий също не е налице забавяне на делата – свършените в едногодишен срок дела са сложни по предмета си, с участието на много страни и с изслушване на съдебни експертизи.

На второ място възразявам срещу оценката по т.1 „Правни познания и умения за прилагането им“, която е основана само на статистическите данни за броя на потвърдените и отменените съдебни актове. Считаю, че е справедливо да се вземе предвид обстоятелството, че по-голямата част от отменените съдебни актове са определения по движението на делата, а не решения по съществото им. По време на събеседването с помощната атестационна комисия обсъждахме отменените съдебни актове поради неправилното прилагане на материалния закон като бе отчетен фактът на съществуваща противоречива практика на Върховния административен съд. Това бе отразено и в предложената от помощната атестационна комисия оценка.

Считаю, че следва да се вземе под внимание и броят на съдебните актове, които не са били обжалвани от страните, въпреки че са подлежали на обжалване –именно те са доказателство за мотивираността и убедителността на съдебния акт и за това, че страните са доволни от полученото правосъдие.

По т.2 „Умения за анализ на правнорелевантни факти“ Комисията по предложенията и атестирането не е изложила мотиви защо не приема предложената от помощната атестационна комисия оценка.

Несправедливите изводи и оценки действат демотивиращо на работата на магистрата. По тези съображения, макар броят на определените точки да попада в обхвата на максималната комплексна оценка, моля да разгледате възражението ми.

В подкрепа на изложеното прилагам Акт за резултатите от извършената планова проверка на АССГ и детайлна справка по показателите на общите критерии за атестиране на съдии.

С уважение:

— Татяна Жилова

**С-1. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Административен съд София-град за периодично атестиране на **Татяна Борисова Жилова** - съдия в Административен съд София-град, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (вх. № 11-11-375/14.11.2011 г.)

*Приложение: Решение на КПА по протокол № 16/13.03.2012 г. т. Е-4 комплексна оценка "Много добра" - 95 точки и подписана Част XII от Единния формуляр от Татяна Борисова Жилова - с приложени възражения.*

Комисията по предложенията и атестирането разгледа депозираните възражения от съдия Жилова и изразява следното становище: **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възраженията на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София - град в Част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им“, предвид броя на отменените дела (за 2007 г. - 4 бр., за 2008 г. - 13 бр., за 2009 г. - 21 бр., за 2010 г. - 25 бр., за 2011 г. - 14 бр.), което не дава основание да се даде максимална оценка от атестирането. Остава без уважение и възраженията в Част VIII, т. 2 „Умения за анализ на правнорелевантни факти“ с оглед данните по показателя „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“, както и в Част VIII, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“ с оглед данните по показателя „спазване на сроковете“. Счита, че констатациите на помощната атестационна комисия съответстват на данните относно дейността на атестирания съдия и поставените оценки отразяват точно и обективно професионалните и нравствените качества на магистрата. С оглед на изложеното потвърждава комплексната оценка от атестирането по протокол № 16/13.03.2012 г., т. Е-4 „МНОГО ДОБРА“ - 95 (деветдесет и пет) точки.

Комисията по предложенията и атестирането

**Р Е Ш И:**

- 1. ПРЕДЛАГА НА ВСС на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ДА ПРОВЕДЕ ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София-град.**
- 2. ПРЕДЛАГА НА ВСС на основание чл. 206 от ЗСВ ДА ОПРЕДЕЛИ на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София-град комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

По т. ....  
от Дневния ред за заседанието на ВСС

ДО  
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от Комисия по предложенията и атестирането на ВСС  
(обсъдено на заседание на Комисията на 03.04.2012 г.)

**ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Административен съд София-град за периодично атестиране на Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София-град, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (вх. № 11-11-375/14.11.2011 г.)

**Приложение:** Решение на КПА по протокол № 16/13.03.2012 г. т. Е-4 комплексна оценка "Много добра" – 95 точки и подписана Част XII от Единния формуляр от Татяна Борисова Жилова – с приложени възражения.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

ПРОЕКТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. На основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ ИЗСЛУШВА Татяна Борисова Жилова - съдия в Административен съд София-град, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

## ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал.1 от Закона за съдебната власт

*Иваница Борисов Милев*

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл.313 от Наказателния кодекс.

София, 08.06.2011 г.

Декларатор

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30  
от заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 26 септември 2007 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОМИСИЯ "ЕВРОПЕЙСКА ИНТЕГРАЦИЯ И МЕЖДУНАРОДНО  
ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО"

1. ОТНОСНО: Доклад за изпълнението и оценка на работата на българските експерти по проекта на програма ФАР BG-04-IB-JH-04 "Усъвършенстване на статута на магистратите и укрепване на административния капацитет на ВСС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада за изпълнението на Туининг проект по програма ФАР "Укрепване на административния капацитет на ВСС и усъвършенстване на статута на магистратите"

1.2. ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА ОЦЕНКА на изпълнението на дейностите на проекта.

1.3. ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА ОЦЕНКА на работата на българските експерти и НАГРАЖДАВА с плакет на Висшия съдебен съвет и грамота:

Диана Гърбатова - съдия - Върховен административен съд

Ваня Анчева - съдия - Върховен административен съд

Мила Георгиева - прокурор - Върховна касационна прокуратура

Славка Славова - прокурор - Върховна касационна прокуратура

Камен Михов - прокурор - Върховна касационна прокуратура

Румен Киров - следовател - Национална следствена служба

Бонка Йонкова - съдия - Апелативен съд - София

Калин Калпакчиев - съдия - Апелативен съд - София

Татяна Жилова - съдия - Административен съд - София

**1.4. ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНА ОЦЕНКА** на работата на експертните  
сътрудници на проекта:

Христина Тодорова - отдел "Европейска интеграция и  
международно сътрудничество" на ВСС

Яна Панкова - асистент на постоянния съветник на ВСС

Нина Димова - сътрудник на постоянния съветник на ВСС

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Борис Велчев

Вярно с оригинала,

ВП/



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

от протокол № 49  
от извънредното заседание на Висшия съдебен съвет,  
проведено на 28 ноември 2006 г.

**ДНЕВЕН РЕД:**

**I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО**

1. Предложение от председателите на конкурсните комисии за назначаване на кандидатите, издържали конкурса за съдии в Административните съдилища на РБългария, на основание чл. 127г, ал. 4 от ЗСВ.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

67. На основание чл.27, ал.1, т.4, във връзка с чл. 127г, ал. 4 и чл. 30а, ал.12 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** Татяна Борисова Жилова на длъжността "съдия" в Административен съд – София-град, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от 15.02.2007 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** /п/ Проф. д-р Георги Петканов

Вярно с оригинала,

ВП/