



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел./факс: 02 905 75 03

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС - 5197	18-04-2017

Изм.№ А-01-404
Дата: 13.04.2017 г.

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТОНЧЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На Ваш изх. № ВСС-5197/11.04.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № ВСС-5197 от 11.04.2017 г. за предоставяне на подробна справка за всички проверки, свързани с Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, по повод постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, Ви информираме за следното:

1. Дейността на съдия Владимир Вълков е проверявана по време на извършените комплексни планови проверки на СРС и на СГС, приключили с:

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански дела в СРС, Първо гражданско отделение, възложена със Заповеди № 15/15.02.2010 г., №65/26.04.2010 г. и 135/05.10.2010 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх.№ЗП-3/14.01.2011 г.;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански дела в СРС, възложена със Заповеди № ПП-01-89/26.09.201 г. и №ПП-01-89/20.01.2015 г. на главния инспектор на ИВСС, изпратен на ВСС с писмо изх. № ПП-01-89/14 от 06.08.2015 г. по описа на ИВСС;

- С писмо изх.№Ж-02-15/10.02.2014 г. ИВСС е изпратил на ВСС Анализ на изводите от проверка извършена в СРС относно „Организацията на работа на съдебните състави в СРС за спазване на началния час за провеждане на насрочените открити съдебни заседания”, възложена със Заповед № Ж-02-15/01.10.2013г. на главния инспектор на ИВСС;

- Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка по граждански дела в СГС, Първо ГО, Брачно отделение и Административно отделение, възложена със Заповед №ПП-01-95/03.10.2014г., изпратен на ВСС с писмо изх.№ПП-01-85/14.08.2015г. по описа на ИВСС;

2. Срещу съдия Владимир Вълков не са постъпвали сигнали по раздел I „б” от глава девета на ЗСВ.

3. Проверка по раздел I „а” от глава девета на ЗСВ не е извършвана, тъй като към настоящия момент съдия Владимир Вълков не е подал декларация за имущество и интереси.

4. След справка в деловодната система на ИВСС относно постъпили сигнали по отношение на съдия Вълков се установи следното:

- с писмо изх.№А-01-243/26.07.2012г. по описа на ИВСС е предоставена на ВСС/изх.№11-07-1017/24.07.2012г./ информация за постъпили сигнали по отношение на съдия Вълков за периода от 2009г. до 26.07.2012г., като са изпратени и копия от становища на ИВСС;

- с писмо изх.№А-01-462/18.07.2014г. по описа на ИВСС е предоставена информация на ВСС/изх.№96-03-104/16.07.2014г./ за постъпилите сигнали по отношение на съдия Вълков за периода от 26.07.2012г. до 18.07.2014г., като са изпратени и копия от становища на ИВСС.

След 18.07.2014г. в ИВСС са постъпили следните сигнали по отношение на съдия Вълков:

- по сигнал вх.рег.№Ж-16-313/04.04.2016г. е изготвен сигнал до председателя на СРС с изх.№Ж-16-313/14.05.2016г. от инспектор Любомир Крумов. Прилагаме копие от сигнала на ИВСС;

- по сигнал вх.рег.№Ж-14-87/14 от 20.10.2015г. и от 30.10.2015г. е изготвен сигнал до представляващия ВСС с копие до председателя на СГС с изх.№Ж-14-87/15.02.2016г. от инспектор Весела Николова;

- по сигнал вх.рег.№Ж-15-949/20.08.2015г. е изготвено становище изх.№Ж-15-949/05.10.2015г. от инспектор Димана Йосифова. Прилагаме копие от становището на ИВСС.

- по сигнал вх.рег.№Ж-15-595/01.06.2015г. е изготвено становище изх.№Ж-15-595/03.07.2015г. от инспектор Димана Йосифова. Прилагаме копие от становището на ИВСС.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ТЕОДОРА ТОЧКОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

Изх.№. ЖС-16-313
Дата: 14.05.2016

До
г-н МЕТОДИ ЛАЛОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ на
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

С И Г Н А Л

по преписка № Ж-16-313 по описа на ИВСС
на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЛОВ,

В Инспектората към Висшия съдебен съвет/ИВСС/ постъпи сигнал вх.рег. № Ж-16-313/04.04.2016 г., подаден от адвокат П Х Ф В сигнала се твърди, че производството по гр.д. № 46388/2013 г. по описа на Софийския районен съд/СРС/, 53 състав, е забавено още от образуването му. Особено фрапиращо било забавянето след постановяване на решението по делото, във връзка с администриране на постъпилите: въззивна жалба, частна жалба и молба за възстановяване на срок от ответника. Правят се конкретни оплаквания за допуснати нарушения в процедурата по изпращане и връчване на съобщения и уведомления до ответника, изразява се недоволство от покровителствено

отношение на съдебния състав към поведението на ответната страна по шиканиране на процеса.

Предвид съдържащите се в сигнала твърдения за допуснато необосновано забавяне на производството, бе извършено предварително проучване, чрез проверка на делото в деловодството на СРС, при което се установи следното:

Гр.д. № 46388/2013 г. по описа на СРС, Второ гражданско отделение/II ГО/, 53 състав, е образувано и разпределено на 08.11.2013 г., след постъпването по подсъдност на гр.д. № 3581/2013 г. на Районен съд – Русе, VI граждански състав, по което вече е била извършена размяна на книгата, като отговорът на ответника е постъпил на 02.09.2013 г.

С определение от з.з. на 09.01.2014 г., съдия Вълков, с оглед изразените от страните искания и становища по спора, е дал напътствия, насочени към процедура по медиация, обявил е проект за доклад и е приел представените писмени доказателства, като е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. на 12.02.2014 г. В първото по делото с.з., то е обявено за решаване, като съдебният акт е постановен на 22.07.2014 г. Съобщението за изготвеното решение е връчено на ищеца на 31.07.2014 г., а на ответника – на 03.09.2014 г.

На **19.09.2014 г.**, срещу решението е депозирана въззивна жалба вх. № 1038284 от пълномощника на ответника. С разпореждане от **30.10.2014 г.** съдът е оставил без движение въззивната жалба като нередовна и е указал внасяне на дължима д.т. в размер на 170,29 лева и представяне на доказателства за това в определен срок. Според отговора на исковата молба, съдебен адресат на ответника е неговият процесуален представител – адвокат Д _____ с адрес:

Съобщението с указанията за отстраняване на нередовността на въззивната жалба е било връчено на колега от кантората на адвокат Д _____, с посочени три имена и със задължение за предаването му, на **20.11.2014 г.** С разпореждане от **13.04.2015 г.** съдията-докладчик, след като е констатирал, че указанията за внасяне на дължимата д.т. не са изпълнени, е върнал въззивната жалба. Съобщението с препис от това разпореждане до съдебния адрес, е върнато в цялост, с посочен от връчителя нов адрес на адвокат Драганова. На новия адрес, съобщение с препис от разпореждането за връщане на въззивната жалба, е връчено лично на адвокат Д _____ на 30.04.2015 г.

На **12.05.2015 г.** в СРС по пощата е постъпила частна жалба вх. № 1045487, подадена на 07.05.2015 г., срещу разпореждането за връщане на

въззивната жалба. В частната жалба е направено и искане за възстановяване на срока за внасяне на дължимата по въззивната жалба д.т. С разпореждане от 10.07.2015 г. съдът е оставил частната жалба без движение, с указания за внасяне на дължимата по сметка на СГС д.т. В акта си съдията изрично е наредил съобщението да се изпрати на адреса по седалището на жалбоподателя. Изготвеното и изпратено на 14.07.2015 г. съобщение е до ответното дружество, чрез управителя му, но на адреса на пълномощника/без посочване на името/ –

Съобщението е върнато в цялост, невръчено, с молба за указване на име, чрез което да бъде връчено. Второ по ред съобщение, до ответника, на адреса на управление, е изготвено и изпратено на 07.09.2015 г. Върнато е на 07.10.2015 г., отново в цялост, със забележка, че ответникът не е намерен на адреса при направените три посещения в рамките на малко повече от един месец, поради което е залепено уведомление на вратата. На 01.12.2015 г. е разпоредено изпращане на трето по ред съобщение, чрез адвокат Д _____ но на стария ѝ адрес, на ул. _____”, откъдето също е върнато невръчено. На 10.12.2015 г. е изпратено четвърто по ред съобщение, до пълномощника, на новия актуален адрес, където е връчено лично на 13.01.2016 г. На 22.01.2016 г. в съда е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, подадена по пощата на 20.01.2016 г., с приложен документ за платена д.т. за разглеждане на частната жалба пред СГС, след което делото е изпратено по компетентност на СГС.

С окончателно определение от з.з. на 22.02.2016 г. по в.ч.гр.д. № 1076/2016 г., СГС, ГО, IV-Д въззивен състав, е потвърдил разпореждането от 13.04.2015 г. на СРС, 53 състав, с което е била върната въззивната жалба на ответното търговско дружество. Делото е върнато в СРС, 53 състав, за произнасяне по съдържащата се в частната жалба молба за възстановяване на срок по чл. 64, ал. 2 ГПК.

На 04.04.2016 г. адвокат П _____ пълномощник на ищеца по делото, е депозирала жалба за бавност с идентично съдържание до СГС, СРС и до ИВСС. В жалбата се поставя въпрос, защо СРС не е администрирал искането за възстановяване на срок веднага след постъпването му с частната жалба от 12.05.2015 г. Направено е искане за определяне на срок за насрочване и произнасяне по молбата по чл. 66 ГПК.

На 05.04.2016 г. делото е изпратено на СГС за произнасяне по въззивната жалба, откъдето същия ден е върнато обратно в СРС за произнасяне по искането за възстановяване на срок.

С разпореждане от 08.04.2016 г., на основание чл. 66, ал. 1 ГПК, съдията-докладчик е насрочил делото за разглеждане в о.с.з. по молбата за възстановяване на срока. На 03.05.2016 г. е даден ход на делото в производството по чл. 66 ГПК и съдът е оставил без уважение молбата на ответното дружество за възстановяване на срока за внасяне на д.т. по въззивната жалба, като неоснователна. Двете страни са били редовно призовани за с.з., но не са участвали, включително чрез процесуалните си представители. Съобщението, ведно с препис от протокола и указанията за обжалване, е изпратено на 10.05.2016 г. до молителя.

Сигналът се явява частично основателен, що се отнася до оплакванията за забавено администриране на постъпилите след постановяване на съдебния акт въззивна жалба и частна жалба срещу разпореждането за връщане на въззивната жалба, както и свързаните с това процедури по изготвяне и връчване на съдебните книжа. Действително е допуснато забавяне в процеса по администриране на жалбите. Редовността на въззивната жалба е проверена месец и половина след постъпването ѝ. Съобщението с указанията за отстраняване на констатираните нередовности в седемдневен срок е връчено надлежно на 20.11.2014 г., като разпореждането за връщане на въззивната жалба, след преценка за изпълнение или неизпълнение в срок на задължението за внасяне на д.т., е от 13.04.2015 г., т.е. пет месеца по-късно. Проверката по редовността на частната жалба е извършена два месеца след постъпването ѝ в съда. Шест месеца/ от м. юли 2015 г. до м. януар 2016 г./ е траела процедурата по изпращането и връчването на съобщението до жалбоподателя за отстраняване на нередовностите по частната жалба, при положение, че са известни адресите на страната – търговец и на нейния процесуален представител, като и двата са в гр. С Изготвени и изпратени са четири съобщения с различни варианти на адресатите, вкл. при смесване на лицето-получател и адресите – едно от съобщенията е изпратено до фирмата, чрез представителя ѝ по регистрация и на адреса на процесуалния представител, без посочване на неговото име, при това при неизпълнение на изрично разпореждане на съдията. Съобщението за определението от с.з. на 03.05.2016 г. е изпратено на 10.05.2016 г.

Сигналът е неоснователен в частта, касаеща производството по гр.д. № 46388/2013 г. по описа на СРС, II ГО, 53 състав, от образуването му до постановяването на решението. Неоснователни са оплакванията и за забавено администриране на искането за възстановяване на срока. С

връщането на въззивната жалба, съобщено на 30.04.2015 г., за жалбоподателя са започнали да текат два срока: по чл. 275, вр. чл. 262, ал. 3 ГПК за обжалване на разпореждането за връщане на въззивната жалба и по чл. 64, ал. 3 ГПК за подаване на молба за възстановяване на пропуснат срок, поради особени непредвидени обстоятелства. Страната е направила двете си искания в един писмен документ, наименован „частна жалба”, но компетентни да се произнесат по тях са различни по степен съдилища. Константна и безпротиворечива е съдебната практика на Върховния касационен съд относно това, че съществува връзка на преюдициалност между двете права, тъй като не може да бъде възстановен срок, който не е започнал да тече и не е пропуснат. Ако се направят едновременно двете искания, първо следва да се произнесе по-горният съд, който ще установи дали е започнал да тече срока, изтекъл ли е или е пропуснат. При потвърждаване на разпореждането за връщане на жалбата, се открива възможността за възстановяване на срока по реда на чл. 64, ал. 2, вр. чл. 65, ал. 2 ГПК. Тогава делото се връща на по-долния съд за произнасяне по искането.

С оглед частичната основателност на сигнала, давам следните **ПРЕПОРЪКИ**, с цел преодоляване на констатираното забавяне в производството по администриране на жалбите, включително във връзка с работата на съдебния деловодител на 53-ти състав от Второ гражданско отделение на СРС:

1. Председателят на Софийския районен съд да обърне внимание на съдията-докладчик по гр.д. № 46388/2013 г. относно допуснатото и констатирано по-горе необосновано забавяне на администрирането на постъпилите по делото въззивна жалба вх. № 1038384/19.04.2014 г. и частна жалба вх. № 1045487/12.05.2015 г., както и да предприеме подходящи мерки по организация на дейността по движение на делото занапред, с цел преодоляване забавянето по придвижване на въззивната жалба по компетентност.

2. Председателят на Софийския районен съд да прецени и предприеме подходящи мерки, включително проверка на работата на съдебния деловодител на 53 състав при Второ гражданско отделение на съда, касаеща изпълнението на задълженията му по чл. 38, т.т. 5, 6 и 14 и по чл. 87 ПАС.

Определям срок за изпълнение на препоръките – един месец от датата на получаване на сигнала.

Главният инспектор на ИВСС следва да бъде уведомен за изпълнението на препоръките.

ИНСПЕКТОР:

/ Л. КРУМОВ /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел. факс 02/989 48 66

Изх. № *Н - 15 - 595*

Дата: *03.07.2015*

До
адв. С Р М
ул.
Гр. СОФИЯ

СТ А Н О В И Щ Е

ДИМАНА ЙОСИФОВА - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, след като се запознах с жалба вх. рег.№ Ж-15-595/01.06.2015 г., по описа на ИВСС

КОНСТАТИРАХ СЛЕДНОТО:

Жалбата е подадена от адв. С Г М от гр. С с оплакване за забава при администрирането и приключването на ч.гр.д.№ 15063/2015 г. и гр.д.№ 8805/1994 г., двете дела по описа на Софийски районен съд, 53 състав.

Търсеното съдействие от страна на ИВСС е за проверка на случая, с оглед произнасяне по делата.

Към жалбата няма приложения.

Във връзка с правомощията на ИВСС, регламентирани в чл. 54, ал.1 ЗСВ, на 30.06.2015 г. бе извършено предварително проучване по ч.гр.д.№ 15063/2015 г. и гр.д.№ 8805/1994 г., в деловодството на СРС, 53 състав, при което се установи следното:

Ч.гр.д.№ 15063/2015 г. по описа на СРС, 53 състав е образувано на 23.03.2015 г., заявление по чл. 417 ГПК. На 15.06.2015 г. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист, получени от адв.

С: М на 23.06.2015 г., за което има отбелязване върху заповедта за изпълнение.

Гр.д.№ 8805/1994 г., по описа на СРС, 53 състав е обявено за решаване в съдебно заседание, проведено на 10.12.2014 г., като в протокола изрично е записано, че съдът ще се произнесе с решение през месец юли 2015 г., с оглед натовареността на състава. На 29.06.2015 г. по делото е обявено съдебно решение.

Предвид изложеното няма основание за образуване на проверка по чл.56, ал.1 ЗСВ, във вр. с чл.57, ал.2 и чл. 58 от Закона за съдебната власт.

ат

ИНСПЕКТОР:

/ДИМАНА ПОСИФОВА/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.факс 02/989 48 66

Изх. № *Н-15-949*
Дата: *05.10.2015*

ДО

СТ А Н О В И Щ Е

ДИМАНА ЙОСИФОВА - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/, след като се запознах с жалба вх. рег.№ Ж-15-949/20.08.2015 г., по описа на ИВСС, препратена от Министерство на правосъдието по компетентност

КОНСТАТИРАХ СЛЕДНОТО:

Жалбата е подадена от г-жа И Л от гр. В А като пълномощник на г-жа С Х и г-н Б Х , с оплакване за забава при приключването на гр.д.№ 10739/2005 г., по описа на Софийски районен съд, 53 състав.

Търсеното съдействие от страна на ИВСС е за проверка на случая, с оглед произнасяне по делото.

Към жалбата няма приложения.

Във връзка с правомощията на ИВСС, регламентирани в чл. 54, ал.1 Закона за съдебната власт, на 29.09.2015 г. бе извършено предварително проучване по гр.д.№ 10739/2005 г. в деловодството на СРС, 53 състав, при което се установи следното:

Гр.д.№ 10739/2005 г., по описа на СРС, 53 състав е обявено за решаване в съдебно заседание, проведено на 19.02.2015 г. На 17.09.2015 г. по делото е обявено Решение № 24/17.09.2015 г.

Предвид изложеното няма основание за образуване на проверка по чл.56, ал.1 ЗСВ, във вр. с чл.57, ал.2 и чл. 58 от Закона за съдебната власт.

ат

ИНСПЕКТОР:

/ДИМИТРА ИОСИФОВА/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 януари 2017 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

22. ОТНОСНО: Проект на решение по постъпили молби за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ от магистрати - участници в обявените през 2015 г. и 2016 г. конкурси за повишаване в длъжност и преместване в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

.....

22.11. СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК по подадената молба от Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд за назначаване в Софийски градски съд - гражданска колегия до приключване на съдебното производство във Върховен административен съд, касаещо приложението на чл. 193 ал. 6 от ЗСВ или до приемане от Пленума на ВСС на Наредбата по реда на чл. 194г. от ЗСВ.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/

Лозан Панов

Вярно с оригинала
Адм. секретар:

В. Георгиева

ВГ/

12

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 9
от заседанието на Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет,
проведено на 21 юни 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

8. ОТНОСНО: Влязло в сила отменително решение №6813/07.06.2016 г. по адм. дело № 2405/2016 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалби на Мариана Василева Георгиева, Петър Богомилов Теодосиев и Дора Димитрова Михайлова срещу решения на Висшия съдебен съвет по протокол №7/04.02.2016 г., т. 8.2., 8.3., 8.5., 8.10., 8.11. и 8.15., относно конкурс за повишаване в длъжност и преместване в окръжните съдилища – гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.5. НЕ ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради попълване на местата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

М.Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **4 февруари 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

8. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в окръжните съдилища – гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г. /обн. в ДВ бр. 35/15.05.2015 г./

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

.....

8.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия” в Софийски градски съд – гражданска колегия с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

100



СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-1155

София, 30.12.2015 г.

Във връзка с направено искане от адм.ръководител-председател на СГС за командироване в СГС на Владимир Вълков - съдия в СРС, поради наличието на незаети щатни съдийски бройки, командировани съдии от СГС в САС, необходимостта за попълване съставите в СГС, като взех предвид писмо изх.№ 2566/30.12.2015 г., с което административният ръководител-председател на Софийски районен съд изразява съгласие за командироването на съдия Вълков, въпреки свръхнатовареността на съдиите от СРС - 131,41 дела месечно за разглеждане на един съдия, но с оглед натовареността на съдиите от Софийски градски съд - 44,23 дела месечно за разглеждане на един съдия и обстоятелството, че за районните съдии командироването е придобиване на допълнителен опит и повишаване на професионалната квалификация и развитие, на основание чл. 87, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

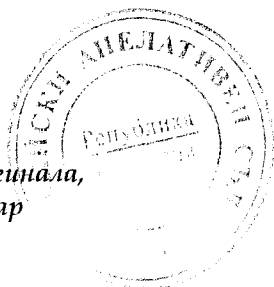
ПРОДЪЛЖАВАМ

срока на командироване на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия в АС", в Софийски градски съд за срок повече от 3 (три) месеца в една календарна година, считано от 01.01.2016 г.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съобразно разпоредбите на чл. 87, ал. 3 и чл. 227, ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования за сведение.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(СТ. ПРОЗДЕВ)



Вярно с оригинала,
Адм.секретар



СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-280

София, 09.04.2015 г.

Във връзка с направено искане от и.ф.адм.ръководител-председател на СГС за командироване в СГС на Владимир Вълков – съдия в СРС, поради наличието на незаети щатни съдийски бройки, командировани съдии от СГС в САС, необходимостта за попълване съставите в СГС, като взех предвид писмо изх.№ 595/09.04.2015 г., с което административният ръководител-председател на Софийски районен съд изразява съгласие за командироването на съдия Вълков, въпреки свръхнатовареността на съдиите от СРС – 103,18 дела месечно за разглеждане на един съдия, но с оглед натовареността на съдиите от Софийски градски съд – 46,15 дела месечно за разглеждане на един съдия и обстоятелството, че за районните съдии командироването е придобиване на допълнителен опит и повишаване на професионалната квалификация и развитие, на основание чл. 87, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

КОМАНДИРОВАМ

Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд с ранг “съдия в АС”, в Софийски градски съд за срок повече от 3 (три) месеца в една календарна година, считано от 14.04.2015 г.

Възлагам на съдия Владимир Вълков да довърши обявените за решаване граждански дела в Софийски районен съд.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съобразно разпоредбите на чл. 87, ал. 3 и чл. 227, ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на и.ф.адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования за сведение.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(СТ. ГРОЗДЕВ)

Вярно с оригинала
Адм.секретар

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 42
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ

1. **ОТНОСНО:** Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжен съд – търговска колегия, съгласно обявен конкурс, с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

.....

1.8. **НЕ ПОВИШАВА** Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия, поради попълване на местата.

.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/П/ Соня Найденова

Вярно с оригинала;
Адм. секретар:

М. Гуркова

РИ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 35
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **24 юли 2014 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 20
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 май 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Григоров Вълков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Григоров Вълков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС:/п/ Соня Найденова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	18г. 1м. 15д. 17г. 9м. 15д. СГС – съд.кандидат-12.06.1995г. – 12.06.1996г. – 1г. СГС – мл.съдия – 24.02.1997 г. – 22.04.1998 г. – 1г. 9м. СРС – съдия -22.04.1998 г.-07.06.2013 г.- 15г. 1м. 15д. <i>/Командиран в СГС от 18.10.2010 г. до 21.05.2012 г./</i> 4м. МФ ТУДА – юрисконсулт-10.10.1996 г.-24.02.1997 г.- 4м.
Допълнителни квалификации и специализации	<ul style="list-style-type: none"> • Семинар “ Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК” - Текущо обучение-29-31.01.2007 г. • Семинар “ Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК”- Текущо обучение-08-10.02.2007 г. • Семинар “Европейско право” -11-13.04.2005 г. • Право на интелектуалната собственост в ЕС, 10-12.05.2004 г. • "Дружества, договори за застраховане и лизинг - съпоставка на законодателството на Квебек и РБългария" - 10 - 11.03.2003 г. • "Основи на европейското право"- 10-13.02.2003 г. • "Правоприлагане в областта на потребителската защита"-1-3.06.2005 г. • Начално обучение на съдии, трето ниво/2 част, 21-26.01.01г., ГП

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела №-№ 11512/2006 г.; 43520/2009 г.; 30228/2009 г.; 1426/2005 г.; 12729/2010 г.; 11437/2007 г.; 16707/2007 г.; 23247/2009 г.; 24137/2007 г.; 16074/2009 г.; 43890/2009 г.; 25049/08, 11950/08, 27185/06, 36074/09, 23234/09, 41703/09, 235/07, 29411/07, 18929/10, 15577/13, 7547/10; 7010/08 г.; 28085/2006 г.; 244/2009 г.; 1133/2007 г.; 32697/2008 г.; 13566/2010 г.; 15759/2009 г.; 29070/2008 г.; 1550/2008 г.; 50340/2009 г.; 4976/2008 г.	
---	--

<i>Посетени съдебни заседания :</i> Посетено съдебно заседание на 10.10.2013 г. – 13 .00 ч. Разглежданите дела в това заседание са : 33980/12, 11762/12, 52256/12, 11326/13, 38518/13, 52787/12, 41319/12, 44157/12, 46433/12, 20296/12, 43619/12	
---	--

<i>Събеседвания:</i> При проведеното събеседване на съдията Вълков сподели за голямата натовареност на съдиите от СРС, както и усилията, които полага за спазване на процесуалните срокове във връзка с големия обем работа.	
---	--

<i>Достоверна писмена информация:</i> Становището на административния ръководител, Становище от Комисията по професионална етика към СРС, Акт за резултати от извършена планова проверка от Инспектората към ВСС на I ГО на СРС за периода 04.02.2010 г. – 30.06.2010 г. и 01.10.2010 г. – 31.10.2010 г, Кадрова справка, Статистическа справка, включваща отменени, изменени и потвърдени актове, за периода м. 10.2010 – м. 05.2012 г. от СГС, същата статистическа справка за процентното натоварване на атестирания спрямо съдиите I ГО – СРС за отменени, изменени и потвърдени актове за периода 2009 г. – м. 06.2013 г.	
---	--

Част IV
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
A. Съдии

1	Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	3534 – общо - СРС 2153 – запов. СРС 1381 - искиви – СРС Частни граждански – команд. СГС - 152	263 – СРС 40- команд. СГС					
1.2	Въззивни дела						
	Граждански	търговски		НДОХ		НДЧХ	
	276	133					
1.3	Касационни дела						
	граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

2.	Спазване на сроковете						
2.1	Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик						
2.2	Брой висящи дела /от датата на образуване/						
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година			
	229	92	84	66 2 – за СГС			
	Срочност на изготвяне на съдебните актове						
2.3	Дела през периода на атестиране						
	година	останали несвършени	постъпили	насрочени	свършени		
	2009 г. - за СРС	299	1155	469	1066		
	2010 м.01. м. - 09.2010 г. – за СРС	388	917	353	678		
	команд. СГС -2010 г.	94	138	76	39		
	2011 г. – команд.- СГС	153	245	124	303		
	2012 г. – команд. СГС	105	91	181	194		
	За СРС 2012 г. – м. 06- м.12.	252	652	298	562		
	2013 г. – м. 01.-м.12 – за СРС	342	511	379	341		
2.4	Срокове за изготвяне на съдебните актове						

година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
2009 за СРС	1066	1002	51	13
2010 г. – м. 01. – м. 09. – СРС	678	592	45	41
м. 10. 2010 г. – команд. СГС	39	37	2	
2011 г. – команд. СГС	303	210	22	71 – общо (до 3 м. – 51, до 4 м. 12, до 5 м. 7, до 8 м. – 1)
До м. 06.2012 г. – команд. СГС	194	154	17	23 общо – (до 3 м. – 13, до 4 м. – 10)
2012 г. м. 06. – м. 12. – СРС	562	501	58	3
2013 г. – м. 01. – м. 12. – СРС	341	257	53	31

Констатации:

Своевременно е проверявана редовността на исковите молби и жалбите, като при констатирана нередовност са давани ясни указания до страните. Съдия Вълков насрочва и приключва делата в рамките на законоустановените срокове без забавяне, няма безпричинно отлагане на дела, което гарантира ритмичното и своевременно разглеждане на производствата и тяхното решаване, отчитайки и голямата натовареност на СРС. Не са констатирани сериозни забавяния при администрирането на текущия доклад.

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Постановени актове	Годи-на	Подложки на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	2009 – СРС	1066		114	75				
	2010 г. – от м. 01. до 09.10 г. – СРС	678		139	34				
	От м. 10.2010 г. – команд. СГС	39	1	1					

	2011 г. за СРС			62	12				
	2011 г. – команд. СГС	303	54	21	9	5	1		18
	До м. 05. 2012 – команд. СГС	194	41	20	6	4	2		9
	От м. Обдо м. 12.2012 г. – СРС	562		35	14				
	от м. 01.- до м. 06 2013 г. - СРС	341		21	6				

Забележка: Отменени поради нови доказателства: (за СРС)

2009 г. – 13, 2010 г. – 9, 2011 г. – 3, 2012 г. – 6, 2013 г. – 0

Изменени поради неправилно прилагане на закона: (за СРС)

2009 г. – 88, 2010 г. – 94, 2011 г. – 12, 2012 г. – 15, 2013 г. – 4

Изменени поради нови доказателства : (за СРС)

2009 г. – 11, 2010 г. – 6, 2011 г. – 0, 2012 г. – 3, 2013 г. – 1

Констатации: Съпоставката спрямо общия брой **реално обжалвани** актове показва, че болшинството от тях са потвърдени, като броя на отменените /изменени/ поради неправилно прилагане на закона чувствително е намалял през 2011 г. -2013 г. спрямо предишните години. Същевременно се е увеличил броя на потвърдените съдебни актове за периода. Тези данни водят до извод за много добро качество на работа при постановяване на съдебните актове, отчитайки огромния брой разгледани дела и значителната натовареност на съдиите в СРС. Следва да се има предвид, че за част от периода – м. 10.2010 г. – м.05.2012 г. съдия Вълков е бил командирован в СГС, като натовареността му от 18.11.2011 г. спрямо средния брой дела за разглеждане в отделението е била 198 %, а спрямо свършените дела за периода в отделението – 92 %. До април 2012 г. съдията е имал и 173 % натовареност спрямо свършените дела в отделението си в СГС.

4.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете <i>Констатации:</i> Съдебните актове на съдия Вълков съдържат подробни мотиви и са обосновани – волята на съда е формирана въз основа на задълбочен анализ на доказателствения материал и при разглеждане и отговаряне на доводите изложени от страните. Мотивите на актовете показват, че съдията притежава умение да отдели и определи значимите за спора факти и доказателства и да извърши обективната им преценка. Правните изводи сочат на много добри теоретични знания и на познаване на материалното и процесуално право и съдебната практика в гражданската материя.
----	---

5.	<p>Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>При извършената през 2010 г. от Инспектората планова проверка на I ГО на СРС е констатирано своевременно разглеждане на делата, както и спазване на срока по чл. 235, ал. 5 от ГПК за обявяване на решенията и на разумния тримесечен срок за постановяване на решенията, с незначителни отклонения. Проверката е установила, че делата се проучват добре, прецизира се внимателно редовността на исковата молба, а при констатирани нередовности, исковите молби се оставят без движение с указания. Налице е стремеж за подготовка на делото преди насрочването му в о.з., като се отделя голямо внимание при изготвяне на съдебните актове, които в голямата си част са обстойно мотивирани, с теоретично излагане на правните проблеми. Констатирано е още, че не по всички дела се изготвя проект за доклад по чл. 140 ГПК, като докладът се прави в първото по делото съдебно заседание. Освен това е установено, че има недобра организация в деловодството на състава поради голямата натовареност, обема работа и несвоевременното докладване на молби. Като пропуск в работата е отбелязано, че спрените дела не са докладвани своевременно и за това не са администрирани от съдията. Съдия Вълков освен това е един от двамата съдии от I ГО на СРС, които са обучени за медиатори по програма „Спогодби” към СРС.</p>
----	--

6 (а)	<p>Поощрения през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма поощрения за периода.</p>
-------	---

6 (б)	<p>Наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Няма наложени дисциплинарни наказания или образувани дисциплинарни производства за периода.</p>
-------	--

7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>Според постъпилото становище от Комисията по професионална етика към СРС срещу магистрата няма постъпили сигнали и жалби от граждани, като същия се ползва с репутацията на независим съдия, няма постъпила информация да се подава на външно влияние при изпълнение на съдийските си функции, или с поведението си да е показал пристрастие или зависимост, като спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти.</p>
----	---

8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i> Съдия Вълков работи в най-натоварения съд от районните съдилища – СРС. Констатира се много висока натовареност /както обща за СРС, така и лична за самия магистрат/.</p> <p>От приложената от СРС справка се установява, че броят на разгледаните и на свършените дела от съдията за проверявания период е над средния брой на разгледани и свършени дела на един съдия в ГО – СРС /с изключение на разгледаните дела за 10.2010- м. 05.2012 г. където броят е по – малък поради командироването на съдия Вълков в СГС/.</p> <p>Процентът натовареност на съдията спрямо средно свършените дела на ГО – СРС е : за 2009 г.: 15, 77 %, за 2010 г. : 16, 34 %, за 2012 г. : - 1, 90 %, 06.2013 г. – 0, 88 % Процентът натовареност на съдията спрямо средно разгледаните дела на ГО – СРС е: за 2009 г. : 8, 58 %, за 2010 г. – 14, 74 %, за 2012 г. : 3, 32 %, до 06.2013 г. – 19, 13 %.</p>	
9.	<p>Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата</p> <p><i>Констатации:</i> Магистратът спазва процесуалните правила, свързани с образуването и движението на делата. Не са констатирани неоправдани забавяния при администрирането на делата. Указанията дадени на страните по движение на делата са ясни. Болшинството от проверените и описани по-горе дела са насрочвани и разглеждани в разумни срокове.</p>	
10.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p><i>Констатации:</i> Комисията констатира, че магистратът притежава умения да отделя спорното от безспорното и да извърши цялостен обективен анализ на релевантните за спора факти, както и правилно да изведе техните правни последици съобразно приложимия материален закон.</p>	

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

Констатации	
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Видно от протоколите, налице е стриктно спазване на графика на съдебните заседания, което се потвърждава и от посетеното съдебно заседание на 10.10.2013 г. Разглеждането на насрочените дела започва в посочения час, като не се допускат закъснения, което говори за правилна и точна преценка при насрочване на делата в различни часове с оглед тяхната тежест и продължителност.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдебните заседания се провеждат в спокойна обстановка, при даване възможност на страните и пълномощниците им да изразят становищата си и направят доказателствените си искания, съобразно процесуалните правила, като бързо и експедитивно се анализират и разрешава възникналите в заседанието фактически и юридически въпроси. При съставяне на протоколите се прилага точно процесуалния закон, вкл. и относно срока за тяхното съставяне.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19	<p>Съобразно чл. 31 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 3 и т. 9 от част IV.</p> <p>Съобразно резултатите от инстанционния контрол – сравнително niskият процент отменени /изменени/ поради неправилно прилагане на материалния закон актове дава основание да се направи извод за много добри познания в областта на материалното и процесуално право.</p>
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20	<p>Съобразно чл. 32 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 4 и т. 10 от част IV.</p> <p>Атестиращият магистрат ясно разграничава относимите от неотносимите факти, извършва анализ на релевантните факти, съобразно приложимите правни норми и съдебната практика. Съдебните актове са подробно и задълбочено мотивирани и добре обосновани.</p>
3	Умение за оптимална организация на работата	19	<p>Съобразно чл. 33 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 1, 2 и 8 от част IV.</p> <p>Предвид вида и броя на делата и натовареността е създадена оптимална организация на работата, осигуряваща своевременното им разглеждане и приключване в законните срокове. Актовете са постановени в разумни срокове.</p>
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	<p>Съобразно чл. 34 от Методиката този критерий подлежи на оценяване според констатациите по показателите по т. 5, 6 и 7 от част IV.</p> <p>Съдията е максимално експедитивен и дисциплиниран по отношение спазването на професионалните си задължения.</p>

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	Съдебните заседания протичат при спазване на установения график за разглеждане на делата.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	Спазва процесуалните правила на ГПК за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, като се отразяват всички извършени процесуални действия в съответствие с правилата на ГПК.

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Извършената проверка на работата на съдия Владимир Вълков установи, че атестираният съдия се отнася много професионално и отговорно към задълженията си. Демонстрира добра организация в работата си, етичност и колегиалност. Мотивира задълбочено, пълно и обстойно своите съдебни актове. Провеждането на откритите съдебни заседания протича при добра предварителна подготовка, спазване на процесуалните срокове и избягване на излишното отлагане на делата. Постановяването на съдебните актове се извършва в разумните законни срокове. Липсват данни за дисциплинарни нарушения и за нарушения на професионалната етика от съдията. Предвид направените констатации ПАК предлага комплексната оценка на атестирания да бъде много добра.

Помощна атестационна комисия в състав :

1. Здравка Иванова

(име и фамилия)

2. Кристина Филипова

(име и фамилия)

..

(подпис)

2. Румяна Чаналова

(име и фамилия)

.....

(подпис)

Част XII

№	11-07-1020/13.	25-01-2014
---	----------------	------------

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98 точки	Исключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираня:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".

Мотиви: Комисията по предложенията и атестиране приема изцяло предложението на помощната атестационна комисия и с оглед на това дава комплексна оценка "Много добра" - 98 (деветдесет и осем) точки на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 5/28.01.2014 г. т. С-15.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 23.04.2014г.

(подпис)

.....
(име и фамилия)

(подпис)

СТАНОВИЩЕ

от

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд
относно етичните и нравствени качества на съдия Владимир Вълков.

Днес, 20.09.2013 г., Комисията по професионална етика при Софийски районен съд в състав Петко Петков, Мариана Георгиева, Светослав Василев, и Лора Митанкина, при необходимия съобразно вътрешните правила на Комисията кворум, изразява следното:

Комисията по професионална етика към Софийски районен съд е сезирана с искане за предоставяне на становище относно нравствените качества на съдия Владимир Вълков по повод открита процедура по атестирането му.

След извършена справка беше установено, че в Софийски районен съд срещу съдия Вълков не са подавани основателни сигнали и жалби от граждани или юридически лица.

Ето защо настоящото становище се гради върху мненията за съдията на колегите в Софийския районен съд.

Владимир Вълков се ползва с репутацията на независим съдия. Нямаме информация да се поддава на външно влияние при изпълняване на съдийските си функции, или с поведението си да е показал пристрастие или зависимост. Доколкото ни е известно спазва благоприличие в служебните и извънслужебните си контакти.

Становището ни въз основа на тези данни е, че поведението на съдия Вълков покрива стандартите, въведени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

ПЕТКО ПЕТКОВ.

МАРИАНА ГЕОРГИЕВА:

СВЕТΟΣЛАВ ВАСИЛЕВ

ЛОРА МИТАНКИНА



СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ А-384

София, 17.05.2012 г.

Във връзка с встъпване в длъжност на съдии в Софийски градски съд, избрани от Висшия съдебен съвет след проведен конкурс,

ПРЕКРАТЯВАМ

действието на Заповед № К-221/21.03.2012 г. на адм.ръководител-председател на Софийски апелативен съд, с която на **Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд, е продължен срока на командироване в Софийски градски съд за срок повече от 3 месеца, считано от 21.05.2012 г.

Заповедта да се доведе до знанието на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, и.ф.адм.ръководител-председател на Софийски районен съд, командирования, адм.секретари и гл.счетоводители на СГС и СРС за сведение.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(В.ПЕНГЕЗОВ)

Вярно с оригинала,





СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-221

София, 21.03.2012 г.

Във връзка с направено искане от адм.ръководител-председател на СГС, поради наличието на 17 незаети щатни съдийски бройки, командироването на съдии от СГС във ВКС на РБ и САС, продължителен отпуск на съдии по майчинство и необходимостта от попълване на съставите в СГС, на основание чл. 87, ал. 1 от Закона за съдебната власт,

ПРОДЪЛЖАВАМ

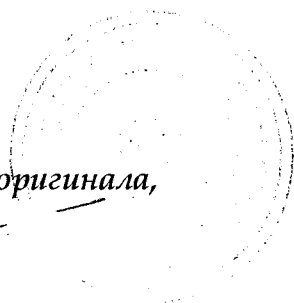
срока на командироване на **Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд с ранг “съдия в АС”, в Софийски градски съд за срок повече от 3 месеца, считано от 18.04.2012 г.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования, за което са депозиран писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл. 87, ал. 3 и чл. 227, ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования за сведение.

АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД.
(В.ПЕНГЕЗОВ)

Вярно с оригинала,





СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-630

София, 03.10.2011 г.

Във връзка с направено искане от адм.ръководител-председател на СГС за продължаване срока на командироване в СГС на Владимир Вълков – съдия в СРС, поради наличието на незаети щатни съдийски бройки, командироването на съдии от СГС в САС и ВКС, продължителен отпуск на съдии по майчинство и необходимостта за попълване съставите в СГС, на основание чл.87 ал.1 от Закона за съдебната власт,

ПРОДЪЛЖАВАМ

срока на командироване на **Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд с ранг “съдия в АС”, в Софийски градски съд с 6 (шест) месеца, считано от 18.10.2011 г.

Заповедта е съгласувана с адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл. 87 ал.3 и чл. 227 ал. 1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, адм.ръководител-председател на Софийски районен съд и командирования за сведение.

**И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД**

(М.ТОПУЗОВА)

Вярно с оригинала,





СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-191

София, 07.04.2011 г.

Във връзка с направено искане от и.ф.адм.ръководител-председател на СГС, с оглед наличието на 14 незаети щатни съдийски бройки, командироването на съдии от СГС в САС и необходимостта от технологично време за провеждане на конкурс от ВСС за попълване на съставите, на основание чл.87 ал.1 от Закона за съдебната власт,

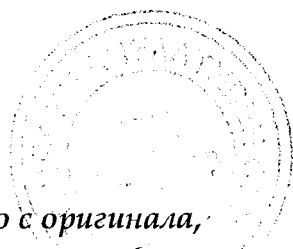
ПРОДЪЛЖАВАМ

срока на командироване на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия във АС", в Софийски градски съд с 6 (шест) месеца, считано от 18.04.2011 г.

Заповедта е съгласувана с председателя на Софийски районен съд и командирования, които са депозирали писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл.87 ал.3 и чл.227 ал.1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на и.ф.адм.ръководител-председател на Софийски градски съд, председателя на Софийски районен съд и командирования за сведение.

И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(М.ТОПУЗОВА)



Вярно с оригинала,



СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЗАПОВЕД

№ К-607

София, 13.10.2010 г.

С оглед наличието на 14 незаети щатни съдийски бройки, командироването на 5 съдии от СГС в САС и на 1 съдия във ВКС и необходимостта от технологично време за провеждане на конкурс от ВСС за попълване на съставите, на основание чл.87 ал.1 от Закона за съдебната власт,

КОМАНДИРОВАМ:

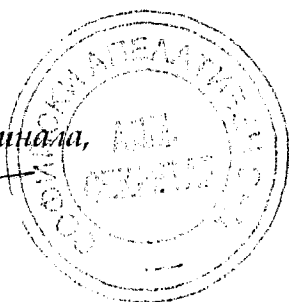
Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд с ранг "съдия в АС" в Софийски градски съд за срок от 6 (шест) месеца, считано от 18.10.2010 г.

Заповедта е съгласувана с председателя на Софийски районен съд и командирования, за което са депозиращи писмени съгласия, съгласно разпоредбите на чл.87 ал.3 и чл.227 ал.1 ЗСВ.

Копие от заповедта да се изпрати на председателя на Софийски градски съд, председателя на Софийски районен съд и командирования за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ
АПЕЛАТИВЕН СЪД _____
(В. ПЕНГЕЗОВ)

Вярно с оригинала,



ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.195, ал.1 от Закона за съдебната власт

Подписаният/та *Владимир Георгиев Ренел*

ЕГН....., съдия в Софийски градски съд,

ДЕКЛАРИРАМ, че

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в държавни или общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, не съм управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи или на други юристи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец с изключение на научна и преподавателска дейност, за участие в Централната изборителна комисия и в изборителни комисии при произвеждане на избори за народни представители, членове на Европейския парламент от Република България, президент и вицепрезидент на републиката и местни избори, за участие в изработването на проекти на нормативни актове, които са възложени от Народното събрание или от органите на изпълнителната власт, както и за упражняване на авторски права и за участие в международни проекти, включително финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации, не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.

Дата: *19.7.2010*

ДЕКЛАРАТОР:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 33
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 юли 2008 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1.1. Проекти на решения по чл. 193, ал. 1 от ЗСВ за определяне на комплексна оценка от атестацията на кандидатите, участващи в конкурса чрез атестиране за длъжността "съдия" в ОКРЪЖНИТЕ СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1.132. На основание чл. 193, ал. 1 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет, след като взе предвид предоставените данни и мотивираното становище на Комисията по предложенията и атестирането за констатирани добри резултати в дейността на Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд **ОПРЕДЕЛЯ** на същия комплексна оценка "ДОБРА".

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Борис Велчев

Вярно с оригинала,
Адм.секретар:

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИИ, ПРОКУРОРИ
И СЛЕДОВАТЕЛИ И НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ
И ЗАМЕСТНИЦИ НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ**

Част I

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
Длъжност:	СЪДИЯ
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт; - извън органите на съдебната власт	12г.11м.26д. СГС – съд.кандидат-12.06.1995г. – 12.06.1996г. – 1 г. МФ ТУДА – юрисконсулт-10.10.1996г.- 24.02.1997г.- 4м. СГС – мл.съдия – 24.02.1997г. – 22.04.1998г. – 1г.9м. СРС – 22.04.1998г.-18.03.2008г.-9г.10м.26д.
Допълнителни квалификации и специализации	Семинар “ Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК” - Текущо обучение-29- 31.01.2007г. Семинар “ Обучение – дискусия по проекта за нов ГПК”- Текущо обучение-08- 10.02.2007г. Семинар “Европейско право” -11- 13.04.2005г. Право на интелектуалната собственост в ЕС, 10-12.05.2004 "Дружества, договори за застраховане и лизинг - съпоставка на законодателството на Квебек и РБългария" - 10 - 11.03.2003г. "Основи на европейското право" - 10

	- 13.02.2003 г. "Правоприлагане в областта на потребителската защита"-1-3.06.2005г. Начално обучение на съдии, трето ниво/2 част, 21-26.01.01г., ГП
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Ранг „съдия в ОС“ с реш. на ВСС №40/15.12.2004г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	2004г.-повишен в ранг „съдия в ОС“
Период на атестацията:	

18.03.2008 г.

гр.София

Изготвил справката

Личен състав при СРС:

/Л.Станчева/

И.Д.ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____

/Н.маджаров/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Софийски районен съд
Административен ръководител	Николай Маджаров

Становище:

Съдия **ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ** е роден на _____ в гр. _____
Завършил е висше образование в Юридическия факултет на СУ
"Св. Климент Охридски" през 1995 г. В периода 12.06.1995 година –
12.06.1996 година е бил съдебен кандидат в Софийски градски съд.

В структурата на съдебната власт започва да работи от 24.02.1997 г.,
когато е избран за младши съдия в Софийски градски съд. Назначен е за
съдия в Софийски районен съд на 22.04.1997 година.

С решение на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 40 от
заседанието, проведено на 15.12.2004 година, съдия Вълков е повишен на
място в ранг „съдия в Окръжен съд“ и заплатата.

В работата си като съдия в СРС съдия Вълков показва много добра
теоретична подготовка и способност да прилага на практика знанията си
при разглеждането на делата. Следи измененията на законодателството и
практиката на ВКС и ВАС. Полага усилия за усъвършенстването си като
съдия. Ползва се с авторитет и уважение сред колегите си и сред
служителите на СРС. Съдия Вълков, като председател на 27 състав на
СРС, е разгледал и решил, много облигационни, търговски и вещни дела,
бързи производства, дела по чл. 237 ГПК. Съдия Вълков постановява
съдебните си актове винаги в срок, при спазване на материалния и
процесуалния закон, като прилага при мотивирането им задълбочените си
теоретични познания в областта и на наказателното, и на гражданското
право и процес. Съдия Вълков не е допускал пропуски и нарушения в
работата си; не е наказван дисциплинарно. Участвал е в много семинари за
обучение на магистрати.

И. Д. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД:

/НИКОЛАЙ МАДЖАРОВ /

Част III
Общи критерии за атестиране по чл. 198 ЗСВ
А. Съдии
Владимир Вълков

1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата							
	1.1 Първоинстанционни дела							
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
		1521	541					
	1.2 Въззивни дела							
		граждански		търговски		НДОХ		НДЧХ
	1.3 Касационни дела							
		граждански	търговски	администр.	НДОХ	НДЧХ	АНД	

Забележка:

2	Спазване на сроковете					
	2.1 Подготовка за разглеждане на делото от съдия докладчик					
	2.2 Брой висящи дела /от датата на образуване/					
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
		102	29	42	79	
	Срочност на изготвяне на съдебните актове					
	2.3 Дела през периода на атестиране					
		година	останали несвършени и	постъпили	насрочени	свършени
		2005 г.	346	608	1056	583
		2006 г.	371	483	697	517
	2007 г.	339	625	837	712	
2.4 Спазване на законовите срокове						
	година	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	
	2005 г.	583	453	96	34	
	2006 г.	517	426	88	3	
	2007 г.	712	564	137	11	

Забележка:

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това							
Година	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност
2005 г.	583		95	94			
2006 г.	517		41	37			
2007 г.	712		88	71			

Забележка: Отменени поради нови доказателства:

2005г.-17, 2006г.-6, 2007г.-16

Изменени поради нови доказателства:

2005г.-13, 2006г.-6, 2007г.-12

Изменени поради неправилно прилагане на закона:

2005г.-12, 2006г.-4, 2007г.-20

СТАТИСТИК:

/Ю. ИВАНОВА/

4. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	<p>Точността и изяснеността на мотивите, по които не се разкриват за грешките във всички случаи.</p>
5. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет	<p>ИЗМЕНА</p>

6.	<p>Поощрения и наказания през периода, за който се извършва атестирането</p> <p>Няма наказания</p>
7.	<p>Спазване правилата за професионална етика</p> <p>Всяко етично поведение към коллегите, спазва правилата за професионална етика</p>
8.	<p>Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания</p> <p>Прекорна натовареност на съдебен район</p>

Забележка:

ЧАСТ IV
Специфични критерии за атестиране по чл. 199 от ЗСВ
A. Съдии

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	спазва се точно съгласно график за с.з.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	добри умения за водене на заседание и съставяне на протокол

Част VI
Оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Брой, вид, сложност и тежест на преписките и делата	10	
2	Спазване на сроковете	10	
3	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това	7	
4	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете	8	
5	Резултати от проверките на Инспектората към ВСС	5	добри резултати
6	Поощрения и наказания, през периода, за който се извършва атестирането	5	добри резултати

7	Спазване правилата за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите	10	ИЗКЛЮЧИТЕЛНО СПАЗВАНЕ НА ПРАВИЛАТА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
8	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания	5	ИЗКЛЮЧИТЕЛНО СПАЗВАНЕ НА ЗАПОВЕСТИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ, КАКТО И НА АТЕСТИРАНИЯ

Част VII

Оценки по специфичните критерии за атестиране А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10	
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10	

Част IX

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	80
3. Много добра	
Отрицателна:	

Коментар от помощната атестационна комисия:

Помощна атестационна комисия в състав:

1. *Ася Симова*

(име и фамилия)

(подпис)

2. *Велика Мелесанова* ..

(име и фамилия)

(подпис)

3. *Николай Димов*

(име и фамилия)

(подпис)

Част X

Комплексна оценка на комисията по предложенията и атестирането
на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки
1. Задоволителна	
2. Добра	75 точки
3. Много добра	
Отрицателна:	

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия по чл. 204, ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "ДОБРА" НА Владимир Григоров Вълков – съдия в Софийски районен съд, като счита че предложените в Част VI, т. 5 на Единния формуляр 5 точки следва да бъдат намалени на 0 точки.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането, счита че в Част VI, т. 5 на Единния формуляр предложените 5 точки следва да бъдат намалени, поради това, че няма извършени проверки от Инспектората към ВСС. С оглед на това Комисията по предложенията и атестирането дава комплексна оценка "Добра" – 75 точки на Владимир Григоров Вълков.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 22/29.05.2008 г., т. 45.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО

ГЕОРГИ ШОПОВ/

Единният формуляр ми бе връчен на:

17.06.2008г.
(дата)

Владимир Вълков
(име и фамилия)

(протис)

Нямам възражения
(подпис)

Забележка: При наличие на възражения по резултатите от атестирането, същите се прилагат в писмен вид към Единния формуляр.

11-07-231 / 31.06.08

ДО
КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И
АТЕСТИРАНЕТО
ПРИ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
на Ваш изх. № 11-07-231/2008

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Владимир Григоров Вълков

ОТНОСНО: резултат от атестирането по протокол № 22/29.05.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 205 ал. 2 от Закона за съдебната власт ЗСВ, моля, при внасяне на атестацията за обсъждане във Висшия съдебен съвет, да вземете предвид следните възражения:

1. Съгласно чл. 204 ал. 1 ЗСВ компетенциите на помощната комисия са ограничени до проверка дейността на атестирания. Твърдя, че в изключителна компетентност и отговорност на кадровия орган е възложена преценката на конкретните обстоятелства – аргумент от чл. 39 ал. 1 ЗСВ, респ. чл. 192 ал. 1 ЗСВ. Тъй като изготвеният обобщен доклад от помощната комисия не представя конкретни обстоятелства, които да позволяват самостоятелна преценка от страна на кадровия орган, възниква съмнение, че помощната комисия е иззела функциите на Комисията по предложенията и атестирането. Считам, че съсредоточаването на преценката за качествата на кандидатите в правомощията на един орган, е гаранция за обективност. Напротив, делегирането на тези функции на различни помощни комисии, при липса на изрично предвидени и оповестени критерии за разпределение на утвърдените точки, само по себе си предполага разлика в подхода на оценяване и следователно – нарушава критерия равнопоставеност.

2. По отношение критерия спазване на сроковете.

Не оспорвам факта, че не винаги съм в състояние да се включвам в установените от закона срокове. Считам обаче, че количественият критерий сам по себе си не би могъл да обоснове оценка по този показател. Тъй като в крайна сметка той е призван да отрази качествата на атестирания, по мое скромно мнение, негативна оценка по критерия **спазване на сроковете** следва да се основава изключително на обстоятелства, довели до необосновано забавяне и зависещи от атестирания.

Вярно е, че процесуалният закон определя едномесечен срок за решаване на делото. Считам обаче, че този извод почива на формален подход, възприемането на който налага да се признае, че посоченият срок регламентира едно правоотношение и е ориентиран изключително към страните в процеса, утвърждавайки възприетия от законодателя разумен срок да бъде разрешен съдебно предявения спор. Проведена до край тази линия на разсъждение, предполага и **гарантирана** възможност за съдията да обсъди и постанови акта си, в който смисъл срокът се явява предостатъчен.

Логично извън рамките на процесуалния закон остават условията, при които този резултат следва да бъде осигурен. Това е основно проблем на съдебната институция и включва както субективни причини, произтичащи от конкретния магистрат, така и от множество обективни фактори, чието негативно въздействие върху критерия срочност не могат да бъдат преодоляни от магистрата – постъпления,

ограничен материален и кадрови ресурс на системата като цяло и на съдебния орган в частност и т.н. В този смисъл, струва ми се, не съответства на целта на атестацията обективно съществуващите пречки за спазване на установените в закона срокове да бъдат третираны като основание за намаляване на оценката. Подобен подход едва ли може да даде реална представа за качествата на атестираните, към което би следвало да е насочен този критерий. Впрочем, възприемането му означава в тежест на магистрата да бъде възложена обективна отговорност, каквато не следва от закона. Убеден съм, че правосъдието изпълнява функцията си единствено когато осигурява качествена защита, което, при ограничени времеви и ресурсни възможности, непосредствено се засяга от "желаната" бързина.

Ето защо считам, че обективната оценка по този критерий предполага анализ на причините за констатираното забавяне и на тази основа – разграничаване на отговорността на съдията като професионално задължен да разгледа конкретен спор и по вътрешно убеждение да въздаде справедливост по конкретното дело от отговорността на системата като цяло да обезпечи условията за това. По изложените съображения моля да приемете, че критерият *спазване на сроковете* се явява меродавен при наличието на обективни условия за изпълнение на възложената функция – осигурено време с оглед на възложената работа..

Действително, Единният формуляр предвижда критерий *обща натовареност*, по който ми е определена максимална оценка. Считам обаче, че това обстоятелство не би могло да омаловажи описаното съдържание на критерия *спазване на срокове*. Статистическите данни по представения формуляр са ограничени до брой постъпили и приключени дела. Следователно, извън обсега на статистическото наблюдение остават множеството допълнителни функции, съпътстващи същинската правораздавателна дейност, с които съдията е натоварен било от закона, било поради организационни решения на административното ръководство. Считам, че, при обективно съществуващите времеви рамки, съпътстващите дейности се явяват обективен фактор, който следва да бъде отчетен. Количественият критерий е обстоятелство, което предполага допълнително натоварване. Това безспорно предполага да бъде утвърден критерий за оптимално натоварване, отчитащ реално необходимо време за изпълнение на единица работа по видово определени дела. В този смисъл всяка работа, превишаваща оптималните условия на труд след да бъде отчетена. При липсата на утвърден понастоящем стандарт, струва ми се, показателят обща натовареност не би могъл да почива единствено на количествени показатели. Видно и от приложените статистически данни, те не изчерпват ангажиментите ми като съдия. Ето защо считам, че този показател има самостоятелно и независимо значение. В тази връзка заявявам, че в определения от закона срок за постановяване на актовете, отразени в статистиката се налагат многообразни действия по администриране на всяко едно искане, което не отговаря на условията да бъде разгледано по същество. Освен това, за периода ноември 2005 г. - февруари 2006 год. разгледах и постанових решения по 18 броя дела от административнонаказателен характер, които не са намерили отражение в статистическите данни. През целия период на атестация съвместно съм изпълнявал всички допълнително възложени ми функции по вътрешно съвместителство. Твърдя, че натоварването в Софийски районен съд, както и отношението ми към допълнително възложените задачи, ми дава основание да считам, че съм заслужил дадената ми оценка по Част VII т. 8.

3. По показателя *потвърдени и отменени актове и основанията за това*.

Изготвеният Единен формуляр не дава яснота за обстоятелствата, при които е определена оценката по Част VI т. 3 от формуляра. Както законът, така и Методиката за атестирането (МА) по този показател предполагат преценка на основанията за отмяна.

Считам, че количествените критерии, ако това именно стои в основата на дадената оценка, не се явява обективен и следователно не би могъл да бъде меродавен. Възприетият подход за индексране на актовете в Софийски районен съд, който стои в основата на статистическата информация не отчита противоречивата съдебна практика. Безспорно, нито атестационната комисия, нито кадровият орган са компетентни да преразглеждат постановения и отменен акт, но, смея да твърдя, това не е и необходимо, за да бъде отговорено на въпроса за качеството на постановения акт. Ако силата на пресъдено нещо е предназначена да разреши спор между страните в процеса, а основа за това е вътрешното съдийско убеждение, сам по себе си резултатът от конкретния спор не би могъл да бъде обективен показател за качеството на съдебните актове. Както отмяната, така и потвърждаването на съдебния акт почива на вътрешното убеждение на решаващия състав. В този смисъл, оценката на база краен резултат придобива изключително субективно изражение – зависи от следваната от контролната инстанция линия на разсъждение.

От друга страна, убеден съм, че законът определя рамките, в които съдията дължи да осигури правосъдие, а изискването да действа по вътрешното убеждение се явява абсолютната гаранция за тържество на справедливостта. В тази връзка единствено законът утвърждава авторитета, чието виждане за съдържанието на правото се явява меродавно и в този смисъл – обвързва всеки друг правораздавателен орган. Считам, че извън тези случаи основа за правораздаването е и следва да бъде силата на аргументите. След като аргументите в незадължителната практика на други съдебни състави, не дават отговор на обсъден в контролирания акт проблем, доколкото законът не признава обвързваща сила на преобладаващото мнение, дълбоко съм уверен, че дължа да следвам убеждението си. Считам, че единствено този подход гарантира както предвидимост на съдебния акт, така и утвърждаване на справедливостта като меродавен критерий, а не с оглед на конкретния случай.

Вярвам, че с оглед качествата, които и по закон се изискват от оценяващите, не съществува нито правна, нито обективна пречка да преценят убедителността на изложението както на провереното по реда на институционалния контрол решение, така и на постановеното от горните инстанции. В тази насока намирам и смисъла на изискването по чл. 1 ал. 4 изр. последно МА за специализация в материята, при формиране състава на помощната комисия. Струва ми се, че, ако членовете на кадровия орган, предвид сферата от правото, в която са се реализирали до включването им в състава на ВСС, не биха били в състояние да обхванат цялата материя, именно професионалната специализация на атестиращите би могла реално да ориентира кадровия орган за конкретни обстоятелства, обусловили количествената оценка. В тази връзка заявявам, че състава на определената ми комисия включва двама членове – съдия Николай Димов и съдия Велина Пейчинова, които, доколкото ми е известно, в Софийски градски съд гледат административни дела.

По изложените съображения, поради липса на коментари и забележки, не съм в състояние да разбера на какво се основава дадената ми оценка по Част VI т. 3 от Единния формуляр. Считам, обаче, че количественият показател, без да бъде отчетено качеството на постановените от мен актове включително и с оглед на противоречивата съдебна практика не би могъл да служи за обективна оценка.

4. Докладът по показателя *разбираемо и обосновано мотивиране на актовете* е неясен. Преценката по критерия „разбираемост“ сочи да е направена от гледна точка на страните, което поставя под съмнение както механизма на извършената проверка, така и обективността на формирания извод.

От друга страна, дадената формулировка предполага двусмислие – не става ясно дали мотивите по никой от постановените актове не са разбираеми или такъв проблем

съществува по някои от тях. Ако се приеме, че определеният брой точки е основа за отговор, доколкото при двукомпонентен критерий с положителна оценка на единия от тях е определена оценка 8 от 15 възможни, категорично възразяван на подобен извод. По мое мнение оценката следва да бъде направена непосредствено от кадровия орган и то въз основа на конкретни обстоятелства. Ето защо и доколкото по съществуването си докладът не дава основа за самостоятелна представа, моля, да упражните правомощието си по чл. 204 ал. 4 ЗСВ.

5. Не става ясно какви точно са критериите за оценка по показателя *резултати от проверките на Инспектората към ВСС*.

Действително, този новоконституиран орган е призван да даде обективна оценка на работата на системата въз основа на непосредствени впечатления. От определения максимален размер 100 точки се налага извод, че този показател е балообразуващ, т.е. предвидените точки се прибавят към определените резултати по останалите критерии. Следователно, приложението му е мислимо доколкото отразява положително качество. Струва ми се обаче, че обуславянето на оценката от извършена проверка само по себе си поставя под съмнение качеството на работа на атестирания, тъй като създава усещане, че идеалният съдия (който единствено би събрал пълен брой от 100 точки) е само провереният от Инспектората. Твърдя, че всеки магистрат е подложен на проверка при всяко негово действие, а като лично свое призвание възприемам необходимостта ежедневно да защитавам делегираното ми доверие. Ето защо си позволявам да поставя на Вашето внимание и тази гледна точка.

Тъй като съм убеден, че правоприлагането предполага в правната норма да бъде вложен конкретен смисъл, смея да твърдя, че това е критерий със собствено значение. Не е логично при оценката да бъдат пренебрегнати евентуално констатираните проблеми в хода на извършена проверка от специализирания орган. Струва ми се обаче, че фактът на извършването ѝ, доколкото зависи от обстоятелства, стоящи извън сферата на влияние на отделния магистрат, не се явява меродавен.

Законът предвижда два случая на проверка – планова и по сигнал. Плановата проверка предполага създадена организация и ресурс у Инспектората да обхване всички органи на съдебната власт. От предоставените компетенции на този орган се налага извод, че плановата проверка касне съответния орган на съдебната власт, т.е. – работата на отделния магистрат не е непосредствен обект на проверката. Дори да се приеме, че в рамките на планова проверка следва да бъде включена и работата на отделния магистрат, струва ми се, че това би довело до дублиране на функциите на кадровия орган, който при атестацията би следвало да оцени цялостната дейност на атестирания и следователно този критерий губи значението си в рамките на общата оценка. От друга страна струва ми се, че не би могло да бъде установен механизъм, който, при положителен резултат от проверката, обективно да диференцира предвидените общо 5 точки.

Извършването на проверка по сигнал, по мое скромно мнение, не би могло бъде меродавно дори и при положителен резултат от проверката. При положение, че тази проверка се инициира по конкретен случай и е ограничена в тези рамки, то неубедително звучи нейният положителен резултат да омаловажи преобладаващите случаи, които не са дади основание за опиякване.

От друга страна, придаването на оценъчен белег на факта на извършена проверка, макар и в частната хиногега на атестация за конкурс, при наличието на такава за един от кандидатите и съответно лицата ѝ за друг, ги поставя в неравностойно положение. Дори да се приеме, че с оглед на останалите предпоставки, които кадровият орган дължи да вземе предвид при избора за съответната конкурсна длъжност, конкретният размер на точките не е определящ, доколкото е от значение за визирания прагове на предвидените три оценки, реално съществува вероятност непровереният

кандидат да бъде лишен от участие в конкурса.

По изложените съображения считам, че предвиденият в чл. 3 ал. 1 т. 5 МА критерий предполага при липса на установени слабости в дейността да бъде определен максимален брой точки, а при констатиране на такива в рамките на каквато и да било проверка от инспектората – размерът на точките да бъде намаляван с оглед характера на констатирания проблем в работата на магистрата..

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Напълно съзнавам, че самооценката е нужна, но, по определение, не би могла да бъде меродавна. Никога не съм считал себе си за идеалния съдия, но категорично мога да заявя, че се стремя да бъда такъв. Убеден съм, че средство за постигане на тази цел е обективната критика. За съжаление, обаче, представената атестация не ми позволява да разбера как изглежда идеалният съдия – какви са качествата, които ми липсват, за да стана такъв. Не на последно място, оценката е и основа за легитимация на всеки от нас пред обществото и естествена опора на професионално самочувствие. В този смисъл смея да твърдя, че атестацията не опира единствено до конкретния конкурс, защото дълбоко вярвам, че съдията е призван да бъде такъв без оглед на мястото, което заема в йерархията. Ваша е отговорността да утвърдите еталон, с който да бъде сверявана както собствената представа на магистрата за професионалните му качества, така и визията, с която следва да се съобразява обществото.

Искрено се надявам, че в рамките на предвиденото производство по чл. 205 ал. 3 ЗСВ дадените оценки по критериите на Част VI.2, Част VI.3, Част VI.4 и Част VI.5 от Единния формуляр ще бъдат преразгледани от Комисията, респ. ще бъдат изложени мотивите, довели до определените точки.

30 юни 2008 година
гр. София

С уважение:

ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА "КОМИСИЯ ПО
ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО" НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 08.07.2008 г.

**ОТНОСНО Т. 56.: Владимир Григоров Вълков - съдия в
Софийски районен съд**

*Приложение: Решение на Комисията по предложенията и
атестирането по протокол № 22/29.05.2008 г., т. 45 и подписана
Част X от Единния формуляр от Владимир Григоров Вълков - с
приложени възражения.*

**Комисията по предложенията и атестирането разгледа
писменото възражение на Владимир Григоров Вълков - съдия в
Софийски районен съд
и изразява следното становище:**

*В част VI, т. 1 - "Брой, вид, сложност и тежест на преписките и
делата", счита, че са налице голям брой отменени актове за
тригодишния период - над 200 /двеста/ дела, поради което счита
че оценката по пункт 1 не следва да се променя. В Част VI, т. 2
"Спазване на сроковете" счита, че следва да се добавят 2 /две/
точки. В останалата част на възражението счита, че следва да
бъде оставено без уважение.*

*С оглед на изложеното Комисията по предложенията и
атестирането,*

Р Е Ш И:

- 55.3. На основание чл. 192, ал. 1 от Закона за съдебната власт
УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Владимир
Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, и
ИЗМЕНЯ решението си по протокол № 22/29.05.2008 г., т.
45, като вместо 75 точки дава 77 точки и КОМПЛЕКСНА
ОЦЕНКА "ДОБРА".**
- 55.4. На основание чл. 192, ал. 2 от Закона за съдебната власт,
РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АТЕСТИРАНЕТО НА Владимир
Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, ДА СЕ
ОБЯВЯТ в Интернет страницата на ВСС.**

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 40
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 декември 2004 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО

Б) Съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Десислава Стефанова Джарова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг “съдия в Окръжен съд” в ранг “съдия в апелативен съд”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

9. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Катя Ангелова Хасъмска** – съдия в Софийски районен съд, с ранг “съдия в Окръжен съд” в ранг “съдия в апелативен съд”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

10. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Калин Иванов Калпакчиев** – съдия в Софийски районен съд в ранг “съдия в окръжен съд”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

11. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Иванка Колева Иванова** – съдия в Софийски районен съд

в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

12. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мария Кръстева Яначкова** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

13. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Здравка Ангелова Иванова - Рогачева** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

14. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мирослава Николаева Кацарска** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

15. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Виолина Станчева Джиджева - Трендафилова** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

16. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Пепя Стоянова Маринова - Тонева** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

17. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Елица Костадинова Ангелова - Първанова** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

18. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Евелина Торос Папазян - Ангелова** – съдия в Софийски

районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

19. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Хрипсима Киркор Магърдичян** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

20. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Андрей Ангелов Ангелов** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

21. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Пламен Ангелов Колев** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

22. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

23. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Калоян Христов Топалов** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

24. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Атанас Стоилов Атанасов** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

25. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Александър Драгомиров Цонев** – съдия в Софийски районен съд в ранг "съдия в окръжен съд", с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

26. На основание чл. 27, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 30б, ал. 7 от ЗСВ **ПОВИШАВА Валентин Димитров Бойкинов** – съдия в Софийски районен съд в ранг “съдия в окръжен съд”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Н. Филчев

Вярно с оригинал
АДМ. СЕКРЕТАР



ВП/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол N 30 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
9 септември 1998 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В
РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен
съвет

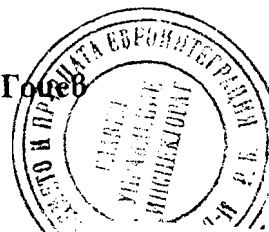
РЕШИ:

II. ПРЕНАЗНАЧАВА:

14. Владимир Николов Вълков, съдия в СРС по чл. 68, т. 3
от КТ - на постоянно място по чл. 67, т. 1 от КТ, с основно ме-
сечно възнаграждение в размер на 278082 лв., считано от датата
на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Готев

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЧЕНИЕ

от Протокол N 14 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
15 април 1998 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАН
РАНГ НА ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Репуб
България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт, Висшият съд
съвет

РЕШИ:

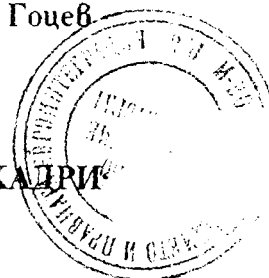
II. ПРЕНАЗНАЧАВА:

3. ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ - младши съдия в Софийски
градски съд, за съдия в Софийски районен съд при условията на
чл.127, ал.1 от ЗСВ и по чл.68, т.3 от КТ, с основно месечно
възнаграждение в размер на 253 190 лв., считано от датата на
встъпване в длъжност.

Командирова ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ в Софийски градски
съд за довършване на започнатите с негово участие наказателни
дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВСС: /п/ Васил Гоцев

Вярно,
СПЕЦИАЛИСТ ПО СЪДЕБНИТЕ КАДРИ



ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 8 от заседанието на
Висшия съдебен съвет, проведено на
19 февруари 1997 г.

ДНЕВЕН РЕД:

I. ОСВОБОЖДАВАНЕ, НАЗНАЧАВАНЕ И ПОВИШАВАНЕ В РАНГ НА
ПРОКУРОРИ, СЛЕДОВАТЕЛИ И СЪДИИ.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 129, ал. 1 от Конституцията на Репуб-
лика България и чл. 27, т. 4 и т. 5 от Закона за съдебната власт,
Висшият съдебен съвет

РЕШИ:

VI. НАЗНАЧАВА:

7. ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ за младши съдия в Софийски
градски съд по чл. 68, т. 1 от КТ, с основно месечно трудово
възнаграждение в размер на 38 560 лв., считано от датата на
встъпване.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /п/ Хараламби Анчев

Вярно,

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРИТЕ:

/ЯМ

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Подписаният ВЛАДИМИР ТРИГОРОВ ВЪЛКОВ, притежаваш а.п. Серия Б
№ _____, издаден на _____ година от V-то РПУ на МВР -
ЕГН _____ с настоящата декларирам, че не членувам в
политически партии или организации, движения или коалиции с
политически цели.

Известно ми е, че за неверни данни, посочени в настоящата
декларация, нося наказателна отговорност съгласно чл. 313 от
Наказателния кодекс.

гр. София, 04 февруари 1997 г. дата

ДЕКЛАРАТОР:

(Вълков)