

ВСС-3043

До Висшия съдебен съвет

по процедура за избор на
административен ръководител –
председател на
Районен съд – Каварна

Въпроси

от сдружение за осъществяване на общественополезна дейност СПИНОК
с адрес: гр. Кюстендил, ул. „Гоце Делчев“ № 45,
представявано от Ангел Иванов Ангелов

по конкурс за избор на административен ръководител – председател на
Районен съд - Каварна

Господа и госпожи членове на ВСС и съдийската колегия,

Във връзка с чл. 7, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2-4 от ЗСВ имам следните въпроси към единствения кандидат :

1. Какво стратегическо има в управлението на РС - Каварна и въобще на която и да е структура в рамките на съдебната власт ? Каква й е "управленската визия за приемственост и развитие" по темата ? Как оценя "стратегическото управление" на ВСС от създаването му, в т.ч. и на настоящия му състав, съобразно на § 1.4 от Закона за Сметната палата ?

2. Коя е "ахилесовата пета" в управлението на съдебната власт - липсата на структурни реформи по/със съдебната карта или качествено му кадрово обезпечаване ?

3. Колко от съдиите в РС - Каварна са завършили СУ, и колко от тях са завършили това ВУЗ в редовна форма на обучение ?

4. Подкрепя ли лансираната идея от председателя на ВКС за реформи в юридическото образование, и в какво да се изразяват те ?

5. Има ли нужда от държавни съдебни изпълнители и удачно управленско решение ли ще е - техният щат да се преобразува в съдийски ? Може ли съдебният изпълнител да бъде държавен в изпълнение на функцията си и каква е частната му такава - в сравнение с дейността на нотариуса примерно ?

6. Намира ли за приемлив/допустим критерий за оценка на правораздаването (най-вече на обвинението) - броя постановени осъдителни присъди, спрямо оправдателните ?

7. Съществува ли кадрова матрица на растежа в наказателното правораздаване в следната възходяща последователност: *оперативен работник* → *следовател* → *прокурор* → *съдия* ?

8. Каква позиция има за/по идеята (при нова Конституция) за избор на първоинстанционните съдии и прокурори от електори с висше образование, хуманитарен профил - от съдебния район ? Приложима ли е тази опция и за т.нар. трима големи в съдебната система, които да предлагат екипа си ?

9. Допустимо ли е атестацията и оценката на съдия да се базира върху „опорен критерий“ - отменени от горната инстанция актове /при съществуващата правна система, традиции, манталитет и т.н./ ?

10. Маловажният случай ли е основния проблем за успешна наказателна политика ? Субективно, чувства ли необходимост да се въведе образователен ценз къмто народните избраници ?

11. Формализмът на съдията превръща ли го в бирник ? Какво е съотношението на уважени към отхвърлени молби за освобождаване от заплащане на държавни такси в РС - Каварна ?

12. Девизът на тримата мускетари ли е този на следствието, малките прокуратури и съдилища ?

13. От 444 щатни бройки за следователи можеше ли 3/4 да се трансформират в съдийски, примерно за/в най-натоварените съдилища в страната - СРС, СГС, Административен съд София-град и други ? Дайте вашето обяснение за липсата на такова управленско решение ?

14. Липсата на профилиране на съдиите по материя в малките районни съдилища, спрямо СРС - позитив или негатив е ?

22.05.2017 г.

С уважение :

гр. София