

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 45
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на 15 октомври 2014 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ПРОКУРАТУРИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Венцислав Стефанов Вълчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП”.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Венцислав Стефанов Вълчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП”.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ВСС: /П/Соня Найденова

Вярно с оригинала

Адм. секретар:

И. Гуркова

РИ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И СЛЕДОВАТЕЛ,
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ**


Част I
Кадрова справка

№ 11-03-11001/13
Дата 19-06-2014

1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/ Дата и място на раждане ЕГН Адрес: постоянен и настоящ телефон e-mail	Венцислав Стефанов Вълчев
2. Образование /висше учебно заведение/ /квалификационна степен/ /№ на диплом за завършено висше юридическо образование/ /№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/	Юридическо образование УНСС-София Право-магистър № 1998год. № 1999год.
3. Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем /ако е командирован - заповед - номер, дата и срок на заповедта за командироване/	Районна прокуратура гр.Тетевен Прокурор в РП
4. Юридически стаж в / и извън органите на съдебната власт: <u>А. В органите на съдебната власт:</u> Орган на съдебната власт - длъжност	17 години 00 месеца 17 дни в т.ч.: - 1г.08м.17дни-помощник следовател-ОСл.С- Ловеч от 01.07.1996г до 18.03.1998 г. - 1г.00м.00дни-пом.следовател/стажант/ ОСл.С-Ловеч от 19.03.1998 до 19.03.1999г. - 6г.09м.00дни –следовател – ОСл.С Ловеч от 01.07.1999 до 31.03.2006г. -7г.07м.00дни-прокурор в РП-Тетевен от 01.04.2006 до 01.11.2013г. - няма
<u>Б. Извън органите на съдебната власт</u>	

Институция - длъжност	
5. Повишаване на място в ранг – последен придобит ранг, Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/	Ранг „прокурор в ОП” – Решение на ВСС по протокол №5 от заседание проведено на 25.01.2006г. считано от 01.04.06г. /и Решение на ВСС по протокол 45/01.11.2006 за поправка на явна фактическа грешка/
6. Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и оценка от атестацията/.	-
7. Допълнителни квалификации и специализации съгласно европейските стандарти и международни програми. <i>Посочват се квалификации и специализации, за които лицето има издадена диплома или сертификат /номер и година на документа/.</i>	- Квалификационен курс за професионално обучение по компютърна грамотност – Удостоверение №101904/22.05.09 „ИА”АД - Специализация : „Структура, функции и проблеми при разследването на организираната престъпност на две или повече държави” - Специализация „Обучение по компютърни престъпления” – Удостоверение от 16.10.2009г. - Международен колеж - Специализация „Престъпления против младежта” -Семинар за обучение по Методика за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи за противодействие на закононарушенията в защита на обществения интерес и правата на гражданите- Удостоверение от 11.04.2011г. ПРБ – Обучителен семинар на тема „Престъпления против брака семейството и младежта” – гр.Велико Търново16.11.2012г..
8. Поощрения /награда/ номер на заповеди на административните ръководители и / или номерата на протоколи на ВСС/.	Няма
9. Наказания /номер на заповеди на административните ръководители и / или номерата на протоколите на ВСС/.	Няма
10.Период на атестация	01.01.2010г.-31.12.2013г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районна прокуратура гр. Тетевен
Административен ръководител	Николай Пончев
<p>Становище:</p> <p>Венцислав Стефанов Вълчев е придобил висше юридическо образование в УНСС гр.София през 1998 г.</p> <p>Юридическият му стаж е 17 години и 17 дни, в т.ч, като помощник-следовател и следовател около 9 годни и като прокурор в РП Тетевен през останалото време.</p> <p>От 1.04.2006 г. има ранг на прокурор в окръжна прокуратура.</p> <p>Прокурор Вълчев участва в заседанията на МКБППМН, както и в организираниите срещи и съвместни дейности с контролните органи по Закона за горите.</p> <p>Допълнителни квалификации и специализации съгласно европейските стандарти и международни програми: Квалификационен курс за професионално обучение по компютърна грамотност – Удостоверение №101904/22.05.09 „ИА”АД; Специализация „Структура, функции и проблеми при разследването на организираната престъпност на две или повече държави”; Специализация „Обучение по компютърни престъпления” –Удостоверение от 16.10.2009 г. - Международен колеж; Специализация „Престъпления против младежта”; Семинар за обучение по Методика за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи за противодействие на закононарушенията в защита на обществения интерес и правата на гражданите-Удостоверение от 11.04.2011г. ПРБ; Обучителен семинар на тема „Престъпления против брака семейството и младежта” – гр.Велико Търново 16.11.2012 г.</p> <p>През 2011 г. по наблюдавано от прокурор Вълчев досъдебно производство срещу полски гражданин е осъществено международно-правно сътрудничество, по повод наличието на производства и в други страни, като в периода 23-25.11.2011 г. наблюдаващият прокурор бе командирован в гр. Хага – Кралство Нидерландия и взе участие в среща на представители на прокуратурите и разследващи органи на Франция, Италия, Гърция, Нидерландия, Словения, Украйна, Германия и България за обмен на информация по разследванията, взаимодействие по делата и обсъждане създаването на съвместни екипи на разследване.</p> <p>През 2012 г., във връзка със същото дело, прокурор Вълчев взе участие в координационна среща на ниво 3 в Евроджъст – гр. Хага.</p> <p>Прокурор Вълчев притежава добра юридическа подготовка и професионален опит, което води до отговорно и компетентно изпълнение на служебните му задължения, справя се с вменените му от ЗСВ отговорности, демонстрира стремеж за повишаване на професионалната си квалификация, спазва Кодекса за етично поведение на българските магистрати.</p>	
<p align="center">  Подпис: (административен ръководител) </p>	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: На принципа на случайни подбор за всяка една от годините от 2010 г. до 2013г. вкл. са проверени по три броя прокурорски актове- по чл. 78 А от НК, спрени, прекратени ДП, обвинителни актове, споразумения по чл.381 ал.1 от НПК, откази от образуване на ДП.

2010г.:

Отказ от образуване на ДП:

№ 770/22.12.2010 г.- необжалвано
 № 984/06.01.2010 г.- необжалвано
 № 1136/13.01.2010 г.- необжалвано

Спиране на НП:

№836/27.09.2010 г., ДП № 382/2010 г., по чл. 235, ал. 1 от НК, основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано;
 № 737/24.09.2010 г., ДП №383/2010 г., по чл. 194, ал. 1 от НК, основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано;
 № 824/24.08.2010 г., ДП № 351/2010 г., по чл. 195, ал. 1, т. 2, 3 и 4 от НК, основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано.

Обвинителни актове :

№350/2010 г., ДП № 144/2010 г. по чл. 195, ал. 1 от НК е чл. 63 от НК от 07.12.2010 г.;
 №517/2010 г., ДП № 236/2010 г. по чл. 183, ал. 4 от НК от 15.12.2010 г.;
 №481/2010 г., ДП № 211/2010 г. по чл. 183, ал. 1 от НК.

Прекратени НП:

№326/26.08.2010 г., ДП №240/2010 г. по чл.293 а, ал. 1 от НК, основание чл.243 ал.1 т.1 от НПК, необжалвано;
 № 19/07.09.2010 г., ДП № 9/2010 г. по чл. 209, ал. 1 от НК, по чл. 243, ал. 1, т. 1 от НПК, необжалвано;
 №768/28.01.2010 г., ДП № 193/2009 г. по чл. 129, ал. 1 от НК, по чл. по чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, необжалвано.

Постановления по чл. 78 А от НК:

№ 91/2010 г. от 01.02.2010 г., ДП № 35/2010 г. по чл. 234, ал. 1 от НК;
 №802/2010 г. от 12.08.2010 г., ДП № 196/2010 г. по чл. 345 от НК;
 №502/2010 г. от 29.05.2010 г., ДП № 226/2010 г. по чл. 354 а, ал. 3 от НК.

Споразумения :

№1165/2010 г., ДП № 469/2010 г. от 14.12.2010 г. по чл. 343 б, ал. 1 от НК, одобрено;
 №1168/2010 г., ДП № 472/2010 г. от 15.12.2010 г. по чл.343 б, ал. 1 от НК, одобрено;
 №1166/2010 г., ДП № 470/2010 г. от 15.12.2010 г. по чл. 343 б, ал. 1 от НК, одобрено.

2011г.:

Отказ от образуване на ДП:

№ 538/01.07.2011 г.г.- необжалвано;
 №855/14.04.2011г.- необжалвано;
 № 807/12.08.2011г.- необжалвано.

Спиране на НП:

№ 309/09.05.2011 г., ДП № 176/2011 г. по чл. 194, ал. 1 от НК., основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано;
 №551/02.06.2011 г., ДП № 203/2011 по чл. 194, ал. 1 от НК, основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано;
 №903/29.03.2011 г., ДП № 316/2011 г., по чл. 134, ал. 1 от НК основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано.

Обвинителни актове :

№ 480/2010 г., ДП № 126/2010 г., по чл. 196, ал. 1, т. 2 от НК от 03.10.2011 г.;
 № 650/2011 г., ДП № 114/2011 г. по чл. 196, ал. 1 чл. 63 от НК от 18.11.2011 г.;
 № 325/20011 г., ДП № 118/2011 г. по чл. 195, ал. 1 от НК от 17.11.2011 г.

Прекратени НП:

№ 1187/10.03.2011 г., ДП № 5/ 2011 г. по чл. 194, ал. 1 от НК, по чл. 243, ал. 1, т. 1 от НПК,
 необжалвано;
 № 41/10.06.2011 г., ДП № 28/2011 г. по чл. 131 вр. с чл. 129 от НК, по чл. 243, ал. 1, т. 1 от
 НПК, необжалвано;
 № 330/01.06.2011 г., ДП № 65/2011 г. по чл. 216 ал. 1 от НК, по чл. 243, ал. 1, т. 1 от НПК,
 необжалвано.

Постановления по чл. 78 А от НК:

№ 490/2011 г. от 20.06.2011 г., ДП № 221/2011 г. по чл. 191 от НК;
 № 350/2011 г. от 06.04.2011 г., ДП № 62/2011 г. по чл. 234 в, ал. 1 от НК;
 № 58/2011 г. от 24.01.2011 г., ДП № 19/2011 г. по чл. 325, ал. 1 от НК

Споразумения :

№ 374/2011 г., ДП № 64/2011 г. от 09.06.2011 г., по чл. 343 в от НК, одобрено;
 № 358/2011 г., ДП № 139/2011 г. от 06.06.2011 г. по чл. 195, ал. 1 от НК, одобрено;
 № 801/2009 г., ДП № 258/2009 г. от 29.11.2011 г., по чл. 343 б от НК, одобрено.

2012г.:**Отказ от образуване на ДП:**

№ 306/30.05.2012г.- необжалвано;
 № 552/13.09.2012г.- необжалвано;
 № 910/05.10.2012г.- необжалвано.

Спиране на НП:

№ 975/03.10.2012 г., ДП № 344/2012 г. по чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК, основание чл. 244 ал.1 т.2
 от НПК, необжалвано;
 № 869/08.09.2012 г., ДП № 311/2012 г. по чл. 194, ал. 1 от НК, основание чл. 244 ал.1 т.2 от
 НПК, необжалвано;
 № 971/11.10.2012 г., ДП № 338/2012 г. по 195, ал. 1, т. 3 от НК, основание чл. 244 ал.1 т.2 от
 НПК, необжалвано.

Обвинителни актове :

№ 1257/ 2011 г., ДП № 445/2011 г. по чл. 183, ал. 1 от НК от 27.02.2012 г.;
 № 81/2011 г., ДП № 16/2011 г. по чл. 195, ал. 1 от НК – чл. 63 от 28.02.2012 г.;
 № 1304/2011 г., ДП /215/2011 г. по чл. 195, ал. 1 от НК от 04.04.2012 г.

Прекратени НП:

№ 251/21.05.2012 г., ДП № 119/2012 г. по чл. 183, ал. 1 от НК, основание чл. 243 ал.1 т.1 от
 НПК, необжалвано;
 № 876/23.11.2012 г., ДП № 115/2012 г. по чл. 345 от НК, основание чл. 243 ал.1 т.1 от НПК,
 необжалвано;
 № 895/17.12.2012 г., ДП № 129/2012 г., по чл. 194, ал. 1 от НК, основание чл. 243 ал.1 т.1 от
 НПК, необжалвано.

Постановления по чл. 78 А от НК:

№ 303/2012 г. от 03.04.2012 г., ДП № 42/ 2012 г. по чл. 345 от НК;
 № 304/ 2012 г. от 04.04.2012 г., ДП № 44/ 2012 г. по чл. 354 а, ал. 5 вр. ал. 3, т. 1 от НК.

Споразумения :

№ 32/2012 г., ДП № 20/2012 г. от 09.04.2012 г. по чл. 343, ал. 2 от НК, одобрено;
 № 401/2012 г., ДП № 165/2012 г. от 25.06.2012 г. по чл. 343 б, ал. 1 от НК, одобрено;
 № 840/2012 г., ДП № 106/2012 г. от 01.11.2012 г. по чл. 343 в, ал. 2 от НК, одобрено.

2013г.:**Отказ от образуване на ДП:**

№ 99/18.02.2013г., необжалвано;

№ 195/05.03.2013г.- необжалвано;
 № 49/18.02.2012г.- необжалвано.

Спиране на НП:

№ 447/30.05.2013 г., ДП № 142/2013 г., по чл. 235, ал. 1 от НК основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано;
 №131/04.03.2013 г., ДП № 73/2013 г. по чл. 235, ал. 1 от НК; основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, необжалвано;
 №45/15.01.2013 г., ДП № 28/2013 г. по чл. 309, ал. 1 от НК основание чл.244 ал.1 т.2 от НПК, обжалвано и потвърдено от РС – Тетевен.

Обвинителни актове :

№ 804/2013 г., ДП № 144/2013 г. по чл. 354 в, ал. 1 от НК от 12.12.2013 г. ;
 № 661/2013 г., ДП № 119/2013 г. по чл. 343 в, ал. 2 от НК от 23.04.2013 г. ;
 №30/2013 г., ДП № 4/2013 г. по чл. 235, ал. 1 от НК от 13.09.2013 г.

Прекратени НП:

№ 734/07.10.2013 г., ДП №223/2013 г., по чл. 199 ал. 1 от НК, по чл. 243, ал. 1 т. 1 от НПК, необжалвано;
 №680/12.08.2013 г., ДП №205/2013 г. по чл. 216, ал. 1 от НК, по чл. 243, ал. 1 т. 1 от НПК, необжалвано;
 №1149/05.12.2013 г., ДП № 187/2013 г. по чл. 235, ал. 1 от НК, по чл. 243, ал. 1 т. 1 от НПК, необжалвано.

Постановления по чл. 78 А от НК:

№ 362/2013 г. от 17.04.2013 г., ДП № 67/2013 г. по чл. 343 в, ал. 2 от НК;
 №981/2013 г. от 02.11.2013 г., ДП № 308/2013 г. по чл. 345 от НК.

Споразумения :

№ 154/2013 г., ДП №61/2013 г. от 30.04.2013 г. по чл. 343 б, ал. 1 от НК, одобрено;
 №256/2013 г., ДП № 88/2013 г. от 17.05.2013 г. по чл. 343 б, ал. 1 от НК, одобрено;
 №443/2013 г., ДП № 135/2013 г. от 03.06.2013 г. по чл. 197, т. 3 от НК, одобрено.

Посетени съдебни заседания: На 22.05.2014г. атестираният магистрат няма насрочени съдебни заседания. Прочетен е протокол от съдебно заседание от 25.04.2014г. по нощно дело 161/2014г. на РС - Тетевен, от който е видно, че пледоарията му е съобразена с правната квалификация на престъплението по чл.343б ал.1 НК и наложеното от съда наказание – пробация, включващо пробационните мерки – задълж. регистрация, срещи с пробационен служител за срок от 6 месеца и 4 месеца лишаване от право да управлява МПС.

Събеседвания: На 22.05.2014 г. беше проведена среща с председателя на РС- Тетевен Искра Максимова. Тя заяви, че прокурор В. Вълчев е коректен в отношенията си със съдиите. Явява се подготвен за съдебните заседания и дава мотивирани становища. Проведени бяха срещи и разговори и с колегите на атестирания прокурор, които заявиха, че е отзивчив, изпълнителен, в добри взаимоотношения с разследващите органи, не се подава на външно въздействие.

Достоверна писмена информация: При извършване на атестацията беше ползвана информация, съдържаща се в посочените по горе преписки, досъдебни производства и НОХД, годишните доклади на РП- Тетевен, ОП Ловеч, годишните доклади на ВКП, акт за резултат от извършена планова проверка от Инспектората на ВСС през 2013г., данни, специално изискани от РП- Тетевен, отнасящи се до дейността на прокурор Вълчев, както и становище от комисията за професионална етика към ОП-Ловеч. В периода на атестацията са издадени следните заповеди, отнасящи се до атестирания магистрат:

Заповед №30/10.05.2010 — Определяне на прокурор Венцислав Вълчев за член на комисия за която да извърши атестиране на служителите в РП-Тетевен 06.2009-05.2010.

Заповед №57/04.08.2010 — Определяне на прокурор Венцислав Вълчев за патрон на стажант Ванко Стефанов.

Заповед №91/19.11.2010 — Определяне на Венцислав Вълчев за прокурор, която да се занимава с проблемите на малолетните и непълнолетните от компетентността на прокуратурата.

Заповед №56/03.08.2011 — Определяне на прокурор Венцислав Вълчев за патрон на стажант Цветанка Янкова.

Заповед №97/23.07.2013 — Определяне на прокурор Венцислав Вълчев за резервен член на комисия, която да разгледа подадените оферти за участие в открита процедура за ВОП с предмет „Предоставяне на услуги от СТМ за нуждите на РП-Тетевен.

Заповед №134/14.11.2013 — Определяне на прокурор Венцислав Вълчев за резервен член на комисия, която да разгледа подадените оферти за участие в открита процедура за ВОП с предмет „Извършване на периодични медицински прегледи за нуждите на РП-Тетевен.

Заповед №142/09.12.2013 — Определяне на прокурор Венцислав Вълчев за резервен член на комисия, която да разгледа подадената оферта и проведе договаряне с представителя на фирмата по процедура без обявление за ВОП с предмет „Поддръжка на софтуера за работна заплата за нуждите на РП-Тетевен.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
Б. Прокурори

1 Брой и вид на преписките и делата											
Наказателни			Административни			Граждански дела	Преписки във връзка с процедурите по изпълнение на наказанията (без тези за привеждане на присъди в изпълнение)	Преписки по надзора за законност			
преписки	дела		преписки	дела							
	от общ характер	от частен характер									
1031	128	14	0		15	44	0				0
1.1. Общ брой възложени преписки: 1031											
1.2. Предмет и решения по преписките и делата											
година	Обвинителни актове	Предложения за споразумение	Предложения по чл.78а от НК	Постановления за отказ да се образува ДП	Постановления за прекратяване на наказ. производство	Постановления за спиране на наказ. производство	Приключени бързи и незабавни производства	Дежурства и извършване на лични проверки	Изпълнени присъди	Прекратени наказ. производства от съд	Инстанции преписки
2010	19	12	6	75	42	59	0	80	0	0	0
2011	27	5	5	120	47	55	1	72	0	0	0
2012	28	5	2	94	41	49	3	78	0	0	0
2013	22	10	2	107	36	23	14	63	0	0	0
Общо:	96	32	15	396	166	186	18	293	0	0	0
1.3. Брой досъдебни производства, взети на специален надзор- 0											
1.4. Брой проведени и приключени разследвания по дела на специален надзор- 0											
1.5. Брой участия в извършени проверки и ревизии по контролно-ревизионна и инспекторска дейност- 0											

Забележка : Натовареността на атестирания прокурор е отчетена на база общия обем на прокурорската дейност като са взети в предвид статистическите показатели от годишните таблици / 5 Обем_sr_natov_i_efektivnost/, по указания на ВКП , които са налични там. Поради това цифрата от 3410 / т. 9 от формуляра / не съвпада с цифрата 1031 / IV А- т. 1.1 от формуляра /

Констатации: Атестираният е разглеждал и решавал преписки и досъдебни производства с различно правно естество. Постановените прокурорски актове са правилни , обосновани мотивирани и са изготвени въз основа на задълбочен анализ на доказателствения материал.

2 Спазване на сроковете							
2.1 Срок за решаване на преписките							
	Несвършени преписки в началото на периода	Възложени преписки	Решени в 1-месечен срок	Решени в срок до 2 месеца	Решени в срок над 3 месеца	Решени в срок над 6 месеца	Несвършени преписки в края на периода
	7	1031	1031	0	0	0	6
2.2 Изпълнение на присъди							
	В 7-дневен срок		В срок до 1 месец		В срок над 1 месец		
	0		0		0		

Констатации: През периода атестираният прокурор няма приключили преписки или дела извън разрешенния месечен срок. Останалите шест броя недовършени преписки са в срока на произнасяне.

3. Брой потвърдени и отменени актове по преписки и наказателни производства и основанията за това					
3.1. Актове по преписки					
година	общо обжалвани и проверени актове по реда на инстанционния контрол	потвърдени	изцяло отменени	изменени	фактически и правни основания за отмяна
2010 г.	4	4	0		
2011 г.	8	7	1		
2012 г.	7	5	2		

2013 г.	5	2	3						
Общо:	24	18	6						
<p>3.1. Отменени по реда на инстанционния контрол актове по преписки: общо 6 броя, за 2011 г. – 1 бр.; за 2012 г. – 2 бр.; за 2013 г. – 3 бр.</p> <p>За 2010г. няма отменен отказ от образуване на ДП</p> <p>За 2011г. общо един брой преписка – отказ от образуване на ДП: № 788/2011г.- на 14.10.2011г. постановен отказ да се образува ДП. Липсват данни за извършено престъпление от общ характер. ОП Ловеч на 02.11.2011г. го е отменила поради недостатъчно изясняване на фактичката обстановка. На 28.06.2012г. отново е постановен отказ да се образува ДП. С постановление на ОП Ловеч от 12.07.2012г. то е било потвърдено.</p> <p>За 2012 г.- два броя преписки- отказ да се образува ДП: № 41/2012г.- на 02.04.2012г. е постановен отказ да се образува ДП. Касае се за неуредени финансови отношения между две дружества „Бетаком” ЕООД гр.София и „ИВ ТРАНС ОЙЛ-ТМ” ЕООД гр.Тетевен представявано от Т. М. 1 . Не са събрани данни за извършено престъпление по чл.227б от НК. С постановление на ОП Ловеч от 16.05.2012г. то е било отменено. Т. Т. е осъден по ГД№19/2011 г. да заплати на „Бетаком” дължащата сума и тъй като счита, че има основание за образуване на ДП по именно по чл.227б от НК е върнато за допълнителна проверка или образуване на ДП. С постановление от 07.06.2012г. преписката е изпратена по компетентност на РП-Ловеч, което е потвърдено на 13.07.2012 г. от ОП-Ловеч.</p> <p>№ 150/2012 г.: - на 28.05.2012г. е постановен отказ да се образува ДП не са налице условия за образуване на ДП, визиращи в чл.207-211 от НПК срещу длъжностни лица на дружество „Глоком 98” АД. На 03.07.12 г. ОП-Ловеч отменя постановлението на РП-Тетевен и връща за допълнителна проверка. На 19.10.12 е постановен отказ да се образува ДП не са налице данни за престъпление от общ характер ОП-Ловеч отменя и връща на 06.12.12 г. за допълнителна проверка и разпит на лица, посочени от жалбоподателя Агенция”Пътна инфраструктура” гр.София. На 04.03.2013г. е постановен отказ да се образува ДП и изпраща преписка по компетентност на ОП-Ловеч, поради наличие на данни за престъпление по чл.219 от НК. На 22.03.2013г. ОП Ловеч отменя и връща преписката за неизпълнение на дадените указания от постановлението на ОП-Ловеч. На 29.04.13 е постановен отказ да се образува ДП и изпраща по компетентност на ОП-Ловеч. На 03.12.2013 г. ОП-Ловеч връща за поради минаване на нуждата от нея.</p> <p>За 2013 г.- три броя преписки- отказ да се образува ДП: № 120/2013г.- на 07.03.2013г. е постановен отказ да се образува ДП с мотив, че липсват данни за престъпление от общ характер. На 08.04.2013г. ОП Ловеч отменя постановлението на РП-Тетевен поради непълни данни и неизяснени обстоятелства. На 29.05.2013г. е постановен отказ да се образува ДП с мотива, че към момента няма влязло с сила съдебно решение по реда на чл. 15, ал. 1 и 2 от ЗЗДН, както и няма издадена заповед по реда на чл.16 от закона. Постановлението не е обжалвано.</p> <p>№ 649/2013г.- на 02.09.2013г. е отказано образуването на ДП поради липса на данни за престъпление от общ характер. ОП Ловеч на 30.09.2013 г. го е отменила с мотива, че не е възложена проверка а вместо това са описани действия на други органи и институции. На 07.01.2014г. отново е постановен отказ да се образува ДП, като са изпълнени указанията и е възложена проверка, която не е установила данни за престъпление по чл.144, ал.3 от НК. На 28.01.2014 г. ОП-Ловеч е потвърдила постановлението на РП-Тетевен. На 04.03.2014 г. ОП-Велико Търново отменя постановление на ОП-Ловеч и РП-Тетевен и връща преписката за допълнителна проверка, тъй като жалбата съдържа повече оплаквания които не са коментирани. На 26.03.2014 г. преписката е изпратена за допълнителна проверка в РП”Тетевен” и е висяща.</p> <p>№ 745/2013 г. – на 16.09.2013 г. е отказано образуването на ДП тъй като се касае за неуредени вещно правни отношения между страните и се решава по реда на исковото гражданско съдопроизводство. На 21.10.2014 г. ОП-Ловеч отменя постановление на РП-Тетевен за допълнителна проверка. На 13.11.2013 г. е отказано образуването на ДП като са изпълнени дадените указания от ОП-Ловеч. Постановлението не е обжалвано.</p>									
3.2. Актове по наказателни производства									
година	общ брой проверени актове	потвърдени	изцяло отмене	измени	основания за отмяна	върнати от съда дела за	подадени протести	влезли и в	

	по реда на инстанционния и съдебен контрол		ни			доразследван е	уваже ни	неуваже ни	сила оправ дател ни прис ъди
2010	8	3	5	0	0	2	1	0	0
2011	9	3	6	0	0	1	0	1	1
2012	9	3	6	0	0	1	1	0	0
2013	8	3	5	0	0	1	1	1	0
Общо:	34	12	22	0	0	5	3	2	1

3.2.Отменени по реда на инстанционен и съдебен контрол наказателни производства

Постановления за прекратяване на НП- 4 броя за 2010 г.:

№ 561/2010 г.- ДП №244/2011 г. срещу А Е А от гр.Т по чл. 150, ал. 1 от НК е извършил действие с цел да удовлетвори полово желание, без съвкупление по отношение на непълнолетната М А Я на 16 год., като е употребил сила и я е привел в безпомощно състояние. С Постановление от 12.08.2010 г. делото е прекратено на основание чл.243, ал. 1, т. 2 от НПК с мотив, че не може да се обоснове безспорно и убедително обвинение срещу Ангелов. С Определение № 194/08.10.2010 г. по ЧНД 492/2010 г. на РС-Тетевен е отменено и върнато за допълнително разследване, разпит на лица преди инцидента, справка от мобилен оператор за проведен разговор на тел.166, да се приложи и пол.проверка №1653/10 и преписка № 15/2010 на Д"СП"Тетевен. На 04.04.2011 г. делото отново е прекратено на същото основание. С Определение № 87/28.04.2011 г. на РС-Тетевен е отменено на осн.чл.13, ал. 1 от НПК като незаконосъобразно и неоснователно. На 16.05.2011 г. е подаден отвод от прокурор Вълчев и с Постановление от 27.07.2011 г. на ОП-Ловеч е приет и делото разпределено на друг прокурор за решаване.

№ 534/2009г.- водено ДП № 257/2009г. срещу Т Ц М и Ц М Л и двамата от гр.Т по чл. 144, ал. 3 от НК. Предмет на разследване е закана за убийство на И К от гр.С На 16.12.2009г. НП е било прекратено на основание чл.243 ал.1 т.1 и ал.3 от НПК. С Определение №26/17.02.2010г. по ЧНД № 74/2010г. на ТРС то е било отменено с указание за допълнително разследване. На 07.06.2010г. НП е било отново прекратено на същото правно основание. С Определение №141/14.07.2010г. по ЧНД № 362/2010г. на ТРС е отменено постановлението на РП-Тетевен, като счита че няма посочени достатъчно доказателства, че не е налице престъпление по чл.144, ал.3 от НК. Не са били обсъдени подробно и задълбочено събраните по отделно доказателства и в тяхната съвкупност. С постановление от 24.11.2010 год. делото отново е прекратено поради липса на съставомерност на деяние. Постановлението не е жалено.

№ 769/2009г.- водено ДП № 101/2009г. срещу П А Е от с.Г по чл.235 ал.1 вр. вр. с чл.26,ал.1 от НК. На 02.06.2009г. НП е било прекратено на основание чл.243 ал.1 т.1 от НПК- като е прието, че деянието поради своята малозначителност не е обществено опасно. На 14. 09.2010г. с постановление на ОП Ловеч е било отменено като необосновано и незаконосъобразно. По време на разследването има протиморечиви факти и обстоятелства. На 19.01.2011 г. делото отново е прекратено. Не е обжалвано.

№ 784/2008г.- на 17.10.2008 г. е постановен отказ да се образува ДП. Касае се за неизяснени имотни взаимоотношения на съседи в кв."Гечовото", общ.Тетевен. Отправено е писмено предупреждение на лицето. На 06.11.2008 г. ОП-Ловеч отменя постановлението за отказ на РП-Тетевен и връща за допълнителна проверка, тъй като счита, че има данни за унищожаване и повреждане на чуждо имущество. На 09.04.2009 е образувано ДП № 105/2009 г. на РУП-Тетевен срещу Е Р К от гр.Т по чл.216, ал. 1 от НК. На 28.08.2009 г. НП е било прекратено на основание чл.24,ал.1,т.1 от НПК поради малозначителност по смисъла на чл.9, ал. 2 от НК. С Определение №150/29.09.09 г.по ЧНД № 387/2009 г. на ТРС е отменила и върнала делото за изясняване на всички факти и обстоятелства по случая. На 18.01.2010 г. делото отново е прекратено на същото основание. С Определение №28/22.02.2010 г. по ЧНД № 64/10 г. на ТРС отменила и връща делото за доразследване. На 21.05.2010 г. НП е било прекратено на основание чл.24,ал.1,т.1 от НПК след изпълнени указания дадени в Определението на РТС. С Определение №109/23.06.2010 г. по ЧНД № 326/2010 г. на ТРС остава без разглеждане жалбата на Р Р против постановлението на РП-Тетевен, поради подаване извън срока по чл.243, ал.3 от НПК.

2011г.: 5 броя

№ 121/ 2011г.- ДП № 52/2011г. на РУП-Тетевен образувано срещу М А М от гр.Т по чл.235, ал. 2 от НК. На 09.05.2011г. е било прекратено на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК поради малозначителност по смисъла на чл.9, ал. 2 от НК. С Определение №123/11.07.11 г.по ЧНД № 257/2011 г. на ТРС е отменила и върнала за допуснато процесуално нарушение и втора експертиза делото. На 12.01.2011 г. делото е прекратено и изпратено на ДГС-Тетевен, за образуване на административно наказателно производство по реда на чл.36, ал. 2 от ЗАНН. Постановлението не е обжалвано.

№ 776/2009г. по ДП № 234/2009г. на РУП-Тетевен срещу НИ по чл. 216 ал.1 от НК. Предмет на разследване е унищожаване на овощни насаждения собственост на М П М Р- от гр.С На 06.01.2010 г. НП е било спряно на основание чл. 244 ал.1 т.1 от НПК. Обв.Д М е обявен за общодържавно издирване.На 05.08.2010 г. обв.М се е явил доброволно в РУП Тетевен и делото е възобновено. На 10.09.2010 г. НП е прекратено на осн.чл.243,ал.1,т.2 от НПК поради недоказаност. С определение № 557/24.08.2011г. по ЧНД № 331/2011г. РС Тетевен делото е отменени върнато като незаконосъобразно и необосновано. С постановление от 20.12.2011 г. делото отново е спряно поради отсъствие на обвиняеми и пострадалата. На 13.08.2012 г. ДП е възобновено по молба на пострадалата, тъй като страните се намират на територията на България. На 05.11.2012г. НП отново е било прекратено на същото правно основание.Постановление не е обжалвано.

№ 916/2010г.- ДП № 378/2010г. на РУП-Тетевен образувано срещу НИ по чл.235, ал. 1 от НК. На 26.04.2011г. е било прекратено на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК поради неразкриване на лицата. С Определение №100/01.06.11 г.по ЧНД № 189/2011 г. ДП е отменено и върнато за доразследване. На 07.11.2011г. е било прекратено с мотив че е налице правно основание чл.45 от Закона за задълженията и договорите – за непозволено увреждан.С Определение № 617/22.11.11 г.по ЧНД № 447/2011 г. ДП е отменено и върнато за изпълнение на всички дадени указания от предното определение. На 30.03.2012г. е отново е било прекратено на същото основание. С Определение № 83/18.04.12 г.по ЧНД № 148/12 г. е отменен. Подаден е Протест на 24.04.12г. и с Определение №168/28.06.12г. ЛОС отменя Определение № 83/18.04.2012 г. на ТРС и Потвърждава постановлението от 30.03.2012 г. на РП-Тетевен.

№ 981/ 2010г.- ДП № 234/2010г. на РУП-Ябланица образувано срещу А М М от с.Б по чл.194, ал. 1 от Н за кражба на чужди вещи собственост на Н Н Н от с.Г На 12.01.2011г. е било прекратено на основание чл.234 ал.1 т.2 от НПК поради недоказаност на престъплението. С Определение №31/21.02.11 г.по ЧНД № 64/2011 г. на ТРС е отменила и върнала за разпит на свидетели и всестранно изясняване на фактическата обстановка. С постановление от 10.05.2011 г. делото е прекратено с изпълнени указания. Постановлението не е обжалвано.

№ 250/2010 г.- ДП № 122/2010 г. на РУП Тетевен срещу НИ по чл.194, ал.1 НК. С Постановление от 14.01.2011 г. делото е прекратено на осн. чл.243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК с мотив че извършеното деяние не съставлява престъпление, че св.М се е разпоредила с автомобила на жалбоподателя, но са налице предпоставките на чл.14 от НК, изключващи вината на М. С Определение 28.01.11 г.по ЧНД № 33/2011 г. на РС Тетевен постановлението на РП-Тетевен е потвърдено. Определението е обжалвано от пострадалия Т С и Окръжен съд Ловеч с Определение № 96/18.03.2011 г.го отменя и връща делото за да се обективира наличието или липсата на умисъл и извършат очни ставки. На 30.062011 г. делото отново е прекратено на същото основание. С Определение № 127/14.07.2011 г. РС Тетевен отменя постановлението на РП от 30.06.11 г. на осн. чл.243, ал.5, т. 3 от НПК за произнесе за действията и на трети лица, участвали в „сделката“ за лекия автомобил. На 20.09.2011 г. е подаден Самоотвод от прокурорана осн. чл.47,ал. 2, вр. чл.29, ал. 2 от НПК до Окръжна прокуратура Ловеч, която с Постановление от 27.10.2011 г. го приема и разпределя на друг прокурор.

2012г.: 6 броя

№ 554/ 2012г.- ДП № 284/2012г. на РУП-Тетевен образувано срещу П М от с.Г по чл.183, ал. 1 от НК, за издръжка на дъщеря си М П Т. На 26.10.2012г. е било прекратено на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК тъй като обвиняемия Т не е изплатил само една месечнавноска. С Определение №391/11.12.12 г.по ЧНД № 415/2012 г. отменя определението

на ТРС и връща делото на РП-Тетевен със задължителни указания относно прилагане на закона. С постановление от 13.02.2012 г. делото е прекратено на същото основание. Постановлението не е обжалвано.

№ 865/ 2011г.- ДП № 391/2011г. на РУП-Тетевен образувано срещу Е А Д от гр.Т по чл.206, ал. 1 от НК, за противозаконно присвояване на гориво, 1000 чешки крони и 800 евро собственост на ТД Аутохоф ЧЗ от Република Чехия. На 06.04.2012г. е било прекратено на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК. Разследването не е доказало по категоричен начин че 800 евро са реално са предоставени на обв.Д. С определение № 87/24.04.2012 г. по ЧНД № 161/2012 г. на РС Тетевен отменя постановление на РП-Тетевен и връща за нова графическа експертиза, още доказателства за цитирани документи и преразпит на Д. На 14.03.2012 г. делото е спряно поради отсъствие / извън граница/ на обвиняемият. На 17.09.2012 г. ДП е възобновено С постановление от 22.11.2012 г. делото е прекратено и Постановлението не е обжалвано.

№ 870/ 2011г.- ДП № 177/2011г. на РУП-Ябланица образувано срещу НИ по чл.216, ал. 1 от НК, за унищожаване на стопанска постройка собственост на П Д М и Р Б от с.Г.Б. На 17.04.2012г.делото е прекратено на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК с мотив че е гражданско-правен спор. С Постановление по пр.1717/22.08.2012 г.на ОП-Ловеч е потвърдено постановление на РП-Тетевен. С постановление /813/01.02.2013 г. ОП-В.Търново отменя постановлението на ОП-Ловеч и РП-Тетевен и връща делото за до разследване. На 08.05.2013 г. делото е прекратено с изпълнени указания и Постановлението не е обжалвано.

№ 997/ 2008г.- ДП № 237/2009г. на РУП-Тетевен образувано срещу М К К от гр.Ч по чл.217, ал. 4, във вр. с ал. 2 от НК,сключил договор за покупка –продажба на имот собственост на П В. Д и Д И Д от с.Д с пълномощно против интересите на представляваните. На 23.03.2010г.делото е спряно на основание чл.244 ал.1 т.3 от НПК тъй като лицето се укрива и е сменил адреса си..На 25.10.2011 г. делото е възобновено за издирване на обвиняемия. На 23.12.2011 г. делото отново е спряно на същото основание.На 11.01.2012 г. делото е възобновено, тъй като обвиняемият се е явил лично пред разследващия.С постановление от 09.04.12 г. делото е прекратено тъй като случаят е гражданско правен. С Определение № 90/02.05.2012 г. по ЧНД 167/12 г. на РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен като незаконосъобразно и необосновано и връща за допълнително разследване. С постановление от 14.01.12 г. делото е прекратено на същото основание.С Определение № 7/01.02.2013 г. по ЧНД 35/2013г. на РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен за разпит отново на нотариусът и очна ставка. На 13.02.2013 е подаден протест против Определението на ТРС, което с Определение №129/12.04.2013 г.на ОС-Ловеч го отменя и изменя постановлението на РП-Тетевен от 14.01.2013 г. като изменя основанията за прекратяване от това по чл.243,ал.1,т.1 във вр. с чл.24,ал.1,т.1 от НПК в по чл.243,ал.1,т.2 от НПК-обвинението не е доказано.

№ 1058/ 2011г.- ДП № 458/2011г. на РУП- Тетевен образувано срещу НИ по чл.209, ал. 1 от НК, за това, че възбудил у К К т с.Ч заблуждение, че ще му заплати закупените 6 бр. агнета.С постановление от 14.03.2012 г. делото е прекратено на основание чл.24, ал. 1, т.4 от НПК евентуалният извършител на деянието И А М е починал, издаден смъртен акт №51/11 г. С Определение № 79/17.04.2012 г. по ЧНД № 149/2012 г. РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен и връща делото за прилагане на смъртния акт и разпит на лица присъствали на сделката На 14.08.2012 г. делото е прекратено с изпълнени указания и Постановлението не е обжалвано.

№ 1182/ 2011г.- ДП № 417/2011г. на РУП- Тетевен образувано срещу НИ по чл.343, ал. 1,б."а" от НК, за това, че при управление на неустановено МПС причинил значителни имуществени вреди на л.а.собственост на В С М от гр.Т С постановление от 30.03.2012 г. делото е прекратено на основание чл.243, ал. 1, т.9 от НПК тъй като пострадалата е декларирала, че желая наказателното производство срещу обв.Д И М от гр.Т да се прекрати. С Определение № 84/18.04.2012 г. по ЧНД № 153/2012 г. РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен и връща делото за запознаване на Д М с искането на пострадалата за прекратяване на НП. На 28.06.2012 г. делото е прекратено с изпълнени указания и Постановлението не е обжалвано.

2013г.: 4 броя

№ 728 / 2013г.- ДП № 215/2013г. на РУП- Тетевен образувано срещу А А О от с.Г. по чл.235, ал.2 от НК, за това, без редовно позволително е взел и извозил 5м3 дърва за огрев собственост на Община Тетевен..С постановление от 05.09.2013 г. делото е прекратено на основание

чл.24, ал. 1, т.1 от НПК мотивът е, че няма извършено престъпление от общ характер а за налагане на административно наказание по чл.213 от ЗГ. С Определение № 116/18.09.2013 г. по ЧНД № 362/2013 г. РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен и връща делото за разпит на още лица и събиране на писмени доказателства по случая. На 09.01.2014 г. делото е прекратено с изпълнени указания и Постановлението не е обжалвано.

№ 918 / 2012г.- ДП № 336/2012г. на РУП- Тетевен образувано срещу К [] Т [] от с.Р [] по чл.235, ал.1 от НК, за това, без редовно позволително отсякъл Зкув.м. дърва за огрев собственост на Община Тетевен..С постановление от 29.04.2013 г. делото е прекратено на основание чл.243, ал. 1, т.2 от НПК мотивът е, че по делото няма убедителни и необорими доказателства в подкрепа на обвинителната теза. С Определение № 78/06.06.2013 г. по ЧНД № 249/2013 г. РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен и връща делото с указания за правилно прилагане на закона, съобразно събрания доказателствен материал в ДП и назначаване на съдебно-лесотехническа експертиза. На 24.06.2013 г. делото е върнато за изпълнение на указанията в Определението на ТРС.

№ 1022 / 2012г.- ДП № 361/2012г. на РУП- Тетевен образувано срещу НИ по чл.342, ал.1 от НК, за това, че по непредпазливост причинил значителни имуществени вреди по л.а. „Пежо-206” и моторепед „Пежо Елизео” собственост на С [] П [] С постановление от 08.01.2013 г. делото е прекратено на основание чл.24, ал. 1, т.1 от НПК мотивът е,че вещото лице е оценило автомобилът на щета, по-малка отобразуваното по значителна щета дело, което е съставомерно на чл.343, ал. 1, б."а" вр. с чл. 342, ал. 1 от НК . С Определение № 6/29.01.2013 г. по ЧНД № 26/2013 г. РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен и връща делото с указания да бъдат изяснени констатираните противоречия в показанията на разпитаните и не разпитаните свидетели, очевидци на ПТП-то. На 05.02.2013 г. е подаден Протест против Определение 6/2013 г. на ТРС. На 29.09.2013 г. делото е прекратено с мотив, че действията и на двамата водачи са причина за настъпването на ПТП-то.Постановлението не е обжалвано.

№ 1239/2011г.- ДП № 97/2012г. на РУП- Тетевен образувано срещу НИ по чл.129, ал.1 от НК, за това, че умишлено е причинил средна телесна повреда на В [] М [] М [] от с.Г [] . С постановление от 23.11.2012 г. делото е прекратено на основание чл.24, ал.4 от НПК мотивът е, в действията си обв.М [] А [] е осъществил състава на престъпление по чл.10, ал. 1 от НК С Определение № 207/10.12.2012 г. по ЧНД № 447/2013 г. РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен като необоснователно и прекратяването противоречи събрани гласни и писмени доказателства по делото. На 27.05.2012 г. делото е прекратено на същото основание. Постановлението не е обжалвано.

Постановления за спиране на НП

за 2010 г. - 1 брой

№250/2010 г. – ДП № 122/2010 г. на РУП Тетевен срещу НИ по чл.194, ал.1 НК. На 23.08.2010 г. делото е спряно на осн. чл.244,ал.1, т.3 и ал. 3 и ал. 5 от НПК поради отсъствие на свидетел –очевидец. С определение № 193/06.10.2010 г. по ЧНД 483/10 г. на ТРС постановлението е отменено и върнато за доразследване.

за 2011 г. - 1 брой

№359/2011 г. – ДП № 140/2011 г.на РУП-Тетевен срещу НИ за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК за отнети чужди движими вещи собственост на М [] Д [] Г [] от с.Г [] . На 27.06.2011 г. делото е прекратено за повдигнато обвинение срещу Х [] И [] И [] на основание чл.244, ал. 2,вр. ал.1, т.2, вр. с чл.243, ал. 1, т. 2 от НПК. С Определение № 546/03.08.2011 г. по ЧНД № 297/2011 г. РС-Тетевен отменя постановлението на РП-Тетевен за провеждането на очни ставки. На 12.12.2011 г. делото е частично прекратено за повдигнато обвинение срещу Х [] Р [] К [] на престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл.26, ал.1 от НК и спира наказателното производство по реда на чл.244, ал. 5 от НПК. С Определение № 5/11.01.2012 г. по ЧНД № 8/2011 г. РС-Тетевен остава без разглеждане жалбата на пострадалия.

за 2013 г.: 1 брой

№ 864/2012 г. – ДП №308/2012 г.на РУП-Тетевен срещу Н: [] И [] Н [] от с.Б [] по чл.343,ал.1,вр. чл.342, ал.1 НК. На 27.12.2012 г. делото е спряно на осн.чл.244, ал.1, т.1 от НПК - обвиняемият се намира извън страната. На 11.03.2013 г. делото е възобновено и с постановление от

15.04.2013 г. е изпратено по компетентност на ОП-Ловеч, на осн. чл.35, ал.2 от НПК с мотив вероятността от причинно следствена връзка между смъртта на пострадалия и настъпилото ПТП. С Постановление на ОП-Ловеч от 24.04.2013 год. постановление на РП-Тетевен е отменено и връща ДП с указания по чл.157, ал. 3 от НПК. С постановление от 04.06.2013 г. делото е спряно на осн.чл.244, ал.1, т.1, вр. чл.25, ал. 2 от НПК - обвиняемият е напуснал пределите на страната и е обявен за общодържавно издирване.

Върнати от съда дела по внесени обвинителни актове- общо пет броя :

За 2010 г. – 2 броя

По преписка № 837/2009г. е образувано ДП № 248/2009 г. по описа на РУ „Полиция” гр. Тетевен срещу Неизвестен извършител. Досъдебното производство е приключило и е внесен обвинителен акт срещу И П А от гр. Б област Плевен, за престъпление по чл.129, ал.1 от НК. С разпореждане от 09.03.2010 г. по НОХ д. №95/2010 г. на РС Тетевен делото е върнато, тъй като съдът е приел, че е налице отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е ограничило правата както на подсъдимия, така и на пострадалото лице – по несъмнен начин следва да бъде установено какъв е характера на телесното увреждане на пострадалото лице. На 23.03.2010 г. е внесен обв. Акт в РС Тетевен. С присъда по НОХ д. №128/2010 г. на РС Тетевен А е осъден на 1 год. лиш. от св. с 3 год. изп. срок.

По преписка с вх. №62/2010 г. е образувано ДП №20/2010 по описа на РУП Ябланица, срещу М В В за престъпление по чл.195, ал.1, т.7 вр с чл.26, ал.1 чл.28, ал.1 НК. На 02.09.2010 г. е внесен обвинителен акт. С определение на съда делото е върнато на прокуратурата поради съществено процесуално нарушение, с указание за извършване на допълнителни следствени действия при разследването, включващи привличане на обвиняемия в присъствието на защитник, тъй като същият страда от психически недостатъци, което му пречи да се защитава сам; провеждане разпит на същия и предявяване на разследването. На 29.10.2010 г. делото отново е внесено с обвинителен акт в РС Тетевен. С присъда № 89/2010 г. по НОХ д. №541/2010 г. на РС Тетевен В е осъден на 4 месеца лишаване от свобода при строг режим.

2011 г. един брой:

По преписка с вх. № 907/2010г. е образувано ДП № 463/2010г. по описа на РУ „Полиция” Тетевен, срещу П В И от гр. Т за престъпление по чл. 343 в, ал.2 от НК. Досъдебното производство е внесено с обвинителен акт и е образувано НОХД № 202/2011 г. на РС Тетевен. С протокол №113/23.06.2011 г. РС Тетевен връща делото за отстраняване на допуснатото отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила- на подсъдимия не е назначен служебен защитник. Същият е неграмотен, което е довело до нарушаване на процесуалните права на подсъдимия.. На 01.08.2011 г. е внесен обвинителен акт в РС Тетевен. Лицето е осъдено с присъда по НОХ д. №298/2011 г. на РС Тетевен – лишаване от свобода.

За 2012 г. – 1 бр.

По преписка вх. №157/2012 е образувано ДП №64/2012 г. по описа на РПУ Тетевен срещу Х И И от с. Г. Ловешка област за престъпление по чл.325, ал.3, предл.второ, вр. с ал.2 предл.второ, вр. с ал.1, вр. с чл.28, ал.1 от НК. Досъдебното производство е внесено с обвинителен акт и е обр. НОХ д. №68/2012 по описа на Тетевенски РС. Лицето е осъдено на 10 месеца лиш. от свобода при строг режим. С Решение №68/04.06.2012 г. по ВНОХ д. №143/2012 г. на Ловешки ОС присъдата е отменена и делото е върнато на РП Тетевен. Било е допуснато процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на въззивника; няма признание от страна на обвиняемия; налице е и непрецизиране на обвинението относно негово цифрово изписване. На 15.06.2012 г. е внесено Споразумение за решаване на делото по реда на чл.384 от НПК. постановено е наказание от 6 месеца лиш. от св. при строг режим.

За 2013 г. -1 дело

По преписка вх. №352/2010 г. е образувано ДП №160/2010 г. срещу О Й Д за престъпление по чл.235, ал.3, т.3 и 5 вр. с ал.2 от НК. Срещу него е частично прекратено. На 29.03.2012 г. е внесен обвинителен акт срещу А Й Д за престъпление по чл.235, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК. Образувано е НОХ д. №126/2013 г. на РС Тетевен. Наложено е наказание глоба в размер на 5000 лв. и лиш. от св. 1 г. и 6 месеца с 3 год. изп. срок. С Решение №105/22.11.2013 г. на ЛОС по ВНОХ д. №388/2013 г. е отменена присъда на ТРС, делото е върнато на РП Тетевен със

следните указания – извършване на разпит на лица, посочени в диспозитива на обвинението относно това дали са работили през инкриминирания период за обв. Д. , разпит на свидетели и установяване кои горски служители са извършили последните експедиции и на същите да бъде проведен подробен разпит. Към настоящия момент делото се намира в РУП Тетевен за допълнително разследване.

Оправдателни присъди :

2011г.: един брой:

По преписка вх. № 350/2010г. / ДП № 144/2010 г. на РУ „Полиция” гр. Тетевен / е внесен обвинителен акт срещу А М I И Ц С и У Е. А за престъпление по чл.195, ал.1, т.т. 3 и 4 вр. чл.194, ал.1, чл.20, ал.2, а за Асенов и чл.63, ал.1, т.3 от НК. С Присъда № 52/15.07.2011 г. по НОХ д. №613/2010 г. на Тетевенски РС са осъдени както следва: А М и И. У, а по 1 год. Лишаване от св. с 3 год. изп. срок, У. А. а 8 месеца лиш. от св. с 3 години изп. срок. С присъда №14/21.09.2011 г. по ВНОХ д. №359/2011 г. на Ловешки ОС присъдата на Тетевенски РС е отменена и тримата подсъдими са оправдани, като приема, че обвинението на тримата подсъдими е изцяло недоказано, поради негодни писмени доказателствени средства.

Констатации:

Относно отменените откази да се образува ДП : От 396 са отменени 6 броя, което в процентно отношение е 1,52%. Петте броя след изпълнение на дадените указания отново са приключили с постановление за отказ да се образува ДП. Две от тях не са обжалвани, по три има потвърдителни постановления от горните инстанции, една преписка е висяща към момента на проверката. Това налага констатацията, че първоначалния извод е бил правилен.

Относно отменените постановления за прекратяване на НП и спиране на НП: От общо 19 броя отменени постановления за прекратяване на наказ. производство след изпълнение на указанията, дадени от съда отново са били прекратени, като 14 от тях не са били обжалвани, 3 са потвърдени, по 2 от ДП-ва прокурор Вълчев си е направил самоотвод, който е бил приет. Това налага извода, че първоначалното становище е било правилно. В процентно отношение тези дела са малко в сравнение с приключилите- от 166 бр. прекратени, от тях са отменени 19 или в процентно отношение 11,44%, спрените са 186- от тях 3 отменени, което е 1,61%.

Относно върнатите от съда дела за доразследване след внасяне на ОА: По четири от тях след отстраняване на процесуалните нарушения е внесен отново ОА, като делата са приключили с осъдителни присъди, петото е висящо. От общо внесените обвинителни актове 96 бр., върнатите 5 броя са 5,21 %.

Относно оправдателните присъди : За атестирания период има 1 брой оправдателна присъда. Като се има предвид общия брой внесени обвинителни актове 96 броя тази оправдателна присъда е много малък процент от 1,04 %, което говори за високо качество на работата по правната преценка на съставомерността на престъплението.

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
	Атестираният магистрат се запозна с материалите, посочени в част IV на настоящия формуляр, което обстоятелство е удостоверил с подпис. <i>Запознат: Венцислав Стефанов Вълчев</i> <i>04.06.2014г.</i>
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете :
	Констатации : Атестираният прокурор показва отлични умения за концентриране върху предмета на доказване по преписките и делата. Притежава добри познания и професионална квалификация в областта на наказателното право, както и в гражданския процес с оглед участието му граждански и административни дела. Следи практиката на ВКС, добре мотивира актовете си. Същите съдържат подробно изложена фактическа обстановка, анализ и правни изводи, основаващи се на закона и съдебната практика. Актовете, изготвени от атестирания прокурор се характеризират с конкретност, логичност и последователност на правните изводи. Умее да работи в екип, дая ясни указания по разследването на възложените му дела.
6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации: В периода е извършвана една планова проверка от Инспектората на ВСС през периода 14.10.2013г.- 18.10.2013г. обхващаща периода 2011г., 2102г. , първото шестмесечие на 2013г. Видно от акта за резултата от извършената планова проверка с дата 21.11.2013г. спрямо атестирания не е констатирано никакви нарушение.

7 (а) Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
Констатации: Няма поощрения. Получавал е ДМС.

7 (б) Наказания през периода, за който се извършва атестирането
Констатации: Няма налагани наказания, което се дължи на компетентното изпълнение на служебните задължения.

8. Спазване правилата за професионална етика
Констатации: Атестирания прокурор е изградил високи морални изисквания към себе си. Спазва стриктно правилата за етично поведение, ползва се с уважение от колегите си и съдебните служители в РП Тетевен, в ОП Ловеч и РС Тетевен.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите прокурори от същия орган на съдебната власт					
Година	Натовареност на атестирания	Натовареност на ОСВ, в който работи атестирания	Натовареност за страната	% спрямо ОСВ, в който работи атестирания	% спрямо страната
2010	891	Средна натовар. на прокуратурата - 759,40	Средна натовар. на РП в страната - 985,58	117,33	90,40
2011	886	Средна натовар. на прокуратурата - 821,80	Средна натовар. на РП в страната - 757,05	107,81	117,03
2012	775	Средна натовар. на прокуратурата - 619,00	Средна натовар. на РП в страната - 751,77	125,20	103,10
2013	858	Средна натовар. на прокуратурата - 754,00	Средна натовар. на РП в страната - 767,02	113,79	111,86
Общо:	3410				

Забележка : Натовареността на атестирания прокурор е отчетена на база общия обем на прокурорската дейност като са взети в предвид статистическите показатели от годишните таблици / 5_Обем_sr_natov_i_efektivnost/- по указания на ВКП , които са налични там. Поради това цифрата от 3410 / т. 9 колона първа от формуляра / не съвпада с цифрата 1031 / IV А- т. 1.1 от формуляра /

Констатации : Атестирания прокурор е имал натовареност над средната за страната и в прокуратурата, където работи.

10. Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата

	<p>Констатации: Атестацията на прокурора прилага точно процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата. Актове му са постановени в законните срокове, със съответното качество. Прокурор Вълчев притежава професионални знания и умения, с изграден личен стил при изготвяне на своите актове и мотивите към тях. Отличава се с бързина при взимане на решенията, за което говори, че няма нито една решена преписка или дело извън месечния срок. Актовете му са добре подготвени, съдържащи изчерпателни указания до разследващия орган.</p>
11.	<p>Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;</p> <p>Констатации: Атестацията на прокурора извършва правилна, точна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства, умее да ги систематизира в хода на производството. Поради това извършва правилна преценка на правно релевантните факти и въз основа на тях стига до законосъобразни правни изводи. Установеното от фактическа страна подрежда хронологично и систематично правилно, в дълбочина и с прецизност е в своите актове, като го отнася правилно към съответната за него правна квалификация.</p>

ЧАСТ V

Констатации по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

Констатации	
Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство – <i>Оперативни умения на атестирания за целенасочено планиране и оптимална организация на работата му в досъдебното и съдебното производство</i>	Атестираният прокурор показва възможности за правилно и законосъобразно прогнозиране, планиране и разрешаване на фактическите и юридически въпроси в наказателния процес и прокурорската дейност, много добри умения за правилна оценка на фактите въз основа на обективните причинно – следствени връзки и способност за бързи и целенасочени действия за решаване на съответните преписки и дела съобразно закона, морала и в рамките на предвидените срокове. Прави задълбочен анализ на релевантните факти, дава пълни и точни указания в дейността по ръководство и надзор на досъдебното производство. Последователно защитава становището на обвинението в съдебната зала, проявява дисциплинираност и професионално отношение.
Изпълнение на писмените указания и разпореждания на по-горестоящия прокурор – <i>Отговорно отношение на атестирания към работата му</i>	Атестираният спазва принципа на йерархичност и законност в дейността на прокуратурата. Винаги изпълнява дадените му писмени указания от горестоящите прокурори, показва добри умения за резултатен обмен на информация с тях. Същевременно е налице и способност за вземане на самостоятелни решения от правно и фактическо естество, съобразно закона.
Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство – <i>Способност на атестирания за сътрудничество и уменията му за оперативно ръководство и контрол</i>	Атестираният прокурор притежава много умения за работа в екип, способност за разграничаване на стратегическите, тактическите и оперативни цели при разследванията, при спазване на закона и добрите нрави. Оптимално разпределя задълженията между отделните членове на екипа и контролира и координира техните действия. Дава своевременни и адекватни указания в хода на разследванията. Налице е безпроблемно сътрудничество и колегиалност при работа в екип.

Част VII

Констатации и словесна оценка от управителния съвет на Националния институт по правосъдието за времето, прослужено от съдия, прокурор и следовател като постоянен преподавател в НИП- не е участвал поради което няма такова становище.



Подписи на членовете на УС на НИП:

Част VIII

**Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител**

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	18	Познава много добре материалното и процесуално наказателно законодателство и прилага разпоредбите на закона правилно. Притежава много добри правни познания и умения за прилагането им. Наличието на отменени актове, макар и малко към общия процент приключени преписки и дела е основание за намаляване на максималната оценка с две точки..
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	18	Притежава възможност за добър анализ на установеното от фактическа страна и отнасянето му към съответната на него правна квалификация, с анализ на правнорелевантните факти и обосноваване на правните изводи. Отбелязаното по - горе е основание за намаляване на тази оценка с две точки.
3	Умение за оптимална организация на работата	20	Притежава необходимите умения да организира оптимално работата си. Ръководи много добре разследващите органи, както и органите, на които е възложил предварителна проверка. Липсата на преписки и дела, приключили над месечния срок е доказателство за това, поради което му се дава максималната оценка.
4	Експедитивност и дисциплинираност	20	Проявява експедитивност и дисциплинираност в работата си, в отношенията си към колегите, към административния ръководител и по горестоящите прокурори, както и с оглед индивидуалната му натовареност е основание за даване на максималната оценка.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

Б. Прокурори

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Умения за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство	4	Атестираният магистрат притежава необходимите умения да планира и организира работата си. Показва възможности за разрешаване на фактически и юридически въпроси в наказателния процес, с добри умения за правилна оценка на фактите при решаване на съответните преписки и дела съобразно закона, морала и предвидените срокове. Справя се с обемни преписки и дела, като ги решава в срок, ясно и точно мотивира правните си изводи. Наличието на невисок процент върнати дела е основание за намаляване на оценката с една точка.
2	Изпълнение на писмените указания и разпореждания на погорестоящия прокурор	5	Атестираният показва много добри умения и способности за резултатен обмен на информация с погорестоящи прокурори. Спазва предвидените срокове при постановяването на прокурорските актове съобразно дадените указания от горестоящата прокуратура. Това е основание за даване на максималната оценка.
3	Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство	9	Умее да разпределя задълженията между отделните членове на екипа и да координира техните действия. Дава ясни указания в хода на разследването. Между атестирания и разследващите органи и екипи се наблюдава добро сътрудничество и колегиалност. Проверените прокурорски актове са мотивирани, с изложение на фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи. Няма досъдебни производства без да има своевременно удължаване срока на разследване от компетентния орган, както и по възложените предварителни проверки. Поради наличието на невисок процент върнати дела и оправдателна присъда оценката се намалява с една точка.

Част X

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	94	Изключително изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Прокурор Венцислав Вълчев притежава задълбочена подготовка в областта на наказателното право. При проверката на преписките и делата, избрани на случаен принцип, и на отменени прокурорски произнасяния, помощната атестационна комисия не установи такива с неясно или вътрешно противоречиво съдържание, както и немотивирани. Прокурорските актове на г-н Вълчев са постановени в срок, с правна и логическа обосноваост. Той показва висока работоспособност и добри организаторски умения. За неговата колегиалност и професионализъм бяха дадени много добри отзиви от председателя на РС – Тетевен и от другите съдии в този съд. В същата насока е и мнението на колегите и съдебните служители в РП Тетевен. Атестираният магистрат притежава нужната мотивация за работа в съдебната система, проявява стремеж за повишаване на уменията и квалификацията си, следи измененията на нормативните актове и съдебната практика. Отношенията с прокурорите и разследващите полицаи са принципни, ползва се с необходимия авторитет сред тях. Прокурор Вълчев е дисциплиниран, умее да работи в екип, което улеснява разпределение на задачите в него. Проявява аналитично мислене, прави правилна оценка за фактите, със способност за вземане на самостоятелни решения. Визискателен е и се стреми към събиране на необходимите доказателства за установяване на обективната истина по досъдебните производства. При работа по преписки и досъдебни производства спазва процесуалните срокове за проверки, за разследване и за произнасяне с прокурорски актове по тях. Инициативен, но коректен при участието си в съдебни заседания в залата. Отстоява позицията си. Има дългогодишен опит като прокурор, което му помага за ефективно изпълнение на служебните му задължения. Прокурор Вълчев се ползва с авторитет сред магистратите и съдебните служители в РП – Тетевен, РС – Тетевен и ОП – Ловеч.

При оценка на показателите за атестиране включително възложени, решени преписки, внесени в съда, прекратени и спрени НП, потвърдени и отменени актове е отчетена натовареността на атестирания прокурор, която е над средната за същия ОСВ и по-висока от тази за страната. Тази по-висока натовареност, съчетана със своевременно приключване на приписките и делата, както и невисок процент на отменени прокурорски актове и оправдателни присъди дава критерий за професионализма на атестирания прокурор.

Не се констатираха данни за нарушения на правилата на професионалната етика и морал. Притежава високи нравствени качества и коректност в отношенията си с колегите и гражданите.

На основание тези констатации помощната атестационна комисия предлага комплексната оценка от атестацията на г-н Венцислав Вълчев да бъде „Много добра” – 94 точки.

Помощна атестационна комисия в състав:

I. Павлинка Кръстинова.....

(име и фамилия)

(подпис)

2. Димитър Димитров.....

(име и фамилия)

(подпис)



3. Румен Петров.....

(име и фамилия)

(подпис)



Част XII
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по предложенята и атестирането на съдии, прокурори и следователи към
ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	91 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Венцислав Стефанов Вълчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП”, комплексна оценка **„МНОГО ДОБРА”**.

Мотиви: Комисията по предложенята и атестирането счита, че в част VIII, т. 1 „Правни познания и умения за прилагането им” оценката следва да се намали с още 1 (една) точка по показателя „Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това”, предвид многото отменени от атакуваните актове, особено по образуваните наказателни производства, като се отчита и обстоятелството, че повечето дела са били приключени при същия резултат.

В част VIII, т. 4 „Експедитивност и дисциплинираност” оценката следва да се намали с 2 (две) точки по показателя „резултатите от проверките на Инспектората към ВСС”, предвид констатациите в Акт на ИВСС с резултати от извършена през 2013 г. на основание Заповед № ПП-01-98/101.10.2013 г. планова проверка на Районна прокуратура гр. Тетевен за периода 2011 г. – 30.06.2013 г., за допуснати пропуски, най-вече по администрирането на спрените производства.

С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра” – 91 (деветдесет и една) точки на Венцислав Стефанов Вълчев – прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП”.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №46/29.07.2014 г. т. П-15.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА
И АТЕСТИРАНЕТО:

ЦИЛКА ЦТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

11.08.2014г.
 (дата)

Венцислав Вълчев
 (име и фамилия)

(подпис)

без възражения

СТАНОВИЩЕ НА

Комисията за професионална етика при Окръжна прокуратура - Ловеч,
относно спазване правилата за професионална етика от
ВЕНЦИСЛАВ СТЕФАНОВ ВЪЛЧЕВ – прокурор в Районна прокуратура -
Тетевен

Членове: 1 .Павлинка Кръстинова - зам.окръжен прокурор в ОП - Ловеч
2.Йорданка Йовева – следовател от ОСЛО при ОП - Ловеч
3.Невяна Рогачева – следовател от ОСЛО при ОП - Ловеч

При изпълнение на служебните си задължения като прокурор г-н Вълчев е независим - ръководи се от вътрешното си убеждение и закона, не допуска влияние, натиск, не се поддава на материални или нематериални облаги, на преки или косвени влияния от представители на различните власти в страната. Не проявява предубеденост, основани на пол, религия, раса, политическа принадлежност, имуществено състояние относно страните по делото и техните процесуални представители, като прави обективен анализ на доказателствения материал. Отчита особеностите на конкретния казус при решаването му, основавайки се не само на нормативната уредба, но и на общочовешките ценности. Изслушва и анализира аргументите и гледните точки на останалите, включително и различните мнения. Не приема материални или нематериални облаги, които могат да поставят под съмнение неговата безпристрастност и почтеност. Не допуска извършване на действия, уронващи престижа му на магистрат в обществото и на професионалното му обкръжение. Прокурор Вълчев е много добре подготвен юрист. Проявява дискретност по отношение на всички факти, които са му станали известни при изпълнение на служебните му задължения.

Атестираният магистрат при осъществяване на дейността си спазва правилата за предотвратяване конфликт на интереси, не участва в партийно - политически дейности, не използва служебното си положение, за да влияе в частен интерес.

Становището на комисията е, че г-н Вълчев изпълнява задълженията

си стриктно спазвайки правилата за етично поведение, произтичащи от принципите за независимост, безпристрастност, компетентност, справедливост, толерантност, почтеност, благоприличие и конфиденциалност.



1... ..

/П. Кръстинова/

2.....

/И. Йочева/

3.....

/Н. Рогачева/