

ПРОТОКОЛ 23

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 21.06.2017 г.

 **ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Даниела Костова - председател и членовете: Галя Георгиева и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВАТ: Димитър Узунов – в командировка и Мария Кузманова

На заседанието присъства и: Мая Атанасова главен експерт - юриконсулт в дирекция „Правна” и Диляна Янкова, старши експерт - юриконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, по повод участие в конкурси.
2. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕ към СК на ВСС за месеците март, април и май 2017 г.
3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали
4. Разни.

ОТНОСНО: Т.1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, по повод участие в конкурси.

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Добромир Андреев Андреев**, съдия в Административен съд - София - град, във връзка с предложение от административния ръководител–председател на Административен съд-София-град за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд - София - град - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Административен съд - София - град, данните от кадровото дело на кандидата, писма от заместник на главния прокурор при ВКП и Инспектората към ВСС, както и извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕЛК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Добромир Андреев Андреев**, съдия в Административен съд - София - град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд София – град.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. 1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Добромир Андреев Андреев**, съдия в Административен съд - София - град, във връзка с предложение от административния ръководител–председател на Административен съд-София-град за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Административен съд - София - град.

1. 2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на **Добромир Андреев Андреев**, за запознаване.

ОТНОСНО: Т. 2. Справки за броя на разгледаните и решени преписки от КПЕ към СК на ВСС за месеците март, април и май 2017 г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. Приема за сведение справките за броя на разгледаните и решени преписки от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за месеците март, април и май 2017 г.

2. 2. Справките за разгледаните и решени преписки от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за месеците март, април и май 2017 г. да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

ОТНОСНО: Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Отговор от председателя на РС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС – 6234/2017 г. – 06.06.2017 г., образувана по жалба от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Председателят на РС - Плевен е извършил проверка по изнесените в сигнала факти, при която е установено, че гр. д. № 6362/2016 г. е образувано по искова молба от ... срещу Сочените в жалбата оплаквания касаят правилността на постановления от съдия ... съдебен акт и подлежат на проверка от въззивната инстанция, където делото е изпратено на 16.05.2017 г. Установено е, че необходимата държавна такса е внесена и делото е изпратено на въззивната инстанция. Въззивната жалба е постъпила в съда на 05.04.2017г., а след размяна на книжа е постъпило в ОС - .. на 16.05.2017 г. Заключение е, че не е налице забавяне, още по-малко са налице данни за „шिकаниране“ на процеса от страна на съдията докладчик. Установено е също, че по делото са направени възражения, открито е производство по оспорване на документ, назначени са две експертизи, проведени са две съдебни заседания и решението е постановено в едномесечния срок от обявяване на делото за решаване.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния тест на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-6234, образувана по Ваша жалба, в която се съдържат оплаквания от действия и постановени актове от съдия ... от РС - .., Ви уведомяваме следното:

По повод Вашия сигнал е извършена проверка от председателя на РС - ..., при която е установено, че гр. д. № 6362/2016 г. е образувано по Ваша искова молба срещу ... и Искът е с правно основание чл. 31,, ал.2 от ЗС и чл. 86 от ЗЗД. Сочените в жалбата оплаквания касаят правилността на постановления от съдия ... съдебен акт и подлежат на проверка от въззивната инстанция, където делото е изпратено на 16.05.2017 г.

Установено е, че необходимата държавна такса е внесена и делото е изпратено на въззивната инстанция. Въззивната жалба е постъпила в съда на 05.04.2017 г., а след размяна на книжа е постъпило в ОС – ... на 16.05.2017 г.

Заключението е, че не е налице забавяне, още по-малко са налице данни за „шиканиране“ на процеса от страна на съдията докладчик. Установено е също, че по делото са извършени множество процесуални действия – направени са възражения, открито е производство по оспорване на документ, назначени са две експертизи, проведени са две съдебни заседания и решението е постановено в едномесечния срок от обявяване на делото за решаване.

С копие да се уведоми ... – съдия в РС –

2. Преписка № ВСС-7013/25.05.2017 г., образувана по писмо от „...“, представлявано от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Предоставена е публикация в Блиц от 25.05.2017 г.

Моето предложение е преписката да се внесе в Пленума на ВСС.

С два гласа – за и един глас - против,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка с № ВСС-7013/25.05.2017 г., образувана по писмо от „...“, представлявано от ... да се внесе за разглеждане в заседание на Пленума на ВСС.

3. Благодарствено писмо с вх. № ВСС-7282/31.05.2017 г. – 2 р. еднакви, от ... – директор на професионална гимназия „...“ - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Благодарствено писмо от колектива на ПГ „...“ – гр..., с което се изказва благодарност към работата на първи съдебен състав на ОС – ... (...) за проявения професионализъм и чисто вътрешно убеждение при разглеждането и решаването на дело № 252/2017 г. по описа на ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Благодарственото писмо от директора на ПГ „...“ – гр... да се изпрати на административния ръководител- председател на ОС – ..., за запознаване на посочените съдии.

4. Отговор от КПЕ към ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС – 6164/2017 г. – 12.06.2017 г., образувана по жалба от адвокат - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Комисията по професионална етика към ВКС уведомява, че се е запознала с молбата от адвокат ..., извършила е служебна справка в деловодната система на ВКС и е изисквала писмено обяснение от съдебния състав, постановил определение № 232 от 24.03.2017 г. по гр.дело № 3609/2016 г. по описа на

С оглед на събраните материали, КПЕ към ВКС е приела следното становище:

- Молбата на адвокат ... не може да се приеме за сигнал, който да е основание за извършване на проверка по смисъла на чл.11, б.,б“ от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата относно неетично поведение на магистрати от ВКС;
- По отношение на начина и срока на обявяване на определението на сайта на .. следва да се има предвид разпоредбите на новата Глава осемнадесета „а“ от ЗСВ, включително чл.360о от ЗСВ за дължимата се сръчност на действията на съдебната администрация;
- По отношение на твърденията за „пренебрегнати“ въпроси, КПЕ към не разполага с компетентност за инстанционен контрол;
 - По отношение на исканията за проверка по движението на цитираното гражданско дело и за действията на председателя на ..., КПЕ към ... намира, че не следва да изразява становище по тях. Следва да се отбележи, че всички членове на съдебния състав, постановили оспорваното определение, са се отвели от по-нататъшно разглеждане на делото с определение № 137/12.05.2017 г., като по този начин са удовлетворили молбата на адвокат ... от 24.04.2017 г.

КПЕ към ..., счита че няма основание за намеса по отношение на молбата на адвокат .., поради което връща преписката на КПЕ към СК на ВСС.

Жалбоподателката е уведомена за становището на КПЕ към

Г-жа М.Атанасова уведоми комисията, че е получено поредно писмо с вх. № ВСС-6164/16.06.2017 г. от адв. ..., с което се изразява недоволство от получения отговор от КПЕ към ...

С оглед информацията за постъпилото поредно писмо от адв.,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Отлага разглеждането на преписка за следващото заседание на комисията.

5. Отговор от административния ръководител на Административен съд - ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС – 305/2017 г. – 22.05.2017 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

5.1. Административният ръководител на АС – .. уведомява, че преписка с вх. № ВСС -305/10.01.2017 г., образувана по сигнал на .. е препратена с изх. № ИП – 0164/06.03.2017 г. на КПЕ към ... по компетентност.

... с писмо вх. № ВСС – 305/28.04.2017 г. е изпратил на Комисията препис от становището на КПЕ към ... по пр. № 51/2016 г., образувана по сигнал на ... срещу съдия ... от Административен съд – ...

Видно от приложеното становище, КПЕ към ... не е констатирала поведение, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия

5.2. Пореден сигнал от ... с вх. № ВСС-305/05.06.2017 г. Жалбоподателят изразява недоволство от липса на отговор по негов сигнал. Съдържа се оплакване срещу ... – административен ръководител на АС – Отправя се молба за предприемане на действия.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС-305/2017 г., образувана по Ваш сигнал, в който изразявате недоволство от извършените процесуални действия от съдия ... от Административен съд – и отправяте молба до ВСС за проверка, Ви уведомяваме за следното:

В резултат на извършената проверка е констатирано, че Комисията по професионална етика към ... съд е извършила проверка по Ваш идентичен сигнал, за която сте уведомен. Видно от приложеното становище, КПЕ към ... не е констатирала поведение, противоречащо на правилата, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати от страна на съдия

В тази връзка КПЕ към ... е оставила без разглеждане Вашия сигнал и е прекратила производството по преписка № 16/2017г. по регистъра на КПЕ към

Забавата на получаване на отговор по преписката не се дължи на виновно поведение на административния ръководител-председател на Административен съд – ..., а е свързана с обстоятелството, че същата е препращана на КПЕ към ..., която е компетентна да я разгледа и своевременно се е произнесла по нея.

6. Преписка № ВСС-7091/26.05.2017 г., образувана по сигнал от
- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... от РС – Отправя се молба за проверка и при констатиране на нарушения съдия ... да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № ВСС-7091/26.05.2017 г., образувана по сигнал от ..., на основание чл. 112 от АПК и във връзка с чл. 54, ал.1, т.2 от ЗСВ, да се изпрати на ИВСС по компетентност, с оглед движението и администрирането на цитираното в сигнала гражданско дело. За резултата от проверката да се уведоми КПЕ към СК.

ОТНОСНО Т.4. Разни.

Докладва г-жа Даниела Костова:

Писмо от Саша Харитонова, директор на дирекция „Правна“ на ВСС и председател на Комисията по атестиране, във връзка със заповед № ВСС-8134/16.06.2017 г. на главния секретар на ВСС, с която е открита процедура за атестиране на съдебните служители по реда и при условията на Вътрешните правила за назначаване, атестиране и повишаване в ранг на съдебните служители от администрацията на ВСС.

Иска се определяне на оценка на постоянната комисия за съдебните служители Мая Иванова Атанасова, Диана Петрова Стоянова, Дилияна Сергеева Янкова, Павлинка Георгиева Василева и Благой Пламен Кирилов.

Предлагам да им дадем максималният брой точки – 3.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. За Мая Иванова Атанасова, която участва в заседанията на КПЕ към СК на ВСС в качеството си на „експерт“, определя оценка от три точки.

4. 2. За Диана Петрова Стоянова, която участва в заседанията на КПЕ към СК н6. За Благой Пламен Кирилов, който участва в заседанията на комисията в качеството си на „сътрудник на комисия“, определя оценка от три точки.

4. 3. За Диляна Сергеева Янкова, която участва в заседанията на КПЕ към СК на ВСС в качеството си на „експерт”, определя оценка от три точки.

4.4. За Павлинка Георгиева Василева, която участва в заседанията на комисията в качеството си на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

4. 5. За Благой Пламен Кирилов, който участва в заседанията на комисията в качеството си на „сътрудник на комисия”, определя оценка от три точки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/

ДАНИЕЛА КОСТОВА