

ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 38
от заседание на Гражданския съвет към ВСС,
проведено на 21.04.2017 г.

Днес, 21 април 2017 г., петък, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагьозова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – член на Асоциация „Форум”;

Г-н Стефан Петров – член на УС на Камара на следователите в България, упълномощен да представлява за днешното заседание Асоциация на прокурорите в България и Българска съдийска асоциация;

Г-жа Мария Колева – зам.-председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители;

Г-жа Гергана Манова – зам.-председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Павлина Желязкова – технически сътрудник на Българска асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камара на независимите оценители в България;

Г-жа Евелина Аврамова – зам.-председател на УС на Национално сдружение на съдебните служители;

Г-н Любомир Герджиков – представител на Сдружение „СЕФИТА“;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Г-н Асен Мингов – член на УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт.

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС;

Г-жа Юлиана Колева – член на ВСС, председател на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Гости на заседанието:

Г-жа Мариана Станева - председател на Сдружение „Камара на вещите лица в България“;

Г-н Божидар Кънев – член на Камара на независимите оценители в България.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Правна рамка на дейността на независимите оценители в България, проблемни области и предложения за подобряване на нормативната уредба;

2. Актуална проблематика в съдебната експертиза;

3. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро на всички. За днешното заседание г-н Петров представлява Камара на следователите в България, Асоциация на прокурорите в България и Българска съдийска асоциация. Той гласува с три гласа в днешното заседание.

Има ли някой друг, който да е упълномощен да представлява друга организация? Не виждам някой да дава сигнал.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Може ли да отбележа, че съгласно Правилата, упълномощаването се извършва писмено. Затова ако има и други такива, Вие трябва да сте известени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Известна съм за г-н Петров и лично от председателите на двете организации. Не съм известна за друг. Затова ако някой друг има пълномощно, нека да уведоми за протокола.

Преминаваме към точките от днешния дневен ред.

Пристъпваме към т. 1 – г-жа Светла Дерменджиева е докладчик. Предварително по електронната поща всички сте получили материалите по точката. Ще обсъдим темата и ви предлагам да излезем с акт на ГС към ВСС. Заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря за възможността от името на КНОБ като председател на УС на Камарата.

Тъй като ще стане въпрос малко по-късно в днешното заседание, ще обърна внимание на нещо, което ще е важно по т. 3. По закон Управителният съвет на КНОБ определя поведението и действията на Камарата, както и на това кой къде представлява. С решение на УС на КНОБ, което преди време е внесено тук, като официални участници и представители на Камарата в ГС към ВСС са приети три лица – аз, адв. Георги Хорозов, който е юридически съветник на Камарата и г-н Любомир Герджиков, който също е член на КНОБ. Това искам да го спомена в първия момент, тъй като е много важно по-нататък за дневния ред.

По отношение на т. 1. Законът за независимите оценители – всички, които активно участват в дейността на КНОБ, считаме, че е едно изключително зряло решение в законодателството в България от м. ноември 2008 г. Камарата е учредена по силата на този закон в м. март 2009 г. От тогава работи по този закон.

Най-общо казано законът има регулативни функции, заедно с задължението за изпити, където се дава възможност за участие за сертифициране на колеги, както и поддържане на публичен регистър. Разбира се във времето и при действието на сега действащия закон има някои моменти, които следва да бъдат коригирани, допълнени и изменени. Тъй като Камарата няма законодателна инициатива и право на такава, във времето по-сложно са вървели въпросите. Предишният УС на Камарата е правил опити през действащия Парламент да внасят определени предложения, които не са стигнали до краен резултат.

В средата на 2015 г. Министерство на икономиката инициира работна група, която да се занимае с изменение и допълнение в Закона за независимите оценители. След това се прекъсна дейността на тази работна група. Имаше втора работна група, която миналата година също с много затихващи функции приключи етапното си действие, както по отношение на вещите лица, така и

при нас имаше доста разнoбой в тази работна група в МИ със застъпени частни интереси, към които сме отправили ярки, сериозно мотивирани възражения.

Пропуснах да кажа, че УС на Камарата с решение има работна група, която се занимава с тези промени по общи груби насоки, които Общото събрание е приело, както и Управителния съвет, върху това какво да се работи. Не може върху всичко, всички сте наясно, с най-важните акценти. И така тези лица сме аз, адв. Хорозов и г-н Гиздаков, който е председател на Контролния съвет на Камарата.

Крайният резултат като цяло за проекта, който ви изпратих, е в резултат на работата на тази вътрешна работна група, повтарям – по решение на УС на Камарата и Общи насоки от Общото събрание. Всичко до този момент - варианта на цялост на проекта, ние сме ги потвърдили и сме внесли в Министерство на икономиката още в началото на лятото през 2016 г.

Сега ще обърна внимание на тези промени, които са предложени от други участници и сме приели, че са изключително ценни и сме ги потвърдили като позиция.

Условия за професионална квалификация. Има няколко термина, които са внесени в предложенията и регулират общите понятия. Чисто стилистично няма да обръщам внимание, вие сте ги разгледали.

По отношение на чл. 4 – регистрирани за независими оценители. Тъй като в целият закон има една, две червени линии, които определят тези промени, които следва да се отразят. Едно от нещата – например в чл. 22, ще се върна на него специално, а сега само като червена линия искам да го спомена, това е – „отговаря за квалификацията, обучението, поддържането на квалификацията, „запетаика“ на своите членове.“ В сега действащият закон се предполага, че – и то е съвсем демократично, че не всички независими оценители следва да бъдат членове. По желание е. В регистърът на КНОБ са около 4 000 лица, членовете на КНОБ са около 1 000 човека. В нашето предложение няма никъде нарушаване на тази демократичност да има задължение всички да стават членове.

Тези промени, които предлагаме, както е в чл. 22 вместо „запетаика“ на своите членове“ да е „на независимите оценители“. Това няма нищо общо с членството. Това само дава възможност, когато правим курсове, семинари и най-различни квалификационни мероприятия, да могат да участват при равни условия всичките независими оценители, а не „запетаика“ на своите членове“. Това, първо, дава възможност при еднаква ценова политика, защото той има своята цена, както и един семинар, да може да участват при равни условия. Това е едната страна, която преследваме. Също - да е съвсем демократично.

/Юлиана Колева влиза в залата./

Вторият момент е, че така действащият закон – и това е с идеална цел, КНОБ има регулативни функции, тъй като участват и това се прави постоянно, независими оценители, наши колеги, които не са членове, това ни вкарва директно в стопанска дейност. Камарата е регистрирана само заради тази „запетайка“ на своите членове“ по Закона за данък добавена стойност. Нещо, което оскъпява още повече участието на лицата, които са независими оценители и не са членове и поставя Камарата в стопанска и в нестопанска дейност, което не би следвало да бъде така. И така това е едно от глобалните предложения за промени, повтарям – не да членуват, но да има възможност – първо, Камарата да не бъде регистрирана по ДДС, защото това се отчита от данъчните и от НАП като стопанска дейност. Всичко да си бъде както е редно и логиката на закона – нестопанска дейност.

Това е една от основните линии, които вървят. Съответно предложенията, които да дадени, са елементарни. Както казвам – само с една запетайка е промяната. Отразени са там, където кореспондират и хармонизирано в останалите текстове.

Когато гледаме още в първата част – пак казвам, че навсякъде едното понятие е променено с „професионална квалификация“, което отговаря на европейските изисквания и стандарти, за да бъде приложена обща терминология.

Чл. 8 е интересен. Направили сме подробно развитие и е подкрепен от част от участниците в работната група, която беше в Министерство на икономиката. Това е възможността чужди граждани, които имат такава квалификация в Европа - по европейска директива, да може тук да бъдат приравнени или с хорариум възможност също да получават сертификат в България, издаден от Камарата, за да могат да работят. Има много такива и сега има, например от Прес Уотър Хаус, Купър и други срукттури и служители, които биха могли да работят напълно нормално. Няма такъв регламент така, че целият чл. 8 разглежда възможността и реда, начина на сертифициране, документацията, вида на документите, които трябва да представят тези физически лица. Целият чл. 8, както е развит в „А“ и „Б“, трактува и разглежда този въпрос, който да бъде изчистен и отстранен и да отговори на европейските изисквания и директиви, които са за хармонизация.

След това – това е продължението, с какви документи се явяват. По същият начин трябва да се добави Застраховка „Професионална отговорност“, съответно – таксата, която е за вписване в регистъра. Това са стандартните неща. По същият начин е хармонизирано към основните положения в закона.

Следващ важен момент – дали в публичния регистър на независимите оценители са вписани физическите лица, които са вносители на

сертификатите, както и юридически лица, които по определен регламент имат също сертификат като юридическо лице. Така, че регистърът е на част дружества на независими оценители и съответно на масата колеги независими оценители. Регистърът е разпределен по видове правоспособности, които са недвижими имоти; машини, съоръжения и предприятия и вземания; финансови активи; финансови институции; произведения на изкуството; земеделски земи и трайни насаждения; горски територии. Това са отделните видове правоспособности, които са отразени в чл. 6 на закона.

Тук по отношение на дружествата се нанася едно допълнение, което изяснява възможността собствениците на капитала, в случая задължение поне един от управителите да бъде независим оценител, защото се носи професионалната отговорност на изготвените оценки. Те се подписват и се представят от името на дружеството – независим оценител, заедно с това на кои условия те трябва да отговарят. Допълва се общият ред, за да има по-голяма яснота.

Следващ – така да кажа, сериозен, червен отенък, по отношение на действащият закон е чл. 10, ал. 2 където всяка година всички независими оценители следва да представят ежегоден отчет за своята дейност. Той е по формат, определен от Управителния състав по вид и съдържание на информацията, която се предоставя. Доста е опростен, тъй като с по-голяма информация би се стигнало до конфликт на интереси и до представяне на конфиденциална информация. Въпросът е, че в сега действащият чл. 10, ал. 2 и съответно в наказанието за невнасяне на този отчет, е директно отнемане на сертификата. Което е доста тежко условие. Би следвало да се даде възможност – все пак наказанието е малко несъразмерно. Също да могат да се подават и по електронен път, което улеснява, защото това е от цяла България и няма как да подадат колегите. Съответно – финансово наказание, което дава един добър стимул за спазване, за поправяне.

По отношение на заличаването. То не е само и единствено във връзка с неподаването на годишните отчети. Независимите оценители работят по стандарти, определени от Управителния съвет и утвърдени от Общото събрание. Това отдавна е направено. В България се работи по международните стандарти, които, между другото, има промени – от 1 юли влизат изменения. Има какво да се желае и там, Европа е положила усилия за международните организации, на които ние сме член, разбира се.

Къде идва моментът за заличаване извън хипотезата на отчетите. Тогава, когато имаме Комисия – по закон са три органа – Управителен съвет, Контролен съвет и Комисия по професионална етика, има безкрайно много искове. Внасяне на документация към Комисията по професионална етика – всеки може да е недоволен от оценката си, там се разглежда материала. По този материал има груби нарушения по отношение прилагане на действащите

стандарт, следва забележка и т. н. Накрая, ако нещата са много зле, и има съдебно дело с указване на това, че независимият оценител оценката е повлияла и вече има заличаване от регистъра. Може да е до една година или две – в зависимост от решението на УС. КПЕ предлага на УС, УС взима решение – това е другата форма на заличаване. Тя само е допълнена с термини и е обяснено, тя няма как да бъде генерално премахната. Ставаше въпрос единствено и само по отношение на дебалансираността на самия отчет.

Цялата Глава – чл. 8 се пренася от Главата, която започва от чл. 15 където е признаване на професионална квалификация. Тук отново е развито в пълнота, освен общите части. Пренесено е начина, по който в България колегите стават независими сертифицирани оценители с обстоятелствата на чужденците – при какви обстоятелства, с какви документи. Пренесен е общият ред след това където трябва всички да участват.

АСЕН МИНГОВ: Имахте големи проблеми с признаването.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Запознахме се със законопроекта.

СВЕТЛА ДЕРМЕДЖИЕВА: Исках да стигна до последната важна точка и да не отнемам много време.

СТЕФАН ПЕТРОВ: ГС към ВСС освен за сведение да приеме изложеното.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. И най-накрая сме засегнали момента по отношение на тарифите с видовете – освен членския внос и таксата за регистър. Новото предложение е трета червена основна част – годишна такса по отношение на регистъра. Защото много голяма част, които не са членове, Камарата ги обслужва. Както и във всички останали камари – на инженерите, на строителите, на архитектите, има годишно заплащане.

Нашето предложение ще бъде съвсем минимално – на брой сертификати. Това вече е чисто техническо във времето. Това е новото в тази част от проекта, който – пак повтарям, още м. юни 2016 г. е внесен официално в Министерството. От наша страна има и други предложения, разбира се.

По отношение на дисциплинарната отговорност. Тук са тези моменти където има наказания поради невнасяне на отчета, за да има дисциплина. Също и на имуществените отговорности по отношение на момента, в който има други нарушения в стандартите.

Представих ви нашите виждания за промени. Постарали сме се бъде съвсем не големи, но съществени моменти, които дават възможност за демократичност, прилагане на европейските директиви и стандарти, както и финансов ред по отношение на обучението и квалификация. Също така необходимостта от по-специфични сертификати, правоспособности и

биологични активи. Те са в „Други“, както и „Движими културни и недвижими“ са в едно, а следва да бъдат разделени. Предложението е съответно към чл. 6 – още три вида сертификати. Два от тях заменят един действащ, чисто новия – това са биологичните активи където са и счетоводни цели, както и за разглеждане на активи от биологичната група. Това наистина е необходимо и го няма.

Това е цялостното предложение. Направили сме го цялостно върху действащия закон, защото са хармонизирани терминологичните опоненти. Мислим, че тези промени са изключително важни за действието на независимите оценители по отношение на отчета, на квалификацията и обучението, за да има демократичност и да няма стопанска дейност. Също така и за видовете правоспособности, за които практиката и действащата нормативна уредба в цялостност показват тази необходимост и съответно, че прилагането на европейски стандарт по отношение признаване на правоспособностите.

За мен е чест да представя нашите предложения пред вас и се надявам на положителна оценка по отношение на предложенията за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Дерменджиева, за изчерпателното изложение.

Нека да обсъдим предложенията на КНОБ. Може би организациите, които са по-тясно свързани с темата на независимите оценители – г-н Герджиков и БА ВЛЕК, вашите становища за нас биха били важни. Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Действително прекрасна работа, според мен, са свършили от КНОБ като са анализирали тематиката и опита през последните години. Имат добри находки, предложения как да се подобри базата, върху която се изгражда оценителската дейност.

От гледна точка на нашата организация бих споделил, че те малко меко подхождат към тематиката. Опитват се, както казват, с малки стъпки да преодолеят проблемите. И го разбирам поради голямата съпротива, която има в тази област. Твърде много некомпетентни хора са заинтересовани да няма ред в оценителството, защото по този начин и те се занимават с такъв вид дейност. Затова и ще задам въпроса как се урежда въпросът със сега имащите сертификат специалисти? Защото знаем от практиката, че в последните години Министерството на икономиката издаваше лицензии „на калпак“ – както се казва. Това се вижда и от регистрите на вещите лица. Филолог, например, записан като оценител на цели предприятия. Има и други такива куриози – агроном като оценител на недвижими имоти. Как става тази работа!? Трябва човек поне да има базови познания.

Затова ние и преди сме предлагали – както по отношение на вещите лица, така и за оценителите, да се прекрати тази практика с доживотните оценители и вещи лица и периодично, например на 5 години, да си доказват квалификацията тези специалисти и да се явяват на изпити. Знанията не са вечни. Човек, за да е с актуални знания, би трябвало да ги обогатява и периодично да ги доказва. Това е едната ми забележка.

Нашето предложение е да се помисли периодично да се провеждат изпити за потвърждаване на квалификацията на оценителите. Това първо.

Второ. Предвидено е по принцип оценителите да имат застраховки за това, което правят, но на практика това не се реализира и не се установява, не се контролира по някакъв начин. Т. е. клиентите на оценките в крайна сметка не са защитени от недобросъвестни и некомпетентни оценители. Именно тази роля ние предлагаме и по отношение на оценителите, и по отношение на вещите лица. Като пишат нещо да знаят, че зад тях – и клиентите им също да знаят, че стои някаква отговорност за тази им дейност, което те правят във вид на оценки и експертизи.

Това са двете ни по-обща забележки. Като цяло смятаме, че предложенията са добри, макар на нас да ни се иска с по-бързи темпове да се развива тази проблематика.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Герджиков. От БА ВЛЕК, г-жо Желязкова, заповядайте.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря. Подкрепяме колегата Герджиков по отношение на допълнителното обучение на вещите лица и оценителите, тъй като нашите проблеми са сходни.

Другото, което е – да няма такива „вечни“ хора в тези списъци. Периодична актуализация.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако ми позволите една кратка реплика на двете изказвания.

Акцентирах вниманието върху това, че сме се движили в едни по-широки граници на решения, които са на Общото събрание и на УС. Прав е г-н Герджиков като наш член, че има един отпор. Но по отношение на въпросната промяна в чл. 22 – това ще даде възможност, има право УС когато мине, да става въпрос за всички, не само за членовете, лично аз съм разработила и ще предложа когато му дойде времето определен брой часове, определени във всяка година участия и т. н., за да се повиши квалификацията. Но на този момент не сме го застъпили, г-н Герджиков, защото няма такова решение – нито на УС, нито на Общото събрание.

Истината, казано честно, че има сериозен отпор. Само моля в разсъжденията – ще обърна внимание, наши членове са и членове – например, строителен инженер или конструктор. Той си има сертификат за недвижими имоти или за машини и съоръжения. Съответно същият този човек е член и на Камарата на инженерите, ако е архитект – имаме и архитекти, които са членове на Камарата на архитектите и прочие.

Мисълта ми е, че по отношение на независимите оценители оценка е тогава, когато и само е възложена съгласно ЗНО с договор. Това е един от моментите, ако си спомняте, когато беше доклада на зам.-министъра на правосъдието от редовното правителство относно работните групи по вещите лица и проблемите с тази работна група. Има сериозен отпор и сериозно смесване на двете неща, защото съдебната експертиза не е оценка. Не е записано в ЗНО. А по отношение на вещите лица няма такъв регламент.

Дълга е темата. Затова казвам, че към момента, по така действащата нормативна уредба, когато става въпрос за Закона за независимите оценители трябва да се фиксират и разглеждат единствено и само проблемите по отношение на оценките като такива и по отношение на независимите оценители. Защото всеки един независим оценител – както е главен инженер на една фирма, така е конструктор и член на Камарата на инженерите, така също човекът си е също един много добър, дори отличен, независим оценител в областта на недвижимите имоти по повод сгради – незавършено строителство и прочие, които са в тази правоспособност.

Така, че това е моят отговор. Има сериозен отпор и в т. 3 ще се нагледате на това нещо. Само ви казвам, че има сериозен отпор и това е максималната тежест, която към момента можем да си позволим. То и не може всичко наведнъж, но това е другото – да ги задължим. Бихме могли да направим елегантно този мост с промяната в чл. 22, за да настане ред. След това последният момент е да се знае по образование. Предприятия и вземания, финансови активи и финансови институции – икономист, но не плановик, а „Финанси и счетоводство“ и т. н. Да са определени специалности. Мисълта ми е, че това е едно бъдеще. Лично аз съм „За“, но нямам голяма подкрепа в тези два по-тежки момента. Трябва да работим, г-н Герджиков, в тази посока.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Освен да работим, трябва да има и резултати. Живият пример е г-н Кънев, който е тук и след малко ще го изслушаме.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, нека да преминем към т. 2. Защото този закон няма никакво отношение с ВСС и с ГС към ВСС, според мен.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Петров, все пак касае дейността на наши членове и ние даваме възможност, за да има равнопоставеност. Както беше в миналото заседание със съдиите по вписванията и представиха своите специфични проблеми.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Съдиите по вписванията имат отношение.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но всичките оценки отиват по съдилищата накрая. Има значение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това също са и вещи лица.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Единственото общо нещо е, че повечето независими оценители са и вещи лица.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Темата беше и точка, която беше обсъдено в Годишната програма за 2017 г., заложена и приета от всички нас.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако разрешите по повод казаното от г-н Петров – точно сякаш да довърша, че живия пример чака да го поканим в заседанието. Той е икономист, оценител на недвижими имоти и делото за „Софийски имоти“ АД, както знаем, се провали именно заради хора като него. Той беше отстранен от това дело поради некачествени оценки. Говоря за г-н Кънев.

Работата на независимите оценители през дейността на вещите лица пряко касае и съдебния процес, и досъдебното производство.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И Агенцията по вписванията за апортите за оценители, както и по Закона за счетоводството – вписване на активите, актуализация на активите, откъдето идва фиск в държавата и НАП. Има много неща, които кореспондират и отиват в съдебната система. Благодаря още веднъж и се надявам да е било полезно. Очаквам подкрепа на нашите предложения в момента.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Дерменджиева. Каквато е нашата практика, предлагам след тази точка да приемем акт на ГС към ВСС, с който приемаме за сведение Проекта за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители. Преди това да гласуваме предложенията, които г-жа Дерменджиева – представяваща КНОБ, представи пред нас. Може с препоръката на г-н Герджиков за периодично провеждане на изпити за квалификацията на независимите оценители.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: И застраховката за професионална отговорност.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тя фигурира в закона.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жа Колева иска думата, моля заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Взимам повод от последната част от дебата, доколкото този закон има отношение към работата на съдебната система

и на органите на съдебната власт. Не е трудно да се види, че връзката са вещите лица, които попадат в списъците на съдилищата, които едновременно са и независими оценители.

Струва ми се, че в тази посока организациите на независимите оценители биха могли да бъдат полезни на общите събрания на съдилищата когато утвърждават списъка на вещите лица. Бихме могли да препоръчаме, поне това е моето мнение, тогава, когато един оценител кандидатства за включване в списъка на вещите лица в съда, да се изисква към документацията становище от организацията, в която членува като независим оценител.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тя е една – КНОБ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, това имам предвид. Предполагам, че имате някакви подразделения на организацията – било териториални, било професионални.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Регистърът е един, той е публичен. Ако някой го няма в регистъра – той е свален, защото има и такива, които са заличени. Няма поделение регистъра, той е един на дружествата и самите физически лица.

Ние постоянно получаваме запитвания, дори от частни организации, дали е редовен, защото имат намерение да сключат договор. Пишем за редовността, за отчетите, че нямат наказания, че не е работил еди-колко-си време, защото има отчети, в които пише, че не е правил нищо през годината. Има отчети, в които за две години не е извършвал дейност, което говори, че този човек не е достатъчно...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да, за това говорех.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Иначе в закона – нека да довърша, защото това е много важно, има задължение всяка година Камарата да провежда изпити. Може и сега да проверите на сайта ни – имаме 7 изпита миналата година. Мисълта ми е, че изпитите ги провеждаме ние – по закон сме задължени. Колкото са се записали за изпит – по всичките правила такива, каквито са в най-тежката им форма.

Въпросът е в ритмичността за поддържане на квалификацията и затова казах още в първия момент, че оня член е много важен, за да може да се сложи по-тежък момент и задължение. Първо, излизат много нови методики. Достатъчно е развитието на програмите в Анализа. Така, че трябва да се поддържа, както и нормативната уредба.

Давам пример – има промени в ЗУТ. Това означава, че моментално колегите, които се занимават с недвижими имоти, с площоразделяне – това като пример, трябва да обърнат внимание и да гледат ЗУТ. Ние трябва да им

направим такава квалификация, а за това е нужно да има промяна, за да участват всички и да бъдат задължени. С оглед на това приветствам Вашето предложение. То е изключително разумно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В тази посока бихме могли да препоръчаме на Министерство на правосъдието да внесе съответните корекции или допълнение в Наредбата за вещите лица, защото там е уредена тази материя – какви документи се изискват за включването в списъка.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Трябва да има и корекции в Закона.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, едновременно и успоредно трябва да върви тази промяна в Закона и в Наредбата.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но истината е, че има отпор за тези промени и то много сериозни, както каза и г-н Герджиков.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Отпор има навсякъде и във всички материи.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Имам кратко питане. Обсъждали ли сте въпросът за наказателната отговорност на оценителите?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По отношение на наказателната отговорност всеки един я носи с подписа си. Именно за това трябва да има сериозен ред както при квалификацията, така и в прилагане на стандартите. Така или иначе тя се носи. Освен това по отношение на ипотечните кредити в друг нормативен акт има наказание до 3 год. ефективна присъда.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Не може ли в базовият закон да се впише нещо при определени критерии?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Би могла да се пренесе тази – те са два или три члена където се разглеждат именно по отношение на ипотечните кредити. Би могло да се пренесе в нашия Закон и следва да се пренесе. Въпросът е, че – пак казвам, тъй като Общото събрание и Управителния съвет насоките за промени се дават на тази група. В това число аз, като председател, също не мога да наруша решенията на Общото събрание и на Управителния съвет. Максимално каквото е могло е развито. Това са още два – три момента, към които следва да се премине, но труден е периода и трябва да имаме подкрепа.

Затова бих искала да имам вашата подкрепа и вашите предложения също да се включат в общото гласуване, за да мога да ги представя на предстоящото Общо събрание. Там ще ги докладвам, за да се види посоката именно от магистратите, които сте сериозната страна, както и предложението от страна на ВСС. Така, че ще се радвам всички тези неща да бъдат записани, за да имам аргументи, че това е добре и се харесва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаме препоръките.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, и то не от кой и да е.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: То ще бъде като наша препоръка, независимо вашият Управителен съвет или Общото какво решение ще вземе.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Именно.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Защото това е първата спирачка срещу некомпетентни оценки, тъй като вие се оплаквате от това нещо. Този, който се занимава с тази работа, трябва да знае, че ако сбърка, да речем с 20 – 30% в една оценка и едни други критерии могат да се изведат, да носи наказателна отговорност, а не само дисциплинарна, както го пише в Закона. Предлагам да го напишем като наша препоръка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Едно е да допусне грешка, друго е умишлено да е направено.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Не, критериите ще се изведат. Но да се предвиди по принцип такава отговорност, защото това е първата спирачка срещу некомпетентни оценители.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако разрешите да кажа, че и преди е имало обсъждане по въпроса дали трябва да носят наказателна отговорност и оценителите, и вещите лица. Различни са мненията по този въпрос, защото ако решим, че трябва да носят наказателна отговорност за това, което правят, то кой оценява оценката на оценителя!? Добре, например прокурорът повдига обвинение за не добре свършена работа, но кой е критерия да прецени, че тази работа не е добре свършена?

/Говорят едновременно./

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тук може да се разгледа въпросът от Комисията по професионална етика, която има малко по-различни права и задължения.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Европейската практика е разрична. В някои държави, например в Австрия, се заклеват и оценителите, и вещите лица – казват: „И Господ да ни е на помощ като си вършим работата.“ Т. е. отговорни са пред Господ.

Затова ние казваме, че е добре да се въведат тези застраховки. И според големината на застраховката да се избира оценителя. А не да се избира какъвто и да е оценител, който ще направи за най-ниската сума оценката, а след това ще се сърдят, че не е качествено.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Сега питам – защо бягате от тази отговорност? Уредил се е по някакъв начин – станал е оценител, прави оценка, която няма нищо общо с реалната цена и ние след това ще имаме проблеми да оценим това, което той фактически е сбъркал ли? Говорим за драстични нарушения, защото реално дисциплинарната отговорност покрива дребните неща, но другото? Няма да имаме такива случаи, за които Вие говорите, че дело пропаднало или – както беше на магистралата, че имало оценки от 1.00 лв./кв. м до 100.00 лв./кв. м и т. н. Просто тези неща няма да се случват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Предлагам да формулираме нашия акт, който ще гласуваме. Предлагам първият текст от акта да бъде: „ГС към ВСС приема за сведение Проекта за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители и подкрепя предложените промени от г-жа Светла Дерменджиева – Камара на независимите оценители в България и прави следните препоръки“, като предлагам препоръките на г-н Славов от страна на Съюз на юристите в България, на г-н Герджиков от страна на Сдружение „СЕФИТА“ и на г-жа Колева – член на ВСС, да бъдат записани кой ги предлага, но ние – Гражданския съвет, сега да гласуваме общо.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Нека ги дефинираме сега: при обсъждане на предложените изменения на Закона за независимите оценители да се обсъди въпроса за наказателната отговорност на независимите оценители. Нека специалисти в материята да изведат критерии, на база на които да се предвиди тази отговорност, ако, разбира се, се съгласят да приложат тази точка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точката, свързана с наказателната отговорност да бъде включена, препоръката на г-н Герджиков – при периодичното провеждане на изпити за квалификацията на независимите оценители, изрично да бъде включено изречението „Контрол по изпълнението на професионални застраховки.“

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има го и годишно в Закона. Квалификация годишно на всички, защото те са различни форми.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Втора препоръка – на г-н Герджиков. Първата препоръка е на г-н Славов.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Казах „периодична“ – нали ще прецедират на какъв период ще бъде това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Въвеждане на изпити за квалификацията на независимите оценители.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: За потвърждаване на квалификацията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Изпитите ги има в Закона. Провеждане периодични квалификационни мероприятия, защото те имат различни курсове, семинари. Формите могат да бъдат различни и трябва да са квалификационни. Затова провеждане периодично.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Същественото след това е провеждането на изпити за потвърждаване на квалификацията. Второто е ефективен контрол за изпълнение на задълженията за застраховане на независимите оценители.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Професионална застраховка. Това от г-н Герджиков.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Имаше и препоръка от г-жа Колева - към Министерство на правосъдието в Наредбата за вещите лица да бъде изрично упоменато да се изисква допълнителен документ, ако те членуват в КНОБ.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не – при одобряване на списъците.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: При подаване на документи за включване в списъците на вещите лица да се изисква и справка от КНОБ.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако ми разреши г-жа Колева да допълня предложението й - изобщо препоръки от професионални и съсловни организации.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това да се допълни в Наредбата за вещите лица на Министерство на правосъдието. Това вече е препоръка към Министерство на правосъдието, но КНОБ да го инициира.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Също така да се предостави акта на Министерство на правосъдието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: От БА ВЛЕК имате ли предложение?

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Подкрепяме предложението на г-н Герджиков.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Актът да бъде предоставен на Министерство на правосъдието след като бъде гласуван от Пленума на ВСС за сведение, на КНОБ, Комисията по правни въпроси към 44-то Народно събрание, след като бъде конституирано и на Министерство на икономиката.

След като обсъдихме и препоръките, предлагам да гласуваме акт на Гражданския съвет със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, приема за сведение Проекта за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители и подкрепя предложените промени от г-жа Светла Дерменджиева – Камара на независимите оценители в България и прави следните препоръки:

предложение от г-н Владислав Славов – Съюз на юристите в България:

1. При обсъждане на предложените изменения на Закона за независимите оценители да се обсъди въпроса за наказателната отговорност на независимите оценители, като от специалисти в материята се изведат критерии, на база на които да се предвиди тази отговорност;

предложение от г-н Любомир Герджиков – Сдружение „СЕФИТА“:

2. Въвеждане на изпити за потвърждаване квалификацията на независимите оценители;
3. При периодичното провеждане на изпити за квалификацията на независимите оценители, изрично да бъде включено изречението „Ефективен контрол за изпълнение на задължението за професионална застраховка“;

предложение от г-жа Юлиана Колева – председател на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС, член на ВСС:

4. При подаване на документи за членство да се изисква и справка от КНОБ, професионални и съсловни организации.

Актът да бъде предоставен на Пленума на ВСС за сведение, Камарата на независимите оценители в България, Министерство на правосъдието, Министерство на икономиката и Комисията по правни въпроси към 44-то Народно събрание, след като бъде конституирана.

гласуване: За - 12, против - няма, въздържали се - няма.

Приема се.

Преминаваме към т. 2. Г-н Герджиков, моля, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Не знам защо винаги с нас се свързва това, което касае експертизата. Нашето мнение е, че този въпрос касае съдебната система като цяло. Не виждам причина винаги ние да се опитваме да сме мотора на някакви промени, най-вече и заради това, че го правим повече от 10 години и на практика все още нищо не се е случило. Поради което ние сме изпратили предварителни материали, имахме такива, които са предложени към работната група и сме отправили в Министерство на правосъдието, с които също нищо не се случи. Затова изглежда, че ще престанем да пишем, защото това, което пишем някой да го прочете – никой не се трогва от него.

Сега ще ви прочета една призовка, която получавам тези дни и какво е написал съда под текста на призовката. „Съдът, във връзка с молбата на вещото лице Герджиков намира, че следва да му укаже и да му даде възможност да се яви лично пред съда за приемане на заключението на тройната съдебно-техническа експертиза. В противен случай ще му бъде наложена глоба, съгласно разпоредбите на чл. 86, която глоба ще е в максималния размер по чл. 92, ал. 2 или в размер на 1 200.00 лв., тъй като процесуалното поведение на вещото лице Любомир Герджиков започва да затруднява изключително производството по настоящето дело и то е неоправдано.“

Като става въпрос за молбата – внесъл съм молбата и какво съм написал в нея. Написал съм на съдията, че тъй като по същото време, за което е определил заседанието, аз съм в друг съд на три дела. Делото е от 14:30 ч. в Софийски градски съд, аз съм в Административен съд – София от 14:00 ч. на две дела и от 14:30 ч. на още едно дело. Тъй като съм призован по тези дела преди това, няма как да се явя на делото в Софийски градски съд, което, както разбирате, е „недопустимо процесуално поведение“. Аз не знам този съдия какво очаква да направя, как да се „разделя“ хоризонтално и вертикално, за да бъда и тук, и там. Това веднъж.

Втори път – като говорим за това дело, за какво трябва да се явя. Представена е експертиза в срок от трите вещи лица и е представено заключение. Започва устното излагане на заключението, ищецът заявява, че има изключително много въпроси към експертната и съда допуска да зададат писмено въпросите. Добре – допуснато е да ги зададат писмено и те ги задават, но се оказва, че те пишат към 10-те въпроса на експертната още 66 въпроса. Без да е прието предното заключение, искат и съда пише писмено да се даде заключение и по тези въпроси.

Има много други неща. Всъщност това действие се развива в Търговско отделение, в което ние сме писали вече и сме казвали, че става въпрос за явно данъчно нарушение. Карат се двама строители, че била свършена някаква работа и не е била платена, но единият не издал на другия данъчни фактури за това нещо, защото нямал пари да внесе данъка. Съдът на практика разглежда нарушители на данъчните разпоредби. Пред съда твърдят, че има сделка, но пред данъчните казват, че няма такова нещо, не са издали фактура. Става въпрос за десетки хиляди лева, за строителство на пътища от националната мрежа – това вече са детайли.

Чета ви всичко това в потвърждение с това, с което започнах. Започнах с това, че ние, като организация, губим надежда, че съдебната система може по някакъв начин, някога, може да се заеме с въпроса със съдебните експертизи и започваме, ориентираме се да действваме, както са правили, като лекарите. Лекарите казват, че въпросът с медицинската експертиза е проблем на Българския лекарски съюз. И съдебната система какво прави – допуска изключение. За всички вещи лица е така, но за вещите лица, които са лекари, ще има специална наредба. Така е и направено.

По същият начин е с преводачите. Те казват, че интересите им ще ги защитава Съюза на преводачите в България. По този начин имат отделна наредба за преводачите в съдебната система и отделна ставка. Не знам въз основа на какво заплащането е различно при преводачите от това на лекарите, инженерите, икономистите – при тях заплащането е 50.00 лв., а на другите е 10.00 лв., от съдебната система. Но така са преценили.

Казвам го заради това, че съдебната система започва все повече да се отдалечава от института на вещите лица. Това е проблем, на който от много време не се обръща внимание и в най-скоро време нещата се стигнат дъното си – както се казва. Най-вероятно ще трябва да се разделят.

За информация ви прочетох отношението на съдебната система и ще го кажа в прав текст, че има някои съдии, които вече са се самозабравили. На някои хора като им се даде власт – и това е много пагубно влияние върху поведението им. Това нещо не само аз, но и други колеги са го наблюдавали. Това, което правим по този повод, ще имаме грижата да го довеждаме и до знанието на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може да се обърнете към съсловните организации на магистратите да вземат мерки.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не само. И Висшия съдебен съвет, защото ВСС има Инспекторат и Съдийска колегия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Имам конкретно предложение. Когато установите такива случаи, да сезирате – сега вече е Инспектората, защото неговите са функциите да извършва проверка по етични въпроси и по нарушения от Етичния кодекс. Мисля, че това са нарушения, които попадат в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Ако вещите лица бъдат по-активни в тази посока, едва ли съдиите, а и всички магистрати, ще си позволят подобно поведение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това е напълно резонно.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря за препоръката. И ние мислим така да действаме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съжалявам, че Ви отправям към друг орган, но ние сме лишени от тази възможност да извършваме етични проверки.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Славов иска думата. Заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. Присъединявам се към казаното от г-жа Колева, но не съм съгласен вещите лица да правят оценка на магистрати. Ако преценят, че нещо не е наред, да сезират съответен орган, но не да правят оценки. Работата на съдията е да преценява. Защото в противен случай никога няма да създадем авторитет на правораздаването. Има органи, които може да сезирате и нека те да проверят дали съдията правилно е процедира, но не вие да го оценявате.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Надявам се, че г-н Герджиков ще потърси своите права и ще подаде сигнал в Инспектората към ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не, ще го подам към съответната съсловна организация. Защото проблемът не е мой, а проблемът е на повечето от вещите лица.

СТЕФАН ПЕТРОВ: А ако съдията не е член на съсловна организация!?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във всеки случай трябва конкретно да се отчита, а не, например, да бъде отправен един апел съдиите да се отнасят етично към вещите лица, най-общо казано. Това няма да свърши работа. Трябва конкретно да се разглежда всяко поведение.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Въпросът е, че повечето хора не виждат смисъл да се занимават. Трудно е на един човек, даже като е нещо лице лекар, инженер, икономист, да прецени до къде са му правата, до къде са му

възможностите и се отказва да се занимава изобщо с експертизи, щом като нещата стоят така. Стига се до там, че остават само тези, които...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Колеги, по тази точка предлагате ли да гласуваме акт? Може да го обсъдим.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не, ние нямаме предложения.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам да излезем с решение, с което предлагаме на Министерство на правосъдието да се възобнови работата по Закона за вещите лица или по Закона за експертизите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, няма да е излишно. Има работна група.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В новия кабинет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, да обърнем внимание на Министерство на правосъдието.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Моля да обърна внимание. На миналото заседание г-жа Павлова съобщи, след като я попитахме, че е тази група не работи, замразена е – това, което се опитвах да кажа, благодарение на определени ситуации са се провалили нещата при редовното правителство и при служебното.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Правя следното предложение. Първо – връщам малко назад нещата, миналата година имаме решение. В един по-тесен състав работна група в Министерство на правосъдието да работи по законите. СЮБ тогава се ангажира да проведе след подготовката на Проекта Кръгла маса за обсъждането на Проекта. Реално нищо не стана по това решение на Гражданския съвет. Няма пречка повторно да го изпратим, както се казва настоятелно, до Министерство на правосъдието.

Някои от вас бяха на Отчета, който направи Министерството в сегашния си състав на изпълнението на Актуализираната стратегия за съдебната реформа. Помня, че г-н Герджиков беше там. Аз поставих персонално проблема на министъра, че е много важно това да се направи. Тя се ангажира, дори обеща да го направи. Това, че не е сторено е друго. Очевидно Гражданския съвет трябва повторно да сезира. Малко време остана, но това не пречи да се сформира работна група, която да започне да работи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, по-добре е да го изпратим когато вече има постоянен, нов министър. Предложението е Акт № 61/28.10.2016 г. на Гражданския съвет към ВСС да бъде изпратен повторно за сведение.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Както преценим. От предишното решение мина повече от половин година, реално не се работи по проекта, няма смисъл от разширения състав, който работеше до един момент, защото се губеше време. По-стегнат състав с минимално участие на неправителствения сектор, поделово да работи и наистина да достигне до един Проект. Още повече, че има поне един със сигурност, а може би и други варианти на Проект на Закон.

Единият даже е правен с европейски пари преди години. Има база, върху която да се работи и по-бързо да се напредва.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Само за информация на г-жа Колева, тъй като постави въпроса. Предишната работна група беше сформирана с определен срок – до края на м. септември 2016 г. да свърши работа. След което, с изтичането на м. септември, не свърши работа и се саморазпусна. Затова мисля, че предложението е разумно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ние през м. октомври 2016 г. поканихме г-жа Мичева в заседание. Предлагам Акт № 61/28.10.2017 г. на Гражданския съвет към ВСС да бъде изпратен отново, при сформирването на постоянен кабинет, на министъра на правосъдието.

Моля да пристъпим към гласуваме на акт със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, реши Акт № 61 от 28.10.2016 г. да бъде изпратен повторно за сведение и по компетентност на Министерство на правосъдието, при сформирването на постоянен кабинет.

Настоящият акт да бъде предоставен на Пленума на ВСС за сведение.

Който е съгласен, моля да гласува.

гласуване: За - 12, против - няма, въздържали се - няма.

Приема се.

Преминваме към т. 3 – организационни въпроси.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Организационни въпроси. Както знаете, изпратихме писма на Съюза на юристите в България и Сдружение за правно развитие „Юстиция“. За наше удоволствие г-н Славов днес участва в заседанието на Гражданския съвет към ВСС. Но СПР „Юстиция“ вече на седмо заседание не се явяват. Те са получили писмо, изх. № ВСС-5236/10.04.2017 г., адресирано до председателя на Сдружение за правно развитие „Юстиция“, с обратна разписка. Затова, съгласно правилата, за което ние сме ги уведомили с писмото, те автоматично се изключват като членове на Гражданския съвет към ВСС. Предлагам да се приеме за сведение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Гражданският съвет към ВСС приема за сведение, че СПР „Юстиция“, съгласно т. 4 от Раздел III от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, вече не е член на ГС към ВСС.

Предлагам да приемем акт на ГС към ВСС със следния текст:

Поради неявяване на представители и неучастие в 3 (три) и повече поредни редовно насрочени и проведени заседания на Гражданския съвет към ВСС в периода 2016 г. – 2017 г. и на основание т. 4 от Раздел III от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС, е установено основание за автоматично прекратяване на членството на Сдружение за правно развитие „Юстиция“.

Който е съгласен, моля да гласува.

гласуване: За – 12, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Във връзка с участието на министър Павлова в миналото заседание, тук е представител на Българската асоциация на съдиите по вписванията, която ще ни уведоми какво е последвало. Моля, г-жо Манова, заповядайте.

ГЕРГАНА МАНОВА: Първо искам да благодаря за създадената организация, за присъствието на министър Павлова, осигурено от вас и за проведена среща. В съответствие с изискванията на министър Павлова БАСП представихме конкретни, в по-органичен обем, проблеми, свързани най-общо със следното.

Основното е предложение за изменение на Наредба № РД-02-204/11.10.2016 г., влязла в сила през м. ноември 2016 г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство. В нея се предвиждат скиците и схемите, издавани от службите по геодезия, картография и кадастър, да нямат код на валидност, което рефлектира върху невъзможността да се проверява актуалния статут на имота. Това е едно от основните предложения.

Останалите са свързани с искане за предоставяне на достъп до електронната система на Агенцията по геодезия, картография и кадастър именно поради невъзможността да се изследва актуалния статут на имота, предмет на представените за вписване актове и - естествено, скиците, приложени към удостоверенията за тежест и молбите за издаване на такива удостоверения. Депозирали сме искане в това писмо до министър Павлова и за предоставяне на достъп до регистъра на пълномощните с оглед изследване представителната власт, което задължение ние имаме, при издаване на преписи от вписани актове.

Изявихме готовност, при възможност и при сформирание на работна група за изменение на Правилника за вписванията, което предполага по-задълбочен анализ и имаме готовност да представим проект.

Благодаря за осъществената среща. Становището на БАСВ е депозирано пред министър Павлова на 04.04.2017 г. по електронен път, както министър Павлова е изявила желание.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: До момента няма отговор или реакция.

ГЕРГАНА МАНОВА: Да, до момента. Но оценяваме и факта, че се изисква и технологично време.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие сте свършили вашата част и може би ще бъде резонно, ако няма никакво развитие, да се депозира отново при новото правителство, за да може продължим процеса.

На всички вас беше изпратен формуляра за кандидатстване на новия член – Сдружение „Камара на вещите лица в България“, които са тук, за да представят своята кандидатура за член на Гражданския съвет към ВСС. Днес ще ги поканим да бъдат изслушани.

/В залата са поканени Мариана Станева и Божидар Кънев./

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моля да представите организацията накратко.

МАРИАНА СТАНЕВА: Казвам се Мариана Станева. Председател съм на Сдружение „Камара на вещите лица в България“.

Сдружението е учредено през 2015 г. като неправителствена организация, отредена за обществено-полезна дейност. По силата на нашият Устав Камарата е изцяло свързана със съдебната система, т. е. по силата на Устава ние приемаме за членове само лица, които извършват дейност като вещи лица.

Основните насоки, в които работим, са свързани с повишаване качеството на съдебната експертиза като един съществен елемент от съдебната система като цяло. За тази цел провеждаме обучения и кръгли маси.

През изминалата година, във връзка с работната група по Закон за вещите лица, проведохме две кръгли маси. Едната в гр. София, в която участва представител на Министерство на правосъдието и другата в гр. Варна, където участва магистрат от окръжен съд като представител на окръжен съд.

В тази връзка проведохме и едно анкетно проучване, което обобщихме в доклад. Внесен е в Министерство на правосъдието. В докладът участваха различни целеви групи, магистрати, адвокати и вещи лица.

До момента Сдружението е участвало в две работни групи. Едната е по Закона за вещите лица, а другата е по Закона за независимите оценители. В съставът на Сдружението има включени лица, които са участвали в много законодателни инициативи, изготвяли са становища, внасяни са съответно в министерства, ведомства, също и в комисиите към Народното събрание, но като представители на други организации. Затова смятаме, че имаме достатъчно опит и членска маса, която разполага със съответния капацитет, за да можем да окажем нужното съдействие на Гражданския съвет към ВСС в инициативите.

Извън това, предвид дейността на вещите лица, имаме широк кръг от контакти с адвокати и винаги успяваме да съгласуваме с тях нещата, които подготвяме като становища. Това е от една страна.

От друга страна – през миналата седмица ни беше осигурен един, т. нар., канал. Става въпрос за софтуер, който е разработен от търговско дружество, предоставен е безвъзмездно и дава възможност конкретно за обсъждане на експертни становища и

законопроекти. Дадени са ни пълни административни права. В момента го усвояваме, предстои обучение и съответно може да дадем възможност и на по-широк кръг от хора да участват чрез този канал. Той дава възможност на многостепенно обсъждане на проекти и на становища. Т. е. когато нещо се публикува, дава възможност да се обсъжда, да се разглежда от експерти, да се одобрява и т. н. Това ще бъде предоставено на всички вещи лица, независимо дали са наши членове.

Това е по отношение на дейността ни до момента. Продължаваме да разширяваме като основен акцент са обученията за вещи лица, обмяната на информация между вещи лица, адвокати и съдии, за да може да се разработи един по-добър начин на работата на вещите лица и да се гарантира по-високото качество на съдебната експертиза.

По отношение на законодателството – считаме, че сме много полезни, тъй като вещите лица от една страна трябва да работим по закон и да следваме буквата на закона, а от друга страна сме, така да се каже, „на полето“ и отивайки на място виждаме защо се е стигнало до тази ситуация. Понякога откриваме и пропуските в законодателството, където определени закони не кореспондират и си противоречат. Тази информация я набираме и чрез този канал ще бъде обработвана.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Искам да Ви попитам – каква е членската ви маса?

МАРИАНА СТАНЕВА: За момента наблягаме на качеството на членовете, а не на количеството, поради което имаме около 45 или 50 членове, като имаме и асоциирани експерти. Съгласно нашият Устав, ние можем да приемаме, както казах, само вещи лица. Не можем да приемаме хора, които не са вещи лица. Затова сме изградили статута на асоциираните експерти. Към асоциираните експерти имаме завишени изисквания, т. е. те са доста по-високи спрямо тези, които са изискванията на съда за вещите лица. Това са лица, които ние бихме предложили като необходими на съдебната система.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те са позиционирани в цяла България или?

МАРИАНА СТАНЕВА: Основно в гр. Варна, гр. София и гр. Бургас, като основно са в гр. София.

МАРИЯ КОЛЕВА: Бих искала да Ви запитам – каква беше необходимостта, тъй като аз по принцип съм против роенето на организации, които обединяват едни и същи професии, какъв е смисълът на това роене. Разбирам, че се роят организациите на вещите лица. Вие нещо не сте съгласни с другите, преди това създадени, организации, имате някаква по-специфична цел?

МАРИАНА СТАНЕВА: Може би имаме малко по-специфична цел. Иначе с колегите от други организации работим много добре. Целта да се учреди това сдружение е да започнем да работим в направление обучение на вещите лица и

законодателните инициативи, съдействие в областта на законодателството, което наложи да учредим това Сдружение.

МАРИЯ КОЛЕВА: Смятате, че това не е правено от другите съсловни организации?

МАРИАНА СТАНЕВА: Не сме толкова запознати с дейността на останалите организации. Просто сме се обединили определен набор от хора, които са работили в тези направления конкретно, целенасочено и учредихме Сдружението с идеята бавно и постепенно да се разраства именно в тези насоки. Нашата цел не е да създадем огромна членска маса, нашата цел е да работим с качествени вещи лица. Когато дадем своите списъци – било в съдилищата, било за частни експертизи или където и да било, ние да можем да гарантираме качество, а не да се обърнат след това към нас и да ни попитат какво се случва с еди-кое-си вещо лице, ваш член ли е.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: По какъв по-различен начин вие гарантирате качеството в сравнение с организациите, които съществуват към момента, на вещи лица? Защото Вие казахте, че работите много добре с други организации на вещите лица. Кой са те точно?

МАРИАНА СТАНЕВА: С членове на други организации работим. Фактически по какъв начин гарантираме качеството – започнахме да провеждаме обучения, като обученията се провеждат по следния начин. В първата част са лекционни, а във втората част са тип „кръгла маса“ с обсъждания между колеги. Съответно се чуват становищата на колеги, обменя се информация между колеги – вещи лица, адвокати, магистрати, в зависимост от това кои присъстват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо Станева. Някой друг член на Гражданския съвет иска ли да вземе отношение? Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Имам няколко въпроса въпреки, че един от тях е с правен характер. Защо избрахте наименованието „камара“? Доколкото ни е известно камарите се създават по закон. Даже и в Уикипедия пише за едно от значенията, че камарите са учреждения, създадени по закон. Защо се случи така, че има Асоциация на вещите лица, Сдружение, а вие решихте да сте Камара?

МАРИАНА СТАНЕВА: Това е решение на Учредителното събрание. След като се установи, че наименованието е допустимо сме го регистрирали, съдът го е приел.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В молбата си пишете, че сте подавали заявление преди това, което не е било разгледано от Гражданския съвет, което не отговаря на фактите.

МАРИАНА СТАНЕВА: Не сме уведомявани за разглеждане.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това заявление е разгледано на заседание, което е проведено през м. февруари – аз специално направих справка. През м. февруари

вашето заявление е било включено в дневния ред. Поради вашето отсъствие не е разглеждано.

МАРИАНА СТАНЕВА: Никой не ни е уведомил. Ние не сме били уведомени.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Прави впечатление, че към същото заседание има още една ваша молба за включване на Сдружение „Движение експерти на гражданско общество“, на което Вие сте съпредседател заедно с Илия Вачев и Юрий Анджекарски.

МАРИАНА СТАНЕВА: Въпросното Сдружение има промяна в управленския състав. Става въпрос за съвсем друго Сдружение, което не касае вещите лица. Съответно то не е свързано по никакъв начин със Сдружение „Камара на вещите лица в България“. Това, че аз, като физически лице, участвам някъде другаде – повечето вещи лица участват и в други сдружения, в това число и професионално, както и Вие – доколкото знам, участвате в други сдружения така, че това е напълно нормално. Най-малкото при разглеждане на Закона за вещите лица, по-точно законопроекта, ставаше въпрос, че „вещо лице“ не е професия, което означава, че абсолютно всеки има отделно своя професия и е нормално да участва в професионални организации. Също така в неправителствени, политически и други. Мисля, че това няма изобщо връзка с дейността на Камарата.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Вие, понеже сте млада, което е очевидно, избързахте да дадете отговор преди да съм задал въпрос. Аз констатирах някои факти.

Другото, което искам да запitam е, че при всичките тези организации, с какво вие смятате, че може да сте полезни специално на Гражданския съвет към ВСС и в обсъжданията, които правим?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОЗОВА: Какъв допълнителен принос бихте имали?

МАРИАНА СТАНЕВА: Ако говорим за това Сдружение, за което попитахте, то има само един предмет на дейност и той е свързан със становища в областта на законодателството. Там има свързани и адвокатски кантори и основното, което се прави, са становища, които се внасят в министерства, Народно събрание и т. н.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Има законодателна инициатива?

МАРИАНА СТАНЕВА: Законодателни инициативи нямаме право да има имаме. Така, че даваме становища. Правата ни произтичат само от чл. 18 от Закона за нормативните актове, а там не са предвидени такива законодателни инициативи.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Нека да се върнем на Гражданския съвет – за него попитах. С какво може и очаквате да бъдете полезни в дейността на Гражданския съвет, доколкото сте запознати с нея и като подвъпрос – може би той ще е и към съпредседателите, г-н Кънев продължава ли да е контролор на вашето Сдружение, какъвто се е заявил предния път като сте кандидатствали и в какви качества има

удоволствието днес да присъства тук? Защото е бил тук и качеството на представител на Камарата на независимите оценители.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност той е контролър в Камарата на вещите лица.

МАРИАНА СТАНЕВА: При учредяване на Камара на вещите лица г-н Кънев беше председател на Контролния съвет. В последствие, по лични причини, подаде молба да бъде освободен и към момента не е член нито на Контролния съвет, нито на Сдружението. Мисля, че от м. юни, но не мога да бъда конкретна в момента, той не е член на Камарата на вещите лица в България.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да разбираме ли, че днес тук е като гост?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Като такъв се представи. Моля, г-н Кънев, заповядайте за отговор.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Гражданския съвет,

С повечето от вас се познаваме от предходните заседания. Така се случва в живота, че понякога малки недоразумения водят до големи проблеми. В случая неслучайно изявих желание вчера – какъвто е реда, предварително да се запозная с дневния ред, който е обявен на сайта на ВСС. От там разбрах много преди това, че в дневния ред са включени два съществени въпроса, първият от които е свързан с Камарата, на която аз съм учредител.

Нещо повече – втори мандат съм и контролър на Регионалната колегия София – град и София – област. На тази основа само преди десет дни имаше Общо събрание на Регионалната колегия, на което се разглеждаха съществени и важни въпроси, свързани с дейността на Камарата и респективно, защото по-голямата част от членовете на КНОБ са и вещи лица. Аз съм все още зам.-председател на Сдружение „Съдебно-счетоводни експерти“ с председател проф. ... */неясен говор/* - предполагам, че е добре известен.

Повече от 40 години имам активна дейност като вещо лице и 15 години съм преподавател към Института за следдипломна квалификация. Това е основанието да се интересувам от проблемите, свързани с дейността и на Гражданския съвет. Тъй като по моя инициатива първият председател на Камарата – г-н Симов, подадохме заявката за участие в Гражданския съвет.

Казвам всички тези неща, защото виждам, че има хора, с които за първи път се виждаме и трябва да се знае за какво става реч.

По въпросът, който е свързан конкретно с г-н Герджиков, с който също имаме активна съвместна дейност по много от делата, които са били обекти на различни обсъждания. ... въпроси, които касаят едно, защото тук колегката, която постави

въпросът за заявлението на организацията, че е дошло време да има създадена единна система. Защото за това нещо ние работим от 2000 г. насам, още от когато се учреди Сдружението. В Устава и във всички нормативни документи, които са записани, предстоящата ни среща, която ще бъде другата седмица.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кое сдружение визирате?

БОЖИДАР КЪНЕВ: За съдебно-счетоводните експерти.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да се уточним. В момента разглеждаме т. 3 – организационни въпроси и членството на Сдружение „Камара на независимите оценители в България“.

БОЖИДАР КЪНЕВ: Затова ви обяснявам, защото същите хора, които членуват при нас, желаят да станат членове на Камарата.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Въпросът беше в какво качество сте тук и защо.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нас това не ни интересува. Има конкретен въпрос към Вас, от който се интересуват членовете на Гражданския съвет. Ако може да отговорите на въпроса, защото ще се объркаме с Вашето изложение за сдруженията.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Относно кандидатурата на Сдружение „Камара на вещите лица в България“ имате ли някакво становище да изразите?

БОЖИДАР КЪНЕВ: Да, подкрепил съм го с онзи момент, в който се изготвяше Устава. Искали са нашето съдействие и сме оказали такава помощ.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Г-жо Карагъзова, интересува ни в качеството на какъв е тук, като какъв.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, г-н Кънев обясни. Всъщност Вие нямате отношение към Камарата на вещите лица в България формално. Вие неформално подкрепяте тяхната кандидатура и затова предлагам членовете на Гражданския съвет към ВСС да гласуваме. Г-н Герджиков, моля, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Имам въпрос. Съжالياвам, че съм толкова любопитен, но Камарата на вещите лица какво са правили в работната група в Министерство на икономиката, т. е. каква е връзката между вещите лица и Министерство на икономиката? Кои проблеми на вещите лица се решават в Министерство на икономиката?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля личните проблеми да се решават на друго място!

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Моля да направя една реплика – имаме Устав, имаме изискване по отношение на желаещите да членуват в Гражданския съвет към ВСС. Ако считате, че има някакви нарушения или не отговарят на изискванията на Устава – кажете ги. Нека да бъдем по-делови.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всеки има право да се изкаже и му даваме възможност да го направи.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Ако мислите, че има пречка – кажете я. Ако не – това, че имаме подобни организации в ГС към ВСС не е пречка да приемем и нови такива, защото в края на краищата сме стигнали до този критерий. В началото поддържахме една позиция да се концентрираме върху правни неправителствени организации. Това не се прие. Разширихме горе-долу тълкуването на Устава в тази посока и след като е сходна или не е сходна, но няма пречка по Устава – какво да правим друго!? Да дискутираме частни проблеми няма смисъл.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, ще подложим на гласуване кандидатурата и всеки от нас ще гласува така, както счита за редно.

/Говорят едновременно./

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Трябва да сме наясно в какъв предмет на дейност са.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние цял законопроект, който се подготвя в Министерство на икономиката, разгледахме един час. Лошо ли е това присъствие в Министерство на икономиката или е добро?! Кажете за какво точно става въпрос и как точно да се отнасяме към организациите, които се занимават с Министерство на икономиката.

МАРИАНА СТАНЕВА: Ние сме членове и на други работни групи, не само в Министерство на икономиката.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам да гласуваме – членовете на Гражданския съвет към ВСС, които присъстват днес и които са упълномощени от други организации също, и са съгласни, че Сдружение „Камарата на вещите лица в България“ ще има допълнителен принос към работата на Гражданския съвет към ВСС, са съгласни да станат членове на Гражданския съвет към ВСС, моля да гласуват.

Гласуване: За – 5, против – 7, против – няма.

Кандидатурата на Сдружение „Камара на вещите лица в България“ не се приема.

МАРИАНА СТАНЕВА: Може ли да направя едно уточнение по поставените въпроси?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, заповядайте.

МАРИАНА СТАНЕВА: Ще направя уточнение, за да се внесе яснота. По отношение на Министерство на икономиката имаше законодателна инициатива по Закона за независимите оценители. Има становище на министър Лукарски, което е в следния смисъл – мога да го представя и в момента. Камара на независимите оценители в България направи опит да санира заповедта на министър Лукарски да бъдат отстранени абсолютно всички сдружения, след което има издадено Становище на министър Лукарски, че фактически в работната група абсолютно всички са се

обединили около едни и същи становища по Закона за независимите оценители, с изключение на КНОБ.

Г-н Герджиков е сред лицата, който - по силата на вътрешни решения на КНОБ, доколкото ми е известно, може да представлява КНОБ и в настоящия Граждански съвет. Поради това в момента се явяват тези брожения, тъй като те не са съгласни някой друг да участва в законодателните...

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е друга тема. Моля по акта на Гражданския съвет, който трябва да се утвърди от ВСС – според правилата, които вие сте приели. Това решение трябва да бъде мотивирано, за да мога да обясня на Пленума на ВСС какви са причините.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мотивите на тези, които са „За“ са били изложени. Тези, които са „Против“ също са били изложени. Дадена е възможност на всеки да се изкаже. Всичко е записано в протокола.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имаше само въпроси и г-жа Колева ще ме подкрепи. Не чух мотиви против членуването на организацията в ГС към ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Категорично не съм чула мотиви против. Имаше само въпроси.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Все пак с няколко изречения да се обосноват.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Гласувах току-що „Против“ и ще дам мотивите си. Както ви казах в началото като прелюдия, кои сме упълномощените лица по силата на решение на Управителния съвет.

Първо – четиридесет и пет човека не са всичките – знаете най-добре магистратите колко е обемът на вещите лица. Четиридесет и пет човека не считам, че могат да изразяват мнението, вижданията и позицията на вещите лица.

Второ – по отношение на – благодаря на въпроса на г-н Герджиков и за участието, знаете, че най-страшни са полуистината и манипулацията. В момента сме на информация и се поднесе една полуистина, която няма да я коментирам, защото нито е в дневния ред, нито каквото и да било. Но както видяхте в изказванията, насоката е за едно масирано участие в законодателната инициатива на държавата не само по отношение на вещите лица, не само по отношение на Закона за независимите оценители, а тенденцията е за едно масирано участие от четиридесет и пет човека. Не считам, че четиридесет и пет човека – при положение, че няма закона, няма все още Наредба за вещите лица, могат по тази Наредба да играят съществена роля.

От друга страна желанието за една повсеместна намеса, според мен, разпилява силите на тези четиридесет и пет лица и също на въпроса с какво биха допринесли за работата на ГС към ВСС - не намирам базата за ефективност.

Това е моят мотив, ще го изложа писмено.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-н Герджиков, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря на г-жа Колева, че повдигна този въпрос, че като имаме различни мнения трябва да ги мотивираме. Винаги съм подкрепял това нещо.

Искам да кажа, че специално от нашето Сдружение уважаваме дейността на Камарата на вещите лица. И за нас ще е добре колкото се може повече такъв вид организации да възникват и да се развиват.

Основният ни мотив е свързан с това, че все още организацията има малко опит. Ние като влизахме в ГС към ВСС, както и БА ВЛЕК – това сме организации, които са създадени около 2000 г., т. е. с доста опит вече. В един следващ момент, когато се очертае направлението на дейност и се потвърди интереса на техните членове към това, което правят, с удоволствие бихме подкрепили и даже бихме инициирали покана за това да се присъединят към ГС към ВСС.

Същото ще го кажа и по повод на колегата Кънев. С него често имаме спорове по въпроси за вещите лица, но те са повече принципни. Иначе извън споровете винаги отношенията ни са били нормални.

Това е моят аргумент – да имат време да докажат своята полезност в тази сфера и ние да знаем, че те са устойчива организация. След това с удоволствие и ще се радваме да станат член на ГС към ВСС.

МАРИАНА СТАНЕВА: Моля отново да взема думата. Току-що разбрах, че нашата кандидатура за членство е била разгледана през м. февруари миналата година. Всъщност е била включена в точка в дневния ред. За да се явим би следвало да бъдем уведомени. Такова уведомяване никога не е правено.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това не е в мотивите, че не сте се явили тогава и затова сега не ви приемат.

МАРИАНА СТАНЕВА: Не, аз искам нещо друго да изложа. Фактически са налице предпоставки някои членове да имат лични мотиви за това нашата Камара да бъде отхвърлена. Не познавам Устава, в смисъл не познавам до такава степен Правилата на Гражданския съвет дали въобще би следвало техните гласове да се кредитират при положение, че има причини.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Хубаво би било като кандидатствате да се запознаете с Правилата за работа на Гражданския съвет.

/Мариана Станева и Божидар Кънев напускат залата./

Продължаваме по т. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Бих искала да ви уведомя, че Докладът за прозрачност в работата на съдебната власт, който е ангажимент на Гражданския съвет към ВСС, съгласно Картата за продължаване на съдебната реформа, беше предмет на обсъждане в заседанието на Пленума на ВСС, проведено вчера 20.04.2017 г. Имаме решение, с което Пленумът на ВСС прие Проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи и трансфери по бюджета на съдебната власт за 2017 г. в размер на 72 900.00 лв. точно във връзка с изготвянето на Годишния доклад. Успоредно с това изразихме съгласие за участие на ВСС и ГС към ВСС, като въпроса е доколко от ваше име може да го решаваме, изрази се такова съгласие за участие по Програмата за подкрепа на структурните реформи за оказване на техническо съдействие за изпълнение на тази Мярка. Там има предвидени средства, които са европейски и евентуално можем да се възползваме от тях, ако бъдем одобрени. Придвижили сме нашето решение към Министерство на правосъдието и ще очакваме отговор, както от Министерски съвет, така и алтернативно от Министерство на правосъдието по второто ни предложение.

Г-жа Колева имаше няколко въпроса във връзка със сумата, която вие сте посочили и най-вече Сдружение „СЕФИТА“ е обосновала в искането си сумата от 72 900.00 лв. Разбивката малко остава неясна – наем на сгради и др., затова, ако може, да поясните. Г-жа Колева е тук, за да зададе своите въпроси. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Аз не бях човека, който основно постави темата.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, но Вие присъствахте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, присъствах и бях съгласна с всички обструкции и въпроси, които бяха поставени по този въпрос.

Няма да спорим по въпроса защо ГС към ВСС е отговорна институция, забележете, за осъществяване на една Мярка в План – график по Актуализираната стратегия. Въпросът е следния. Мярката се състои в това - изготвяне на Годишен – Годишен!, доклад за прозрачността на ВСС и органите на съдебната власт.

Какво е обяснението тази Мярка да се финансира – първо, от бюджета, второ – със сума, която се състои от едногодишно помесечно разделение на възнаграждение на един анализатор, един технически сътрудник, двама – да, двама, технически сътрудници, наем за помещение, използване и закупуване на техника?! 72 000.00 лв.! Значи ние за едно пространно социологическо проучване на всички фактори, всички възможни фактори, които се отнасят към натовареността на съдилищата на територията на цялата страна, платихме на социологическа агенция 27 000.00 лв., мисля, че бяха.

Годишният доклад за прозрачността каква структура има – вие не сте посочили какво точно ще правите, за да осъществите този Годишен доклад, с какъв профил на анализатор ще осъществявате този Доклад, защо той трябва една година да работи, за да изготви Годишен доклад и защо му трябва двама технически сътрудника, за да изготви този Годишен доклад?! Да не говорим за наем на помещение и закупуване на техника!

Разбирам, че тази сума се изисква, като ние всъщност това направихме вчера – нещо, за което аз гласувах „Против“, но така или иначе има решение на Пленума на ВСС да направим предложение до Министерски съвет за допълване на бюджета на съдебната власт с тази сума, за да може да бъде осъществена тази Мярка.

Можете ли да дадете отговор, по-скоро анализ, на тези разходи, които предвиждате?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Позволете аз да отговоря. Тази история за обосновката на разходите е преповтаряме, може би, вече седем – осем пъти. Говорихме го и в заседания на ГС към ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съжалявам, никой не даде обяснения.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Четири пъти е влизало в заседание на Пленума.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: След това питаме ли ВСС - като сме изпратили такава обосновка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но обосновката се състои в това – затова Ви питам - по пера, по пера, защо са такива тези пера?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Нека да продължа отговора си. Това е нашето предложение, ние много пъти сме го казвали – ние нямаме спешност да се захващаме с тази работа и никак не желаем да се занимаваме с нея. Обяснихме поне една причина за това, защото изведнъж Сдружението ни ще стане предмет на проверка от Сметната палата, поради това, че работим с бюджетни пари, което в момента го нямаме.

И повечето колеги при нас казват: „Защо ни е „на баир лозе?“ Така, че ако има по-добро предложение, ние сме готови да го подкрепим и ще помагаме. Изхождали сме единствено от това, че има поет ангажимент от ГС към ВСС и някой трябва да свърши работата физически. ГС към ВСС не може да седне и да го напише този доклад!

Така, че ако има друго предложение, ние ще го подкрепим. Още повече – няма да скрия, ние в момента подготвяме проект по Оперативна програма „Добро управление“ и в него декларираме, че не работим с бюджетни средства. Т. е. ако по този проект се наложи да се подпише...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това са различни теми и няма проблем да работите с бюджетни средства.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът е за обосновката за 72 900.00 лв., ако можете да поясните.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: По нашата представа може и надълго да го развием, макар, че не знам кой ще го прави. Това са т. нар. присъщо необходими разходи за извършване на всяка дейност. Т. е. за извършване на една дейност са необходими определени ресурси – човешки, материални и финансови.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Така е и това е вашата представа за тези разходи.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Точно така, да.

/Говорят едновременно./

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Вие казвате, че има по-добър вариант. Нека да го направим. За вас – пак казвам, е важното не ние да го правим, а ГС към ВСС да си свърши работата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не казвам, че има по-добър вариант. Питам защо са тези средства. Защото здравият разум на неспециалиста е – така да се каже, леко шокиран.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Обяснявам защо. То е необходим разход. Добре – за наема на помещение. Нали знаете, че ако работят двама човека, те трябва да седнат някъде. Т. е. трябва да имат бюро, стол, да имат техника пред себе си – да речем един компютър, да е запазен с ток.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. И в продължение на една година да изготвят Годишния доклад?!

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жа Колева имаше предложение за три месеца и от един експерт.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Добре, нека да разгледаме това предложение и ще гласуваме за него. Направете го или ако искате друг да го прави.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да не следваме тази логика – няма кой друг да го направи, ако си намерите други хора, направете го за по-малко.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Другата логика, за която Вие ни казвате, че, според Вас, то струва, например, 5 000.00 лв. всичко и ние трябва да го свършим за 5 000.00 лв. Не искаме, имаме си друга работа, защо да го вършим?!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, значи си оттегляте предложението, така ли да разбирам?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, при алтернативно предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, ще съобща на Пленума.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Обаче трябва да има решение на ГС към ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Казваме, че при алтернативно предложение сме готови да го оттеглим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А, при алтернативно.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Именно. В условията на алтернативност, както вие обичате да казвате.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във всеки случай ВСС няма да поеме отговорността, че тази Мярка не е изпълнена.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тя фигурира, обаче. Министър Павлова беше на миналото заседание на ГС към ВСС и каза, че фигурира в техния отчет като неизпълненена.

/Говорят едновременно./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека се уточни кой е поставил ГС към ВСС като отговорник по тази Мярка и тогава да търси отговорността от ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да и да го сменят. Или най-малкото да вземат решение някой друг да свърши тази работа, или да отпадне точката.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това, което ние коментирахме е, че Доклад за прозрачността е трябвало да бъде извършен от независим орган. ГС към ВСС не знам колко е независим орган, или неправителствена организация. Тези наблюдения се правят от такъв тип организации така, както се правят оценки.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В ГС към ВСС всички организации са неправителствени.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И са независими.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние имаме ангажимент като административен орган на съдебната власт да изготвим два годишни доклада – единият е Обобщен годишен доклад за работата на ВСС, вторият е Годишен доклад за независимостта на съдебната власт. Това са двата доклада, даже вторият, понеже е нов в нашия ангажимент, все още работим върху това как трябва да изглежда, какви трябва да са обхвата и структурата му. Но Доклад за прозрачността, така, както е определено в Мярката, трябва да бъде – ако представлява оценка на степента на прозрачност, трябва да се каже. Там има различни критерии, различни гледни точки. Какво значи „прозрачност на органите на съдебната власт“?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Виждате ли колко е сложна темата, всъщност?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, ще Ви кажа, че за хора, които работят с тази тема, не е сложна. Мисля, че една много голяма част от данните са налични. Първо – знае се колко от органите на съдебната власт си експонират решенията през Интернет. Т. е. колко използват интернет - страниците си за обявяване на решенията. Почти всички вече, след една много сериозна работа, включително и на нашият състав на Съвета, която е започнала от преди това. Така, че в едната си част по отношение на прозрачността – това е ясно.

От органите на съдебната власт кой знае какъв друг тип прозрачност не се иска. Другият вид прозрачност е свързан със Закона за достъп до обществена информация. Там данните също могат лесно да бъдат намерени. Това е работа за една седмица.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Г-жо Колева, има Постановление на Министерски съвет, с което е решено тази дейност да бъде свършена от Гражданския съвет към ВСС. Вероятно е трябвало да се мотивират, не са ни казали какви са мотивите. Но ако считате, че не е подходящо, не сме ние хората. Ние сме тези, на които е възложено.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Мисля, че те са се водили от Стратегическа цел 6, където фигурира тази Мярка. Стратегическа цел 6.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Нито сме институция – както Вие казахте, нито пък в нашия Правилник за дейност има предвидено да изпълняваме такива указания от външни институции. Този проблем не е в Гражданския съвет. Ние подходихме с това, че ни е възложена някаква задача, сведена е до нас и трябва да предложим вариант да я изпълним, което сме го направили. Знаем, че има и други варианти да се свърши работата. Нека хората да я свършат, ние – пак казвам, с каквото можем ще помогнем.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. Тогава отправям покана към професионалните организации, членове на Гражданския съвет, да помислят по този въпрос, защото очевидно Сдружение „СЕФИТА“ няма особено голямо желание да свърши работата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е. от всички организации в Гражданския съвет да се предостави един обоснован бюджет, в който се казва кои средства за какво ще се изразходват.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Нали имаме решение на Гражданския съвет Сдружение „СЕФИТА“ да направи доклада с подкрепата на други организации?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Ясно и разграничен какво ще се прави с този бюджет, защото ние нямаме предложена визия за това какъв ще е доклада, който ще се прави с този бюджет. Трябва да е ясно, че ние сме толкова отговорни за разходване на средствата по държавния бюджет, колкото са и организациите, които получават средства от държавния бюджет, независимо от това, че ние ще я предоставим по Мярка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност се иска една подробна обосновка и разбивка на средствата, които ще бъдат похарчени за тази цел. Според мен това трябва

да представлява малко проектно предложение където да се каже какво се цели, какви ще бъдат конкретните резултати, как те ще бъдат изменени.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние бихме го нарекли „финансова обосновка“.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това само по себе си представлява един малък проект с цел и резултати, зад които стоят финансови средства. Трябва да има и техническа част, не само финансова.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И все пак ние да имаме визия. Вие нямате дори визия как трябва да изглежда един такъв доклад. Чрез анкетиране или по какъв начин ще се набира информацията.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Структурата на доклада.

АСЕН МИНГОВ: Да разбираме ли, че ВСС, ако има желание от всяка една от организациите – членове на ГС към ВСС, да се получи предложение, което да бъде обсъдено?

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, ние нямаме такова желание. Вие имате акт на ГС към ВСС, с който решавате, че ГС към ВСС ще изпълни Мярката така, както е заложено в Пътната карта, като водеща организация ще бъде Сдружение „СЕФИТА“. Така точно е записано, че водеща организация ще бъде Сдружение „СЕФИТА“ и ще бъде подпомагана от всички организации. Това е акт на Гражданският съвет т. е. Гражданският съвет трябва да си отмени акта ако има някакво друго решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега Сдружение „СЕФИТА“ казват, че – г-н Герджиков?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ние казваме, че има акт на Гражданския съвет, който е решил някои дейности как да се изпълнят. Той не е по отношение само на Сдружение „СЕФИТА“. Всъщност Институтът за пазарна икономика е в същата ситуация по отношение на бюджета на съдебната власт, както и по отношение на частта, която касае експертизите – има акт на Гражданския съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Реално Институтът за пазарна икономика предявиха желание да участват. Обаче те вече не идват на заседания.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние искаме от ВСС тази сума, те са съгласни, но да обосновем за какво са нужни. Ние какво отговаряме. Те искат подробна разбивка и обосновка на бюджета. ВСС е готов да отдели от бюджета тази сума.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не, не е готов да отдели и няма да отдели от бюджета. Ако Министерски съвет допълни бюджета на съдебната власт с тази сума, ние ще я предоставим за тази задача. Ако, обаче, не допълни – което е много вероятно, бюджета на съдебната власт, не съм убедена, че с тази обосновка и с това финансово предложение ще бъдат убедени членовете на Съвета да отделят този разход от общите средства по бюджета на съдебната власт.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Но там е записано не от бюджета на съдебната власт, а от държавния бюджет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Пише от републиканския бюджет.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не, пише „ДВ“ – от държавния бюджет.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, може би има разлика от републиканския бюджет. Само, че бюджетът на съдебната власт е към консолидирания държавен бюджет.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това е така, което казвате. Аз поддържам предложението на г-жа Колева – ако все пак бъдат отделени тези средства, чрез конкурс да се избере фирмата, която да ги разходва.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Може да получите няколко конкретни предложения с бюджетно обосновки и вие да решите.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не може ние да получаваме проект на предложения от организации от Гражданския съвет или извън него при положение, че в Пътната карта фигурира като отговорна институция Гражданския съвет към ВСС т.е. вие трябва да имате акт на ГС към ВСС, с който да определите кой, според вас, ще бъде най-качествения изпълнител. Такъв акт има вече и ако трябва да говорим за бъдеще какво ще се случва и ще бъде друг изпълнител от името на Гражданския съвет, трябва да си отмените акта.

АСЕН МИНГОВ: Само не разбрах, след като има подобно решение и във връзка с последващо решение на ВСС, с което да се одобрят разходите. Подобно решение вчера не е взето.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, напротив. Вчера е взето като е изпратено искане до Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи и трансфери по бюджета на съдебната власт за 2017 г. в размер на 72 900.00 лв.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всъщност г-жа Лазарова каза точния текст на решението, че е взето – приет е Проект на Постановление. Което означава, че има предложение от ВСС до МС да допълни бюджета на съдебната власт с тези средства.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: т. е. ВСС е поискал тези пари. Остава решението на МС дали да даде парите. Аз ви уведомявам. Сега сме на т. Организационни въпроси и имаме практика да ви уведомявам във връзка с вашите актове. Според Годишната програма следващото заседание на ГС към ВСС ще бъде изцяло посветено на мой доклад по ваши актове – каква е обратната връзка с ВСС. Така е заложено, трябва да го изпълня.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Даже в акта сме нашата организация, на г-н Герджиков и ИПИ. Три организации сме.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ако ми позволите да обобщя, защото в момента се разминават фактите. Държавата е казала – с две думи, ГС към ВСС да направи този доклад. ГС към ВСС може да го направи – хронологично, с акт е взето решение това да е Сдружение „СЕФИТА“, образно три организации. Имаме решение, определени са изпълнителите. Изпълнителите казват, че трябва 72 000.00 лв. ВСС казва, че го няма в бюджета им, защото парите не са дадени. Добре. Миналият път се взе решение да се подложи това за разглеждане в Пленума на ВСС. Те са го гледали и казват, че ще поискат допълнително пари и ако те влезнат чак тогава ефективно може да се разходват. И биха могли да се разходват ефективно ако има икономическа, финансова, разчетна обосновка.

Предлагам да изчакаме дали ще се получат тези пари при искането от страна на ВСС и в момента, в който се получат – тя и ценовата политика се променя и т. н., няма неща, които да не са текущи и ще дойде момента евентуално да обсъждаме дали ще има алтернативно ценово предложение, дали ще се разработва и т. н. В момента преди да има пари и нагласа, каква разработка да правим!?

Това е хронологията на нещата.

АСЕН МИНГОВ: Вече е взето решението, доколкото разбирам.

/Говорят едновременно./

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз не съм присъствала и не съм чувала за такова решение. Когато е прието цената била ли е зададена?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, зададена е.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да и с това започнах, тогава възникнаха много дебати, защото обосновката е в рамките на половин страница.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сега се иска допълнителна обосновка.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма пречка, г-н Герджиков да изготви финансова обосновка подробно.

/Говорят едновременно./

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Накрая ще се окаже, че Мярката ще се окаже неизпълнена от ВСС.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, накрая така ще се окаже. Министър Павлова в миналото заседание на ГС към ВСС отговори защо ВСС, при положение, че отговорна институция е ГС към ВСС, тя каза че за да изпълни ГС към ВСС, то ние трябва да отпуснем средства т. е. ние отпускаме средствата и затова сме отговорната институция.

АСЕН МИНГОВ: В момента Министерски съвет ще получи решението на ВСС.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: На Министерски съвет е решението за Пътната карта.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: На предходното ни заседание присъстваха представители на Дирекция „Бюджет и финанси“ и министър Павлова. След обсъждане на проблема, тогава се взе това решение и удачният вариант, за да се разреши въпроса, е този.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Алтернативно с това ние направихме искане от ВСС и ГС към ВСС въпреки, че нямаме ваше решение, но така решиха колегите, да бъдат поискани средства и по Програмата за подкрепа на структурните реформи за оказване на техническо съдействие за изпълнение на Мярката. Знаете, че по тази програма беше поискан Анализ на структурата на прокуратурата, европейски прокурори бяха тук, в страната, и такъв Анализ – доклад беше изготвен и публично оповестен. Колегите решиха, че може да бъде поискано съдействие и за изпълнение на Мярката. Аз и пред тях казах, че съм песимист, че тези средства ще бъдат отпуснати по Програмата, защото все пак тя е за техническо съдействие за структурни реформи. Докладът за прозрачността не е структурна реформа, но има решение на Пленума и така е записано - за участие на ВСС и ГС към ВСС в програмата.

Уведомявам ви, за да знаете и евентуално да изразите становище дали имате съгласие или не.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако разрешите да взема думата. Предлагам да помолим ВСС да направи подборна обосновка за ползата от нашето участие, след което ние ще го обсъдим, защото така само със заглавие е трудно.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Лазарова, моля отново да формулирате въпроса си към ГС към ВСС и ние ще го гласуваме.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Поясних, че има Програма за подкрепа на структурните реформи в държавите - членки на Европейския съюз и се изразява в оказване на техническа помощ. Скоро, миналата година, беше поискана такава помощ във връзка с Анализ на структурата на прокуратурата. Г-н Петров е запознат и с Доклада. Европейски прокурори бяха тук, направиха анкети с НПО-та, срещаша се с прокурори, с административни ръководители, накрая излезнаха с Доклад, който беше публично оповестен, като казаха къде са проблемите, къде те виждат проблеми в структурата и работата на прокуратурата и какви препоръки дават. Докладът беше публично оповестен и предмет на публични дебати, обществено обсъждане и по медиите, и в телевизионни студия се явяваха експерти и т. н.

Така, че вече имаме опит в тази област и колегите решиха да поискаме финансиране за техническа помощ по тази програма. Има решение на Пленума от 20.04.2017 г., но тъй като вие фигурирате в Пътната карта като отговорна институция, Пленумът си позволи да поиска помощта от името на ВСС и ГС към ВСС. Затова ви

уведомявам, ако имате нещо против решението на Пленума, да изразите становище и да уведомя Пленума, за да може преди това да започне евентуално да се разглежда в Министерство на правосъдието, защото то е отправено чрез МП, да може да ги уведомя, че само ВСС прави искането или това е искане с подкрепа на ГС към ВСС като отговорна институция по изпълнението на Мярката. Съвсем коректно и колегиално го правя в днешното заседание – като питане.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние може да гласуваме дали подкрепяме решението на Пленума на ВСС за искане на финансова помощ едновременно от името на ГС към ВСС.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз нямам пълномощно да говоря и от трите организации по този въпрос. Тук ще изкажа моето лично мнение.

Смятам, че структурна реформа в този Доклад няма. Докладът за прозрачността, който трябва ние да изготвим, е съвсем друго и няма общо със структурна реформа в съдебната система. Това е мое лично мнение. Сега не мога да гласувам нито „За“, нито „Против“. Трябва управителните съвети на организациите да вземат решение, защото е много отговорно да се каже, че ние подкрепяме това решение.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: Тогава да го отложим за следващото заседание.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако желаете да отложим решението за следващото заседание в т. Организационни въпроси, за да се запознаете с Програмата за подкрепа, евентуално да видите доклада за прокуратурата как е направен.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В Пътната карта, доколкото си спомням, няма такава възможност. Все пак молбата ми е, ако ВСС има идея с какво може да сме си полезни, нека да кажат с няколко страници. Например в тези области смятаме, че може да се разходват толкова и толкова пари за тази работа, което ще се изпълни по такъв и такъв начин. Това, което току-що чухме, че беше поискано от нас. Мисля, че това действително е разумно.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Говорим за едно и също. И едното, и другото е свързано с Доклада.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Паралелно движим нещата, за да има някакво финансиране. Това е замисълът на решението. Решението на Пленума е взето вчера, придвижва се към Министерство на правосъдието в рамките на няколко дни. Уведомявам ви съвсем коректно, за да знаете, че от ваше име също е поискана такава подкрепа.

АСЕН МИНГОВ: Ние имаме ли полезен ход, щом вече е поискано от наше име?

ГЕРГАНА МАНОВА: Не е редно да гласуваме „Против“ решенията.

/Говорят едновременно./

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Според мен е добре да изразим подкрепа.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вие сте отговорната институция по Пътната карта – това вече няколко пъти го повтарям. И ще е хубаво да изразите подкрепа по решението на Пленума на ВСС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: ВСС търси финансиране за Мярка 6.4.2. и от друго място.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Това е важно, което казвате. Имам предложение – да приемем акт на ГС – ВСС, в който да кажем, че по принцип подкрепяме като се надяваме при одобрение да бъде обсъдено конкретното изпълнение.

ТАНЯ ЛИСИЧКОВА: Не, ние съвместно с ВСС.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам текста на акта да е следния – ГС към ВСС изразява подкрепата си за предприетите от ВСС действия с решение по протокол № 13/20.04.2017 г., т. 31, за участие на ВСС и ГС към ВСС по Програма за подкрепа на структурните реформи и за оказване на технически съдействие за изпълнение на Мярка 6.4.2. по Стратегическа цел 6 от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: И по принцип казваме, че в случай на одобрение ГС към ВСС...

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моля, който е съгласен с така предложеният текст за акт на ГС – ВСС за подкрепа на решението на Пленума на ВСС по протокол № 13/20.04.2017 г., т. 31, да гласува.

Гласуване: За – 8, против – няма, въздържали се – 4.

Приема се.

Г-н Петров – Камара на следователите в България, който днес представлява Асоциацията на прокурорите в България и Българската съдийска асоциация, е въздържал се, както и г-н Славов – Съюз на юристите в България.

ПАВЛИНА ЖЕЛЯЗКОВА: В края на заседанието нека да кажа няколко думи относно нашето предложение за презентация в Деня на отворените врати на ВСС, тъй като имахме желание да участваме, но се получи така, че имаме международен ангажимент. Бяхме се подготвили с презентация, която изпратихме на всички през м. март. Но поради този ангажимент, който в последния момент ни възпрепятства, съм длъжна да ви уведомя колегиално, че при така стеклите се обстоятелства си запазваме правото да участваме при следващото такова мероприятие.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, благодаря Ви. Съжалявам, че сте възпрепятствани и така ще се случи.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Всички сте поканени в Деня на отворените врати на ВСС в понеделник – 24 април, от 10:00 ч. Ще се радваме, ако някой присъства – в лицето на съпредседателя, както и организацията.

За следващото заседание през м. май по т. 1 в дневния ред е да ви уведомя за решенията на ВСС по актовете на ГС – ВСС, но в нея не е записано за кой период от време, за коя година – тази или миналата?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Откакто сте съпредседатели.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това означава след м. септември 2016 г.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не само. Бихме искали и по други актове на ГС – ВСС. Например по първите актове от 2013 г.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали има отчети на съпредседателите след всеки мандат?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, но тогава нямаше отчети. Ако трябва пак да внесем въпроса. В акт № 1 от 26.04.2013 г., т. 2, препоръчване на ВСС да въведе статистика по отношение на съдебните експертизи. Казали сме го и как – има съдебни форми. Трябва една графа да се добави – това е чисто технически.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Освен всичко, започнало след м. септември, ще включим допълнително и Акт № 1 на Гражданския съвет. Други актове иска ли някой да се проверяват допълнително?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Да, има и още един. Но ще дам допълнително за него информация кой точно е – за отделянето на средствата за съдебните експертизи от бюджета под параграф.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Друг има ли желание за информация по акт, който го касае конкретно?

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Разбираме се от м. септември – откакто сме ние съпредседатели, до момента. Отделно и за двата акта, за които попита г-н Герджиков.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако в хода на този месец до следващото заседание някой иска информация по акт, който е от негов интерес, може да го допълним.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре. Има ли предложение за дата за заседание на ГС към ВСС за м. май?

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам 26 май – последния петък. Не виждам някой да иска да даде предложение или възражение. Приемаме за дата на следващото заседание 26 май 2017 г. от 9:30 ч. при одобрения дневен ред по Годишната програма за 2017 г.

С това изчерпахме днешния дневен ред. Закривам заседанието.

Желая на всички приятни почивни дни.

Заседанието на Гражданския съвет към Висш съдебен съвет приключи в 11:53 часа.

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ
ОТ ВСС: /п/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ
ОТ НПО: /п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

Протоколирал:
Валентина Димитрова
технически сътрудник